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Pan

Marcin Jakubowski

Dyrektor

Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Targówek

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 12 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy (z późn. zm.), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Targówek w okresie od 30.05.2022 r. do 5.08.2022 r. z przerwą od 7.06.2022 r. do 18.07.2022 r., w przedmiocie dokonania oceny procesu rozliczania realizacji i rozliczenia programów terapii ponadpodstawowej w poradni odwykowej prowadzonej przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Targówek, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 13.09.2022 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 4 w zw. z § 34 ust. 3 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Przeprowadzona w Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Targówek (zwanym dalej: SZPZLO W-T/Poradnia Leczenia Uzależnień) kontrola obejmowała ocenę procesu realizacji i rozliczenia programów terapii ponadpodstawowej, realizowanych w Poradni Leczenia Uzależnień, prowadzonej przez SZPZLO W-T. Programy te uzupełniają podstawowy program terapii kontraktowany z Narodowego Funduszu Zdrowia (zwanego dalej NFZ). Ponadto kontroli poddano sposób organizacji i wynagrodzenia realizatorów tych programów pod kątem niezależności od programów podstawowych, w tym weryfikowania prawidłowości wykonania oraz efektów realizowanych programów. Kontrola swym zasięgiem objęła również kalkulację kosztów wynagrodzenia terapeutów, ich umowy i kwalifikacje do programu.

Zgodnie z § 7 pkt 4 i § 5 pkt 1 ppkt 6 oraz pkt 2 pkkt 3 regulaminu organizacyjnego SZPZLO W-T[[1]](#footnote-1) w skład Zespołu wchodziła Przychodnia Rejonowo Specjalistyczna w Warszawie przy ul. Rembielińskiej 8, która posiada poradnię leczenia uzależnień i w ramach tej poradni prowadzi świadczenia zdrowotne w zakresie psychiatrii i leczenia uzależnień oraz udziela świadczeń zdrowotnych i zapewnia swoim pacjentom badania i terapię psychologiczną.

Program ten został wybrany w wyniku[[2]](#footnote-2) otwartego konkursu[[3]](#footnote-3) i był realizowany w okresie od 1 maja 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. na podstawie umowy o realizację zadania publicznego nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/97/2019-2020 z dnia 11 czerwca 2019 r. zmienionej Aneksem nr 1 z dnia 19 października 2020 r., która została zawarta pomiędzy m.st. Warszawa, w imieniu którego działała Pani Danuta Kuciewicz p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy a podmiotem Samodzielnym Zespołem Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Targówek, reprezentowanym przez Pana Marcina Jakubowskiego - Dyrektora SZPZLO W T.

Nadzór nad pracownikami zaangażowanymi w realizację projektu pod tytułem „Program Ponadpodstawowy dla Osób Uzależnionych i Współuzależnionych" (zwanego dalej: projekt/zadanie)

W toku kontroli ustalono, że:

* Poradnio Leczenia Uzależnień przy ul. Rembielińskiej 8 posiadała kompleksowy i spójny ponadpodstawowy program psychoterapii;
* program był dostępny w godzinach: sesja psychoterapii indywidualnej w godzinach 13-16, a sesje grupowe w godzinach 1G-2.0;
* odbiorcami programu byli mieszkańcy Warszawy, w dokumentacji merytorycznej znajdowały się oświadczenia potwierdzające adres zamieszkania;
* Poradnia Leczenia Uzależnień przy ul. Rembielińskiej 8 posiadała oddzielny program podstawowy finansowany przez NFZ;
* wszystkie usługi dla pacjentów w ramach programu były świadczone nieodpłatnie.

1'udczas kontroli stwierdzono poniższe nieprawidłowości:

1. Brak uprawnień do realizacji zadania publicznego u jednego z realizatorów zadania publicznego (pracownika Poradni I cczenia Uzależnień SZPZLO W-T) - Specjalisty Terapii Uzależnień, wymaganych w ogłoszeniu, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 347/2019 z dnia 4 marca 2019 r.

Zgodnie z ogłoszeniem stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 347/2019 z dnia 4 marca

1. r.: zespół terapeutów powinien składać się z psychoterapeutów, certyfikowanych psychoterapeutów uzależnień, psychologów klinicznych, osób w trakcie zdobywania kwalifikacji specjalisty psychoterapii uzależnień - zgodnie z rekomendacjami Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowy« :h (zwanego dalej: PARPA).

Ma podstawie przekazanych do kontroli dokumentów ustalono, że posiadał

zaświadczenie z PARPA z dnia 10.01.2014 r. o uzyskaniu statusu „osoby uczestniczącej w programie szkolenia w zakresie specjalisty psychoterapii uzależnień", które było ważne do dnia 9.01.2019 r. Tymczasem z dokumentacji przedstawionej do kontroli wynikało, że pomimo utraty statusu „osoby uczestniczącej w programie szkolenia w zakresie specjalisty psychoterapii uzależnień" i brakiem uzyskania Certyfikatu PARPA-Specjalisty Psychoterapii Uzależnień,

)stał skierowany do realizacji projekiu w okresie od maja 2019 r. do marca

1. r.
2. Brak pizedłużenia 8 umów u 7 pracowników[[4]](#footnote-4) oddelegowanych do realizacji zadania w związku z pi zadłużeniem realizacji zadania do 31 grudnia 2020 r., tj. o 2 miesiące.

Umowy z oddelegowanymi pracownikami były zawarte na okres od 3.0S.2019 r. do 30.10.2020 r., tj. do końca trwania projektu. Natomiast tealizacja zadania została przedłużona (na podstawie Aneksu nr 1 z dnia 19 października 2020 r.) do 31.12.2020 r.

1. Nierzetelne prowadzenie list obecności pracowników Poradni Leczenia Uzależnień oddelegowanych do projektu.

Do kontroli przedstawiono üsty obecności pracowników zaangażowanych w projekt, tj. za okres od maja 2019 r. do grudnia 2020 r. Na listach obecności pracowników[[5]](#footnote-5) stwierdzono braki, m.in.: podpisów kierownika, sumy godzin przepracowanych w danym dniu przez pracowników zaangażowanych w realizację projektu.

Ponadto podczas kontroli list obecności pracowników stwierdzono:

* brak listy c za miesiąc marzec 2020 r.;
* na liście ч miesiąc grudzień 2020 r. - w aniu 24 grudnia 2020 r.

brakowało wskazania godzin pracy pracownika;

* na liście niesiac październik 2020 r. - w dniu 28 października 2020 r.

brak jest podpisu obecności pracownika oraz informacji, czy w tym dniu pracownik był obecny w pracy czy nie;

* na liście 4 miesiąc marzec 2020 r. - w dniu 20 marca 2020 r. brak było

podpisu obecności pracownika oraz informacji czy w tym dniu ww. pracownik był obecny w pracy czy nie.;

* na liście i miesiąc styczeń 2020 r. - w dniach 13-31 stycznia 2020 r. brak

było podpisów obecności pracownika oraz informacji o absencji pracownika - w tym okresie lista obecności była nieuzupełniona - puste kolumny i wiersze oraz brak informacji, czy w tych dniach ww. pracownik był obecny w pracy czy nie;

* na liście niesiąc grudzień 2020 r. - w dniu 31 grudnia 2020 r. brak było

podpisu obecności pracownika oraz informacji czy w tym dniu ww. pracownik był obecny w pracy czy nie;

* na liście za miesiąc marzec 2020 r. - w dniach 17-31 marca 2020 r. nie

wskazano godzin pracy pracownika, widnieją podpisy obecności pracownika;

* na liście i miesiąc marzec 2020 r. - w dniach 16-31 marca 2020 r. nie

wskazano godzin pracy pracownika, widniały podpisy obecności pracownika;

* na liście iesiąc wrzesień 201Э r. - w dniach 17-20 września 2019 r. brak

było podpisów obecności pracownika lub informacji o absencji pracownika - w tym okresie lista obecności jest nieuzupełniona - puste kolumny i wiersze;

* na liście esiąc lipiec 2019 r. - w dniach 22-31 lipca 2019 r. widniały

podpisy obecności pracownika i wskazane były godziny pracy pracownika, a w kolumnie „uwagi" wpisano URLOP.

Stwierdzono, że prowadzona dokumentacja kadrowa w obszarze potwierdzania obecności pracowników w danym dniu w pracy była prowadzona w sposób nierzetelny. Lista obecności pracownika to dokument, który rejestruje godzinę wejścia i/lub w/jścia pracownika z pracy oraz wszelkie nieobecności. Ustawa z dnia 26 czerwca 1S74 r. Kodeks Pracy[[6]](#footnote-6), ani inne akty prawne, nie nakładają obowiązku tworzenia i prowadzenia list/ obecności pracowników rozumianej jako osobny dokument o takim tytule. Kodeks Pracy (art. 149 § 1) wymaga natomiast prowadzenia ewidencji czasu pracy. W celu prawidłowego ewidencjonowania czasu pracy konieczne jest

prowadzenie elektronicznej ewidencji czasu pracy bądź rzetelne i szczegółowe prowadzenie papierowej listy obecności pracownika.

1. Nierzetelne prowadzenie harmonogramu programowego zadania przez koordynatora oraz listy obecności jednego pracownika, którego godziny pracy nie odzwierciedlały godzin faktycznie wykonywanej pracy, tj. ustalonych wcześniej godzin pracy w ѵлѵ. harmonogramie i grafiku pracy Poradni.

Ustalono, że jeden z pracowników,

f . „ \_ < irhy[[7]](#footnote-7).

Na podstawie przeprowadzonych dwóch kontroli[[8]](#footnote-8) ustalono, że godziny świadczenia pracy przez pracownika były inne w harmonogramach projektowych z BPiPS, inne na liście obecności pracownika, a finalnie pracownik świadczył faktycznie pracę w jeszcze innych godzinach.

Poniższa tabela przedstawia rozbieżności w godzinach pracy pracownika (w okresie trwania projektu od maja 2019 do grudnia 2020 r. w SZPZLO Warszawa Targówek i od czerwca 2019 r. do grudnia 2020 r. w SZPZLO Warszawa Bemowo-Włochy):

| Lp. | Źródło danych | SZPZLO Warszawa  Bemowo Włochy | SZPZLO Warszawa  Targówek |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Harmonogramy  projektowo uzyskane z BPiPS | * poniedziałki w godzinach   11.35-12.35,   * czwartki w godzinach   15.00-17.0U. | * poniedziałki w godzinach   16.00 -19.00,   * czwartki w godzinach 13.00   -15.00. |
| 2. | Listy obecności[[9]](#footnote-9) | Brak wskazania godzin pracy na liście obecności w miejscu pracy. | poniedziałki w godzinach  11.25-19.00,  - czwartki w godzinach 7.30-  15.05. |
| 3. | Wyjaśnienia[[10]](#footnote-10) | - poniedziałki w godzinach 11.00-12.00,  - czwartki w godzinach15.20-17.20. | - poniedziałki w godzinach 12.25-20.00,  - czwartki w godzinach 7.30-15.05. |

W toku kontroli uzyskano wyjaśnienia[[11]](#footnote-11) od Dyekto^a/Koordynatora Poradni Leczenia Uzależnień, iż pracownik faktycznie świadczył pracę w innych godzinach, niż wynikało to z harmonogramów programowych oraz listy obecności.

Z powyższej tabeli wynika, że pracownik świadczył pracę w tym samym czas;e w dwóch poradniach oddalonych od siebie 14 km albo, że przemierzał ten dystans w 15 minut.

W przedmiotowych wyjaśnieniach poinformowano również, że w marcu 2020 roku, gdy ogłoszono stan epidemii, Poradnia przez większą część roku pracowała w trybie zdalnym, co nie wymagało dojazdu do miejsca pracy.

Natomiast w toku kontroli[[12]](#footnote-12) przeprowadzonej w SZPZLO Warszawa Bemowo-Włochy odnośnie powyższej sytuacji Dyrektor tego Zakładu[[13]](#footnote-13) wyjaśnił, iż jako pracodawca nie jest w stanie wytłumaczyć zbieżności harmonogramu czasu pracy na umowę zlecenie z tym pracownikiem z czasem pracy na umo wę o pracę w SZPZLO Warszawa Targówek, ponieważ pracownik ten od 1.01.2021 r. nie pracuje już w SZPZLO Warszawa Bemowo-Włochy, a koordynator programu, który był odpowiedzialny za prawidłową realizację programu zmarł po jego zakończeniu. Dyrektor SZPZLO Warszawa Bemowo-Włochy wyjaśnił również, że z informacji przekazanych mu przez pracowników poradni odwykowej wynika, że pracownik ten świadczył pracę jednak inni pracownicy nie byli w stanie potwierdzić, czy dokładnie w czasie ustalonym harmonogramem.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż praca świadczona w ramach programu przez pracownika była wykonywana niezgodnie z ustalonym harmonogramem oraz listami obecności. Uzyskane w toku kontroli wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie są sprzeczne albo niepełne i nie sposób na ich podstawie oraz zgromadzonej dokumentacji ustalić faktycznych godzin świadczenia pracy.

1. Błędna kwota na liście płac wyciągu z listy płac r 3z dnia

л/idniała kwota wynagrodzenia w wysokość

pozycja BPS, natomiast kwota na pieczęci informującej o współfinansowaniu wynagrodzenia pracownika zaangażowanego w realizację projektu i z pozycji kosztorysu realizacji projektu wynika, że kwota powinna wynieść

Faktyczna kwota należności części wynagrodzenia finansowanego z projektu winna tak jak została ujęta w rozliczeniu zadania. Ustalono, że błędnie wpisano kwotę wynagrodzenia na liście płac, a prawidłowa kwota została wypłacona pracownikowi i rozliczona w sprawozdaniu z realizacji zadania za okres 1.01.2020-31.12.2020.

1. Niedochowanie warunków umowy o realizację zadania publicznego nr

UMIA/PS/B/VI/1/6/10/97/2019-2070 z dnia 11 czerwca 2019 r., zmienionej Aneksem nr 1 z dnia 19 października 2020 r. (dotyczy § 6 ust. 1), poprzez nieprowadzenie ewidencji księgowej zadania publicznego w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. 7godnie z § 6 umowy Zleceniobiorca jest zobowiązany tio prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego, zgodnie z zasadami ’wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[[14]](#footnote-14), w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

W toku kontroli ustalono, że ewidencja księgowa kosztów i pizychodów prowadzona była na wyodrębnionych kontach księgowych dotyczących Poradni Leczenia Uzależnień, a nie jak przewidywała ww. umowa na wyodrębnionej ewidencji księgowej. Na kontach ujmowane były koszty dotyczące działalności poradni, te które finansowana były wprost z dotacji i te, które pokrywane są ze środków własnych. Ustalono również, że na podstawie zapotrzebowania składanego przez kierownika zakup był dokonywany, natomiast nie przypisano kosztów rozliczanych ryczałtowo z dotacji (np. zakup środków czystościowych wyłącznie na potrzeby Poradni Leczenia Uzależnień/projektu). Koszty te ujęte były w kosztach Przychodni Rembielińska 8. Odnośnie wynagrodzenia osób zaangażowanych i wynagradzanych w ramach projektu, również nie było prowadzonej oddzielnej ewidencji księgowej dla projektu. W toku kontroli Księgowa wyjaśniła, że była jedna lista główne wynagrodzeń dla tej samej placówki i księgowana zbiorczo, a polecenie księgowania przesyłane było automatycznie.

Działania jednostki kontrolowanej w obszarze przeprowadzonej kontroli pomimo stwierdzonych uchybień należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami.

Przedstawiając powyższe ustalenia i ocenę zalecam:

1. Rzetelnie weryfikować przed podpisaniem umowy z pracownikiem jego kwalifikacje, tak aby nie dopuścić do sytuacji, w której pracownik zostaje zatrudniony do wykonywania zadania po uprzedniej utracie uprawnień do jego wykonywania.
2. W przypadku przedłużenia umowy na realizację zadania publicznego analizować okres obowiązywania umów zawartych w ramacłi wykonywania tego projektu w celu ewentualnego ich aneksowania bądź podpisania nowych.
3. Rzetelnie prowadzić listy obecności pracowników Poradni Leczenia Uzależnień w SZPZLO Warszawa-Targówek.
4. Rzetelnie prowadzić harmonogramy pracy pracowników i nadzorować ich realizację, tak aby faktycznie odzwierciedlały przepracowane godziny przez pracowników.
5. Rzetelnie wyliczać części źródła finasowania i prawidłowo wskazywać kwoty na listach płac pracowników, których wynagrodzenie jest współfinasowane z różnych źródeł.
6. Dochowywać warunków umowy o realizację zadania publicznego poprzez przestrzeganie jej zapisów i wywiązywanie się z zobowiązań w niej zawartych, w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej zadania publicznego w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Na podstawie § 22 ust. 12 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana Dyrektora w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie, na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia, zobowiązuję Pana Dyrektora do przekazania kopii ww. informacji Dyrektorowi Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy sprawującemu nadzór nad wykonaniem umowy realizacji zadania publicznego przez Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Targówek oraz Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy sprawującemu nadzór nad Biurem Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy.

DYREKTOR BIURA KONTROLI /-/ Ewa Graniewska

Do wiadomości:

1. Fani Aldony Wachnowskiej-Góra - Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy.
2. Pana Tomasza Pactwy - Dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy.

1. Wprowadzonego zarządzeniem nr 10/2019 Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Targówek z dnia 18 grudnia 2019 r., zmienionego zarządzeniem nr 11/2021 Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Targówek z dnia 23 grudnia 2021 r. [↑](#footnote-ref-1)
2. Wynik konkursu został ogłoszony Zarządzeniem 707/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia

   29 kwietnia 2019 r. w sprawie ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert na realizację w latach 2019-2020 zadania publicznego w zakresie ponadpodstawowego programu psychoterapii skierowanego do osób uzależnionych od alkoholu i innych środków psychoaktywnych oraz osób współuzależnionych będących mieszkańcami m.st. Warszawy. [↑](#footnote-ref-2)
3. Konkurs został ogłoszony Zarządzeniem nr 347/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 4 marca 2019 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w latach 2019-2020 zadania publicznego w zakresie ponadpodstawowego programu psychoterapii skierowanego do osób uzależnionych od alkoholu i innych środków psychoaktywnych oraz osób współuzależnionych będących mieszkańcami m.st. Warszawy (zwanego dalej: zarządzenie nr 347/2019 z dnia 4 marca 2019 r.). [↑](#footnote-ref-3)
4. Dotyczy umów z Dracowniknmi: [↑](#footnote-ref-4)
5. Dotyczy pracowników: [↑](#footnote-ref-5)
6. Dz. U. z 2022 r. poz. 1510 ze zm. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ustalono na podstawie dokumentów otrzymanych z Biura Pomocy i Polityki Społecznej Urzędu m.st. Warszawy w ramach przygotowania przedmiotowej kontr oli. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dotyczy przedmiotowej kontroli oraz kontroli nr KW-7.SS.1712.70.2022.MPIJprzeprowadzonej w okresie od 06.10.2022 r. do 03.11.2022 r. w Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Bemowo-Włochy przy ul. Gen. M.C. Coopera 5 w Warszawie,

   w zakresie dokonania oceny procesu realizacji i rozliczenia programów terapii ponadpodstawowej w Poradni Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Bemuwo-Włochy, realizowanego na podstawie umowy o realizację zadania publicznego nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/85/2019-2020 z dnia 6 czerwca 2019 r. zmienionej Aneksem nr 1 z dnia 4 sierpnia 2020 r. oraz niniejszej kontroli w SZPZLO Warszawa Targówek. [↑](#footnote-ref-8)
9. 1 isty obecności pracowników SZPZLO Warszawa Targówek i SZPZLO Warszawa Bemowo-Włochy. [↑](#footnote-ref-9)
10. Wyjaśnia złożone przez Dyrektora/Koordynatora Poradni Leczenia Uzależnień w dniu 5 sierpnia 2022 r. [↑](#footnote-ref-10)
11. j.w. [↑](#footnote-ref-11)
12. Dotyczy kontroli nr KW-ZSS.1712.70.2022.MPU. [↑](#footnote-ref-12)
13. Wyjaśnienia złożone przez Dyrektora SZPZLO Warsz3 wa Bemowo-Włochy pismem znak SZPZLO- Bem.Wł.l/1881/2022 z dnia 26.10.2022 r. podczas kontroli nr KW-ZSS.1712.70.2022.MPU przeprowadzonej w okresie od 06.10.2022 r. do 03.11.2022 r. w SZPZLO Warszawa Bemowo-Wiochy. [↑](#footnote-ref-13)
14. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 ze zm. [↑](#footnote-ref-14)