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Pan

Michał Krasucki Dyrektor

Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 312/2007 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r.[[1]](#footnote-1), w związku kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Biurze Stołecznego Konserwatora Zabytków, w dniach 8-30 września 2022 r., w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji na remonty obiektów zabytkowych oraz wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków (GEZ) w latach 2020-2021, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 7 listopada 2022 r., stosownie do § 39 ust. 1 i ust. 2 oraz § 38 ust. 3 zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Jednocześnie informuję, że na podstawie wyników kontroli oraz dokumentacji pokontrolnej związanej z przeprowadzoną kontrolą nie znalazłem uzasadnienia do powołania Komisji Uzgodnieniowej, celem rozpatrzenia złożonych przez Pana Dyrektora zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, zatem w oparciu o § 38 ust. 2 Zarządzenia odmówiłem powołania Komisji.

Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków (dalej: BSKZ lub Biuro), jest podstawową komórką organizacyjną Urzędu m.st. Warszawy, o której mowa w § 2 pkt 1 załącznika do Zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 4 kwietnia 2u0/ r.1 Zakres działania Biura został określony w § 34 załącznika do Regulaminu organizacyjnego, w tym zgodnie z ust. 1 pkt 15 do zadań Biura należy prowadzenie całości spraw związanych z realizacją uchwał Rady m.st. Warszawy dotyczących udzielania dotacji na remonty obiektów zabytkowych. Zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym BSKZ[[2]](#footnote-2) zadania z zakresu udzielania i rozliczania dotacji na remonty obiektówzabytkowych wpisanych do rejestru zabytków oraz znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków, prowadzi Wydział Dotacji i Kontroli.

Obowiązujące w okresie objętym kontrolą zasady ubiegania się o dotację na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku indywidualnie wpisanym do rejestru zabytków lub indywidualnie ujętym w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze m.st. Warszawy, określono w uchwale nr XVII/428/2019 Rady m.st. Warszawy z 29 sierpnia 2019 r.[[3]](#footnote-3) (dalej: uchwała dotacyjna).

Tryb prac komisji i oceny wniosków o udzielenie dotacji na dofinansowanie nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku, które zostaną przeprowadzone w roku następującym po roku złożenia wniosku o udzielenie dotacji (dalej zwane: prace planowane) oraz dotacji na wykonanie prac, które zostały przeprowadzone w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o udzielenie dotacji (dalej zwane: refundacja), określono w zarządzeniu nr 1529/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z 2 października 2019 r.[[4]](#footnote-4) (dalej: zarządzenie).

Na mocy § 6 ust. 1 i 2 uchwały nr LVII/1492/2017 Rady m.st. Warszawy z 16 listopada 2017 r.[[5]](#footnote-5), Dyrektor BSKZ powołał 10 osobową Komisję oceniającą wnioski o udzielenie dotacji na prace planowane i refundację, składającą się z przedstawicieli: Rady m.st. Warszawy, Społecznej Rady Ochrony Dziedzictwa Kulturowego przy Prezydencie m.st. Warszawy, Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków. Uchwała nie określa okresu na jaki powoływana jest Komisja.

W 2020 roku złożono łącznie 189 wniosków o udzielenie dotacji na prace planowane, w tym 89 wniosków dot. zabytków ujętych w gminnej ewidencji zabytków (dalej: GEZ) oraz 100 wniosków dot. zabytków wpisanych do rejestru zabytków (dalej: RZ), na łączną wnioskowaną kwotę 69 078 652,75 zł.

O udzielenie refundacji wpłynęło łącznie 68 wniosków, w tym 50 wniosków dot. zabytków ujętych w GEZ oraz 18 wniosków dot. zabytków wpisanych do RZ, na łączną kwotę 10 931789,68 zł.

W 2021 roku złożono łącznie 136 wniosków o udzielenie dotacji na prace planowane, w tym 73 wnioski dot. zabytków ujętych w GEZ oraz 63 wnioski dot. zabytków wpisanych do RZ, na łączną wnioskowaną kwotę 41327 546,29 zł.

O udzielenie refundacji wpłynęły łącznie 73 wnioski, w tym 56 wniosków dot. zabytków ujętych w GEZ oraz 17 wniosków dot. zabytków wpisanych do RZ, na łączną kwotę 12 311492,30 zł.

Z załączników do protokołu z posiedzenia Komisji oceniającej wnioski[[6]](#footnote-6) wynika, że złożono 58 wniosków dot. zabytków znajdujących się w GEZ oraz 15 wniosków dot. zabytków wpisanych do RZ. W zakresie stwierdzonych rozbieżności Dyrektor BSKZ wyjaśnił: „ (..) Przy rejestracji wnioski o numerach (..) i (..) błędnie zakwalifikowano jako dotyczące gminnej ewidencji zabytków i umieszczono je na liście rekomendacyjnej dotyczącej GEZ pod numerami odpowiednio (..) i (..). Wnioski te dotyczą prac przy budynku (..) wpisanego indywidualnie do rejestru zabytków (..). Niestety błąd ten nie został wychwycony podczas pracy zdalnej w 2021 roku. Zauważono go dopiero podczas bieżącej kontroli przy sporządzaniu danych przekazanych przez Naczelnika".

Próbą kontrolną w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do RZ lub znajdującym się w GEZ, objęto dokumentację 14 wniosków[[7]](#footnote-7) na łączną kwotę 2 050 000,00 zł (13 % dofinansowanych wniosków w latach 2020-2021)[[8]](#footnote-8) złożonych w ramach 4 naborów przeprowadzonych w latach 2020-2021, w tym 2 naborów na prace planowane dla zabytków wpisanych do RZ oraz znajdujących się w GEZ oraz 2 naborów na refundacje kosztów wykonanych prac dla zabytków wpisanych do RZ i znajdujących się w GEZ.

Stwierdzono, że wnioski o dotację na prace planowane oraz refundację składano w terminach określonych w uchwale dotacyjnej.

Na objętych próbą kontrolną 6 „Kartach weryfikacji wniosku"[[9]](#footnote-9) z 2020 roku[[10]](#footnote-10), w części I „Ocena wstępna" stwierdzono brak wypełnienia pkt. 4, w którym należało zaznaczyć znakiem „x" odpowiedź „tak" lub „nie" na pytanie czy wnioskowane zadanie dotyczy nakładów koniecznych wymienionych w § 2 ust. 1 uchwały. W sprawie Dyrektor BSKZ wyjaśnił: „Ocena czy wnioskowane zadanie dotyczy nakładów koniecznych wymienionych w § 2 ust. 1 uchwały dotacyjnej jest oceną wymagającą pogłębionej analizy merytorycznej w oparciu o złożone wraz z wnioskiem załączniki. Wyniki tej analizy odzwierciedla sporządzana przez pracowników karta opinii, która zawiera m.in. kwalifikowany zakres prac do objęcia dotacją i kwalifikowane koszty co wskazuje jednoznacznie, że wnioskowane zadanie dotyczy nakładów koniecznych. W przypadku gdy analiza wykaże, że zadanie nie dotyczy nakładów koniecznych wniosek nie podlega dalszej ocenie".

Wskazać należy, że stosownie do § 3 ust. 4 zarządzenia „Wnioski, które nie spełniają wymogów określonych w ust. 3 pkt 1 [ocena formalna], nie podlegają dalszej ocenie", zatem brak danych w zakresie czy wnioskowane zadanie dotyczy nakładów koniecznych, stosownie do § 3 ust. 4 w zw. z § 4 ust. 1 zarządzania, winno skutkować odstąpieniem od dalszej procedury dot. opiniowania przez pracowników Biura wniosku pod względem merytorycznej wartości, stanu technicznego zabytku oraz ustalenia wartości nakładów koniecznych na dofinansowanie prac, które mogą być przedmiotem dotacji, tzw. kosztów kwalifikowanych (ocena merytoryczna) bądź Biuro powinno przyjąć rozwiązanie systemowe umożliwiające dochowanie procedury oceny wniosków.

Ustalono, że do każdej „Karty weryfikacji wniosku" załączono kartę opinii, w której pracownicy Biura zawierali ocenę pod względem merytorycznej wartości wniosku, stanu technicznego zabytku oraz ustalenia wartości nakładów koniecznych na dofinansowanie prac, które mogą być przedmiotem dotacji, tzw. kosztów kwalifikowanych. Na podstawie ww. dokumentacji ustalono, że w przypadku 5 wniosków oceny merytorycznej dokonano w terminie od 4 do 66 dni, od dnia dokonania oceny formalnej. W1 przypadku (wniosek 243/20) oceny merytorycznej dokonano 48 dni przed dokonaniem oceny formalnej. Z § 4 ust. 1 zarządzenia wynika, że ocena merytoryczna powinna być dokonywana po pozytywnym zakończeniu etapu oceny formalnej. Dyrektor BSKZ wyjaśnił: „Przede wszystkim należy podkreślić, że okres podlegający kontroli przypadał na okres pandemii i pracy zdalnej. Wymagało to przeorganizowania dotychczasowego trybu pracy. Co do zasady w 2020 r. ocena wniosku zaczynała się od oceny formalnej, której dokonywał pracownik ds. obsługi finansowej. Jednakże ze względu na konieczność zapewnienia ciągłości pracy i jej usprawnienia w systemie pracy zdalnej, zdarzały się sytuacje, kiedy pierwszej oceny formalnej dokonywał pracownik ds. merytorycznej obsługi wniosku przy okazji sporządzania opinii merytorycznej (..)".

Na objętych próbą kontrolną 8 „Kartach weryfikacji wniosku" z 2021 roku[[11]](#footnote-11) w 6 przypadkach[[12]](#footnote-12) widniały podpisy 2 pracowników BSKZ, z różnymi datami dokonania weryfikacji wniosku [złożenia podpisu] - różnica wynosiła od 6 do 41 dni. Do każdej „Karty weryfikacji wniosku" załączono kartę opinii, w której pracownicy Biura zawierali ocenę merytorycznej wartości wniosku, stanu technicznego zabytku oraz ustalenia wartości nakładów koniecznych na dofinansowanie prac, które mogą być przedmiotem dotacji, tzw. kosztów kwalifikowanych. Na podstawie ww. dokumentacji ustalono, że w 5 przypadkach[[13]](#footnote-13) oceny merytorycznej dokonano w terminie od 13 do 24 dni, od dnia dokonania oceny formalnej, zatem i w tym przypadku wskazać należy, iż nie dochowano ww. procedury określonej w zarządzeniu; w przypadku wniosków nr 91/2021 i 136/2021 oceny merytorycznej dokonano odpowiednio 36 i 7 dni po dokonaniu oceny formalnej. W sprawie Dyrektor złożył wyjaśnienia przywołane powyżej.

Oceny wniosków pod względem zgodności z przepisami określonymi uchwałą dotacyjną pracownicy Biura dokonywali: w 2020 roku na dotacje na prace planowane w okresie od 7-15 dni, na refundację w okresie od 21-65 dni; w 2021 roku odpowiednio od 18-42 dni i od 21-65 dni. Wskazać należy, że czas trwania oceny formalnej nie był regulowany przepisami. Następnie „Zbiorcze karty oceny wniosków" wraz z ww. opiniami przekazywano Dyrektorowi Biura celem rekomendacji, stosownie do § 5 ust. 2 zarządzenia.

Ustalono, że członkom Komisji oceniającej wnioski o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do RZ lub znajdującym się GEZ, „Zbiorcze kai ty oceny wniosków" wraz z ww. opiniami i rekomendacjami Dyrektora Biura, przekazano w 2020 roku w zakresie dotacji na prace planowane 54 dni od dnia zakończenia przyjmowania wniosków o dotacją, w zakresie refundacji w ciągu 92 dni; w 2021 roku w zakresie dotacji na prace planowanych 67 dni od dnia zakończenia przyjmowania wniosków o dotacją, w zakresie refundacji w ciągu 68 dni.

Na podstawie dokumentacji objętej kontrolą ustalono, że zachowano 14-dniowe terminy[[14]](#footnote-14), na dokonanie indywidualnej oceny wniosków przez członków Komisji oraz zorganizowania przez Dyrektora Biura posiedzenie komisji w celu rekomendacji udzielenia dotacji, w terminie 7 dni[[15]](#footnote-15) od otrzymania w formie elektronicznej „Zbiorczych karty oceny wniosków". Wyjątkiem w tym zakresie były terminy dot. oceny wniosków refundacji na 2020 rok, gdyż o 3 dni wydłużono termin na ocenę wniosków przez Komisję oraz o 9 dni termin zwołania posiedzenia Komisji. Z wyjaśnień Dyrektor Biura wynika, iż terminy zostały wydłużone z uwagi na okres urlopowy.

Dla dotacji udzielanych w 2020 roku w zakresie dotacji na prace planowane oceny wniosków dokonało 8 członków Komisji, w posiedzeniu wzięło udział 10 członków; dla refundacji oceny wniosków dokonało 8 członków Komisji, w posiedzeniu wzięło udział 6 członków. Dla dotacji udzielanych w 2021 roku w zakresie dotacji na prace planowane oceny wniosków dokonało 10 członków Komisji, w posiedzeniu wzięło udział 8 członków; dla refundacji oceny wniosków dokonało 8 członków Komisji, w posiedzeniu wzięło udział 7 członków.

Zgodnie z zarządzeniem Komisja obraduje w obecności co najmniej 50% członków, zwykłą większością głosów, zatem dochowano postanowień zarządzenia w zakresie wymaganej liczby członków podczas obrad Komisji. Zarządzenie nie określa minimalnej wymaganej liczby członków Komisji, którzy winni ocenić złożone wnioski.

Do zadań członków komisji należy ocena wniosków oraz podjęcie decyzji o wysokości dotacji (proponowana kwota dotacji), udziału procentowego środków Miasta w kosztach kwalifikowanych niezbędnych do realizacji dotowanych zadań oraz zatwierdzanie „Listy rekomendowanych wniosków", które stanowią podstawę do sporządzenia projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze m.st. Warszawy.

Na prace planowane w 2020 roku Komisja przyznała dotacje na łączną kwotę 6 137 000,00 zł, w tym 3 012 000,00 zł (22 wnioski) na zabytki wpisanych do RZ, oraz 3 125 000,00 zł (30 wniosków) na zabytki znajdujące się w GEZ. Na refundację przyznano dotacjo na łączną kwotę 1344 000,00 zł, w tym 712 500,00 zł (12 wniosków) na zabytki wpisane do RZ, oraz 631500,00 zł (10 wniosków) na zabytki znajdujące się w GEZ.

W 2020 roku przyznano dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do RZ lub znajdujących się w GEZ położonych na obszarze m.st. Warszawy na mocy uchwały XXX/873/2020 Rady m. st. Warszawy z dnia 14 maja 2020 r.[[16]](#footnote-16) Łączna wartość udzielonych dotacji (po zmianach) dla zabytków wpisanych do RZ wyniosła 4 039 277,00 zł, wartość dotacji dla zabytków znajdujących się w GEZ wyniosła 4 080 817,00 zł.

Stwierdzono, że w 5 przypadkach[[17]](#footnote-17) przyznano mniejsze kwoty i udział procentowy w kosztach kwalifikowanych zadania, niż ujęto w zatwierdzonych na posiedzeniu komisji „Liście rekomendowanych wniosków" które, zgodnie z § 8 ust. 1 Zarządzenia, stanowią podstawę do sporządzenia projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania dotacji. Dyrektor Biura wyjaśnił: „Rekomendacja określa maksymalny pułap wysokości dotacji kwotowo i procentowo od pierwotnie ustalonych kosztów kwalifikowanych. Na dalszym etapie procedowania może jednak wystąpić wiele czynników, które powodują zmniejszenie wartości kosztów kwalifikowanych co skutkuje zmianą kwoty przyznanej dotacji. Do tych czynników możemy zaliczyć obniżenie kosztów realizacji zadania czy/i zmniejszenie zakresu zadania, w obu przypadkach nastąpi ponowne wyliczenie kosztów kwalifikowanych a co za tym idzie obniżenie kwoty dotacji.

W przypadku wzrostu kosztów dotacja pozostaje w niezmienionej kwocie natomiast zmianie ulega udział procentowy

W 7 przypadkach[[18]](#footnote-18) na „Liście rekomendowanych wniosków" dot. dotacji na prace planowe, Komisja nie wskazała proponowanej kwoty dotacji, co było niezgodne z § 7 ust. 1 zarządzenia, natomiast w uchwale ujęto te wnioski, wraz ze wskazaniem przyznanej kwoty dotacji. Ponadto w 6 przypadkach (z wyłączeniem wniosku nr 73 dla GEZ) przyznane kwoty dotacji były mniejsze, niż wynikały z wyliczenia wg kryteriów ustalonych przez Komisję oceniającą wnioski. Dyrektor BSKZ wyjaśnił: „Komisja rekomendująca wnioski na posiedzeniach ustala maksymalną kwotę dotacji oraz próg procentowy udziału środków Miasta zależnie od uzyskanej punktacji. A także, że w przypadku rezygnacji bądź zwiększenia budżetu będą uwzględniane kolejne wnioski na ustalonych zasadach.

W związku z tym, wnioski, dla których nie ustalono proponowanej dotacji na listach rekomendacyjnych mogły uzyskać dotacje w przypadku rezygnacji z dofinansowania rekomendowanych przez Komisję zadań. Wysokość tych dotacji określana jest zgodnie z przyjętymi progami oraz uzyskaną punktacją. Zależna jest również od pozostających w dyspozycji środków".

Nie stwierdzono rozbieżności w zakresie rekomendacji kwot refundacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do RZ lub znajdującym się GEZ,

ustalonych przez komisję oceniającą wnioski a uchwałą podjętą w tej sprawie przez Radę m.st. Warszawy.

Na prace planowane w 2021 roku Komisja rekomendowała przyznanie dotacji na łączną kwotę 6 967 000,00 zł, w tym 3 598 000,00 zł {22 wnioski) na zabytki wpisanych do RZ, oraz 3 369 000,00 zł (22 wniosków) na zabytki znajdujące się w GEZ. Na refundację Komisja rekomendowała dotacje na łączną kwotę 1051200,00 zł, w tym 564 700,00 zł (11 wniosków) na zabytki wpisane do RZ oraz kwotę 486 500,00 zł (10 wniosków) na zabytki znajdujące się w GEZ.

W 2021 roku przyznano dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do RZ lub znajdujących się w GEZ położonych na obszarze m.st. Warszawy na mocy uchwały nr XLIV/1368/2021 Rady m. st. Warszawy z dnia 18 lutego 2021 r.[[19]](#footnote-19) Łączna wartość udzielonych dotacji (po zmianach) dla zabytków wpisanych do RZ wyniosła 4 049 740,00 zł, zaś wartość dotacji dla zabytków znajdujących się w GEZ wyniosła 3 930 921,00 zł.

W 4 przypadkach[[20]](#footnote-20) dot. dotacji na prace planowe przyznano mniejsze kwoty i udział procentowy w kosztach kwalifikowanych zadania, niż ujęto w zatwierdzonych na posiedzeniu komisji w „Liście rekomendowanych wniosków" które, zgodnie z § 8 ust. 1 Zarządzenia, stanowią podstawę do sporządzenia projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania dotacji na prace planowane. Dyrektor Biura wyjaśnił: „Rekomendacja określa maksymalny pułap wysokości dotacji kwotowo i procentowo od pierwotnie ustalonych kosztów kwalifikowanych. Na dalszym etapie procedowania może jednak wystąpić wiele czynników, które powodują zmniejszenie wartości kosztów kwalifikowanych co skutkuje zmianą kwoty przyznanej dotacji. Do tych czynników możemy zaliczyć obniżenie kosztów realizacji zadania czy/i zmniejszenie zakresu zadania, w obu przypadkach nastąpi ponowne wyliczenie kosztów kwalifikowanych, a co za tym idzie obniżenie kwoty dotacji.

W przypadku wzrostu kosztów dotacja pozostaje w niezmienionej kwocie natomiast zmianie ulega udział procentowy (..)". W sprawie Dyrektor złożył wyjaśnienia przywołane powyżej [str. 6, akapit 2].

W1 przypadku[[21]](#footnote-21) na „Liście rekomendowanych wniosków" dot. refundacji. Komisja nie wskazała proponowanej kwoty dotacji, co było niezgodne z § 7 ust. 1 zarządzenia, natomiast w uchwale ujęto wniosek, wraz z wskazaniem przyznanej kwoty dotacji.

Oceniając powyższe wskazać należy, że Dyrektorowi BSKZ powierzono wykonanie zarządzenia[[22]](#footnote-22), zatem aby nie uchybić procedurze określonej w § 8 zarządzenia, winien dołożyć staranności, aby w „Liście rekomendowanych wniosków" zawarto wszystkie, transparentnie przedstawione dane, stanowiące podstawę do podjęcia uchwały przez Radę m.st. Warszawy w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze m.st. Warszawy. Zgodnie z § 4 pkt 1 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r.[[23]](#footnote-23) głównym celem kontroli zarządczej jest zapewnienie zachowania zgodności działań z przepisami prawa, przyjętymi procedurami wewnętrznymi oraz standardami. Za działania podejmowane w celu kontroli i nadzoru procesów zachodzących w kierowanych przez siebie komórkach organizacyjnych, zgodnie z § 7 ww. zarządzenia, odpowiedzialność ponosi Dyrektor biura Urzędu m.st. Warszawy.

Pozytywnie należy ocenić obszary działania BSKZ objęty kontrolą w zakresie: przekazywania wzorów umów z beneficjentami, celem zaopiniowania przez Biuro Księgowości i Kontrasygnaty Urzędu (BKiK); zawierania umów z beneficjentami oraz przekazywania przez BSKZ umów do Dyrektora BKiK celem kontrasygnaty; zachowania procedury kierowania wniosku do BKiK o przekazanie dotacji (wypłaty beneficjantowi kwot dotacji); przeprowadzania kontroli / wizytacji w trakcie realizacji zadania, a także po złożeniu sprawozdania przez beneficjenta[[24]](#footnote-24).

„Sprawozdania z wykonania zadania", złożone przez beneficjentów wniosków objętych próbą kontrolną, zgodne były z przyjętymi wzorami, stanowiącymi załączniki do umów. Sprawozdania były akceptowane pod względem merytorycznym i finansowym, przez właściwych pracowników Wydziału Dotacji i Kontroli (KZ-DK). Stwierdzono, że Naczelnik KZ-DK w przypadku rozliczenia 3 wniosków[[25]](#footnote-25), w sprawozdaniu złożył podpis akceptując rozlicznie pod względem merytorycznych i finansowym, w 2 przypadkach[[26]](#footnote-26) brak było w ogóle podpisu Naczelnika KZ-DK, w 2 przypadkach[[27]](#footnote-27) brak było podpisu Naczelnika KZ-DK akceptującego rozliczenie pod względem merytorycznym, natomiast w 1 przypadku[[28]](#footnote-28) brak akceptacji Naczelnika KZ-DK rozliczenia pod względem finansowym. Wskazać należy, że zgodnie z przyjętym przez Naczelnik Wydziału Dotacji i Kontroli zakres uprawnień i obowiązków[[29]](#footnote-29), do Jej uprawnień należy „Parafowanie pism i aktów w sprawach wchodzących w zakres obowiązków Wydziału Ostatecznej akceptacji sprawozdania dokonywał Dyrektor lub Zastępca Dyrektora BSKZ, stosownie do § 21 ust. 10 pkt 5 załącznika do zarządzenia nr 881/2017 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 maja 2017 r.[[30]](#footnote-30)

W 2 przypadkach[[31]](#footnote-31) „Sprawozdania z wyk(mania zadania" złożono po terminie (2 i 3 dni) określonym w umowie, natomiast zgodnie z warunkami umowy „(..) nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji lub niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (,.)[[32]](#footnote-32) Dyrektor Biura wyjaśnił: „{..) W okresie, w którym wpływały ww. sprawozdania, Biuro pracowało w systemie pracy zdalnej z dyżurującymi stacjonarnie pracownikami, co też mogło mieć wpływ na datę przyjęcia dokumentów. Ponadto, w przypadku tak nieznacznego przekroczenia terminu, szczególnie w okresie pandemii, nie podejmowaliśmy działań wynikających z działań ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych

BSKZ po dokonaniu akceptacji sprawozdania sporządzało „Informację o rozliczeniu się z przekazanej dotacji celowej" zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 12 do Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych i finansowych Urzędzie m.st. Warszawy30, którą przesyłano do BKiK, kopię informacji wysyłano do wiadomości wnioskodawcy. W1 przypadku[[33]](#footnote-33), w wyniku weryfikacji dokumentów, BSKZ wezwało beneficjenta do zwrotu części kwoty niewykorzystanej dotacji.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Podjąć działania w celu przyjęcia rozwiązań systemowych, które umożliwią pełne (rzetelne) dokonanie oceny formalnej wniosku o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze m.st. Warszawy, w tym w zakresie określonym w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. f) zarządzenia nr 1684/2021 Prezydenta m.st. Warszawy z 11 października 2021 r. w sprawie trybu prac komisji i oceny wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze m.st. Warszawy.
2. Wyeliminować przypadki dokonania oceny merytorycznej wniosku o udzielenie dotacji, przed dokonaniem oceny formalnej wniosku, mając na względzie § 3 ust. 3 przywołanego wyżej zarządzenia.
3. Rozważyć przyjęcie rozwiązania systemowego w zakresie określenia minimalnej wymaganej liczby członków Komisji, którzy winni ocenić złożone wnioski o dotację.
4. Stosownie do § 7 ust. 1 przywołanego wyżej zarządzenia w „Listach Rekomendowanych Wniosków", które zgodnie z § 8 ust. 1 zarządzenia są podstawą do sporządzenia projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania dotacji, określać proponowaną kwotę dotacji.
5. Realizować obowiązki kierownika jednostki w szczególności w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem w Biurze procedur kontroli zarządczej związanych ze zgodnością działalności z przepisami prawa oraz przyjętymi procedurami, stosownie do § 7 pkt 1, w zw. z § 4 pkt 1 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w mieście stołecznym Warszawie (ze zm.).

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Pana do przekazania kopii ww. informacji Pani Renacie Kaznowskiej Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

1) Pani Renata Kaznowska - Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy.

1. Zarządzenie Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy (ze zm.). [↑](#footnote-ref-1)
2. Zarządzenie nr 4/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 02 stycznia 2019 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków Urzędu m.st. Warszawy. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uchwała nr XVII/428/2019 Rady m.st. Warszawy z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze m.st. Warszawy. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zarządzenie nr 1529/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z 2 października 2019 r. w sprawie trybu prac komisji i oceny wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze m.st. Warszawy. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uchwała nr LVII/1492/2017 Rady m.st. Warszawy z 16 listopada 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze m.st. Warszawy. [↑](#footnote-ref-5)
6. Protokół z posiedzenia w dniu 21 lipca 2021 r. Komisji oceniającej wnioski o udzielenie dotacji na refundacje prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze m.st. Warszawy. [↑](#footnote-ref-6)
7. Wnioski z 2020 roku nr: 13/2020,45/2020,98/2020,193/20, 209/20, 243/20; wnioski z 2021 roku nr: 47/2021, 91/2021, 99/2021,134/2021,136/2021, l/R/21, 7/R/21, 21/R/21. [↑](#footnote-ref-7)
8. 6 wniosków na kwotę 830 000, co stanowiło 10,25% dofinansowanych wniosków w 2020 r. oraz 8 wniosków na kwotę 1 220 000,00, co stanowiło 15,51% dofinansowanych wniosków w 2021 r. [↑](#footnote-ref-8)
9. Wzory: załączniki nr 1 i nr 2 do zarządzenia nr 1529/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z 2 października 2019 r. [↑](#footnote-ref-9)
10. Wnioski nr: 13/2020, 45/2020, 98/2020, 193/20, 209/20, 243/20. [↑](#footnote-ref-10)
11. Wnioski nr: 47/2021, 91/2021, 99/2021,134/2021,136/2021, l/R/21, 7/R/21, 21/R/21. [↑](#footnote-ref-11)
12. Wnioski nr: 47/2021,99/2021,134/2021, l/R/21,7/R/21, 21/R/21. [↑](#footnote-ref-12)
13. Wnioski nr: 99/2021,134/2021, l/R/21,7/R/21, 21/R/21. [↑](#footnote-ref-13)
14. § 6 ust. 1 zarządzenia. [↑](#footnote-ref-14)
15. § 7 ust. 4 zarządzenia. [↑](#footnote-ref-15)
16. Uchwała nr XXX/873/2020 Rady m. st. Warszawy z dnia 14.05.2020 r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze m.st. Warszawy (ze zm.) [↑](#footnote-ref-16)
17. Wnioski nr: 125,152 (RZ) oraz 110,102,107 (GEZ). [↑](#footnote-ref-17)
18. Wnioski nr: 103/2020,42/2020,46/2020 (RZ), 170/2020,66/2020,73/2020,95/2020 (GEZ). [↑](#footnote-ref-18)
19. Uchwała nr XLIV/1368/2021 Rady m. st. Warszawy z dnia 18 lutego 2021 r. w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze m.st. Warszawy (ze zm.}. [↑](#footnote-ref-19)
20. Wnioski nr: 105,106,113,119 (GEZ). [↑](#footnote-ref-20)
21. Wniosek nr 20/R21. [↑](#footnote-ref-21)
22. § 9 zarządzenia. [↑](#footnote-ref-22)
23. Zarządzenie nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w mieście stołecznym Warszawie (ze zm.}. [↑](#footnote-ref-23)
24. W przypadku 2 dotacji (wnioski nr 136/2021 i 21/2021) w aktach sprawy nie stwierdzono protokołu lub notatki potwierdzających dokonanie kontroli. Dyrektor BSKZ wyjaśnił: „W 2021 r. odstąpiono od przeprowadzania oględzin w celu sprawdzenia wykonania zadania w obecności przedstawicieli beneficjenta i wykonawcy z uwagi na zagrożenie spowodowane sytuacją epidemiczną. Pracownicy BSKZ monitorowali przebieg prac i przeprowadzali oględziny samodzielnie lub weryfikowali prawidłowość wykonania prac na podstawie złożonych dokumentów (..)". [↑](#footnote-ref-24)
25. Wnioski nr: 91/2021,99/2021,134/2021. [↑](#footnote-ref-25)
26. Wnioski nr: nr 136/2021, nr 7/R/21. [↑](#footnote-ref-26)
27. Wnioski nr: 47/2021, l/R/21. [↑](#footnote-ref-27)
28. Wniosek nr 2l/R/21. [↑](#footnote-ref-28)
29. „Opis stanowiska" przyjęty przez Naczelnika Wydział Dotacji i Kontroli panią E.P. 12 grudnia 2013 r. [↑](#footnote-ref-29)
30. Zarządzenie Nr 881/2017 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 maja 2017 r. ze zm. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych i finansowych w Urzędzie m.st. Warszawy (ze zm.). [↑](#footnote-ref-30)
31. Wnioski nr: 193/2020,134/2021. [↑](#footnote-ref-31)
32. Art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Oz. U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.). [↑](#footnote-ref-32)
33. Wniosek nr 98/2020. [↑](#footnote-ref-33)