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Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy

ul. Gościeradowska 5 03-535 Warszawa

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy (ze zm.), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Zakładzie Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy (dalej: „ZGN" lub „Zamawiający") w okresie od 24.01.2022 r. do 11.02.2022 r., w zakresie wybranych zagadnień z zakresu udzielania zamówień publicznych na usługi utrzymania porządku i czystości, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 22.02.2022 r., stosownie do stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (dalej: „Zarządzenie"), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

ZGN jest jednostką budżetową m.st. Warszawy utworzoną na podstawie uchwały Rady m.st. Warszawy Nr LV/1637/2009 z dnia 14 maja 2009 r. Przedmiotem działaności ZGN jest gospodarowanie w granicach zwykłego zarządu lokalowym zasobem m. st. Warszawy i powierzonym zasobem nieruchomości m. st. Warszawy, podejmowanie działań na rzecz określania sposobu zarządu nieruchomością wspólną, dokonywania wyboru zarządu lub ustanowienia zarządcy przymusowego, wykonywanie innych zadań powierzonych przez organy m. st. Warszawy, w odniesieniu do spraw należących do zakresu działania Dzielnicy Targówek m. st. Warszawy powierzonych przez Zarząd Dzielnicy Targówek m. st. Warszawy.

Kontrolą objęto wybrane postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego tj:

- utrzymania porządku i czystości na terenach i w budynkach m.st. Warszawy administrowanych przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek - ZGN-P-29/17;

* utrzymania porządku i czystości na terenach i w budynkach m.st. Warszawy administrowanych przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek - ZGN-P-29/18;
* utrzymania porządku i czystości na terenach m.st. Warszawy administrowanych przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek - ZGN-P-20/19;
* utrzymania porządku i czystości na terenach m.st. Warszawy administrowanych przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek - ZGN-P-1/20;
* utrzymania porządku i czystości na terenach i w budynkach m.st. Warszawy administrowanych przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek ZGN-P-29/20;

W toku kontroli ustalono iż:

1. Zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[[1]](#footnote-1) (dalej ustawy pzp), jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. W postępowaniach o numerach ZGN-P-29/17[[2]](#footnote-2), ZGN-P-29/18[[3]](#footnote-3), ZGN-P-20/19[[4]](#footnote-4), ZGN-P- 1/20[[5]](#footnote-5), ZGN-P-29/20[[6]](#footnote-6) wartość szacunkową zamówień ustalono w momencie prac nad projektem budżetu jednostki czyli w terminie wcześniejszym niż 3 miesiące tj. od 14 do 162 dni. W powyższej kwestii Dyrektor wyjaśnił cyt.: „.... szacowanie wartości zamówień dokonuje się wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast przed składaniem wniosków o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne szacowane wcześniej wartości zamówienia są każdorazowo sprawdzane pod względem zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem wnioski o uruchomienie procedury zamówień publicznych, w których wskazuje się wartość zamówienia są zawsze składane zgodnie z przepisami ww. ustawy." W przekazanej do kontroli dokumentacji brak jest pisemnego potwierdzenia dokonania sprawdzenia oszacowanej kwoty. W protokołach z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego wskazano, że wartość szacunkową ustalono na podstawie planu budżetowego. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą określenia szacunkowej wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez VAT ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zatem wartość zamówienia ma obejmować wszelkie koszty i dotyczyć wszystkich czynności wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia, co nie jest jednoznaczne z opracowaniem planu budżetowego, tym bardziej, że w postępowaniu ZGN-P-20/19 Zamawiający unieważnił część III ze względu na to, że najkorzystniejsza oferta przekraczała kwotę którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na zamówienie publiczne (która była zgodna z planowanym budżetem), a w części I zostały dołożone środki, co wskazuje na niedoszacowanie wartości zamówienia.
2. Zgodnie z art. 45 ust. 4 zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy liczone bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalane przez zamawiającego z należytą starannością. W postępowaniach o numerach ZGN-P-29/17, ZGN-P-29/18, ZGN-P-20/19, ZGN-P- 1/20, ZGN-P-29/20 Zamawiający ustalił kwotę wadium w wysokości 3% od wartości brutto jaką miał zamiar przeznaczyć na realizację zadania. Podkreślić trzeba, że pomimo, iż było to wadium

o charakterze fakultatywnym, zamawiający jest związany przepisami art. 45 i 46 ustawy pzp[[7]](#footnote-7), co oznacza obowiązek przestrzegania wszystkich regulacji. Zamawiający nie może potraktować przepisów w sposób wybiórczy. Jeżeli decyduje się na ustanowienia w danym postępowaniu wadium, to konsekwentnie musi stosować wszystkie przepisy dotyczące tej instytucji prawa, włącznie z zasadami dotyczącymi maksymalnej wartości wadium.

1. Z postępowań o numerach ZGN-P-29/17, ZGN-P-29/18, ZGN-P-20/19, ZGN-P-1/20, ZGN-P-29/20 sporządzono protokoły o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w których m.in. brak jest podpisów komisji przetargowej zatwierdzających wynik postępowania, wskazano błędne kwoty jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Powyższe może wskazywać na niezachowanie odpowiedniej staranności podczas przygotowywania dokumentów z postępowania.
2. W postępowaniu ZGN-P-29/18 w ofercie złożonej przez P.K. EKO-TRANS-ODPADY sp. z o.o. brak jest podpisu upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy w miejscu do tego przeznaczonym. Dyrektor oświadczył cyt. „Zamawiający w postępowaniu ZGN-P-29/18 nie odrzucił oferty złożonej przez P.K. EKO-TRANS-ODPADY sp. z o.o. ze względu na to, że uprawnionym do reprezentowania spółki jest komplementariusz tj. EKO-TRANS-ODPADY sp. z o.o. mogący samodzielnie reprezentować spółkę komandytową, a członkowie zarządu komplementariusza są uprawnieni do reprezentacji samodzielnej. Zatem Pani Jolanta Sosnowska - Prezes Zarządu Spółki miała prawo do samodzielnej reprezentacji spółki komandytowej, a w konsekwencji brak było podstaw do odrzucenia oferty tej spółki." Podpis na który powołuje się Dyrektor, znajduje się w dolnym lewym rogu pod pieczątką z napisem „za zgodność z oryginałem" co nie jest jednoznaczne z podpisaniem oferty. Brak odrzucenia oferty nie miał jednak wpływu na wynik postępowania.
3. W postępowaniu ZGN-P-29/17 wybrany oferent we wszystkich 3 częściach zamówienia złożył tylko 1 oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia/i spełniania warunków udziału w postępowaniu, które było wymagane dla każdej części oddzielnie. Z przedstawionej do kontroli dokumentacji wynika także, że Zamawiający nie zastosował art. 26 ust. 3 ustawy pzp, z którego wynika obowiązek żądania uzupełnienia dokumentów gdy wykonawca nie złożył oświadczenia. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora ZGN oferent Modex-Pol złożył jedną ofertę na wszystkie trzy części, co wyraźnie i jednoznacznie wynikało z treści oferty. W rezultacie załącznik nr 3 - oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia/i spełnienia warunków udziału w postępowaniu został złożony w jednym egzemplarzu."
4. W postępowaniu ZGN-P-29/20 po wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 28.12.2020 r. konsorcjum firm: MEGATHERM Sp. z o.o. i PUH Ann-Pol Anna Śmigiel złożyło odwołanie do KIO, w wyniku którego zamawiający postanowił przeprowadzić procedurę wyjaśniającą w zakresie rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez wybranego oferenta tj. MODEX-POL. W dniu 12.01.2021 r. KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania. W dniu 08.02.2021 r. konsorcjum firm: MEGATHERM Sp. z o.o. i PUH Ann-Pol Anna Śmigiel złożyło do KIO skargę na zaniechania dot. postanowienia KIO oraz zgłoszenie sygnalizacyjne dot. informacji o czynności zaniechanej w przetargu nieograniczonym na utrzymanie porządku i czystości na terenach m.st. Warszawy administrowanych przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek nr sprawy: ZGN-P-29/20. Zamawiający wysłał w dniu 09.02.2021 wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie art. 90 ust. la ustawy pzp przez firmę MODEX-POL. W zakresie opóźnienia wykonania czynności Dyrektor wyjaśnił, że nieuruchomienie procedury wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny niezwłocznie po unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty, było wynikiem reorganizacji pracy u Zamawiającego wymuszonej trzecią falą epidemii covid 19. Opóźnienie we wspomnianej procedurze miało konsekwencję w postaci złożenia przez oferenta skargi do KIO na brak podjęcia działań w zakresie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, a także spowodowało opóźnienie w zakresie wyłonienia Wykonawcy, a tym samym zapewnienia ciągłości usług.

ZGN Targówek przyjął wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zawierające m.in. następującą deklarację właściciela będącego pracownikiem ZGN: „usługi w zakresie świadczenia usług

sprzątania wewnątrz budynków będę wykonywał przede wszystkim osobiście. (...) Co więcej pragnę zaznaczyć, że realizuję bardzo wiele zleceń i umów, które są wykonywane w pobliżu nieruchomości Zamawiającego. (...) Usługi te, w szczególności mając na uwadze ich niewielką czasochłonność, mogą bowiem zostać zrealizowane podczas wykonywania innych usług- czy to dla Zamawiającego czy też w ramach usług świadczonych na rzecz innych klientów, które obiekty są położone w okolicach nieruchomości Zamawiającego lub po drodze do tych nieruchomości." Powyższe wyjaśnienia Wykonawcy w ocenie Biura Kontroli mogą sugerować wykonywanie usług podlegających zamówieniu publicznemu w czasie wykonywania obowiązków służbowych w ramach umowy o pracę.

Jednocześnie Dyrektor ZGN na pytanie[[8]](#footnote-8) z dnia 08.02.2022 r. dotyczące wykonywania usług podlegających zamówieniu publicznemu w czasie wykonywania obowiązków służbowych w ramach umowy o pracę nie złożył wyjaśnień oraz nie przedstawił dokumentacji na potwierdzenie wykonywania czynności wynikających z umów o zamówienie publiczne osobiście przez

poza godzinami pracy wynikającymi ze stosunku pracy[[9]](#footnote-9). Po otrzymaniu wyjaśnienia

Zamawiający nie dokonał rozstrzygnięcia lub unieważnienia postępowania do dnia zakończenia kontroli. Dyrektor ZGN poinformował, że „Nierozstrzygnięci przez Zamawiającego postępowania nr ZGN-P-29/20o udzielenie zamówienia publicznego, było przede wszystkim spowodowane złożeniem przez firmę MEGATHERM odwołania do KIO. Kolejnym powodem było wszczęcie i przeprowadzenie przez Dyrektora Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w sprawie przeprowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ostatecznie kontrolujący nie znalazł powodów do podejmowania wobec Zamawiającego dalszych czynności przewidzianych przepisami prawa. Kolejnym czynnikiem przedłużającej się procedury zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego była trwająca epidemia covid 19, która wymuszała reorganizację pracy w ZGN Targówek. Ta powszechna sytuacja dodatkowo skomplikowała terminowość procesu zakończenia procedury zamówienia publicznego, a w konsekwencji utratę zabezpieczonych na realizację zamówienia środków finansowych."

1. Przedsiębiorca który wygrał postępowania dotyczące utrzymania

porządku i czystości na terenach i w budynkach m.st. Warszawy administrowanych przez ZGN w Dzielnicy Targówek jest jednocześnie pracownikiem ZGN. Zgodnie z orzecznictwem[[10]](#footnote-10) nawet udział Wykonawcy w przygotowaniu postępowania nie stanowi wystarczającej przyczyny wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia. W powyższym przypadku należy przyjąć, że sam fakt, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, pozostaje w stosunku pracy z zamawiającym, nie skutkuje obligatoryjnym wykluczeniem takiego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia (czy też odrzuceniem jego oferty). Obowiązujące przepisy oraz przepisy obowiązujące w trakcie przeprowadzania skontrolowanych postępowań nie przewidują bowiem wprost takich przesłanek uzasadniających wykluczenie wykonawcy lub odrzucenie jego oferty. Konflikt interesów, który może stanowić przesłankę fakultatywnego wykluczenia wykonawcy z postępowania (art. 24 ustawy pzp i art. 109 nowej ustawy pzp) wymaga po pierwsze wystąpienia uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności (i tutaj takie wątpliwości, z uwagi na istniejący stosunek pracy, faktycznie mogą występować) ale również wykazania istnienia bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w rozstrzygnięciu postępowania, po stronie osób o których mowa w art. 17 ustawy pzp oraz art. 56 nowej ustawy pzp. Samo domniemanie występowania takiego interesu, nie poparte żadnymi dowodami, nie jest wystarczające do zastosowania wykluczenia na podstawie ww. artykułu. W trakcie kontroli Dyrektor ZGN wskazał, że w postępowaniach w których jako najkorzystniejszą wybrano ofertę czynności związane z przygotowaniem

i prowadzeniem postępowań wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. Okoliczność ta została potwierdzona złożeniem stosownych oświadczeń przez osoby wykonujące czynności w tym postępowaniu. Ponadto wskazał, że postępowania zostały przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora ZGN jako pracownik fizyczny zatrudniony

na stanowisku dozorcy w ZGN w żadnym stopniu nie uczestniczył w pracach przygotowawczych do przeprowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych.

1. W zakresie wyłonienia wykonawcy usługi utrzymania porządku i czystości na terenach

m.st. Warszawy administrowanych przez ZGN w 2021 r. Dyrektor wyjaśnił, „realizacja zamówienia na utrzymanie porządku i czystości na terenach i w budynkach administrowanych przez ZGN Targówek odbywała się na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z wykonawcą wyłonionym postępowaniu w 2019 r., w którym w SIWZ zawarta była informacja o możliwości udzielenia w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych. Umowy zawierane były na okres jednego miesiąca z dotychczasowym wykonawcą realizującym zamówienie publiczne i świadczącym usługi w 2019 r." Zgodnie z przedstawionym przez jednostkę zestawieniem umów podpisano 32 umowy z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp do postępowania ZGN-P-29/18 oraz 6 umów z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp do postępowania ZGN-P-29/17. Podpisanie umów obowiązujących w miesiącach listopad i grudzień 2021 r. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu ZGN- P-29/17 przekraczało dopuszczany w ustawie termin na zastosowanie trybu zamówienie z wolnej ręki. Umowy w postępowaniu ZGN-P-29/17 zostały zawarte w dniu 20.11.2017 r., natomiast ww. umowy na rok 2021 zostały zawarte w dniach 29.10.2021 r. i 01.12.2021 r.

1. W postępowaniach ZGN-P-20/19 i ZGN-P-1/20 komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem Dyrektora po publikacji ogłoszenia o wszczęciu zamówienia. Jednocześnie z przedstawionej dokumentacji do kontroli wynika, że SIWZ został podpisany przed formalnym powołaniem członków komisji. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora w postępowaniach tych już na etapie składania wniosku przez Zespół Eksploatacji o uruchomienie procedury zamówienia publicznego został zaproponowany skład komisji przetargowej, który uczestniczył w przegotowaniu i podpisaniu SIWZ. Formalnością pozostało powołanie komisji przetargowej w ww. składzie na podstawie Zarządzeniem Dyrektora

i ww. fakt nie miał żadnego wpływu na wynik postępowania o udzielenia zamówienia publicznego. Powyższe może wskazywać na nie zachowanie odpowiedniej staranności podczas przygotowywania dokumentów postępowania.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Dokonywanie szacowania wartości zamówienia zgodnie z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r.[[11]](#footnote-11) (dalej ustawy npzp).
2. Ustalanie wartości wadium zgodnie z art. 97 ust. 1,2,3 i 4 ustawy npzp.
3. Zachowanie należytej staranności przy wypełnianiu protokołu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego m.in. poprzez wskazywanie prawidłowych kwot, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, złożenie podpisów komisji przetargowej zatwierdzających wynik postępowania.
4. Zachowanie należytej staranności przy sprawdzaniu ofert złożonych przez wykonawców w postępowaniu i w przypadku występowania braków formalnych odrzucenia oferty.
5. Stosowanie art. 128 ustawy npzp, w szczególności wzywanie wykonawcy do złożenia oświadczenia o braku podstaw wykluczenia/i spełniania warunków udziału w postępowaniu dla tych części postępowania, dla których były wymagane oddzielne oświadczenia.
6. Bezzwłoczne żądanie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów wyliczenia ceny lub kosztu w przypadku zaistnienia przesłanek, że złożona oferta posiada rażąco niską cenę.
7. Dokonywanie rozstrzygnięcia bądź unieważnienia każdego postępowania o zamówienie publiczne, a zwłaszcza jeśli dochodzi do wznowienia czynności w wyniku kontroli KIO.
8. Powoływanie komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 53 oraz z art. 54 ustawy npzp, tj. przed ogłoszeniem postępowania.
9. Prawidłowe stosowanie art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy npzp, w szczególności nie przekraczanie terminu 3 lat od dnia zawarcia umowy na zastosowanie trybu zamówienie z wolnej ręki.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuje Pana do przekazania kopii ww. informacji Pani Małgorzacie Kwiatkowskiej Burmistrzowi Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski
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