Warszawa, 4 lipca 2023 r.

**Znak sprawy:** KW-WP.1712.26.2022.JMA

**Pan**

**Jarosław Węgrzyn Dyrektor**

**Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa**

**ul. T. Chałubińskiego 8**

**00-613 Warszawa**

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2.007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy z późn. zm. (zwanego dalej: Regulaminem organizacyjnym), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Biurze Mienia Miasta i Skarbu Państwa Urzędu m.st. Warszawy w okresie od 26.04,2022. r. do 2.7.05.2022 r. w zakresie prawidłowości wydawania w 2021 r. zezwoleń na wyłączenie z produkcji użytków rolnych, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 25 lipca 2022 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne, częściowo uwzględniające złożone zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W 2021 г. w Biurze Mienia Miasta i Skarbu Państwa (dalej: Biuro Mienia) wydano 258 zezwoleń na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej.

Kontrolą objęto prawidłowość wydania 20 decyzji1 zezwalających na wyłączenie z produkcji rolniczej gruntów o łącznej powierzchni 2,1455 ha.

Sprawdzenie ww. decyzji i poprzedzających ich wydanie postępowań wykazało m.in. szereg powtarzających się nieprawidłowości i uchybień. W obszarze kontrolowanym sformułowano następujące uwagi i oceny:

Zadania objęte kontrolą w 2021 r. realizowane były przez pracowników Działu Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa w Wydziale Mienia Skarbu Państwa pomimo, że zgodnie z §17 pkt 8 Regulaminu organizacyjnego Biura Mienia[[1]](#footnote-1), ww. zadania zostały przypisane Działowi Regulacji Stanów Prawnych Mienia Skarbu Państwa w Wydziale Mienia Skarbu Państwa. Jednocześnie sprawy związane z wyłączeniem gruntów z produkcji rolniczej prowadzone były na znakach spraw dwóch różnych komórek organizacyjnych (dwóch różnych działów wskazanych powyżej)[[2]](#footnote-2), co było niezgodne z § 5 ust. 5 Załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18.01.2011 r.[[3]](#footnote-3) wskazującego, iż oznaczenie komórki organizacyjnej, stanowiące element znaku sprawy, może być przyporządkowane w jednym roku kalendarzowym tylko do jednej komórki organizacyjnej, niezależnie od zmian organizacyjnych w podmiocie.

Co prawda, р. Grzegorz Gadecki p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Mienia wyjaśnił, iż powodem były zmiany organizacyjne, a pracownicy rozpatrujący wnioski o wyłączenie gruntów z produkcji posiadali ww. zadania w zakresach obowiązków, jednakże powyższe naruszało standard A 3 kontroli zarządczej[[4]](#footnote-4), stanowiący iż struktura organizacyjna jednostki powinna hyc dostosowana do aktualnych celów i zadań, a zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny.

We wszystkich 20 skontrolowanych decyzjach nie nałożono na wnioskodawców obowiązku uiszczania należności z uwagi na zastosowanie przez organ art. 12a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych[[5]](#footnote-5) (dalej: u.o.g.r.l.) dot. wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej na cele budownictwa mieszkaniowego bądź z uwagi na fakt, iż ustalona wartość rynkowa gruntu przewyższała wartość należności poprzez zastosowanie art. 12 ust. 6 u.o.g.r.l.

W 16[[6]](#footnote-6)z 20 decyzji nałożono, natomiast, obowiązek uiszczania opłat rocznych.

Akta skontrolowanych postępowań nie zawierały informacji o dniu faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji rolniczej, a początek terminu uiszczania opłat rocznych ustalano w oparciu o deklarowaną przez stronę we wniosku planowaną datę rozpoczęcia budowy.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji nie da się jednoznaczne wywieść, czy deklarowana przez stronę data[[7]](#footnote-7) była rzeczywiście „dniem faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji", o którym mowa w art. 12 ust. 1 u.o.g.r.l. Ponadto, w 10 przypadkach[[8]](#footnote-8) [[9]](#footnote-9) decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej zostały wydano po upływie zadeklarowanego tei minu rozpoczęcia budowy przez wnioskodawców“.

Co prawda, Pan Grzegorz Gadecki p.o. Zastępcy Dyrektora wyjaśnił, iż nie ma możliwości weryfikacji każdorazowego faktycznego wyłączenia z produkcji rolniczej z uwagi m.in. na braki kadrowe, niemniej

bez vw. informacji nie można ocenić, ay organ prawidłowo ustalał datę powstania obowiązku uiszczania opłat rocznych, o którym mowa w art. 12 ust. 1 u.o.g.r.l.

Art. 12a pkt 1 u.o.g.r.l. stanowi, iż obowiązek uiszczenia należności i opiąć rocznych nie dotyczy wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej lub leśnej na cele budownictwa mieszkaniowego do 0,05 ha w przypadku budynku jednorodzinnego.

Ustalając wysokości oprały rocznej, w ww. 16 postępowaniach dotyczących wyłączenia z produkcji rolnej gruntów o powierzchni przekraczającej 0,05 ha[[10]](#footnote-10), Biuro Mienia naliczało opłaty od powierzchni pomniejszonej o grunt zwolniony na podstawie ww. przepisu, tj. o 0,05 ha[[11]](#footnote-11) [[12]](#footnote-12). Jednakże należy zauważyć, iż art. 12c pkt 1 u.c.g.r.1. budzi wątpliwości interpretacyjne. Co prawda dotychczasowe stanowiska doktryny33 i orzecznictwa[[13]](#footnote-13) [[14]](#footnote-14) wskazywały na brak podstaw, aby zwolnienie od opłat i należności interpretować szerzej niż wynika to z dosłownego brzmienia przepisu art. 12a pkt 1 u.o.g.r.l., niemniej Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku sygn. flSA/Łd530/11 z dnia 26.01.2022 r. uznał przeciwną interpretację ww. przepisu. Z przedmiotowego wyroku wynika, iż obowiązek uiszaenia opłaty powstaje dopiero od nadwyżki od wskazanego obszaru. Jednoaeśnie należy zaznaayć, iż od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi złożono skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, którego orzeczenie będzie miało rozstrzygające znaaenie dla interpretacji i stasowania art. 12a pkt 1 u.o.g.r.l.

W zakresie terminowości prowadzonych postępowań stwierdzono, że w 16 skontrolowanych prawach35 przekroczono termin określony w art. 35 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks

postępowania administracyjnego[[15]](#footnote-15) [[16]](#footnote-16) [[17]](#footnote-17) (dalej: k.p.a.}, tj. decyle wydano pn upływie od 42 do 124 dni r,d wpływu wniosku lub jego uzupełniania.

Dodatkowo, w 4 przypadkach1' naruszono obowiązek zawarty w ai t. 36 k.p.a., tj. nie poinformowano strony o przyczynach niezałatwienia sprawy w terminie oraz nie wyznaczono nowego tenninu załatwienia sprawy, pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia16.

Należy również zauważyć, że w skontrolowanych sprawach wykonywano czynności w dużych odstępach czasu, tj. przykładowo wydawano zawiadomienie o wszczęciu postępowania po upływie nawet 30 dni od daty wpływu wniosku[[18]](#footnote-18) [[19]](#footnote-19) czy też. akceptowano dokumenty z dużą zwłoką (projekty zawiadomień, pism i decyzji)10. Powyższe może świadczyć o bezczynności lub przewlekłości w prowadzonych postępowaniach.

Jak wyjaśnił p. Grzegorz Gadecki p.o. Zastępcy Dyrektora przyczyną długiego rozpatrywania spraw było m.in. rozpatrywanie wniosków według kolejności ich złożenia, dodatkowe czynności wykonywane przez pracowników oraz wielostopniowa akceptacja sporządzanych dokumentów, niemniej należy podkreślić, iż zasady i wymogi procedury administracyjnej nie mogą doznawać ograniczeń z racji przyjętej w Biurze Mienia organizacji pi асу i sposobu rozdzielenia obowiązków pracowniczych.

Ponadto, w 3 postępowaniach[[20]](#footnote-20) w zawiadomieniu informującym o niezałatwienin sprawy w terminie nie pouczono strony o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia na podstawie art. 37 k.p.a.

Stwierdzono przypadki naruszenia zasady informowania stron postępowania, wyrażonej w art. 9 k.p.a., zobowiązującej organy administracji publicznej do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków, poprzez:

1. brak pouczenia strony o ustawowym obowiązku zgłoszenia zmian danych objętych ewidencją gruntów oraz sankcji związanych z niedopełnieniem tego obowiązku wynikających z art. 22 ust. 2 i art. 48 ust. 1 pke 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne22 - we wszystkich 20 decyzjach.

Jednocześnie należy wskazać, iż p. Grzegorz Gadeck: p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Mienia poinformował, iż powyższe uchybienie zostało wyeliminowane od początku 2022 r.

1. brak pouczenia strony o konsekwencjach wynikających z niewykonania obowiązku określonego w art. 14 ust. 2 u.o.g.r.l. - w 6H z 9 decyzji, w któ^ch zobowiązano strony do zdjęcia

oraz wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchniczej warstwy gleby.

Ponadto, ustalono, iż w toku postępowania dot. uzyskania zezwolenia na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej żądano od wnioskodawców przedkładania m.in. aktualnego wypisu z rejestru gruntów oraz wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki objętej wnioskiem24, pomimo iż urzędnicy mieli dostęp do tych dokumentów25. Powyższe naruszało art. 77 § 4 k.p.a., stanowiący, że fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu. Jednocześnie należy wskazać, iż to organ - w myśl art. 77 § 1 k.p.a. - jest zobowiązany do zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego.

W 2 przypadkach26 naruszono art. 61 § 1 k.p.a., gdyż treść decyzji była rozbieżna z treścią złożonego wniosku w zakresie powierzchni gruntów do wyłączenia.

Należy podkreślić, iż określenie powierzchni przewidzianej do wyłączenia stanowi Istotny element wniosku, który wyznacza przedmiot postępowania przed organem. Zgadnie z orzecznictwem27, w przypadku postępowań wszczynanych na wniosek, tylko strona określa przedmiot żądania, przy czym w razie wystąpienia wątpliwości, co do zakresu czy przedmiotu żądania jego uszczegółowienie należy do wnioskodawcy, nie zaś do sfery ocennej organu administracji.

1. Dz.U. z 2021г., poz.l990t.j.
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1. Informacja dot. uzyskania zezwolenia na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej zamieszczona na stronie <https://warszawal9115.pI/-/wyNczenie-gruntu-z-produkcji-rolniczej> oraz w przypadku

wezwanie do uzupełnienia wniosku.

1. Pracownic/ posiadali dostęp do Centralnej Bazy Ewidencji Gruntów, Budynków i Lokali prowadzonej przez starostę [w aktach 19 spraw znajdowały się informacje z rejestru gruntów sporządzone/generowane przez pracownika prowadzącego sprawę (bez sprawy nr BM-WMSP- DGJdt25.B01.2021.AWi)], zaś uchwały w sprawie uchwalenia i zmian miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego ogłaszane były w Dzienniku Urzędowym Województwa.

1. .

27 Postanowienie NSA z dnia 04.03.2014 r., sygn. IIOW157/13.

Stwierdzono również, że w / p stępowaniach[[21]](#footnote-21) naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu wyrażoną w art. 10 § 1 k.p.a., gdyż wydano decyzję przed upływem terminu wyznaczonego stronie w zawiadomieniu na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Przy tym należy wskazać, iż przez datę wydania decyzji zgodnie z orzecznictwem[[22]](#footnote-22) należy rozumieć datę wydania decyzji na piśmie lub datę ogłoszenia decyzji ustnie z tym, że datą wydania decyzji pisemnej jest dzień podpisania decyzji zawierającej prawem wymagane składniki, w tym również datę wydania (art. 107 § 1 k.p.a.}.

Ponadto, w 7 przypadkach[[23]](#footnote-23) błędnie ustalono datę, w której decyzja administracyjna stała się ostateczna, wskazując ją za wcześnie lub za późno w odniesieniu do dyspozycji art. 16 § 1 k.p.a. stanowiącego, iż decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne.

Stwierdzono przypadki sporządzenia w sposób niestaranny lub z błędami decyzji administracyjnych, informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie oraz oświadczeń co do bezstronności pracownika m.in,:

1. w podstawie prawnej decyzji błędnie wskazano art. 12a ust. 1 u.o.g.r.l. zamiast art. 12a pkt 1 u.o.g.r.l. - 2 przypadki[[24]](#footnote-24),
2. w informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie jako przyczynę zwłoki wskazano m.in. konieczność uzyskania opinii z Wydziału Ochrony Środowiska dla dzielnicy, pomimo iż nic występowano o przedmiotową opinię - 2 przypadki[[25]](#footnote-25),
3. w oświadczeniu co do bezstronności pracowników zajmujących się sprawą lub pracowników podpisujących dokumenty w postępowaniu błędnie wskazywano stanowisko pracownika - 7 przypadków[[26]](#footnote-26).
4. w pouczeniu decyzji błędnie pouczono stronę o konsekwencjach niewykonania obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 2 u.o.g.r.l. -1 przypadek34.

Należy również wskazać, iż w 16 postępowaniach[[27]](#footnote-27) do akt spraw nie dołączono oświadczeń co do bezstronności pracowników zajmujących się sprawą lub pracowników podpisujących dokumenty w postępowaniu, co było niezgodne z wymogami § 2 ust. 1 i 2 Zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy Nr 1793/2016 z dnia 9 grudnia 2016 r.[[28]](#footnote-28), który stanowi iż powyższe oświadczenia pracownik włącza do akt prowadzonej sprawy.

Wszystkie skontrolowane decyzje podpisała Pani Iwona Cichecka pełniąca w okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Wydziału Mienia Skarbu Państwa.

W okresie objętym kontrolą funkcję p.o. Kierownika Działu Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa pełniła Pani Anna Pokojska.

W badanym okresie Dyrektorem Biura Mienia był Pan Arkadiusz Kuranowski.

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej w obszarze objętym kontrolą, należy stwierdzić, iż redakcja art. 12a u.o.g.r.l. budzi uzasadnione wątpliwości interpretacyjne, zatem zasadnym jest śledzenie orzecznictwa w przedmiotowym zakresie celem ustalenia, czy stosowana przez Biuro Mienia wykładnia ww. przepisu była właściwa.

Odnosząc się natomiast do stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień należy uznać, iż ich skala i powtarzalność świadczą o braku rzetelności i staranności w działaniu oraz wskazują na konieczność zwiększenia nadzoru nad realizacją tych zadań.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Nadawanie znaku spraw zgodnie z wymogami § 5 ust. 5 Załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18.01.2011 r.
2. Ustalanie dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji z wykorzystaniem środków dowodowych przewidzianych w art. 75 k.p.a.
3. Ustalanie terminu powstania obowiązku uiszczania opłat rocznych w oparciu o dzień faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji zgodnie z treścią art. 12 ust. 1 u.o.g.r.l.
4. Monitorowanie i uwzględnianie, w rozpatrywanych sprawach, orzecznictwa w przedmiocie interpretacji art. 12a u.o.g.r.l.
5. Wydawanie zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tych terminów - pisemnego zawiadamiania stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie

z wymogami art. 36 k.p.a.

1. Umieszczenie w zezwoleniach na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, w których zobowiązano stronę do zdjęcia próchniczej warstwy gleby, pouczenia o konsekwencjach wynikających z niewykonania obowiązku, określonego w art. 14 ust. 2 u.o.g.r.l.
2. Zrezygnowanie z żądania od wnioskodawców przedkładania dokumentów, potwierdzających fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu.
3. Dokładne analizowanie treści wniosku, a w przypadku wystąpienia wątpliwości, co do zakresu żądania - wzywanie strony do jego formalnego doprecyzowania.
4. Prowadzenie postępowań administracyjnych z zachowaniem zasady zawartej

w art. 10 § 1 k.p.a., w tym w szczególności zawiadamianie stron o fakcie zebrania dowodów i materiałów w postępowaniach oraz umożliwianie stronom wypowiedzenie się w tym zakresie przed wydaniem decyzji.

1. Prawidłowe ustalanie daty ostateczności decyzji z uwzględnieniem dyspozycji art. 16 §1 k.p.a.
2. Staranne sporządzanie decyzji administracyjnych, informacji o niezałatwieniu sprawy w terminie i oświadczeń o bezstronności pracownika oraz każdorazową weryfikację poprawności ww. dokumentów w celu wyeliminowania błędów i omyłek.
3. Każdorazowe dołączenie do akt sprawy oświadczeń o bezstronności pracownika.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokonttolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień. Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Pana do przekazania kopii ww. informacji Panu Tomaszowi Bratkowi Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

1. Pan Tomasz Bratek - Zastępca Prezydenta m.st. Warsza

1. Zarządzenie nr 585/2020 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy ze zm. [↑](#footnote-ref-1)
2. 6 spraw związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolniczej prowadzono pod <

   tj. [↑](#footnote-ref-2)
3. W sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67). [↑](#footnote-ref-3)
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