Warszawa, 20.04.2023 r.

**Znak sprawy:** KW-WI.1712.66.2022.MPR

Pani

Agnieszka Jakubowska Dyrektor

Biura Gospodarki Odpadami

Ul. Leona Kruczkowskiego 2 00-412 Warszawa

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy (z późn. zm.), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Biurze Gospodarki Odpadami m.st Warszawy w okresie od dnia 19 września 2022 r. do dnia 18 listopada 2022 r., w zakresie „ Rozliczania umów na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości", której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 22 grudnia 2022 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Pani niniejsze Wystąpienie pokontrolne, uwzględniające złożone przez Panią zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego.

Do zakresu działania Biura Gospodarki Odpadami, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym m.st. Warszawy[[1]](#footnote-1), należy m.in.:

nadzór nad systemem gospodarowania odpadami komunalnymi w m.st. Warszawie, w szczególności: weryfikacja realizacji umów z podmiotami odbierającymi odpady komunalne,

pozyskiwanie, przetwarzanie, gromadzenie, analizowanie i udostępnianie informacji przestrzennej (GIS) związanej z nadzorowaniem i monitorowaniem realizacji umów z podmiotami odbierającymi odpady komunalne,

koordynowanie spraw związanych z obsługą zgłoszeń i reklamacji oraz podjętych interwencji dotyczących funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w m.st. Warszawie,

nadzorowanie zadań związanych z przyjmowaniem przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych wymienionych w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach lub przez inne punkty zapewniające przyjmowanie tych odpadów,

opracowywanie informacji, analiz i sprawozdań dla Prezydenta i Rady m.st. Warszawy.

realizacja zadań w zakresie gospodarki odpadami stałymi i nieczystościami ciekłymi.

przyjmowanie i analiza sprawozdań od podmiotów odbierających odpady komunalne, a także od podmiotów prowadzących punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

współpraca z organizacjami odzysku, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytych baterii.

prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie nakładania kar pieniężnych na podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz podmioty prowadzące punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w przypadkach,

o których mowa w art. 9x ust. 1 i 2 oraz art. 9xa ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

opracowywanie kierunków zmian systemu Gospodarki Odpadami Komunalnymi na podstawie prowadzonego monitoringu dostępnych technologii przetwarzania odpadów komunalnych pod kątem ich faktycznego stosowania oraz wpływu na osiąganie poziomów recyklingu, a także monitoringu dostępnych rozwiązań, inwestycji i przedsięwzięć dotyczących przetwarzania odpadów komunalnych pozostających w zgodzie z założeniami gospodarki cyrkularnej.

W ramach obowiązku odbioru odpadów komunalnych m. st. Warszawa podzielono na 9 zadań, które obejmują jedną lub więcej dzielnic m.st. Warszawy:

Zadanie nr 1 - obejmuje dzielnice Bielany i Żoliborz - przedsiębiorca odbierający odpady BYŚ Wojciech Byśkiniewicz (siedziba - ul. Arkuszowa 43, 01-934 Warszawa).

Zadanie nr 2 - obejmuje dzielnice Białołęka i Targówek - przedsiębiorca odbierający odpady  
konsorcjum firm: PARTNER Sp. z o.o. Sp.K. (siedziba - ul. Płytowa 1,03-046 Warszawa) i PARTNER Dariusz Apelski (siedziba - ul. Płytowa 1,03-046 Warszawa).

Zadanie nr 3 - obejmuje dzielnicę Mokotów - przedsiębiorca odbierający odpady konsorcjum firm: REMONDIS Sp. z o.o. (siedziba - ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa) i PreZero Bałtycka Energia Sp. z o.o. (siedziba - ul. Zawodzie 5,

02-981 Warszawa).

Zadanie nr 4 - obejmuje dzielnice Ochota, Ursus i Wiochy - przedsiębiorca odbierający odpady Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o.(siedziba - ul. Obozowa 43,01-161 Warszawa).

Zadanie nr 5 - obejmuje dzielnice Praga-Południe i Praga-Północ - przedsiębiorca odbierający

odpady P.P.H.U. LEKARO Jolanta Zagórska (siedziba - Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka).

Zadanie nr 6 - obejmuje dzielnice Rembertów, Wawer i Wesoła - przedsiębiorca odbierający odpady P.P.H.U. LEKARO Jolanta Zagórska (siedziba - Wola Ducka 70A, 05-408 Glinianka). Zadanie nr 7 - obejmuje dzielnicę Śródmieście - przedsiębiorca odbierający odpady Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o.(siedziba - ul. Obozowa 43,01-161 Warszawa).

Zadanie nr 8 - obejmuje dzielnice Ursynów i Wilanów - przedsiębiorca odbierający odpady konsorcjum firm: PreZero Bałtycka Energia Sp. z o.o. (siedziba - ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa) i REMONDISSp. z o.o. (siedziba - ul. Zawodzie 18,02-981 Warszawa).

Zadanie nr 9 - obejmuje dzielnice Wola i Bemowo - przedsiębiorca odbierający odpady Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o.(siedziba - ul. Obozowa 43, 01-161 Warszawa).

Do kontroli wytypowano 2 zadania, tj. zadanie nr 2 i zadanie nr 5, w ramach których przeprowadzono kontrolę umów w zakresie weryfikacji raportów Wykonawców, akceptacji sprawozdań, naliczania kar umownych, kontroli spełnienia warunków określonych w umowach z Wykonawcami.

Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynikało, że Biuro Gospodarki Odpadami m.st.

Warszawy terminowo prowadziło weryfikację raportów Wykonawców i akceptacji sprawozdań miesięcznych. W ograniczonym zakresie natomiast prowadziło kontrole spełniania warunków określonych w umowach z Wykonawcami oraz naliczało kary umowne.

W toku kontroli stwierdzono, opisane szerzej w dalszej części wystąpienia uchybienia i nieprawidłowości polegające m.in. na:

nieuprawnionej zapłacie za odpady magazynowe w miesiącu sierpniu 2020 r.,

nie egzekwowaniu od wykonawców aktualnych dokumentów potwierdzających dopuszczenie pojazdów odbierających odpady komunalne do ruchu,

nie egzekwowaniu od Wykonawców aktualnych legalizacji wag zainstalowanych na pojazdach odbierających odpady komunalne,

nieprzeprowadzaniu fizycznej kontroli przejazdu pojazdów,

weryfikacji i rozliczaniu ważeń odpadów na poszczególnych przejazdach na podstawie mechanizmu kontrolnego nie odnoszącego się do zapisów umowy, samodzielnie określonego przez BGO,

naliczaniu kar umownych jedynie w ograniczonym zakresie w stosunku do zapisów § 8 ust. 3 umów z Wykonawcami. Ustalenia kontroli wskazują również na:

- dostrzegalną poprawę sposobu i jakości dokonywanej przez BGO weryfikacji w miesiącu czerwcu 2022 r. w stosunku do sierpnia 2020 r., w tym wprowadzenia dodatkowych mechanizmów kontroli i narzędzi stosowanych przez BGO (np. załącznika nr 1);

realizację zadań przez pracowników, których zaangażowanie w wykonywanie zadań, wiedza

i umiejętności pozwalają na pozytywne prognozowanie odnośnie dalszego wykonywania zadań w zakresie rozliczania i weryfikacji umów z odbiorcami odpadów komunalnych.

Dokonując oceny działań Biura Gospodarki Odpadami w kontrolowanym zakresie należy wziąć pod uwagę:

istotność, obszerność i poziom skomplikowania obszaru objętego kontrolą, w tym wielu danych i zmiennych zawartych w postanowieniach zawartych z wykonawcami umów, zmiany personalne w BGO, w tym także na stanowiskach kierowniczych, decyzje podjęte przez poprzednią dyrekcję BGO, trudności wynikające z codziennej współpracy z wykonawcami, braki kadrowe w BGO.

W toku kontroli ustalono:

Na podstawie przekazanej do kontroli dokumentacji stwierdzono, że w ramach zadania nr 2 i 5 Wykonawcy w trybie tygodniowym przekazywali do BGO dane w formie pisemnego raportu tygodniowego oraz na płycie CD zawierającej pliki w formacie CSV.

BGO dokonywało weryfikacji formalnej i merytorycznej przekazywanych danych. W wyniku analizy danych, automatyczne mechanizmy kontrolne odrzucały błędne dane lub wskazywały błędy w plikach wykonawcy. Do wykonawcy kierowano pismo wskazujące błędy i braki w przekazanych plikach.

Po zakończeniu miesiąca, wykonawca przekazywał w terminie wynikającym z umowy Sprawozdanie miesięczne w postaci pisemnego oświadczenia oraz danych na płytach CD zawierających pliki \*.csv (srt, kw, Ips, po, rt).

BGO dokonywało weryfikacji formalnej i merytorycznej przekazywanych danych. Podczas weryfikacji stosowano również załącznik nr 1 wprowadzony w okresie od dnia 21 maja 2021 r.

1. W wyniku kontroli potwierdzono zgodność wykazanych w raportach tygodniowych odebranych przez wykonawców mas w podziale na frakcje z masą wskazaną w Sprawozdaniu miesięcznym z zastrzeżeniem poniższych ustaleń:

W ramach zadania nr 5, nie potwierdzono wartości masy odpadów przekazanych do zagospodarowania w podziale na frakcje w miesiącu czerwcu 2022 r. na podstawie przekazanych przez wykonawcę KPOK wygenerowanych za pomocą systemu BDO z wartością wskazaną w załączniku nr 1 w polu „Masa KPOK". Suma masy z uznanych przez BGO KPOK wynosiła 8 271,82 Mg. W załączniku nr 1 jako masę KPOK wskazano natomiast 8 249,20 Mg.

W powyższej kwestii, Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami wyjaśniła, że „...w ramach 1 weryfikacji czerwca 2022 r. wykonawca przekazał kartę o numerze 33461/2022/KPOK/0001/000002263. W piśmie rozliczeniowym wskazano tę kartę jako odrzuconą ze względu na rozliczenie jej w innym okresie rozliczeniowym, tj. w marcu 2022 r., to omyłkowo masy z tej karty nie odjęto od sumy masy przekazanych kart. Masa odrzuconych kart powinna wynieść 295,980 Mg a omyłkowo odjęto 271,520 Mg. Omyłka ta nie miała wpływu na wynik weryfikacji".

Biorąc pod uwagę fakt, że w powyższym przypadku omyłka nie działała na niekorzyść zamawiającego, a także fakt, że w procesie rozliczania, BGO jako ostateczną wartość rozliczanych mas przyjmowało najniższą wartość z trzech wartości, tj. masy Sprawozdania Miesięcznego, Masy z Oświadczenia oraz masy KPOK, powyższą kwestię należy rozpatrywać w kategorii uchybienia.

2. Na podstawie kontroli 12 losowo wybranych przejazdów w ramach zadania nr 2 i 5 w miesiącu czerwcu 2022 r. stwierdzono, że:

uznawano ważenia przekraczające wagę określoną w świadectwie legalizacji urządzenia pomiarowego:

W zakresie trasy nr 5WOT296611591 przeprowadzonej przez pojazd o nr. VIN XLRAG75PC0E946728 nw. ważenia:

UIDMGO[[2]](#footnote-2): 31F00A8D-43AD-4A26-9575-12BA07589AF3 godz. 07:09, Masa 850 kg; UIDMGO: 083C088E-C40D-499A-803F-9228DC33F777 godz. 07:25, Masa 815 kg;

UIDMGO: 19DD3FAA-0B83-481E-ABEE-F27AA33244FF godz. 13:25, Masa 750 kg.

w zakresie trasy nr 5WOT296621611 przeprowadzonej przez pojazd o nr. VIN XLRAG75PCOE940588 nw. ważenia:

UIDMGO: 568BB366-734E-4977-B6B1-7664606AE308 godz. 06:56, Masa 860 kg;

UIDMGO: 8DFC6B05-153C-4AE8-9D73-8228ABOCDEE7 godz. 07:14, Masa 710 kg;

UIDMGO: EB695F3F-1374-4A62-BF6E-EF09D22212ED godz. 12:28, Masa 985kg.

w zakresie trasy nr 5WOTNA201691 przeprowadzonej przez pojazd o nr. VIN XLEP6X20005229221 nw. ważenia:

UIDMGO: D9C157AE-4BCE-40BA-84C7-792AB53DB5C0 godz. 08:35, Masa 765 kg;

UIDMGO: 03723C4E-A5E7-41C9-ADA6-05A5A448BBA7 godz. 10:23, Masa 845 kg;

UIDMGO: BA5A0460-ABDF-4146-953B-OE017238ECD8 godz. 11:16, Masa 880 kg.

w zakresie trasy nr 5WOT798241751 przeprowadzonej przez pojazd o nr. VIN YS2P4X20005489595:

UIDMGO: 8D3545B2-7924-4564-805B-388F26F77A32 godz. 06:53, Masa 870 kg;

UIDMGO: 61B600A3-AFFE-4EFA-9413-F22DE57DEB95 godz. 07:09, Masa 840 kg;

UIDMGO: 729507C5-0D66-4482-A091-E27A7CE6FBB2 godz. 07:55, Masa 750 kg;

UIDMGO: C17D08BD-1408-477B-9C67-F1CCB4A9D143 godz. 09:12, Masa 945 kg;

UIDMGO: 96B2C687-20B5-47AF-B9CD-AB59401C4943 godz. 11:07, Masa 885 kg;

UIDMGO: DA71EB99-7E56-4058-A92D-848FE2E1665F godz. 14:33, Masa 855 kg.

w zakresie trasy nr 5WOT296611761 przeprowadzonej przez pojazd o nr VIN XLRAG75PC0E946728:

UIDMGO: 19DD3FAA-0B83-481E-ABEE-F27AA33244FF godz. 06:43, Masa 745 kg;UIDMGO: 7C393FA1-442E-46B0-B2E7-6339CE454DD9 godz. 06:54, Masa 840 kg; UIDMGO: D6F339FE-D877-472F-A1BE-01BD66B787DA godz. 08:31, Masa 820 kg; UIDMGO: D5C1CDF2-4110-4881-9C9C-910C4577D224 godz. 09:31, Masa 705 kg; UIDMGO: 6B94FC31-39EA-4729-BB4F-C19932875EED godz. 11:03, Masa 845 kg.

W § б ust. 6 pkt 3 umowy nr UMIA/GO/B/lll/1/8/5/2022-2023 z dnia 24 marca 2022 r. z wykonawcą wskazano, że wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie za odbiór odpadów w części, w jakiej pomiar masy odebranych odpadów: przekracza parametry legalizacji systemu Wagowego lub wykonany został z wykorzystaniem systemu wagowego nieposiadającego legalizacji lub systemu wagowego, dla którego wykonawca nie przekazał wymaganych przez zamawiającego dokumentów zawierających parametry legalizacji, w szczególności działkę legalizacyjną i zakres legalizacji, za wyjątkiem przypadków określonych w OPZ.

Zgodnie ze świadectwami legalizacji przyrządów pomiarowych użytkowanych w ww. pojazdach, obciążenie maksymalne przyrządów pomiarowych wynosiło 200/600 kg.

W powyższej kwestii, Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami poinformowała, że „...w ramach analiz automatycznych (o czym byfa mowa w odpowiedzi na pyt. 4 w naszym piśmie z 6 października 2022 r.) masy odbieranych odpadów sq kontrolowane pod kątem przekroczenia dopuszczalnej masy pojemnika. Kontrola E45 zakłada nieuznanie do wypłaty wynagrodzenia ważenia z pojemników o typie:

pl20, p240, swpl20, swp240, sgpl20, sgp240 gdy masa ważenia jest większa niż 500 kg;

p660, p770, pil00, swp660, swp770, swpllOO, sgp660, sgp770, sgpllOO gdy masa ważenia jest większa niż 1000 kg.

Analizą objęte zostały dane sprawozdawcze od października 2020 r.

Weryfikacja masy ważeń odbieranych odpadów; wykazywanej przez Wykonawców w danych sprawozdawczych, względem możliwości przekroczenia wagi określonej w świadectwie legalizacji urządzenia pomiarowego nie jest na ten moment realizowana w ramach analiz automatycznych.

Uruchomienie analizy automatycznej zostało zaplanowane w najbliższym czasie.

W zawieranych obecnie umowach na odbiór odpadów; w załączniku nr 1 do OPZ (C. 7 Dane podstawowe: Dokumenty Pojazdu (DP), C. 7.2) jest wymóg przekazywania przez Wykonawców szeregu danych dotyczących parametrów pojazdów, m.in. obciążenie minimalne i maksymalne wagi, działka elementarna dla zakresu wagi. Pozyskiwanie tych danych w postaci cyfrowej, a nie jak dotychczas w postaci skonów dokumentów, pozwoli na skonstruowanie mechanizmu weryfikacji, który zostanie wdrożony jako element analiz automatycznych".

W przedmiocie wskazania postanowień umownych/OPZ, w oparciu o które dokonywana jest analiza automatyczna limitu masy dopuszczalnej pojemników 500/1000 kg, Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami wyjaśniła, że „...zgodnie z uzyskaną informacją od obecnych pracowników Biura analiza umożliwić miała weryfikację spełniania wymogu określonego w §20 ust. 1 pkt 1 OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do Umów z Wykonawcami do czasu stworzenia automatycznego procesu weryfikacji ważeń z danymi z legalizacji wag dynamicznych. Autorem analizy jest Aleksander Kasicki, były pracownik Biura; wciąż pracownik Urzędu m.st. Warszawy. W związku z ograniczonymi kompetencjami informatycznymi pracowników Biura oraz koniecznością zwiększenia kontroli nad funkcjonowaniem systemu w kwietniu 2021 r. BGO zwróciło się do Biura Cyfryzacji Miasta z prośbą o wsparcie w zakresie utrzymania i rozwoju systemu. Prośba była spowodowana brakiem autoryzacji BCM dla systemu oraz m.in. odejściem Pana Kasickiego z pracy, który był głównym twórcą systemu.

Współpraca z BCM rozpoczęła się jesienią 2021 r. Pierwsze zlecenie prac firmie zewnętrznej datowane jest na 10 listopada 2021r. niestety z przyczyn nie leżących po stronie Biura do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy produktu prac objętych zleceniami (kolejne zlecenie obejmujące II etap prac wystawione zostało wiosna 2022r.). W ramach projektu, poza dokonaniem re-inżynierii funkcjonującego systemu oraz zapewnieniem jego utrzymania miał być także zapewniony rozwój. Z uwagi na opóźnienia w projekcie rozpoczęliśmy prace wewnętrznymi silami (od kwietnia 2022 r. w BGO zatrudniony został pracownik z kwalifikacjami informatycznymi) nad stworzeniem automatycznego procesu do weryfikacji ważeń pojemników zgodnie z danymi ze świadectw legalizacji. Niezależnie od tego, począwszy od danych sprawozdawczych za październik 2022 r. podejmiemy wysiłek ręcznej weryfikacji ważeń".

W kwestii potwierdzenia, że za wszystkie ważenia dla wyżej wymienionych UIDMGO przekraczających wagę wynikającą ze świadectwa legalizacji dokonano zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami poinformowała, że „...tak, zostały zapłacone do wysokości kontroli automatycznej E45. Kontrola E45 zakłada nieuznanie do wypłaty wynagrodzenia ważenia z pojemników o typie:

pl20, p240, swpl20, swp240, sgpl20, sgp240 gdy masa ważenia jest większa niż 500 kg;

p660, p770, pllOO, swp660, swp770, swpllOO, sgp660, sgp770, sgpllOO gdy masa ważenia jest większa niż 1000 kg.

Zgodnie z §4 ust. 14 umowy Zamawiający w przypadku wątpliwości co do danych Wykonawcy ma możliwość ponownej weryfikacji masy bezspornej. W chwili obecnej rozpoczęliśmy prace wewnętrznymi siłami nad stworzeniem automatycznego procesu do weryfikacji ważeń pojemników zgodnie z danymi ze świadectwa legalizacji co umożliwi nam rozliczenie Wykonawcy w zakresie ważeń wskazanych w piśmie nr 6. Niezależnie od tego, począwszy od danych sprawozdawczych za październik 2022 r. podejmiemy wysiłek ręcznej weryfikacji ważeń".

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że w BGO nie istniał mechanizm kontrolny (ręczny bądź automatyczny) weryfikujący kwestię przekroczenia podczas dokonywanych ważeń masy odpadów określonej w świadectwie legalizacji urządzenia pomiarowego zainstalowanego na pojeździe. Istniał natomiast mechanizm przekroczenia masy pojemnika nie odnoszący się doistniejących postanowień umowy. Mechanizm ten stanowił podstawę rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy. Skutkowało to wypłatą wynagrodzenia Wykonawcy za odbiór odpadów w części, w jakiej pomiar masy odpadów przekraczał parametry legalizacji systemu wagowego, co było niezgodne z umową.

ogólna masa odebranych odpadów w ramach tras przekraczała maksymalną masę całkowitą pojazdów określoną w dowodzie rejestracyjnym, tj.:

w zakresie trasy nr 5WOT296611591 przeprowadzonej przez pojazd o nr. VIN XLRAG75PC0E946728: Z piku SRT przekazanego przez wykonawcę wynika, że w ramach trasy odebrano odpady o masie ogółem 16270 kg oraz 17735 kg. Z dowodu rejestracyjnego dla pojazdu wynika, że maksymalna masa całkowita pojazdu wynosi

26 500 kg natomiast masa własna pojazdu wynosi 10 825 kg. Biorąc zatem pod uwagę dokumentację pojazdu, pojazd mógł zebrać odpady o masie 15 675 kg. Z dokumentacji wynika, że pojazd łącznie z ładunkiem ważył co najmniej 28 560 kg (nie uwzględniając załogi oraz masy innych przedmiotów przewożonych w pojeździe).

w zakresie trasy nr 5WOT296621611 przeprowadzonej przez pojazd o nr. VIN XLRAG75PC0E940588: Z piku SRT przekazanego przez wykonawcę wynika, że w ramach trasy odebrano odpady o masie ogółem 16055 kg oraz 17310 kg. Z dowodu rejestracyjnego dla pojazdu wynika, że maksymalna masa całkowita pojazdu wynosi

26 500 kg natomiast masa własna pojazdu wynosi 14 640 kg. Biorąc zatem pod uwagę dokumentację pojazdu, pojazd mógł zebrać odpady o masie 11860 kg. Z dokumentacji wynika, że pojazd łącznie z ładunkiem ważył co najmniej 31 950 kg (nie uwzględniając załogi oraz masy innych przedmiotów przewożonych w pojeździe).

w zakresie trasy nr 5WOT798241751 przeprowadzonej przez pojazd o nr. VIN YS2P4X20005489595: Z piku SRT przekazanego przez wykonawcę wynika, że w ramach trasy odebrano odpady o masie ogółem 21 361 kg. Z dowodu rejestracyjnego dla pojazdu wynika, że maksymalna masa całkowita pojazdu wynosi 26 500 kg natomiast masa własna pojazdu wynosi 14 640 kg. Biorąc zatem pod uwagę dokumentację pojazdu, pojazd mógł zebrać odpady o masie 11860 kg. Z dokumentacji wynika, że pojazd łącznie

z ładunkiem ważył co najmniej 36 001 kg (nie uwzględniając załogi oraz masy innych przedmiotów przewożonych w pojeździe).

w zakresie trasy nr 5WOT296611761 przeprowadzonej przez pojazd o nr VIN XLRAG75PC0E946728: Z piku SRT przekazanego przez wykonawcę wynika, że w ramach trasy odebrano odpady o masie ogółem 15710 kg. Z dowodu rejestracyjnego dla pojazdu wynika, że maksymalna masa całkowita pojazdu wynosi 26 500 kg natomiast masa własna pojazdu wynosi 10 825 kg. Biorąc zatem pod uwagę dokumentację pojazdu, pojazd mógł zebrać odpady o masie 15 675 kg. Z dokumentacji wynika, że pojazd łącznie z ładunkiem ważył co najmniej 26 535 kg (nie uwzględniając załogi oraz masy innych przedmiotów przewożonych w pojeździe).

W powyższej kwestii, Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami poinformowała, że „...w piśmie z 18 października 2022 r. stanowiącym odpowiedź na pytanie nr 4 pisma z 12 października 2022 r. wyjaśniono, że masa zebranych odpadów względem możliwości przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej ładowności pojazdu wskazanej w dowodzie rejestracyjnym nie jest na ten moment systemowo (przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych) realizowany. W zawieranych obecnie umowach na odbiór odpadów odpowiedzialność za nie przekraczanie dopuszczalnej ładowności pojazdu spoczywa na wykonawcy. Kontrola tego parametru nie wpływa na wynik rozliczeń".

Pomimo, iż jak wskazano w wyjaśnieniu, powyższa kwestia nie wpływa bezpośrednio na wynik rozliczeń, to dane przedstawione przez wykonawcę mogą wskazywać na wątpliwości co do ich wiarygodności.

Do kontroli nie przekazano aktualnego w czerwcu 2022 r. skanu/kopii dowodu rejestracyjnego pojazdu o nr. VIN XLRAG75PCOE946728.

Do kontroli przekazano kopię dowodu rejestracyjnego dla pojazdu wydanego w dniu 21.07.2022 r. Kopia została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez wykonawcę w dniu 13.06.2022 r.

W kwestii przekazania aktualnego na czerwiec 2022 r. dowodu rejestracyjnego pojazdu o nr. VIN XLRAG75PC0E946728 lub udzielenia wyjaśnienia w jaki sposób zamawiający potwierdził, że w tym okresie pojazd był dopuszczony do ruchu, a także w kwestii wyjaśnienia daty potwierdzenia dokumentu „za zgodność z oryginałem" przez wykonawcę w kontekście daty wydania dowodu, Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami poinformowała, że „...zgodnie z §8 ust. 2 w Części IIOPZ „Pojazdy stosowane do realizacji usługi" za spełnienie wymagań wynikających z przepisów prawa dotyczących pojazdów odpowiada Wykonawca. Wskazane kwestie pozostają bez wpływu na wysokość wypłaconego wynagrodzenia. Niezależnie od powyższego Wykonawca zostanie wezwany do wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie".

Do kontroli nie przedstawiono świadectwa legalizacji wagi aktualnego na czerwiec 2020 r. - dla pojazdu o numerze VIN YS2P6X20002160147; Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, przekazany do kontroli dowód rejestracyjny pojazdu o numerze VIN YS2P6X20002160147 posiadał badania techniczne ważne do 17 czerwca 2022 r.

Do kontroli nie przedstawiono aktualnego na czerwiec 2022 r. dowodu rejestracyjnego pojazdu o numerze VIN YS2P6X20005536840, tym samym nie możliwe było zweryfikowanie czy pojazd miał aktualne badania techniczne, Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, do kontroli nie przedstawiono aktualnej na czerwiec 2022 r. polisy ubezpieczeniowej pojazdu. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych.

Do kontroli nie przedstawiono świadectwa legalizacji wagi aktualnego na czerwiec 2020 r. dla pojazdu o numerze VIN YS2P6X20002161999 - Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, do kontroli przedstawiono dowód

rejestracyjny pojazdu z badaniami technicznymi ważnymi w okresie do 12.06.2022 r., za okres od 13.06.2022 r. Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, do kontroli nie przedstawiono polisy ubezpieczeniowej pojazdu za okres od 13.06 do 30.06. 2022 r., Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w trakcie trwania czynności kontrolnych.

Do kontroli nie przedstawiono świadectwa legalizacji wagi aktualnego na czerwiec 2020 r. dla pojazdu o numerze VIN YS2P6X20005549823 - Wykonawca został wezwany do uzupełnienia w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, do kontroli przedstawiono dowód rejestracyjny pojazdu z badaniami technicznymi ważnymi w okresie do 09.06.2022 r., za okres od 10.06.2022 r. Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych, do kontroli nie przedstawiono polisy ubezpieczeniowej pojazdu za okres od 19.06 do 30.06. 2022 r., Wykonawca został wezwany do wyjaśnień w trakcie trwania czynności kontrolnych.

W zakresie sposobu weryfikacji pojazdów zgłoszonych do realizacji usługi, w przypadku których nie zostały złożone do BGO aktualne dowody rejestracyjne, badania techniczne, polisy ubezpieczeniowe legalizacje wag zamontowanych na ww. pojazdach oraz ewentualnych kar umownych, Pani Agnieszka Jakubowska Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami w dniu 15 listopada 2022 r. poinformowała, że: „Kompletność dokumentów o pojeździe sprawdzana byta dotychczas tylko przy zgłoszeniu przez Wykonawcę nowego pojazdu do realizacji usługi. Mechanizm bieżącego monitorowania kompletności i aktualności dokumentów został jednak przewidziany do wdrożenia w niedługiej przyszłości - o ile zasoby kadrowe pozwolą na obsługę tego zadania. W zawieranych obecnie umowach na odbiór odpadów, w załączniku nr 1 do OPZ (C. 7 Dane podstawowe: Dokumenty Pojazdu (DP), C. 7.2) jest wymóg przekazywania przez Wykonawców szeregu danych dotyczących parametrów i dokumentów pojazdów, m.in. zakresu czasowego ważności OC, legalizacji wag, itp. Pozyskiwanie tych danych w postaci cyfrowej, a nie jak dotychczas w postaci skonów dokumentów, pozwoli na skonstruowanie mechanizmu weryfikacji, który zostanie wdrożony jako element analiz automatycznych. W § 8 ust. 3 pkt 38 umowy z 31 grudnia 2021 r. wskazana jest możliwość naliczenia kary z tytułu nieprzekazania dokumentów pojazdu o których mowa w § 42 OPZ tj. przed rozpoczęciem świadczenia usług danym pojazdem. Wykonawca został wezwany 15 listopada br. do przedłożenia aktualnych dowodów rejestracyjnych oraz bieżących polis ubezpieczeniowych w terminie do 18 listopada. W mojej ocenie mając na uwadze brzmienie § 8 ust. 3 pkt 38 umowy oraz § 42 OPZ brak jest podstaw do wymierzenia kary za nieprzekazanie dokumentów pojazdu, którym wykonawca realizował już usługę".

Zdjęcie przyrządu pomiarowego zainstalowanego na pojeździe o nr. VIN

XLRAG75PC0E946728 zawierało inny numer certyfikatu niż wskazany w świadectwie legalizacji ponownej z dnia 28 kwietnia 2021 r. Przekazane do kontroli zdjęcie wskazywało, że na przyrządzie pomiarowym istniał następujący numer: „DE-06 MIOO6-PTB00...". Ostatnie symbole numeru nie były możliwe do odczytania na zdjęciu z uwagi na fakt umieszczenia naklejki zabezpieczającej. Na świadectwie legalizacji wskazano natomiast następujący numer certyfikatu: „DE-07-MI006-PTB006".

W kwestii wyjaśnienia powyższej rozbieżności, Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami poinformowała, że „...wykonawca zostanie wezwany do wyjaśnienia rozbieżności w zakresie numeru certyfikatu znajdującego się na urządzeniu pomiarowym, a numerem wskazanym w przekazanym do kontroli świadectwie legalizacji".

W ramach trasy 206\_006 stwierdzono rozbieżności w masie ważeń ogółem do momentu rozładowania (13500) w stosunku do danych w dowodzie rejestracyjnym pojazdu w zakresie ładowności (dopuszczalna ładowność 10874),

W przedmiotowej kwestii Pani Agnieszka Jakubowska Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami w dniu 8 listopada 2022 wyjaśniła, że „W piśmie z 18 października 2022 r. stanowiącym odpowiedź na pytanie nr 4 pisma z 12 października 2022 r. wyjaśniono, że masa zebranych odpadów względem możliwości przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej ładowności pojazdu wskazanej w dowodzie rejestracyjnym nie jest na ten moment systemowo (przy wykorzystaniu narzędzi informatycznych) realizowany. W zawieranych obecnie umowach na odbiór odpadów odpowiedzialność za nie przekraczanie dopuszczalnej ładowności pojazdu spoczywa na wykonawcy. Kontrola tego parametru nie wpływa na wynik rozliczeń".

W ramach weryfikacji rozliczenia miesiąca sierpnia 2020 r. dla zadania nr 2 stwierdzono, że:

- w piśmie GO-RU.272.2.8.2020.KSI (15.MDR.GO-RU) z dnia 02.11.2020 r. wskazano błędnie sumę aktualnie rozliczonych mas 6 883,715 Mg powinno być 6 882,715 Mg oraz błędną sumę wzrostu mas 186,116 powinno być 185,116. Zatwierdzono do rozliczenia fakturę nr 20- FKS/0230 z dnia 3 listopada 2020 r. pomimo, że była wystawiona na błędne wartości.

W przedmiotowej kwestii Pani Agnieszka Jakubowska Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami w dniu 2 listopada 2022 r. poinformowała, że: „...masa odpadów 6 883,715 Mg jest wynikiem błędnego zsumowania ilości poszczególnych frakcji odpadów. Wskazane w tabeli, w piśmie rozliczeniowym ilości poszczególnych odpadów są prawidłowe. Ten sam błąd występuje w kolumnie „wzrost". Zapewne doszło do omyłki pisarskiej pracownika sporządzającego pismo rozliczeniowe"; „Faktura 20-FKS/0230 z 3 listopada 2020 r., została zatwierdzona przez pracownika Biura, ponieważ była zgodna z pismem rozliczeniowym o sygn.: GO- RU.272.2.8.2020. KS! (15.MDR.GO-RU) w ramach drugiej weryfikacji Sprawozdania z Realizacji Umowy". w piśmie GO-RU.272.2.8.2020.KSI (18.AWR.G0-RU) z dnia 8 grudnia 2020 r. w zakresie kolejnej weryfikacji sprawozdania miesięcznego za sierpień 2020 r. nie wskazano informacji o konieczności korekty kolejnej faktury o wartości omyłkowo wskazane w poprzednim rozliczeniu.

Wyjaśniając powyższą kwestię Pani Agnieszka Jakubowska Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami w dniu 2 listopada 2022 poinformowała, że: „W piśmie o sygn.: GO- RU.272.2.8.2020.KSI (18.AWR.GO-RU) wyznaczającym nową masę bezsporną w ramach

trzeciej weryfikacji Sprawozdania z Realizacji Umowy wskazano, że w piśmie o sygn.: GO- RU.272.2.8.2020.KSi (15.MDR.GO-RU) podana jest błędna masa bezsporna. Zamiast 6 883,715 Mg powinno być 6882,715 Mg. Wykonawca, fakturą 20-FKS/0308 w:

„Pozycje korygowane" wyksięgowat błędnie wyznaczoną masę bezsporną tj.: 6 883,715 Mg; „Korekty Ilości" masa odpadów została pomniejszona o 1 tonę;

„Pozycje po korekcie" wskazał masę bezsporną odpadów wyznaczoną pismem o sygn.: GO- RU.2 72.2.8.2020. KSI (18. A WR. GO-R U)".

W piśmie znak: GO-RU.272.2.8.2020.KSI (28.RWO.GO-RU) z dnia 9 lutego 2021 r. z ostatniej weryfikacji Sprawozdania miesięcznego za sierpień 2020 r. dla zadania nr 2 wskazano wartości masy frakcji BK mniejsze niż w poprzedniej weryfikacji, co przy ostatecznym wzroście masy dawało wartości ujemne tej frakcji. Ponadto uwzględniono do rozliczenia frakcje BK[[3]](#footnote-3) i OP[[4]](#footnote-4) pomimo, iż z oświadczenia przekazanego przez firmę Partner Sp. z o.o. Sp.k w dniu 23 listopada 2020 r. w zakresie ilości odpadów komunalnych przekazanych do instalacji / stacji przeładunkowej w miesiącu sierpniu 2020 r. wynikało, że odpady z frakcji BK w ilości 8,662 [Mg] znajdują się w punkcie przeładunkowym -Płytowa 1, oraz z frakcji OP 36,266 [Mg] znajdują się w punkcie przeładunkowym Zarzecze llb. Faktura nr 21-FKS/0102 z dnia 17 lutego 2021 r. potwierdza zapłatę za ilości wskazane w piśmie rozliczeniowym z dnia 9 lutego 2021 r. Dodatkowo z zestawienia instalacji/stacji przeładunkowych przekazanych przez BGO w dniu 10 listopada 2022 r. wynika, że punkt przeładunkowy Płytowa 1 oraz Zarzecze 11 b nie znajdowały się na liście instalacji, o których mowa w § 38 ust. 4 OPZ stanowiącym załącznik nr 1 do umowy nr GO/B/III/1/8/U-5/19.

W zakresie wyjaśnienia zasad zapłaty za odpady magazynowane przez podmioty odbierające w sierpniu 2020 r. Pani Agnieszka Jakubowska Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami w dniu 3 listopada 2022 r. poinformowała, że: „Po analizie dokumentacji dostępnej w Biurze stwierdzam, że w zadaniach 1,3,4,5,6,7,8 i 9 w miesiącu sierpniu 2020 r. Wykonawcy nie wykazali odpadów w punktach przeładunkowych. Jedynie Wykonawca usługi w zadaniu 2 wykazał odpady magazynowane, za które otrzymał wynagrodzenie dopiero na podstawie faktury z lutego 2021 r."; „...w zakresie wyjaśnień dotyczących pisma z weryfikacji Sprawozdania miesięcznego między Wykonawcą a Zamawiającym (BGO): wezwanie do wykonania umowy wraz z wezwaniem do zapłaty z dnia 8 lutego 2021 r. oraz odpowiedź BGO z 18 lutego 2021 r. (w piśmie błędnie wskazano rok 2020). Pismo BGO zawiera szczegółowy opis przyjętej metodyki wyliczania wartości do rozliczenia”.

W dniu 10 listopada 2022 r. Pani Agnieszka Jakubowska Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami dodała, że „...poza wyjaśnieniami wynikającymi z przekazanych wcześniej dokumentów nie posiadam dodatkowej wiedzy dlaczego dokonano zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie faktury nr 21 -FKS/0102 z dnia 17 lutego 2021 r. m. in za frakcję BK oraz OP wynikającej z pisma rozliczeniowego z dnia 9 lutego 2021 r."

Ostatecznie do kontroli nie przestawiono skorygowanego pisma rozliczeniowego, o którym była mowa w piśmie BGO z dnia 18 lutego 2020 r. znak:GO-RU.272.2.8.2020.KSI (30.RWO.GO-RU), GO-RU.272.2.9.2020. IKU (24.RWO.GO-RU)

W dniu 10 listopada 2022 r. Pani Agnieszka Jakubowska Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami poinformowała, że „...z dokumentacji sprawy wynika, że takie pismo w rezultacie nie wyszło z Biura".

Do oszacowania kwoty niesłusznie wypłaconego wynagrodzenia Wykonawcy zadania nr 2 przyjęto ilości frakcji BK\* i OP\* z pisma rozliczeniowego znak GO-RU.272.2.8.2020. KSI (28.RWO.GO-RU) z dnia 9 lutego 2021 r. potwierdzające wartości odpadów z frakcji BK i OP z oświadczenia Wykonawcy z dnia 23 listopada 2020 r. w zakresie ilości odpadów komunalnych przekazanych do instalacji/stacji przeładunkowej w miesiącu 08-2020 oraz kwoty przyjęte dla odległości „poniżej 10 km" określone w umowie z Wykonawcą nr GO/B/III/1/8/U-5/19 z dnia 27 marca 2019 r. W zakresie frakcji BK\* 8,662 [Mg] x 440,00 zł brutto = 3 811,28 zł brutto; w zakresie frakcji OP\* 36,266 [Mg] x 440, 00 zł brutto =15 957,04 zł brutto co daje kwotę ogółem 19 768,32 zł brutto niesłusznie wypłaconego wynagrodzenia Wykonawcy zadania nr 2 wypłaconego w ramach rozliczenia m-ca sierpnia 2020 r.

Dodatkowo w dniu 10 listopada 2022 r. Pani Agnieszka Jakubowska Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami poinformowała, że: „ [...] Dyrektorem Biura jestem od 9 sierpnia 2021 r. a poprzedni Dyrektor (sprawujący funkcję m.in. w 2020 r.) pracuje obecnie poza Urzędem m.st. Warszawy. Pracownicy obecnie zajmujący się zagadnieniem rozliczania nie posiadają wiedzy jakie panowały zasady rozliczania w sierpniu 2020 r. a w dokumentacji będącej w posiadaniu Biura nie ma informacji o zasadach rozliczania magazynu”.

W sprawie wszczęcia postępowania o naliczenia kary pieniężnej dla Wykonawcy zadania 2 za przekazanie odebranych odpadów do stacji przeładunkowej innej niż wskazana w § 38 ust. 3 i 4 OPZ, w związku z oświadczeniem Wykonawcy przekazanym do rozliczenia za sierpień 2020 r. za frakcję BK i OP, Pani Agnieszka Jakubowska Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami, w dniu 15 listopada 2022 r. wyjaśniła, że: „Postępowanie dotyczące tej sprawy nie zostało wszczęte".

W ramach prowadzenia weryfikacji merytorycznej sprawozdań miesięcznych od 21 maja 2021 r. wprowadzony został w BGO załącznik nr 1 stanowiący uzupełnienie pisma rozliczeniowego, w którym zaszyte są formuły m.in. dotyczące odległości pomiędzy instalacjami a przypisanymi do nich zadaniami oraz cen jednostkowych uzależnionych od odległości do instalacji, które chronione są hasłem dostępu.

Stosowanie ww. załącznika nie zostało uregulowane w istniejących w BGO procedurach.

Pomimo ustanowienia zabezpieczenia w postaci hasła, hasło nie jest cyklicznie zmieniane. Nie ustanowiono też formalnych zasad dostępu oraz nadawania uprawnień do ustanawiania, zmiany i dostępu do hasła. Zgodnie z oświadczeniem Pani Agnieszki Jakubowskiej Dyrektora Biura Gospodarki Odpadami „Osobą generującą hasło jest Naczelnik Wydział Systemów Informatycznych. Hasło nie było do tej pory zmieniane. Osoby mające dostęp do hasła to osoby wprowadzające zmiany w pliku tj. Piotr Michalak i Arkadiusz Szewczyk".

Zgodnie z zapisami § 5 umów z Wykonawcami Zamawiający ma prawo do przeprowadzenia kontroli sposobu realizacji przedmiotu Umowy przez Wykonawcę oraz żądania przedstawienia przez Wykonawcę informacji lub dokumentów związanych z realizacją przedmiotu Umowy w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

W kwestiach przeprowadzania kontroli wykonywania umowy p. Agnieszka Jakubowska- Dyrektor BGO wyjaśniła m.in., że „BGO na bieżąco kontrolowało i kontroluje odbiór odpadów komunalnych z Warszawy poprzez regularną i wnikliwą weryfikację dokumentów do przedkładania, których zobowiązani są wykonawcy przy składaniu raportów tygodniowych i miesięcznych".

BGO, w ramach kontroli, sprawdzało:

jakość świadczonych usług - np. poprzez wizje lokalne,

wypełnianie przez wykonawców wymagań ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - np. poprzez sprawdzanie sprawozdań.

W latach 2019-2022 BGO nie przeprowadzało fizycznej kontroli przejazdów pojazdów.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Agnieszki Jakubowskiej - Dyrektora BGO w latach 2019-2020 wizje terenowe realizowane były w minimalnej ilości (10 kontroli).

W latach 2021-2022 ilość przeprowadzonych przez Wydział Kontroli i Obsługi Mieszkańców BGO wizji terenowych na podstawie rejestru, z podziałem na lata wskazano poniżej:

2021 r.-203 kontrole,

2022 r.-562 kontrole (stan na 31.10.2022 r.),

przy czym w latach 2019-2022 pracownicy BGO przeprowadzili 52 wizje terenowe dot. zadania nr 2 oraz 211 wizji terenowych dot. zadania nr 5.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia 8 wizji lokalnych, tj. wizji przeprowadzonych po zgłoszeniu mieszkańca/administratora nieruchomości pod adresem:

ul. Czeska 9 (GO-KM.272.12.856.2021.ANK) - zadanie 5;

ul. Grenadierów 29 (GO-KM.272.1211454.2021.SKO) - zadanie 5;

ul. Osiecka 42a (G0-KM.7031.405.2022.AFE) - zadanie 5;

ul. Ostrobramska 126 (G0-KM.7031.6734.2022.APA) - zadanie 5;

ul. Jagmina 9 (G0-KM.7031.66.2022.SKO) - zadanie 2;

ul. Mehoffera 165 (GO-KM.7031.177.2022.SKO) - zadanie 2;

ul. Piecyka 22 (Zgłoszenie w systemie Warszawa 19115 nr 443607/22)-zadanie 2;

ul. Białołęcka 259 (G0-KM.7031.851.2022.ANK) - zadanie 2; i podjętych na ich podstawie dalszych działań. Kontrola wykazała, że:

Wizje lokalne dot. sprawdzenia zgłaszanych nieprawidłowości były przeprowadzane w przedziale między 5 a 18 dniami od dnia wpływu zgłoszenia do BGO, w przypadku udzielenia wyjaśnień przed dokonaniem wizji odpowiednia korespondencja mailowa była wysyłana w dniu wpłynięcia zgłoszenia.

W dwóch przypadkach[[5]](#footnote-5) wniosek do komórki BGO w celu sprawdzenia odbiorów odpadów pod kątem możliwości naliczenia kary umownej przesłano po upływie odpowiednio 141 i 100 dni od przeprowadzenia wizji lokalnych.

W związku ze wskazanymi powyżej danymi należy pozytywnie ocenić działania BGO w zakresie terminowości i skuteczności przeprowadzanych wizji lokalnych wykonanych po 2020 r., jednak całokształt systemów kontroli realizacji umowy nie daje gwarancji poprawnego wypełniania przez wykonawców obowiązków określonych w umowie.

W § 8 ust. 3 określono 60 sytuacji, w których Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kary umownej, w tym m.in. wynikającymi z:

§ 8 ust. 3 pkt 13 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w odbiorze odpadów bio lub bio - gastronomia/targowiska z MGO względem terminu wynikającego z Planu Odbiorów- w wysokości 50 zl za każde MGO, którego to dotyczy;

§ 8 ust. 3 pkt 14 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w odbiorze odpadów zielonych z MGO względem terminu wynikającego z Planu Odbiorów lub w podstawieniu pojemnika na odpady zielone - w wysokości 40 zł za każde MGO, którego to dotyczy;

§ 8 ust. 3 pkt 15 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w odbiorze odpadów komunalnych innych niż odpady zielone, odpady bio lub bio - gastronomia/targowiska z MGO względem terminu wynikającego z Planu Odbiorów - w wysokości 30 zł za każde MGO, którego to dotyczy;

§ 8 ust.3 pkt. 32 za odbieranie odpadów poza dniami i godzinami określonymi w § 28 ust. 1 OPZ lub z uchybieniem minimalnych częstotliwości określonych w § 28 ust. 4 OPZ - w wysokości iloczynu kwoty 100 zł, liczby dni, w których stwierdzono nieprawidłową obsługę MGO i liczby MGO, których to dotyczy.

W latach 2019-2022 r. w BGO zarejestrowano 631 zgłoszeń w zakresie naliczenia kar umownych.

W ramach zarejestrowanych zgłoszeń naliczono łącznie 56 kar, w tym dla kontrolowanego zadania nr 2 - 9 kar i dla zadania nr 5 - 20 kar. Pozostałe zgłoszenia oczekują na weryfikację i podjęcie działań w zakresie ewentualnego naliczenia kar. Przy czym, jak wyjaśniła p. Agnieszka Jakubowska - Dyrektor BGO, cyt.: „[...jRejestr zawiera wyłącznie naruszenia stwierdzone przez pracowników BGO. Rejestr nie może obejmować naruszeń, o których Zamawiający nie wie".

W toku kontroli dokonano sprawdzenia 8 postępowań dot. naliczenia kar umownych, tj. postępowań nr:

GO-IV.272.il.60.2019.KSI nr 60 (brak adresu) - błędny harmonogram Partner- zadanie nr 2G0-RU.272.11.14.2020.MDR (ul. Niekłańska 27) - zadanie nr 5,

G0-RU.272.11.16.2021.KSI (ul. Płosa 2 i 4) - zadanie nr 2,

GO-RU.272.11.62.2021.KSI (ul. Głębocka 72) - zadanie nr 2,

GO-RU.272.11.26.2022.AHI (ul. Tarchomińska 13) - zadanie nr 5,

GO-RU.272.11.3.2022.KSI (ul. Piecyka 14) - zadanie nr 2,

GO-RU.272.11.17.2022.AHI (ul. Międzynarodowa 58) - zadanie nr 5,

GO-RU.272.11.35.2022.AHI (ul. Targowa 44) - zadanie nr 5.

Kontrola ww. postępowań wykazała m.in., że:

W przypadku postępowania GO-IV.272.11.60.2019.KSI naliczono karę umowną w wysokości 81 270 zł w związku z naruszeniem § 8 ust. 3 pkt. 33 umowy, tj. przekazanie Planów Odbiorów dla zadania 2, w których wskazano dni wolne od pracy (15 sierpień, 1 i 11 listopad 2019 r.) jako termin odbioru odpadów.

W przypadku postępowania GO-RU.11.16.2021.KSI odstąpiono od naliczenia kary umownej po uwzględnieniu wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę.

W 3 przypadkach[[6]](#footnote-6) czynności wyjaśniające w postępowaniu w sprawie naliczenia kar podejmowano od 89 dni do 766 dni od wpływu wniosku/skargi mieszkańca.

w 5 przypadkach[[7]](#footnote-7), do dnia zakończenia kontroli, nie zakończono postępowań pomimo uzyskania wyjaśnień od wykonawców (od 149 do 239 dni od uzyskania wyjaśnień).

W przypadku postępowania GO-RU.272.11.14.2020.MDR nie rozstrzygnięto postępowania pomimo upływu 917 dniu od rozpoczęcia czynności wyjaśniających (od 15 maja 2020 r-do 18 listopada 2022 r.).

Jako przyczynę opóźnień w postępowaniach dot. naliczenia kary umownej p. Agnieszka Jakubowska - Dyrektor BGO wskazała m.in. cyt.: „Należy mieć na uwadze, że pracownicy SI, którzy analizują pod kątem możliwości naliczenia kary stwierdzone przez inne komórki nieprawidłowości, to stosunkowo nowy zespół, który dopiero pod koniec I kwartału roku 2022 zaczął działać w trzyosobowym gronie - wcześniej zajmował się tym jeden pracownik. Cisami pracownicy jednocześnie realizują inne obowiązki, w tym konieczne do obsługi na bieżąco (mające priorytet przed karami): obsługa zgłoszeń od mieszkańców w systemie Warszawa 19115, realizacja wniosków o raporty o odbiorach z Urzędów Dzielnic do postępowań, obsługa korespondencji mailowej dotyczącej MGO z Wykonawcami (zarządzanie i inwentaryzacja MGO)" oraz cyt.: „Informuję też, że temat kar istotnie ucierpiał w związku z brakami kadrowymi w wydziale RU, w którym pierwotnie był ulokowany. W 2019-X.2020 r. zajmowało się tym dwóch pracowników, którzy jednocześnie realizowali inne obowiązki służbowe. Od XI.2020 r. jeden z pracowników został przeniesiony do weryfikacji rozliczeń, w związku z pilną potrzebą wzmocnienia tego obszaru. Od XII2020 r. do I kwartału 2022 r. kary obsługiwane były przez jedną osobę.".

Wskazane powyżej opóźnienia oraz przytoczone wyjaśnienia nie dają gwarancji odpowiedniego zabezpieczenia egzekwowania należnych Miastu środków wynikających z kar umownych. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 118 Kodeksu cywilnego termin przedawnienia roszczeń wynosi 6 lat, zaś koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

Zobowiązać pracowników BGO do przeprowadzania, przed dokonaniem zapłaty wynagrodzenia, dokładnej analizy dokumentów przekazywanych przez Wykonawców, szczególnie w zakresie prawidłowości zgłaszanych odebranych mas odpadów;

Podjęcie działań w celu uruchomienia analizy automatycznej w zakresie weryfikacji odbieranej masy odpadów względem maksymalnej wagi określonej w świadectwie legalizacji urządzenia pomiarowego zainstalowanego na pojeździe;

Rozważyć możliwość dokonywania automatycznej weryfikacji masy zebranych odpadów względem drastycznego przekroczenia dopuszczalnej masy pojazdu;

Rozważyć możliwość bieżącej weryfikacji kompletności aktualnych dokumentów - dowodów rejestracyjnych pojazdu, badań technicznych, polis ubezpieczeniowych, legalizacji wag zamontowanych na pojazdach oraz naliczenia kar umownych za brak przekazania tych dokumentów do BGO;

Wprowadzić w BGO oficjalne procedury obowiązujące w zakresie prowadzenia weryfikacji merytorycznej sprawozdań miesięcznych;

Wszczynać postępowania dot. możliwego naliczania kar umownych niezwłocznie po zaistnieniu okoliczności uprawdopodobniających wystąpienie nieprawidłowości;

Kontynuować prowadzenie postępowań dot. możliwego naliczania kar umownych w zakresie posiadanych w rejestrze zgłoszeń z lat 2019-2022.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pani w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Panią do przekazania kopii ww. informacji Panu Michałowi Olszewskiemu - Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

1. Pan Michał Olszewski - Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy.
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