



Urząd Miasta Stołecznego Warszawy

Biuro Kontroli

ul. Niecała 2, 00-098 Warszawa, tel. 22 443 32 35, 22 443 32 36, faks 22 443 32 37
adres do korespondencji: Aleje Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa
Sekretariat.BKW@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 18 stycznia 2024 r.

Znak sprawy: KW-ZSS.1712.65.2023.MPU

Pani
Alicja Dąbrowska
Dyrektor
Samodzielnego Zespołu Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Mokotów

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 9 umowy o realizację zadania publicznego nr UMIA/PZ/B/VI/1/1/MS/5/2021 z dnia 4 marca 2021 r., w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów w okresie od 10.08.2023 r. do 15.09.2023 r., w przedmiocie dokonania oceny procesu realizacji i rozliczenia programu promocji zdrowia m.st. Warszawy „Zdrowy Uczeń” prowadzonej przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Mokotów, której wyniki zostały przedstawione w Protokole kontroli podpisanym 6.10.2023 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 4 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Pani niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Kontrola przeprowadzona w Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Mokotów (dalej: SZPZLO Warszawa-Mokotów) obejmowała ocenę procesu realizacji i rozliczenia programu promocji zdrowia m.st. Warszawy „Zdrowy Uczeń” prowadzonej przez SZPZLO Warszawa-Mokotów. Program był zgodny z założeniami Uchwały nr LXVI/1800/2018 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia strategii rozwoju miasta stołecznego Warszawy do 2030 roku (Cel operacyjny 2.3.: Korzystamy z usług blisko domu). Program miał za zadanie zapewnić warunki do zdobywania przez uczniów wiedzy w zakresie zachowań prozdrowotnych i poszanowania własnego zdrowia. Program był zrealizowany w środowisku nauczania i wychowania na podstawie uchwały Nr XLIII/1326/2021 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 14 stycznia 2021 r. w sprawie przyznania w 2021 r. dotacji na realizację programu promocji zdrowia „Zdrowy Uczeń”.

Zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 11 i § 9 ust. 2 pkt 1-53 regulaminu organizacyjnego SZPZLO Warszawa-Mokotów¹ zakres udzielanych przez Zespół świadczeń zdrowotnych obejmuje m.in.: opiekę nad dziećmi w środowisku nauczania i wychowania (medycyna szkolna), a miejscem udzielania świadczeń zdrowotnych są powołane przez Zespół gabinety medycyny szkolnej we wskazanych w regulaminie lokalizacjach.

Program promocji zdrowia m.st. Warszawy „Zdrowy Uczeń” (dalej: Program) był prowadzony przez SZPZLO Warszawa-Mokotów na terenie Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy oraz na terenie Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy dla grupy uczniów i realizowany na podstawie umowy nr UMIA/PZ/B/VI/1/1/MS/5/2021 z dnia 4 marca 2021 r. w sprawie przyznania dotacji (dalej: Umowa)² Zleceńodawca, zgodnie z Załącznikiem nr 2 do uchwały Nr XLIII/1326/2021 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 14 stycznia 2021 r., zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego środków finansowych w wysokości 852 800,00 zł.

Nadzór merytoryczny nad realizacją Programu w placówkach oświatowych, w których SZPZLO Warszawa-Mokotów świadczyła usługę medyczną z zakresu medycyny szkolnej pełniła Pielęgniarka Przełożona w środowisku nauczania i wychowania, która równocześnie pracowała w jednej ze szkół.

Wyniki kontroli wykazały:

1. Dla każdej z placówek oświatowych w każdym półroczu, w którym był realizowany Program została wypełniona przez pielęgniarkę „Ankieta ewaluacyjna – program promocji zdrowia „Zdrowy uczeń”, zgodnie z Programem stanowiącym załącznik Nr 1 do Umowy, w którym ustalono, że przedmiotowe ankiety będą miernikiem realizacji zadania.

¹ Wprowadzonego zarządzeniem nr 6/2021 Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Mokotów z dnia 21 stycznia 2021 r., zmienionego zarządzeniem nr 37/2021 Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Mokotów z dnia 13 maja 2021 r.

² Przedmiotowa umowa była zmieniona Anekssem nr 1 z dnia 7 czerwca 2021 r.

2. Pielęgniarki szkolne po zakończeniu realizacji tematów edukacyjnych przeprowadzały testy i ankiety sprawdzające wiedzę uczniów³ oraz różnego rodzaju konkursy w zakresie zdrowia, co było zgodne z założeniami Programu, a przedmiotowe ankiety były miernikiem realizacji zadania. Według oceny pielęgniarek przedstawionej w zbiorczym sprawozdaniu z ewaluacji⁴ w czerwcu i grudniu, uczniowie dzięki realizacji programu zwiększyli wiedzę w 83% i 84%.
3. Każda z pielęgniarek⁵ posiadała kwalifikacje wymagane przepisami krajowymi⁶.
4. Pielęgniarki szkolne i edukatorzy zewnątrzni realizowali Program po godzinach określonych w Umowie z NFZ⁷ zgodnie z założeniami Programu. Ponadto w placówkach oświatowych odbywały się festyny, dni sportu i inne imprezy, gdzie realizacja różnych modułów Programu odbywa się po zakończeniu godzin lekcyjnych lub w soboty. Pielęgniarki na zaproszenie Dyrektorów szkół brały udział w dodatkowych wydarzeniach, gdzie również zajmowały się edukacją zdrowotną.
5. Podczas realizacji Programu osiągnięto założone rezultaty miękkie: wiedza uczniów wzrosła w znacznym stopniu, czego dowodem były prawidłowo udzielane odpowiedzi uczniów na zadawane pytania podczas pogadanek po zakończonym procesie edukacji, czy testy i ankiety wypełniane przez uczniów.
6. Program był realizowany w pandemii i podczas zdalnego nauczania uczniów. W toku kontroli ustalono, że w związku z częściową nauką zdalną/hybrydową z powodu stanu zagrożenia epidemicznego w roku 2021 nie zrealizowano wszystkich tematów ze wszystkimi uczniami. Część materiałów edukacyjnych, jak na przykład przygotowanych prezentacji, była przesyłana dzięki uprzejmości wychowawców poprzez dziennik elektroniczny do uczniów poszczególnych klas. W związku z powyższym nie zostały zrealizowane wszystkie zakładane tematy i treści oraz nie wykorzystano wszystkich zaplanowanych metod i środków realizacji:

³ Testy były przechowywane w gabinetach medycyny szkolnej, kontrolująca nie prosiła o ich dostarczenie, a w toku kontroli jako dowód w tej sprawie przyjęła wyjaśnienia Dyrektora.

⁴ Było ono załącznikiem do sprawozdania merytorycznego. Wzór zbiorczego sprawozdania z ewaluacji był załącznikiem nr 8 do Umowy.

⁵ Do kontroli przedstawiono 12 kopii dokumentów potwierdzających prawo wykonywania zawodu pielęgniarek zgodnie z uozpip, tj.: kopie Zaświadczeń o prawie wykonywania zawodu pielęgniarki. Do kontroli wytypowano próbę zaświadczeń dla 12 osób spośród listy 48 zamieszczonych w tabeli listy pracowników, tj.: Pielęgniarek medycyny szkolnej zatrudnionych w okresie od 01.01.2021 do 09.08.2023 r. i 3 Pielęgniarek zatrudnionych na umowę o pracę w SZPZLO Warszawa – Mokotów).

⁶ Zgodnie z ustawą z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej – dalej uozpip (Dz. U. z 2014 r. poz. 1435 ze zm.) i art. 5 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 12 kwietnia 2019 r. o opiece zdrowotnej nad uczniami (Dz. U. z 2019 r. poz. 1078 ze zm.)

⁷ Harmonogram pracy pielęgniarek dla danej placówki oświatowej na I i II półrocze został przekazany do kontroli.

- 1) w semestrze letnim Program nie został w ogóle zrealizowany przez jednego podwykonawcę – Centrum Medyczne Warszawski Uniwersytet Medyczny we wszystkich 3 podległych mu placówkach⁸
- 2) w semestrze zimowym Program nie został w całości zrealizowany w 9 placówkach: w 7 nie zrealizowano go w ogóle, a w 2 realizowano go jedynie we wrześniu z powodu braku personelu⁹.

W toku kontroli stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia:

1. W zakresie przeprowadzanych konkursów¹⁰:

- 1) Naruszenie § 4 ust. 3 załącznika nr 5 do ww. Zarządzeń¹¹, poprzez podpisanie przez członków komisji konkursowej oświadczeń o bezstronności przed rozpoczęciem prac komisji.
Ustalono, że we wszystkich konkursach członkowie komisji nieprawidłowo składali pisemne oświadczenia, że nie zachodzą wobec nich przesłanki wyłączenia, w dniu ogłoszenia danego Zarządzenia. Zgodnie z § 4 ust. 3 załącznika nr 5 do ww. Zarządzeń członkowie mieli podpisywać przedmiotowe oświadczenia w dniu, w którym odbywały się posiedzenia komisji. Należy podkreślić, że nie jest możliwe złożenie oświadczenia o bezstronności przed zapoznaniem się z zestawieniem złożonych ofert i nazwą oferentów.

⁸ Informacje zaczerpnięte ze sprawozdania za semestr letni i Zbiorczego sprawozdanie z ewaluacji program promocji zdrowia zdrowy uczeń.

⁹ Informacje zaczerpnięte ze sprawozdania za semestr zimowy i Zbiorczego sprawozdanie z ewaluacji program promocji zdrowia zdrowy uczeń.

¹⁰ Ustalono, że SZPZLO Warszawa – Mokotów zatrudniał pielęgniarki wykonujące zadania w obszarze medycyny szkolnej w placówkach szkolnych, ale również zlecał świadczenie usług na tym obszarze podwykonawcom ze względu na zgłoszone zapotrzebowanie przez Dyrektorów Szkół na świadczenie usług i realizacji Programu we wszystkich szkołach na terenie Dzielnicy Mokotów i Dzielnicy Wilanów, w związku z powyższym Dyrektor SZPZLO Warszawa – Mokotów ogłosił 3 konkursy, tj.:

- Zarządzeniem Nr 18/2021 Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów z dnia 12.03.2021 r. w sprawie przeprowadzenia postępowania konkursowego o udzielanie zamówienia na świadczenie zdrowotne, w zakresie realizacji świadczeń programu promocji zdrowia „Zdrowy Uczeń” w 2021 roku, warunków wymaganych od oferentów i kryteriów oceny ofert (dalej Zarządzenie Nr 18/2021)

- Zarządzeniem Nr 59/2021 Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów z dnia 05.07.2021 r. w sprawie przeprowadzenia postępowania konkursowego o udzielanie zamówienia na świadczenie zdrowotne, w zakresie realizacji świadczeń programu promocji zdrowia „Zdrowy Uczeń” w 2021 roku, warunków wymaganych od oferentów i kryteriów oceny ofert (dalej Zarządzenie Nr 59/2021);

- Zarządzeniem Nr 64/2021 Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów z dnia 27.07.2021 r. w sprawie przeprowadzenia postępowania konkursowego o udzielanie zamówienia na świadczenie zdrowotne, w zakresie realizacji świadczeń programu promocji zdrowia „Zdrowy Uczeń” w 2021 roku, warunków wymaganych od oferentów i kryteriów oceny ofert (dalej Zarządzenie Nr 64/2021).

¹¹ Dotyczy konkursu ogłoszonego Zarządzeniem Nr 18/2021, Zarządzeniem Nr 59/2021, Zarządzeniem Nr 64/2021.

- 2) Brak nadzoru Dyrektora SZPZLO Warszawa – Mokotów w zakresie prac 2 komisji konkursowych, poprzez dopuszczenie do prac komisji w niepełnym składzie. Dyrektor SZPZLO Warszawa – Mokotów¹² wyznaczył Zarządzeniem skład Komisji konkursowej. W dniu prac 2 komisji nieobecna była Przewodnicząca komisji konkursowych, jedna Dyrektor nie podjął działań w celu uzupełnienia składu komisji do tych konkursów.
- 3) Nierzetelne sporządzenie 2 protokołów z prac komisji¹³, poprzez nie odnotowanie nieobecności Przewodniczącej Komisji Konkursowej w dokumentacji z prac komisji dla obu konkursów.
- 4) Nieuprawnione podpisanie się jednego z członków komisji z upoważnienia Przewodniczącego Komisji na Protokole i załącznikach z przebiegu prac komisji nad konkursem¹⁴.
Ustalono, że pracownik nie miał stosownego upoważnienia do składania podpisu za Przewodniczącego Komisji. Dyrektor SZPZLO Warszawa-Mokotów wyjaśniła, że Komisja Konkursowa skontaktowała się z Przewodniczącą, która udzieliła członkowi komisji ustnego upoważnienia do podpisania i ogłoszenia wyników konkursu.
Powyższe, stanowiło naruszenie § 2 pkt 5a Zarządzenia Nr 64/2021 Dyrektora SZPZLO Warszawa-Mokotów, w którym to powołana została z imienia i nazwiska Przewodnicząca Komisji, a zmian w przedmiotowym zakresie mógł dokonać jedynie Dyrektor SZPZLO Warszawa-Mokotów.
- 5) Naruszenie zapisów załącznika nr 1 do Zarządzenia, poprzez brak pisemnego udokumentowania godziny wpływu 3 ofert w 2 konkursach¹⁵.
Termin na złożenie ofert upływał wskazanego dnia o konkretnej godzinie, do której oferty mogły być składane¹⁶. Przedmiotowe 3 oferty wpłynęły ostatniego dnia i nie odnotowano na nich ani w dokumentacji konkursowej godziny ich wpływu aby udokumentować ich wpłynięcie w terminie.

2. W zakresie sporządzania umów na wsparcie realizacji Programu:

- 1) Brak wskazania w 4 umowach¹⁷ w § 4 ust. 4 numeru konta Przyjmującego Zamówienie, tj. nie uzupełniono danych w powyższym zakresie i zostawiono puste miejsce.

¹² dotyczy konkursu ogłoszonego Zarządzeniem Nr 59/2021, Zarządzeniem Nr 64/2021

¹³ dotyczy prac komisji do konkursów ogłoszonych w 2 konkursach ogłoszonych w ramach realizacji Programu, tj. Zarządzeniem Nr 59/2021 i Zarządzeniem Nr 64/2021

¹⁴ dotyczy konkursu ogłoszonego Zarządzeniem Nr 64/2021

¹⁵ dotyczy konkursów ogłoszonych Zarządzeniem Nr 18/2021 i 59/2021

¹⁶ tj. w dniu 31.03.2021 r. do godz. 13:00 i w dniu 26.07.2021 r. do godz. 15:00

¹⁷ dotyczy umowy nr: 125/DOP/2021 z dnia 14.04.2021 r.; 126/DOP/2021 z dnia 14.04.2021 r.; 127/DOP/2021 z dnia 14.04.2021 r. i 240/DOP/2021 z dnia 06.08.2021 r.

2) Brak wskazania w komparycji umowy nr 240/DOP/2021 z dnia 06.08.2021 r. danych osoby reprezentującej Przyjmującego Zamówienie i zostawiono puste miejsce.

3) Nierzetelna weryfikacja załącznika nr 7 do umowy¹⁸ z powodu nie wskazania danych osób wykonujących świadczenia ze strony Przyjmującego zamówienie, co było wymagane w § 5 ust. 1 umowy.

W załączniku nr 7 do ww. umowy Przyjmujący Zamówienie oświadczył, że przy wykonywaniu zamówienia zatrudniona będzie pielęgniarka, natomiast nie wskazał konkretnej osoby/osób, które miały realizować zadanie. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 1 przedmiotowej umowy Przyjmujący Zamówienie załącznik nr 7 do umowy przedstawia wykaz osób wykonujących świadczenia ze strony Przyjmującego Zamówienie. Ustalono, że SZPZLO Warszawa-Mokotów nie zweryfikował i nie wzywał do uzupełnienia danych w tym zakresie.

3. W zakresie realizacji umów na wsparcie realizacji Programu:

1) Naruszenie warunków umowy¹⁹ poprzez rozliczenie jej niezgodnie z § 4 ust. 1 umowy oraz nie zawarcie aneksu do umowy w zakresie sposobu jej rozliczenia.

Ustalono, że zgodnie z ww. § 4 ust. 1 umowy środki finansowe na realizację Programu miały być przekazane przez SZPZLO Warszawa-Mokotów Przyjmującemu Zamówienie na podstawie prawidłowo wystawionych faktur VAT w 2 transzach, a każda z tych transz miała być płatna w 2 ratach, tj.:

— I transza płatna do dnia 30.04.2021 r. i 25.06.2021 r.,

— II transza płatna do dnia 31.10.2021 r. i 31.12.2021 r.,

a przyjmujący zamówienie miał obowiązek przedstawienia sprawozdania i rozliczenia tej części Programu w terminie:

— dla I transzy do dnia 22.04.2021 r. i do dnia 18.06.2021 r.;

— dla II transzy do dnia 22.10.2021 r. i do dnia 22.12.2021 r.

Natomiast oferent nie złożył sprawozdania merytorycznego i finansowego wymaganego dla pierwszej raty dla I i II transzy, tj. w terminie do dnia 22.04.2021 r. i do dnia 22.10.2021 r. Ustalono, że SZPZLO Warszawa-Mokotów nie wypłaciło przewidzianych umową pierwszych rat dla obydwu transzy, a dokonało płatności transz na koniec ich okresu rozliczeniowego w całości bez podziału na raty. Dyrektor SZPZLO Warszawa-Mokotów zapytana dlaczego nie zrealizowano płatności zgodnie z warunkami umowy oraz czemu nie zmieniono w tym zakresie umowy, wyjaśniła, że nie zostały zrealizowane z powodu pandemii, a aneks nie został podpisany. Działania takie są nieprawidłowe, ponieważ nawet w razie wystąpienia przyczyn uzasadniających brak rozliczenia się przez Przyjmującego Zamówienie należy zmienić przewidziane w umowie zapisy podpisując aneks do umowy. Dodatkowo należy zauważyć, że ogólnikowe wskazanie pandemii jako przyczyny nierozliczenia się Przyjmującego Zamówienie jest niedostateczne, w szczególności, że trwała już ona od roku.

¹⁸ dotyczy umowy nr 126/DOP/2021 z dnia 14.04.2021 r.

¹⁹ dotyczy § 4 ust. 1 umowy nr 127/DOP/2021 z dnia 14.04.2021 r.

- 2) Nieprawidłowy nadzór nad realizacją 4 umów²⁰ poprzez przyjęcie sprawozdań rozliczających więcej niż jedną umowę, pomimo braku takich zapisów w ww. umowach oraz brak zawarcia aneksów do tych umów w zakresie sposobu ich rozliczenia.

W przedmiotowej sprawie 2 Przyjmujących Zamówienie miało podpisane po 2 umowy z SZPZLO Warszawa-Mokotów w zakresie realizacji Programu. Ustalono, że każdy z 2 Przyjmujących Zamówienie przedstawił jedno sprawozdanie, w którym rozliczał 2 umowy, pomimo, że umowy nie przewidywały takiej możliwości. Przedstawione sprawozdania rozliczały realizację Programu całościowo, bez rozdzielenia na poszczególne umowy. Dodatkowo w zakresie jednego ze sprawozdań Przyjmujący Zamówienie nie wskazał nawet, że rozlicza w nim 2 umowy²¹. Działania takie były niezgodne z przedmiotowymi umowami, a modyfikacja sposobu rozliczania się w zakresie przedstawiania sprawozdań powinna znaleźć odzwierciedlenie w zmianie zapisów umów w tym zakresie.

4. W zakresie realizacji Programu: dokumenty kadrowe

- 1) Brak wskazania w zakresie obowiązków Przełożonej Pielęgniarek w środowisku nauczania i wychowania informacji o pełnieniu nadzoru merytorycznego nad realizacją Programu, co stanowiło naruszenie standardu A3. i C.10 kontroli zarządczej²², zgodnie z którym zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny, natomiast aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika i zgodnie, z którym procedury wewnętrzne, instrukcje, wytyczne, dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników i inne dokumenty wewnętrzne stanowią dokumentację systemu kontroli zarządczej. Dokumentacja powinna być spójna i dostępna dla wszystkich osób, dla których jest niezbędna.

W dokumentacji przedłożonej do kontroli Przełożona Pielęgniarek w środowisku nauczania i wychowania w zakresie obowiązków z dnia 3 listopada 2014 r. nie miała wpisane, że pełni nadzór merytoryczny nad Programem. W zakresie sposobu poinformowania pracownika o pełnieniu nadzoru merytorycznego nad Programem, Dyrektor SZPZLO Warszawa-Mokotów wyjaśniła, że Przełożona Pielęgniarek otrzymała polecenie służbowe od Z-cy dyrektora ds. pielęgniarstwa i średniego personelu medycznego Jolanty Bańskiej o objęciu nadzoru merytorycznego nad realizacją Programu w szkołach, w których SZPZLO Warszawa-Mokotów świadczy usługę medyczną z zakresu medycyny szkolnej. Zlecenie takiego zadania jedynie

²⁰ dotyczy umów: nr 240/DOP/2021 z dnia 06.08.2021 r. i nr 127/DOP/2021 z dnia 14.04.2021 r. zawartych z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „Zdrowie” s.c.; umów nr 224/DUM/2021 z dnia 06.08.2021 r. i nr 124/DOP/2021 z dnia 14.04.2021 r. zawartych z Centrum Medyczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego Sp. z o.o.

²¹ dotyczy sprawozdania z umów nr 240/DOP/2021 z dnia 06.08.2021 r. i nr 127/DOP/2021 z dnia 14.04.2021 r. zawartych z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „Zdrowie” s.c.

²² Standard ten został wprowadzony Komunikatem Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).

w formie ustnego polecenia i nie wpisanie tego obszaru do zakresu obowiązków stanowi uchybienie.

- 2) Brak uaktualnienia zakresu obowiązków pracownika o obowiązującą nazwę stanowiska, mimo zmiany nazwy stanowiska na: Pielęgniarka Koordynująca w zakresie medycyny szkolnej, z: Przełożona Pielęgniarek w środowisku nauczania i wychowania.

Na przekazanym do kontroli zakresie obowiązków z dnia 3 listopada 2014 r. pracownika wskazane było stanowisko: Pielęgniarka Koordynująca w zakresie medycyny szkolnej, natomiast na pieczęcie, którą pracownik posługiwał się w pracy widniała informacja: Przełożona Pielęgniarek w środowisku nauczania i wychowania. Dyrektor SZPZLO Warszawa-Mokotów wyjaśniła, że Zarządzeniem Nr 54/2018 Dyrektora SZPZLO Warszawa-Mokotów z dnia 8 maja 2018 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego SZPZLO Warszawa-Mokotów w § 27 wprowadzono zmianę nazwy stanowiska pracownika z pielęgniarki Koordynującej na Przełożoną pielęgniarek w środowisku nauczania i wychowania, a zmianie uległa tylko nazwa stanowiska zakres obowiązków pozostał bez zmian. Działanie takie było nieprawidłowe, ponieważ przy każdej zmianie organizacyjnej powodującej zmianę nazw stanowisk czy komórek organizacyjnych należy dokonać zmiany/aktualizacji wszelkich zakresów obowiązków pracowników.

Ponadto ustalono, że w zakresach obowiązków pielęgniarek²³ nie wpisano informacji o realizacji programów ponadpodstawowych/dotacji finansowanych w ramach budżetu m.st. Warszawy. Dobrą praktyką byłoby sporządzanie dokumentu, tak aby bez problemu można było zweryfikować zadania, które są lub mogą być finansowane z dodatkowych źródeł.

Wyniki kontroli pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień dają podstawę do oceny pozytywnej z zastrzeżeniami działań jednostki w kontrolowanym zakresie.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Przestrzegać wewnętrznych przepisów w zakresie przeprowadzanych konkursów.
2. Nadzorować postępowania konkursowe o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie:
 - 1) poprawnego składania przez członków komisji oświadczeń o bezstronności, tj. w dniu rozpoczęcia prac komisji;
 - 2) działania komisji konkursowej w ustalonym składzie, a w przypadku absencji członka komisji podejmowanie stosownych działań;
 - 3) rzetelnego sporządzania protokołów z prac komisji konkursowych;
 - 4) prawidłowego podpisywania się na Protokole z prac komisji i załącznikach z przebiegu jej prac;
 - 5) dokumentowania daty i godziny wpływu ofert.

²³ dotyczy wszystkich skontrolowanych zakresów obowiązków pielęgniarek realizujących zadanie

3. Przestrzegać warunków/zapisów umów, a wszelkie zmiany/odstępstwa dokonywać pisemnie, w szczególności w zakresie ich rozliczania.
4. Rzetelnie sporządzać umowy, tak aby wszystkie niezbędne informacje były w nich zawarte.
5. Sporządzać i aktualizować na bieżąco zakresy obowiązków pracowników, w szczególności w zakresie zadań i stanowiska pracowników.

Ponadto rekomenduję umieszczenie w zakresach obowiązków pielęgniarek informacji o realizacji programów ponadpodstawowych/dotacji finansowanych z dodatkowych źródeł, tak aby jednoznacznie było można zweryfikować zadania, które są lub mogą być z nich finansowane.

Oczekuję od Pani Dyrektor w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu uwag/rekomendacji zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag/rekomendacji bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie zobowiązuję Panią Dyrektor do przekazania kopii ww. informacji Dyrektorowi Biura Polityki Zdrowotnej Urzędu m.st. Warszawy sprawującemu nadzór nad realizacją zadania przez Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Mokotów oraz Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy sprawującemu nadzór nad Biurem Polityki Zdrowotnej Urzędu m.st. Warszawy.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA KONTROLI
Piotr Sielecki
18.01.29

Do wiadomości:

1. Pani Renata Kaznowska – Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy;
2. Pani Olga Pilarska-Siennicka – Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Urzędu m.st. Warszawy.

