Warszawa 28 marca 2024 r. **Znak sprawy: KW-ZSS.1712.52.2023.IKO**

**Pani**

**Edyta Jóźwiak**

 **Dyrektor**

**Zespołu Żłobków m.st. Warszawy**

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy (ze zm.), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Zespole Żłobków m.st. Warszawy w okresie od 10.07.2023 r. do 14.08.2023 r., w przedmiocie realizacji świadczenia na rzecz rodziny „warszawski bon żłobkowy", której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 23.08.2023 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Pani niniejsze Wystąpienie pokontrolne, które częściowo uwzględnia złożone przez Panią zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Zespole Żłobków m.st. Warszawy (zwanym dalej: Zespołem Żłobków/Zespołem) dotyczyła realizacji świadczenia na rzecz rodziny „warszawski bon żłobkowy"(zwanym dalej: świadczeniem/bonem żłobkowym), w tym prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych ww. sprawach w zakresie stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego oraz przyznawania i ustalania wysokości świadczenia.

Kontrolą objęto okres od 1.01.2021 r. do 31.12.2022 r., w ramach którego szczegółową analizą objęto: 14 postępowań administracyjnych[[1]](#footnote-1) w sprawie przyznania bonu żłobkowego na rok szkolny 2021/2022,1 postępowanie administracyjne[[2]](#footnote-2), w którym złożone zostało odwołanie oraz zwrot bonu w 2 sprawach[[3]](#footnote-3), w których Świadczeniobiorcy zwrócili część pobranych środków bonu, a Zespół Żłobków uchylił decyzje przyznające prawo do świadczeń.

Rada m.st. Warszawy na podstawie art. 22b ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych[[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5) podjęła Uchwałę Nr L/1227/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r. w sprawie warszawskiego bonu żłobkowego3 (zwaną dalej: Uchwałą nr L/1227/2017), która wprowadziła świadczenie na rzecz rodziny „warszawski bon żłobkowy". Celem tego świadczenia jest częściowe pokrycie opłaty za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym albo u dziennego opiekuna i przysługuje matce albo ojcu dziecka, opiekunowi faktycznemu dziecka, opiekunowi prawnemu dziecka albo osobie pełniącej funkcję rodziny zastępczej. Świadczenie przysługuje na dziecko w wieku od ukończenia 1 roku życia do dnia objęcia dziecka wychowaniem przedszkolnym, nie później jednak niż do ukończenia roku szkolnego, w którym dziecko kończy 3 rok życia.

Właściwym do realizacji warszawskiego bonu żłobkowego jest Zespół Żłobków m.st. Warszawy, którego zadania w tym zakresie zostały określone w Zarządzeniu nr 1462/2017 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 30 sierpnia 2017 r. w sprawie składania i realizacji wniosku o przyznanie świadczenia na rzecz rodziny „warszawski bon żłobkowy"[[6]](#footnote-6) (zwanym dalej: Zarządzeniem nr 1462/2017).

Załącznik do Zarządzenia nr 1462/2017 stanowi Regulamin przyznawania świadczenia na rzecz rodziny „warszawski bon żłobkowy" (zwany dalej: Regulaminem).

W toku kontroli stwierdzono poniższe uchybienia i nieprawidłowości:

1. 2 przypadki[[7]](#footnote-7) braku wydania decyzji administracyjnej określającej kwotę odsetek ustawowych za opóźnienie przypadających do zwrotu oraz braku odzyskania kwoty ww. odsetek, w związku ze zwrotem kwoty nienależnie pobranego świadczenia.

Powyższe stanowiło naruszenie § 15 ust. 3 i ust. 8 Uchwały nr L/1227/2017, zgodnie z którym od kwot nienależnie pobranego świadczenia naliczane są odsetki ustawowe za opóźnienie. Kwoty nienależnie pobranego świadczenia podlegają zwrotowi łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na rachunek bankowy wskazany przez organ właściwy. Odsetki są naliczane od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wypłaty świadczenia do dnia spłaty.

W pierwszym przypadku wiadomością e-mail z dnia 5.07.2022 r. Świadczeniobiorca poinformował Zespół Żłobków, iż zgłasza rezygnację ze świadczenia z dniem 1.01.2022 r., przesyłając w załączeniu potwierdzenie dokonania zwrotu (kwoty głównej) w dniu 1.07.2022 r. na rachunek Zespołu Żłobków w wysokości 2 000,00 zł, tytułem „nadpłata bonu żłobkowego".

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Zespołu: „{..,) w dniu 22 czerwca 2022 r. [Zespół- przypis Biura Kontroli] powziął informację o zaprzestaniu uczęszczania dziecka do placówki w związku z powyższym dokonał blokady środków należnych za miesiąc czerwiec 2022 r.

Przed sporządzeniem oficjalnego pisma (...) otrzymał oficjalną wiadomość od wnioskodawcy oraz zwrot w całości należności (...)". Ponadto Główna specjalistka wyjaśniła: „Zespół Żłobków powziął informację o zaprzestaniu uczęszczania dziecka do placówki w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej z pracownikiem Działu Rozwoju Opieki i Jakości Wsparcia. Informacja ta została przekazana pracownikowi merytorycznemu w rozmowie ustnej {...)",

W dniu 5.07.2022 r. Zespół wydał (dane zanonimizowane) przyznania prawa do bonu żłobkowego.

W przedmiotowej decyzji wskazano, że uchyla się decyzję przyznającą świadczenie ze względu na fakt, iż dziecko zaprzestało uczęszczania do placówki. Należy wskazać, że kwota za okres styczeń - maj 2022 r. stanowiła nienależnie pobrane świadczenie.

Z kolei w drugim przypadku w aktach postępowania zarchiwizowana została wiadomość e-mail z dnia 31.01.2022 r., w której Zespół Żłobków został poinformowany, iż: „W związku z zakończeniem uczęszczania do żłobka (...) i rozpoczęciem uczęszczania przez córkę do przedszkola ww. bon nie jest już należny i prosiłbym o uchylenie ww. decyzji, a także o wskazanie danych do zwrotu otrzymanego, a nienależnego, świadczenia z ww. tytułu za grudzień 2021 r. (otrzymane 24/12/2021) oraz styczeń br. (otrzymane dzisiaj)".

W odpowiedzi pracownik Zespołu Żłobków, e-mailem z 1.02.2022 r. poinformował, że „{...) zwrotu należy dokonać (...) tytułem NADPŁATA BONU ŻŁOBKOWEGO w wysokości 800 zł. Po dokonaniu zwrotu prosimy o przesłanie potwierdzenia przelewu wraz z prośbą o uchylenie świadczenia od miesiąca grudnia 2021 r. (przesłane potwierdzenie oraz prośba o uchylenie drogą mailową na powyższy mail wystarczy)". W przedmiotowej sprawie Zespół Żłobków wydał decyzję administracyjną (dane zanonimizowane) chylenia od dnia

1.12.2021 r. decyzji przyznającej bon żłobkowy.

W obu przypadkach Zespół Żłobków nie wezwał Świadczeniobiorców do zwrotu odsetek ustawowych za opóźnienie, tj.:

* łącznej kwoty 51,18 zł[[8]](#footnote-8);
* kwoty 2,46 zł[[9]](#footnote-9).

Ponadto w toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą zwrot środków nastąpił w przypadku 19 decyzji administracyjnych[[10]](#footnote-10) [[11]](#footnote-11) o przyznaniu świadczenia, z czego w 14 przypadkach, zgodnie ze sporządzonym przez Zespół Żłobków zestawieniem“, w tytule zwrotu wskazano „nadpłata bonu żłobkowego". W przedmiotowych przypadkach Organ nie wydał decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, nie wydał również decyzji określających kwoty do zwrotu należnych odsetek ustawowych i nie pobierał odsetek.

1. 1 przypadek[[12]](#footnote-12) wstrzymania wypłaty świadczenia przed wydaniem decyzji administracyjnej o uchyleniu świadczenia.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Zespołu: „(...) w dniu 22 czerwca 2022 r. [Zespół - przypis Biura Kontroli] powziął informację o zaprzestaniu uczęszczania dziecka do placówki

w związku z powyższym dokonał blokady środków należnych za miesiąc czerwiec 2022 r.

(…)"

Decyzja administracyjna nr(dane zanonimizowane) dotycząca przyznania prawa do bonu żłobkowego została wydana w dniu 5.07.2022 r., tj. po wstrzymaniu wypłaty świadczenia. Należy zaznaczyć, że w ww. przypadku zasadne było wstrzymanie wypłaty świadczenia z uwagi na powzięcie przez organ informacji o pobieraniu świadczenia przez osobę nieuprawnioną, jednak przed wstrzymaniem wypłaty świadczenia Zespół powinien dysponować podstawą prawną, np. decyzją administracyjną uchylającą świadczenie oraz określającą kwotę zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, na podstawie której dokonuje wstrzymania wypłaty.

1. 13 przypadków[[13]](#footnote-13) braku skutecznego doręczenia decyzji administracyjnych w związku z przekazaniem za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (zwanej dalej: ePUAP) skanów decyzji w formacie PDF podpisanych odręcznie jako załącznik do dokumentu elektronicznego (pisma przewodniego).

Według art. 14 § la ustawy z dnia 14 czerwca I960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (zwanej dalej: kpa) sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.

Z przekazanej do kontroli dokumentacji wynika, iż Zespół Żłobków w postępowaniach objętych kontrolą, w których korespondencja w sprawie odbywała się za pomocą środków komunikacji elektronicznej na podstawie art. 391 § 1 kpa, przekazywał Stronie skany decyzji administracyjnych opatrzonych odręcznym podpisem. Skan decyzji w formie PDF, bez pliku zawierającego podpis elektroniczny, nie spełnia wymagań przewidzianych dla doręczenia decyzji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ustalonych w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną[[14]](#footnote-14).

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor Zespołu: „We wszystkich sprawach, w których decyzje były doręczane za pośrednictwem ePUAP pisma przewodnie były opatrzone podpisem zaufanym, jednak decyzje były kopiami PDF z podpisami tradycyjnymi złożonymi przez upoważnioną osobę przed wykonaniem skanu (...)".

Należy zaznaczyć, że w świetle orzecznictwa sądowego (vide: wyrok NSA z 15.06.2021 r. sygn. akt III OSK 3440/21, wyrok NSA z 14.10.2021 r. sygn. akt III OSK 3720/21) decyzja, która jest dostarczana za pośrednictwem ePUAP musi być podpisana elektronicznie, a następnie przekazana drogą elektroniczną za jej pośrednictwem. Skan własnoręcznie podpisanej decyzji takiego wymogu nie spełnia.

W przedmiotowym zakresie wtoku kontroli pracownikom Zespołu Żłobków ds. świadczeń rodzinnych nadano certyfikaty kwalifikowane[[15]](#footnote-15)

1. 1 przypadek1[[16]](#footnote-16)6 nierzetelnej weryfikacji wniosku oraz niewezwania do usunięcia braków formalnych w odniesieniu do przekazanego w dniu 25.08.2021 r. za pośrednictwem platformy ePUAP dokumentu elektronicznego - wniosku o „Warszawski bon żłobkowy" wraz z załącznikami.

Z treści dokumentu wynika, iż nadawca przesyła: „wniosek o ustalenie prawa do świadczenia na rzecz rodziny «Warszawski bon żłobkowy» wraz z wymaganymi załącznikami". Organ nie wezwał do usunięcia braków formalnych ww. wniosku, a pismem z dnia 26.08.2021 r. powiadomił, iż dokument elektroniczny nie zawierał wniosku o ustalenie prawa do świadczenia (formularza z kreatora wniosku dostępnego na stronie Urzędu m.st. Warszawy [www.bonziobkowy.um.warszawa.pl](http://www.bonziobkowy.um.warszawa.pl)). W przedmiotowym przypadku złożony wniosek (i załączone do niego dokumenty) w pełni wyrażał żądanie wnoszącego, jednakże obarczony był brakami formalnymi, w tym: Wnioskodawca nie wskazał numeru rachunku bankowego do wpłat świadczenia; numeru wniosku z systemu rekrutacyjnego Zespołu Żłobków.

Organ nie wezwał do usunięcia braków formalnych w trybie postępowania administracyjnego, a jedynie poinformował o stanie faktycznym, co stanowiło naruszenie art. 64 § 2 kpa.

Wskazać należy, iż zgodnie z Uchwałą nr L/1227/2017 wniosek powinien zawierać obligatoryjne elementy wymienione w § 13 ust. 2 Uchwały, tj. dane dotyczące wnioskodawcy oraz członków jego rodziny obejmujące: imię, nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, a w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL - numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz wskazywać numer wniosku zarejestrowanego w systemie rekrutacyjnym Zespołu Żłobków m.st. Warszawy, a także rachunek bankowy, na który ma być przekazywane świadczenie. Tym samym, istotne jest przedstawienie przez Wnioskodawcę wymaganych danych, a nie ich ujęcie w formularzu.

1. 3 przypadki[[17]](#footnote-17) wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji uchylającej przyznanie świadczenia w trybie na wniosek strony, pomimo iż wniosek został złożony w nieprawidłowy sposób, zamiast wszczęcia postępowania w trybie z urzędu. Świadczeniobiorcy w drodze wiadomości e-mail poinformowali, iż bon żłobkowy w związku z zaprzestaniem uczęszczania dziecka do niepublicznego żłobka, stał się nienależny oraz zwrócili się o uchylenie decyzji przyznającej bon. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się baz rozpoznania, w związku z czym prośba wniesiona na e-maila nie mogła zostać uznana za wniosek o wszczęcie postępowania. Nie mniej jednak powinna stanowić impuls do wszczęcia przez organ postępowania z urzędu, który zgodnie z art. 61 § 4 kpa zawiadamia stronę o wszczęciu postępowania.

Powyższe stanowiło naruszenie:

* art. 63 § 1 kpa, zgodnie z którym podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania;
* § 16 a ust. 3 Uchwały nr L/1227/2017, zgodnie z którym organ właściwy może bez zgody Strony zmienić lub uchylić ostateczną decyzję administracyjną, na mocy której Strona nabyła prawo do świadczenia, jeżeli uległa zmianie sytuacja rodziny mająca wpływ na prawo do świadczenia, osoba nienależnie pobrała świadczenie lub wystąpiły inne okoliczności mające wpływ na prawo do świadczenia.
1. 5 przypadków[[18]](#footnote-18) nieprawidłowego sporządzenia decyzji uchylającej decyzję, na mocy której Strona nabyła prawo do świadczenia, w związku z brakiem wskazywania w sentencji ww. decyzji jakiego okresu dotyczyło uchylenie.

W sentencji decyzji uchylającej prawo do świadczenia wskazywano, że uchyla się decyzję przyznającą świadczenie, jednakże bez dodania od jakiego okresu dotyczy uchylenie. Informacja ta była podawana w uzasadnieniu decyzji. Podnieść należy, iż taka konstrukcja decyzji wskazuje, iż decyzja przyznająca świadczenie zostaje uchylona w całości.

1. 9 przypadków[[19]](#footnote-19) braku wezwania do usunięcia braków formalnych wniosku w związku z niepobieraniem przez Zespół oświadczeń o rozliczeniu podatku dochodowego za rok kalendarzowy poprzedzający rok, w którym ustala się prawo do świadczenia, w urzędzie skarbowym, od drugiego z rodziców dziecka, niebędącego Wnioskodawcą co stanowiło naruszenie art. 64 § 2 kpa w związku z § 13 ust. 3 pkt 1 Uchwały nr L/1227/2017.
2. Nieuprawnione zamieszczenie w pouczeniu na formularzu wniosku o ustalenie prawa do świadczenia, dostępnego w kreatorze na stronie Urzędu m.st. Warszawy pod adresem: [www.bonzlobkowy.um.warszawa.pl](http://www.bonzlobkowy.um.warszawa.pl), treści oświadczenia tj. art. 233 § 1 ustawy z dnia

6 czerwca 1997 r. Kodeks karny[[20]](#footnote-20), zgodnie z którym ten, kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy zeznaje nieprawdę podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Zgodnie z obecnym stanem prawnym oraz obowiązującym w okresie kontrolowanym okres ten wynosi od 6 miesięcy do lat 8[[21]](#footnote-21). Należy zaznaczyć, że zamieszczenie przedmiotowego pouczenia na formularzu wniosku jest błędne, ponieważ wskazany przepis nie dotyczy odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń, a ewentualne zastosowanie art. 233 § 6 Kodeksu karnego jest wykluczone, ponieważ przepis ustawy nie przewiduje możliwości odebrania takiego oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

1. Nierzetelne stworzenie formularza wniosku o ustalenie prawa do świadczenia, dostępnego w kreatorze na stronie Urzędu m.st. Warszawy pod adresem: [www.bonzlobkowy.um.warszawa.pl](http://www.bonzlobkowy.um.warszawa.pl) w związku z:
2. zamieszczeniem regulacji ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, mimo że ww. ustawa została uchylona w 2018 r.[[22]](#footnote-22)

Zgodnie z zapisem na formularzu wniosku, uzyskanie dochodu, zgodnie z art. 3 pkt 24 ustawy o świadczeniach rodzinnych w związku z § 2 pkt 2 lit. a-f Uchwały nr 1227/2017 oznacza uzyskanie dochodu spowodowane m.in. rozpoczęciem pozarolniczej działalności gospodarczej lub wznowieniem jej wykonywania po okresie zawieszenia w rozumieniu art. 14a ust. Id ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

1. podaniem w pouczeniu błędnej kwoty kryterium dochodowego.

Na formularzu zamieszczono informację, zgodnie z którą, świadczenie przysługuje w przypadku gdy przeciętny miesięczny dochód rodziny dziecka w przeliczeniu na

osobę albo przeciętny miesięczny dochód dziecka pozostającego pod opieką prawną, osiągnięty w roku kalendarzowym poprzedzającym rok szkolny, na który ustala się prawo do świadczenia nie przekracza kwoty 3 884,00 zł. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2 Uchwały nr L/1227/2017, kwota ta wynosi 3 844,00 zł.

W przedmiotowym zakresie wtoku kontroli Dyrektor Zespołu poinformowała, iż błąd został naprawiony.

1. 2 przypadki nierzetelnej weryfikacji dokumentacji dotyczącej wniosku o ustalenie prawa do świadczenia, w związku z:

a) brakiem wezwania Wnioskodawcy do usunięcia braków formalnych w dokumentacji w zakresie nieprzedstawienia przez Wnioskodawcę umowy/kopii umowy zawartej z niepublicznym żłobkiem na objęcie dziecka opieką[[23]](#footnote-23). Wnioskodawca przedstawił jedynie aneks z 10.02.2022 r. do umowy z niepublicznym żłobkiem na objęcie dziecka opieką z 27.10.2021 r. Złożony wniosek zawierał również inne braki formalne wobec czego pismem z dnia 1.03.2022 r. Zespół Żłobków wystąpił do Wnioskodawcy o usunięcie braków jednak nie wezwał do uzupełnienia w zakresie umowy z 27.10.2021 r.

W oparciu o zgromadzoną dokumentację Zespół nie miał podstaw do uznania, że Wnioskodawca spełnił kryterium uprawniające do uzyskania bonu określone V/ § 7 ust. 1 pkt 3 Uchwały nr L/1227/2017 oraz ustalenia okresu, na który ewentualnie może przyznać bon. Aneks z 10.02.2022 r. nie wskazywał informacji: na jaki okres, tj. do kiedy zawarta została umowa z niepublicznym żłobkiem; w jakim wymiarze czasu, dziecko zostało objęte opieką.

Według wyjaśnień Dyrektora Zespołu Żłobków: „Wezwanie nie zawierało wskazanej dokumentacji ze względu na fakt, że okoliczności podniesione przez kontrolujących miały być badane na późniejszym etapie postępowania, tj. na etapie wezwania do uzupełnienia braków przyjęto, że umowa o objęcie dziecka opieką została zawarta". Wskazać należy, iż organ powinien dążyć do przeprowadzenia postępowania w sposób szybki i wnikliwy.

W związku z powyższym, aby nie przedłużać postępowania i kompleksowo ustalić stan faktyczny, w Wezwaniu do usunięcia braków formalnych czy uzupełnienia dokumentacji/złożenia wyjaśnień, przesyłanym do Strony na etapie toczącego się postępowania, organ powinien zobowiązać Stronę do uzupełnienia wszystkich dokumentów/złożenia wyjaśnień, których braki stwierdził na etapie weryfikacji wniosku o ustalenie prawa do świadczenia. W omawianym przypadku bon nie został przyznany.

Ustalenie okresu, na który została zawarta umowa ze żłobkiem niepublicznym ma w przyznawaniu bonu istotne znaczenie, gdyż zgodnie z Uchwałą nr L/1227/2017, jeżeli umowa o objęcie dziecka opieką jest zawarta na okres krótszy niż do końca

roku szkolnego, prawo do świadczenia ustala się na okres, na jaki została zawarta umowa o objęcie dziecka opieką.

b) brakiem wystąpienia do Wnioskodawcy o złożenie dodatkowych wyjaśnień w celu ustalenia adresu zamieszkania ojca dziecka oraz przyznanie świadczenia mimo, że z przedłożonych dokumentów wynikało, iż rodzic dziecka, niebędący Wnioskodawcą nie spełniał jednego z kryteriów ujętego w § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a Uchwały nr L/1227/2017, tj. nie zamieszkiwał na terenie m.st. Warszawy.2[[24]](#footnote-24)4 W przedłożonym zaświadczeniu z dnia 22.12.2021 r. o zatrudnieniu ojca dziecka, wystawionym przez pracodawcę jako miejsce zamieszkania wskazano Radom. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor Zespołu: „Wnioskodawca (dane zanonimizowane) skazując dane zamieszkania oraz składu rodziny oświadczyła we wniosku, że rodzina zamieszkuje w Warszawie przy ul.(...). Ponadto we wniosku wnioskodawca wskazał, iż ojciec dziecka rozliczał podatek dochodowy od osób fizycznych w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Praga. W sprawie pod uwagę wzięto, że warunkiem rozliczania podatku w Urzędzie Skarbowym na terenie m.st. Warszawa jest okoliczność, że podatnik rozliczający się w Warszawie musi zamieszkiwać na terenie m.st. Warszawy. Wskazany adres ojca dziecka w zaświadczeniu z dnia 22.12.2021 r. jest adresem zameldowania co zostało zweryfikowane w systemie Sygnity S.A. Należy jednak mieć na uwadze, że adres zamieszkania nie musi być tożsamy z adresem zameldowania".

Należy wskazać, że na formularzu wniosku Wnioskodawca wskazuje jedynie swój adres zamieszkania, a nie całej rodziny natomiast dane ojca dziecka tj. imię i nazwisko, stopień pokrewieństwa oraz właściwy urząd skarbowy Wnioskodawca wykazuje w tabeli członków rodziny. Wskazane we wniosku dane powinny być poparte stosownymi dokumentami, tymczasem w aktach sprawy znajdowały się jedynie dokumenty wskazujące adres zameldowania ojca dziecka w Radomiu. Ponadto, właściwość urzędu skarbowego określa się według miejsca zamieszkania na ostatni dzień roku podatkowego, stąd PIT np. z 2021 r. jest co najwyżej dowodem (i to pośrednim) na zamieszkanie na 31 grudnia 2020 r.

Powyższe stanowiło naruszenie:

* art. 12 § 1 kpa, zgodnie z którym organ powinien działać w sprawie wnikliwie

i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia;

* art 77 § 1 kpa, według którego organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.
1. Nierzetelne sporządzenie decyzji administracyjnych w związku z:
2. wskazaniem w sentencji decyzji nr (dane zanonimizowane) że uchyleniu podlega decyzji (dane zanonimizowane) podczas gdy świadczenie zostało przyznane decyzją (dane zanonimizowane)

b) wskazaniem w uzasadnieniu decyzji (dane zanonimizowane) uchylającej prawo do świadczenia błędną datę wydania decyzji (dane zanonimizowane)

przyznania bonu, tj. wskazano 10.07.2021 r., a nie jak było zgodnie ze stanem faktycznym 10.08.2021 r.;

1. błędnym wskazaniem daty wniesienia pisemnej prośby Strony o uchylenie decyzji przyznającej bon żłobkowy w uzasadnieniu decyzji uchylającej prawo do świadczenia.

W uzasadnieniu decyzji (dane zanonimizowane) wskazano że Strona

w dniu 5.01.2022 r. wniosła pisemną prośbę o uchylenie decyzji przyznającej bon żłobkowy, natomiast zgodnie z przedłożoną wiadomością e-mail, Strona zgłosiła rezygnację z bonu żłobkowego w dniu 5.07.2022 r.;

1. błędnym wskazaniem nazwiska dziecka oraz daty wydania decyzji w sprawie ustalenia prawa do świadczenia, która na mocy przedmiotowej decyzji została zmieniona.

W uzasadnieniu decyzji zmieniającej (dane zanonimizowane) błędnie wskazano datę wydania decyzji (dane zanonimizowane) (wskazano: 30.12.2022 r.).

Organ nie dokonał sprostowana ww. decyzji w trybie art. 113 kpa.

1. 1 przypadek [[25]](#footnote-25)nienależytego udokumentowania w aktach postępowania faktu usunięcia braków formalnych wniosku o ustalenie prawa do bonu.

Złożony wniosek zawierał błędy wobec czego Zespół wezwał Wnioskodawcę 1.10.2021 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących: „statusu wniosku w systemie rekrutacyjnym - status usunięty", oraz poprawienia wniosku w części II pkt 2; w części II pkt 4 i pkt 5 (utrata i uzyskanie dochodu). Na dokonanie powyższego Zespół wyznaczył termin 14 dni od dnia doręczenia Stronie pisma. W aktach sprawy nie znajdują się żadne dokumenty/pisma, które wpłynęły po wezwaniu do usunięcia braków. W aktach sprawy znajdował się egzemplarz wniosku z dnia 24.08.2021 r. z odręcznymi przekreśleniami w części II pkt 4 i pkt 5 wniosku opatrzonymi parafkami, które nie umożliwiały identyfikacji osoby je nanoszącej, bez wskazania daty dokonania zmian oraz czytelnego podpisu osoby ich dokonującej. W toku kontroli nie udzielono wyjaśnienia odnośnie kto i kiedy dokonał poprawek na wniosku.

1. 1 przypadek[[26]](#footnote-26) nieuzasadnionej zwłoki organu w toku postępowania administracyjnego w związku z przekazaniem Stronie, za pośrednictwem platformy ePUAP, Wezwania do usunięcia braków formalnych opatrzonego datą 15.09.2021 r. dopiero w dniu 21.10.2021 r., tj. po upływie 36 dni od dnia sporządzenia pisma. Dyrektor Zespołu Żłobków wyjaśniła: „Każdorazowo pracownik Zespołu Żłobków odpowiedzialny za przekazanie odpowiedzi dokonuje wysyłki pisma niezwłocznie po jego sporządzeniu. Niejednokrotnie zdarzały się sytuacje, w których w trakcie analizy systemu informatycznego e-PUAP dokonywano obserwacji, iż pismo pomimo wysyłki nie zostało doręczone bo nie ma go w wykazie pism wysłanych. Zaistniałą sytuację należy ocenić jako błąd systemu, niezależny od organu prowadzącego postępowanie, który po zweryfikowaniu wysyłki w omawianej sprawie dokonał ponownej wysyłki w dniu 21.10.2021 r. Dopiero wtedy wygenerowane zostało potwierdzenie doręczenia U PO[[27]](#footnote-27)".

Po pierwsze wskazać należy, iż po wpłynięciu pisma do skrzynki podawczej automatycznie wystawiany jest dokument Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP). W omawianej sprawie dokument nie został okazany. Po drugie w przypadku zaistnienia błędów systemu związanych z ePUAP podczas wysyłania korespondencji próbę wysłania pisma należało podjąć ponownie bądź następnego dnia lub też zgłosić błąd systemu pomocy technicznej.

1. 12 przypadków[[28]](#footnote-28) braku zawiadomienia Stron postępowania administracyjnego

o przysługującym na podstawie art. 10 kpa prawie do czynnego udziału w postępowaniu w przypadku postępowań, w których wydana decyzja czyniła zadość żądaniu Strony.

1. 1 przypadek[[29]](#footnote-29) nieprawidłowego wydania decyzji zmieniającej prawo do świadczenia z powodu niewłaściwego określenia czasu przyznania świadczenia.

W przedmiotowej sprawie decyzją nr (dane zanonimizowane). przyznano

prawo do świadczenia na okres od 1.12.2021 do 30.04.2022, a następnie decyzją zmieniającą

(dane zanonimizowane) przyznano świadczenie na okres od 1.04.2022 r. do 31.08.2022 r. W decyzji zmieniającej, która ma na celu przedłużenie okresu przyznania świadczenia należy zmienić jedynie czas, do którego przyznawane jest świadczenie.

1. 1 przypadek[[30]](#footnote-30) wyznaczenia 7-dniowego terminu na uzupełnienie braków formalnych, co było niezgodne z pkt 5 cz. Ill „Termin i miejsce składania wniosku" Regulaminu, gdzie wskazano, że w przypadku złożenia niekompletnego wniosku, podmiot realizujący świadczenia przyjmuje wniosek oraz wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca w dniu 24.10.2021 r. za pośrednictwem ePUAP przesłał pismo przewodnie pn. „Warszawski bon żłobkowy 400 zł", zawierające dane Wnioskodawcy, tj. imię i nazwisko, PESEL, adres zamieszkania, adres mailowy oraz załączniki do pisma za wyjątkiem wniosku wypełnionego na formularzu on-line.

Zespół pismem z dnia 25.10.2021 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych, tj. przedłożenie wniosku o ustalenie prawa do świadczenia na rzecz rodziny - Warszawski bon żłobkowy - spełniającego wymagania określone w § 13 ust. 1 Uchwały, z którego wynika, że wniosek powinien zawierać dane dotyczące wnioskodawcy oraz członków jego rodziny obejmujące: imię, nazwisko, datę urodzenia, nr PESEL, a w przypadku gdy nie nadano nr PESEL - nr dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz wskazywać nr wniosku zarejestrowanego w systemie rekrutacyjnym Zespołu Żłobków, a także rachunek bankowy, na który ma być przekazywane świadczenie w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Należy wskazać, że pomimo, że przesłany wniosek nie spełniał wymagań określonych w § 13 ust. 1 Uchwały, pismo przewodnie określało żądanie Wnioskodawcy w związku z czym w wezwaniu do usunięcia braków formalnych Zespół powinien wyznaczyć termin zgodnie z Regulaminem.

1. 1 przypadek[[31]](#footnote-31) dopuszczenia jako dowód w postępowaniu administracyjnym świadectwa pracy nieopatrzonego podpisem pracodawcy lub osoby działającej w jej imieniu.

Pismem z dnia 23.11.2021 r. Zespół Żłobków wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku m.in. o zaświadczenie o zatrudnieniu oraz o nie przebywaniu na urlopie wychowawczym od pracodawcy ojca dziecka. W odpowiedzi z dnia 11.12.2021 r. Wnioskodawca poinformował, że dostarczenie ww. zaświadczenia nie jest możliwe z uwagi na fakt, iż stosunek pracy z ww. pracodawcą został rozwiązany w dniu 31.10.2021 r. i jednocześnie przesłał m.in. świadectwo pracy z dnia 31.10.2021 r., które nie zostało opatrzone żadnym podpisem ze strony pracodawcy.

Dyrektor Zespołu wyjaśniła: „Zespół Żłobków w prowadzonych postępowaniach dopuszczał składanie wszelkich dowodów oraz wyjaśnień w sprawie również przez złożenie stosownego oświadczenia. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 11.12.2021 r. przesłane za pośrednictwem platformy e-Puap dane zanonimizowane) potwierdziła w treści zakończenie zatrudnienia z dniem 31.10.2021 r. stosunku zatrudnienia (dane zanonimizowane) odpowiedź ta zawierała istotne informacje dla danego postępowania i uznana została za ważny dowód (...)."

Należy jednak wskazać, że ww. oświadczenie już samo w sobie jest dowodem wtórnym, a dodatkowo zostało złożone przez matkę dziecka będącą Wnioskodawcą a nie przez ojca dziecka, którego dotyczyła treść ww. oświadczenia.

Zgodnie ze wzorem świadectwa pracy, stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 30 grudnia 2016 r. w sprawie świadectwa pracy[[32]](#footnote-32), dokument ten powinien zostać opatrzony podpisem pracodawcy lub osoby reprezentującej pracodawcę albo osoby upoważnionej do składania oświadczeń w imieniu pracodawcy.

1. 1 przypadek[[33]](#footnote-33) braku udokumentowania w aktach sprawy okoliczności ustania prawa do świadczenia, skutkujące wydaniem decyzji uchylającej prawo do bonu żłobkowego, co stanowiło naruszenie art. 72 kpa, zgodnie z którym czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub

w toku postępowania utrwala się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności oraz jest niezgodne z wytycznymi wynikającymi z części II Standardów kontroli zarządczej, lit. C, pkt. 10 Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej, zgodnie z którymi dokumentacja powinna być spójna i dostępna dla wszystkich osób, dla których jest niezbędna[[34]](#footnote-34).

W przedłożonej do kontroli wiadomości e-mail z dnia 5.07.2022 r. Świadczeniobiorca poinformował Zespół Żłobków, iż zgłasza rezygnację ze świadczenia z dniem 1.01.2022 r. bez wskazania okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczenia. W dniu 5.07.2022 r. Zespół wydał decyzję (dane zanonimizowane) w której wskazano, że uchyla

się decyzję przyznającą świadczenie ze względu na fakt, iż dziecko zaprzestało uczęszczania do placówki. W aktach sprawy nie zamieszczono notatki służbowej lub innej dokumentacji wskazującej jakie były okoliczności uzasadniające uchylenie decyzji przyznającej świadczenie, a także w jaki sposób Zespół ustalił ww. okoliczności oraz jak weryfikował wysokość zwrotu. Zgodnie z wyjaśnieniami Głównej specjalistki w Zespole: „Zespół Żłobków powziął informację o zaprzestaniu uczęszczania dziecka do placówki w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej z pracownikiem Działu Rozwoju Opieki i Jakości Wsparcia. Informacja ta została przekazana pracownikowi merytorycznemu w rozmowie ustnej".

1. 1 przypadek[[35]](#footnote-35) popełnienia błędu arytmetycznego podczas wyliczania przeciętnego miesięcznego dochodu rodziny dziecka w przeliczeniu na osobę, osiągniętego w roku poprzedzającym rok szkolny, na który ustala się prawo do świadczenia.

W przedmiotowej sprawie podczas wyliczania dochodu ojca dziecka na podstawie danych o dochodach z systemu informatycznego Ministerstwa Finansów, tj. dochód - składka na ubezpieczenie społeczne - podatek należny popełniono omyłkę. Przedmiotowy błąd nie miał wpływu na przyznanie prawa do świadczenia.

W § 5 pkt 1 oraz § 6 pkt 10 Zarządzenia nr 1462/2017 wskazano tożsame zadanie w zakresie nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem systemów informatycznych, umożliwiających obsługę wniosków oświadczenie, które zostały przypisane zarówno Biuru Cyfryzacji Miasta (aktualnie: Biuro Informatyki) i Zespołowi Żłobków. Jednostka kontrolowana nie wskazała dodatkowych regulacji lub dokumentów, z których wynikałby szczegółowy podział kompetencji w tym zakresie.

Ocena działań jednostki kontrolowanej w zakresie zbadanej próby jest negatywna.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

Ad. 1 Odzyskać należne odsetki ustawowe za opóźnienie zwrotu nienależnie pobieranego bonu żłobkowego[[36]](#footnote-36) na podstawie § 15 ust. 3 i ust. 8 Uchwały nr L/1227/2017.

W sytuacjach gdy zachodzą przesłanki z § 15 ust. 2 Uchwały nr L/1227/2017 do zwrotu pobranego świadczenia dochodzić go zgodnie z § 15 ust. 8 Uchwały nr L/1227/2017 wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wypłaty świadczenia do dnia spłaty.

Ad. 2 Dokonywać wstrzymania wypłaty bonu żłobkowego w oparciu o wydaną decyzję administracyjną uchylającą świadczenie oraz określającą kwotę zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Ad. 4 i Ad. 10 Rzetelnie weryfikować wniosek o ustalenie prawa do świadczenia oraz dokumentację składaną wraz z wnioskiem, tak aby była kompletna i zawierała wszystkie wymagane dane, a w przypadkach braków formalnych wniosku wzywać do ich usunięcia.

Ad. 5 Wszczynać postępowanie administracyjne na żądanie Strony wyłącznie na podstawie

wniosku złożonego z zachowaniem prawidłowej formy dla pisma utrwalonego w postaci elektronicznej, z zachowaniem wymagań z art. 63 § 1 kpa.

Ad. 7 Przestrzegać postanowień art. 64 § 2 kpa w związku z § 13 ust. 3 pkt 1 Uchwały nr 1/1227/2017 poprzez wzywanie do usunięcia braków formalnych wniosku w przypadkach kiedy do wniosku nie zostało dołączone oświadczenie drugiego z rodziców, niebędącego Wnioskodawcą o rozliczeniu podatku dochodowego za rok kalendarzowy poprzedzający rok, w którym ustala się prawo do świadczenia, w urzędzie skarbowym, o którym mowa w § 7 ust. 1 lit. d Uchwały nr L/1227/2017.

Ad. 8 Zaktualizować formularz wniosku o ustalenie prawa do świadczenia poprzez wykreślenie z treści wniosku pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Ad. 10 Należycie i w pełni wyjaśniać stan faktyczny wynikający z dokumentacji przedłożonej w załączeniu do wniosku o ustalenie prawa do świadczenia w szczególności odnośnie okoliczności mogących mieć wpływ na spełnienie kryteriów uprawniających do otrzymania bonu żłobkowego.

Ad, 12 Należycie dokumentować w aktach sprawy fakt usunięcia braków formalnych w toku postępowania, tak aby zgromadzona dokumentacja postępowania nie budziła wątpliwości odnośnie kto i z jaką datą dokonał usunięcia braków formalnych oraz pozwalała na zachowanie pełnej ścieżki audytu.

Ad. 13 Przekazywać do Strony pisma w toku postępowania administracyjnego niezwłocznie po ich sporządzeniu.

Ad. 14 Zawiadamiać Strony postępowania administracyjnego o przysługującym, na podstawie art. 10 kpa, prawie do czynnego udziału w postępowaniu również w sprawach, w których postępowanie zmierza do wydania decyzji czyniącej zadość żądaniu Strony.

Ad. 15 Zmodyfikować funkcjonalność systemu informatycznego użytkowanego do obsługi świadczeń, tak aby umożliwiał on prawidłowe wskazanie okresu na który przyznano świadczenie w decyzji zmieniającej rozstrzygnięcie przyznające bon.

Ad. 16 Przestrzegać zapisów Regulaminu w zakresie wyznaczania terminu na usunięcie braków formalnych/uzupełnienie dokumentacji.

Ad. 17 Dokonywać rzetelnej oceny przedkładanej w postępowaniu dokumentacji,

w szczególności dokumentów, które aby były uznane za wiążące w świetle odrębnych przepisów prawa musza spełniać konkretne wymogi.

Ad. 18 Przestrzegać postanowień art. 72 kpa w zakresie należytego dokumentowania okoliczności mających wpływ na postępowanie.

Ad. 19 Zachowywać należytą staranność w zakresie wyliczania przeciętnego miesięcznego

dochodu rodziny dziecka w przeliczeniu na osobę, osiągniętego w roku poprzedzającym rok szkolny, na który ustala się prawo do świadczenia.

W związku z faktem, iż pismem z dnia 5 stycznia 2024 r. (znak sprawy: ZZ-M-SR.0911.1.2023JBO, 3.JBO.ZZ-M-SR) Dyrektor Zespołu Żłobków poinformowała o podjęciu działań naprawczych m.in. w zakresie:

* nadania pracownikom Zespołu Żłobków certyfikatów kwalifikowanych podpisu elektronicznego;
* wydawania, w postępowaniach prowadzonych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej decyzji administracyjnych opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
* zredagowania wzoru decyzji administracyjnej uchylającej decyzję przyznającą prawo do pobierania świadczenia, poprzez wskazanie w sentencji daty od której uchylono bon żłobkowy (wzór decyzji przekazano wraz z pismem Zespołu z dnia 5 stycznia 2024 r.);
* zaktualizowania formularza wniosku o ustalenie prawa do świadczenia, dostępnego w kreatorze na stronie Urzędu m.st. Warszawy pod adresem www.bonzlobkowy.um.warszawa.pl, o wskazanie poprawnej kwoty kryterium dochodowego uprawniającego do otrzymania świadczenia oraz odesłania do obowiązujących przepisów prawa, w tym ustawy o swobodzie działalności gospodarczej;
* dokładania należytej staranności przy sporządzaniu decyzji administracyjnych, niezwłocznego dokonywania sprostowań; weryfikowania treści decyzji przez Kierownika działu oraz sporządzenia wzoru postanowienia o sprostowaniu decyzji administracyjnej;

odstępuje się od formułowania zaleceń w przedmiotowym zakresie odnośnie ustalenia wskazanego w punkcie Ad. 3; Ad. 6; Ad. 9; Ad. 11.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pani Dyrektor w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie, na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia, zobowiązuję Panią Dyrektor do przekazania kopii ww. informacji Dyrektorowi Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy, Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy nadzorującego Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy oraz Dyrektorowi Biura Kontroli Urzędu m.st. Warszawy.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

1. Pani Marty Jakubiak - Dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy;
2. Pani Aldony Machnowskiej-Góry - Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy.
1. w sprawie wniosku: - (dane zanonimizowane) - przyznanie świadczenia;

- (dane zanonimizowane) - przyznanie świadczenia; decyzja nr - (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane) zawiadomienie z 10.11.2021 r. - pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia; decyzja nr (dane zanonimizowane) przyznanie świadczenia;

- (dane zanonimizowane) odmowa przyznania świadczenia:

- (dane zanonimizowane) odmowa przyznania świadczenia;

- (dane zanonimizowane) zawiadomienie z 13.04.2022 r. - pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia;

- (dane zanonimizowane) - przyznanie świadczenia; decyzja nr

(dane zanonimizowane) - uchylenie prawa do świadczenia; decyzja nr

(dane zanonimizowane) przyznanie świadczenia;

- (dane zanonimizowane) - przyznanie świadczenia;

- (dane zanonimizowane) przyznanie świadczenia; decyzja

- (dane zanonimizowane) uchylenie prawa do świadczenia. [↑](#footnote-ref-1)
2. dotyczy (dane zanonimizowane) r., uchylonej decyzją (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-2)
3. dotyczy decyzji: (dane zanonimizowane) uchylonej decyzją nr (dane zanonimizowane)

(dane zanonimizowane) uchylonej [↑](#footnote-ref-3)
4. Dz. U z 2023 poz. 390, z późn. zm. [↑](#footnote-ref-4)
5. ze zm. [↑](#footnote-ref-5)
6. ze zm. [↑](#footnote-ref-6)
7. dotyczy postępowań zakończonych wydaniem decyzji:

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-7)
8. dotyczy postępowania zakończonego (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-8)
9. dotyczy postępowania zakończonego decyzją (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-9)
10. Zwrot środków z bonu żłobkowego nastąpił z powodu: zakończenia uczęszczania dziecka do placówki (15 przypadków); przekroczenia kryterium dochodowego po uzyskaniu nowego zatrudnienia (1 przypadek); otrzymania środków z programu Maluch Plus (1 przypadek); otrzymania dofinansowania z Rodzinnego kapitału opiekuńczego (1 przypadek); unieważnienia decyzji administracyjnej (1 przypadek). [↑](#footnote-ref-10)
11. Zestawienie decyzji przyznających świadczenie na rok szkolny 2021/2022, co do których nastąpił zwrot bonu, przekazane pismem Zespołu z dnia 7.08.2023 r. (znak sprawy: (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-11)
12. n dotyczy postępowania zakończonego wydaniem decyzji (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-12)
13. dotyczy postępowań zakończonych wydaniem decyzji:

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-13)
14. Dz. U. z 2013 r. poz. 1422, ze zm. [↑](#footnote-ref-14)
15. Certyfikaty kwalifikowane nadano 28.07.2023 r. [↑](#footnote-ref-15)
16. dotyczy pisma (dane zanonimizowane [↑](#footnote-ref-16)
17. Dotyczy postępowania, w którym wydano decyzję nr:

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-17)
18. Dotyczy postępowania, w którym wydano decyzję nr:

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-18)
19. Dotyczy postępowań prowadzonych na wniosek wymienionych osób:

- (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-19)
20. w brzmieniu Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm. [↑](#footnote-ref-20)
21. w brzmieniu Dz. U. z 2021 r. poz. 2345; Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 [↑](#footnote-ref-21)
22. uchylona ustawą z 6 marca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę- Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 650) [↑](#footnote-ref-22)
23. W (dane zanonimizowane) zakończonej wydaniem zawiadomienia z 13.04.2022 r. o pozostawieniu wniosku [↑](#footnote-ref-23)
24. Dotyczy postępowania, w którym wydano decyzję (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-24)
25. (dane zanonimizowane) ukończonej wydaniem decyzji (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-25)
26. (dane zanonimizowane) ukończonej wydaniem decyzji (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-26)
27. UPO - Urzędowe Potwierdzenie Odbioru [↑](#footnote-ref-27)
28. Dotyczy postępowań zakończonych wydaniem decyzji nr: - (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-28)
29. Dotyczy postępowania, w którym wydano (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-29)
30. Dotyczy postępowania, w którym wydano zawiadomienie z 10.11.2021 r. o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-30)
31. Dotyczy postępowania, w którym wydano decyzję (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-31)
32. Dz. U. z 2020 r. poz. 1862 [↑](#footnote-ref-32)
33. Dotyczy postępowania, w którym wydano (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-33)
34. Standard ten został wprowadzony Komunikatem nr 23 Ministerstwo . Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84). [↑](#footnote-ref-34)
35. Dotyczy postępowania, w którym wydano (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-35)
36. dot. dotyczy postępowań zakończonych wydaniem decyzji:

- (dane zanonimizowane)

- (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-36)