



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 17 grudnia 2024 r.

znak sprawy: KW-WGF.1712.46.2024.AML

**Pan
Ludwik Rakowski
Burmistrz Dzielnicy Wilanów
m.st. Warszawy**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy (ze zm.), w związku kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy, w okresie od 31 lipca 2024 r. do 10 września 2024 r., w zakresie „Przestrzeganie Regulaminu windykacji należności m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy w odniesieniu do opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności” za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r., której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 27 września 2024 r., stosownie do § 39 ust. 1 i ust. 2 zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), w zawiązku z zaakceptowaniem przez Pana stanowiska Biura Kontroli w sprawie złożonych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów są pobierane na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów¹ (dalej: ustawa przekształceniowa z 2018 r.) oraz ustawy z 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości² (dalej: ustawa przekształceniowa z 2005 r.).

Zgodnie z § 11a Regulaminu windykacji należności m.st. Warszawy³ (dalej: Regulamin windykacji), który został wprowadzony do Regulaminu windykacji z dniem 31 marca 2022 r.⁴, należności z tytułu

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 386.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 900 t.j.

³ Załącznik do zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy nr 1618/2017 z dnia 3 października 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu windykacji należności m.st. Warszawy w Urzędzie m.st. Warszawy, w tym w urzędach dzielnic m.st. Warszawy (ze zm.).

⁴ Zarządzenie nr 531/2022 Prezydenta m.st. Warszawy z 31 marca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia Regulaminu windykacji należności m.st. Warszawy w Urzędzie m.st. Warszawy, w tym w urzędach dzielnic m.st. Warszawy.

opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, są należnościami o charakterze cywilnoprawnym dochodzonymi na drodze egzekucji administracyjnej.

Zgodnie z § 37 pkt 9 Regulaminu organizacyjnego Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy⁵ (dalej: Dzielnica) sprawy z zakresu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności, należą do zakresu działania Wydziału Zarządzania Nieruchomościami. Stosownie do § 38 pkt 34 lit. c) do zadań Referatu Gospodarki Nieruchomościami należy prowadzenie spraw związanych z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w stosunku do nieruchomości stanowiących własność m.st. Warszawy w trybie ustawy przekształceniowej z 2005 r. Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 6 Regulaminu organizacyjnego Dzielnicy oraz § 8 i § 54 Regulaminu windykacji, prowadzenie wstępnej windykacji należności m.st. Warszawy, w tym kontrola terminowej realizacji należności oraz wysyłanie upomnień, należy do zakresu działania Wydziału Budżetowo-Księgowego.

W Regulaminie organizacyjnym Dzielnicy nie określono szczegółowych zakresów zadań i odpowiedzialności w zakresie prowadzenia spraw związanych z realizacją obowiązków wynikających z ustawy przekształceniowej z 2018 r. oraz windykacji opłat przekształceniowych pobieranych na jej podstawie. Pani Karolina Bober Zastępca Burmistrza Dzielnicy wyjaśniała: „Aktualnie projekt nowego Regulaminu jest uzgadniany z Biurami Urzędu m.st. Warszawy”.

Główna Księgowa Dzielnicy w sprawie komórek i osób odpowiedzialnych za poszczególne zadania związane z naliczaniem i windykacją opłat przekształceniowych wyjaśniła: „Wydział Budżetowo-Księgowy – jeden pracownik (ewidencjonowanie opłat, wystawianie upomnień); - Wydział Zarządzania Nieruchomościami – dwóch pracowników (naliczanie opłat, wystawianie zaświadczeń, wystawianie tytułów wykonawczych)”; w sprawie postępowania egzekucyjnego przed wprowadzeniem do Regulaminu windykacji § 11a: „Przed dniem wejścia w życie Zarządzenia nr 531/2022 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 31.03.2022 r. nie była prowadzona egzekucja zaległych należności z tytułu opłaty przekształceniowej. (...) rozpoczęto wysyłanie upomnień oraz wystawianie tytułów wykonawczych na zaległości z tytułu opłat przekształceniowych od kwietnia 2023 r.”

Ustalenia kontroli wskazują, że jedynie dostatecznie należy ocenić działania Dzielnicy w obszarze objętym kontrolą. Stwierdzone uchybienia wskazują na brak staranności przy dokonywaniu przypisów należności, brak prowadzenia bieżącej analizy wpłat od zobowiązanych, którzy wnioskowali o zastosowanie bonifikaty, jednakże nie wnosili jej w terminie, nie dochowaniu postanowień Regulaminu windykacji, w tym zasad ujmowania wpłat oraz przestrzegania określonych terminów działań windykacyjnych, brak należytej staranności przy prowadzeniu analizy zadłużenia przed podjęciem czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości. Powyższa ocena wskazuje na zaburzenia w realizacji celów kontroli zarządczej określonych w § 4 pkt 1, 2 i 6 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z 11 października 2011 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w mieście stołecznym Warszawie (ze zm.).

⁵ zarządzenie nr 1488/2017 Prezydenta m.st. Warszawy z 1 września 2017 r. zmienione zarządzeniem nr 554/2013 z 30 marca 2018 r.

Ustalono, że w załączniku nr 1 do Zasad ustalających sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych z wykorzystaniem systemów informatycznych oraz planów kont analitycznych obowiązujących w Wydziale Budżetowo - Księgowym dla Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy wprowadzonych przez Burmistrza Dzielnicy Wilanów⁶ m.st. Warszawy na podstawie § 7 zarządzenia nr 3222/2012 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 13 sierpnia 2012 r.⁷, zawarto nieaktualny wykaz modułów programu Info-System, przy użyciu którego prowadzone są księgi rachunkowe Dzielnicy⁸; w dokumencie nie określono wersji stosowanego oprogramowania. Nie zasługują na uwzględnienie wyjaśnienia złożone przez Zastępcę Burmistrza Dzielnicy: „Powyższe spowodowane jest faktem dokonywania aktualizacji oprogramowania kilka razy w roku. W związku z tym zrezygnowano z uaktualniania ww. zasad”, gdyż stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁹ w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości należy zawrzeć wykaz programów oraz określić użytkowaną wersję oprogramowania. Bieżąca analiza wydanych regulacji wewnętrznych i ich dostosowywanie do zmieniających się potrzeb jest obowiązkiem określonym w § 8 pkt 6, w zw. z § 5 zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w mieście stołecznym Warszawie.

W sprawie sposobu prowadzenia zapisów na kontach rozrachunkowych zobowiązanych, Zastępca Burmistrza Dzielnicy wskazała: „Wydział Zarządzania Nieruchomościami zakłada konta kontrahentów i dokonuje przypisów należności w module wymiarowym „Użytkowanie wieczyste”, (...) [które] w tym samym momencie widoczne są w module z kontami analitycznymi - „Księgowość zobowiązań - uwłaszczenie”. Z „Księgowości zobowiązań” ostatniego dnia każdego kwartału generowane jest „polecenie księgowania” dotyczące przypisów i eksportowane do modułu (syntetyki) „Księgowości budżetowej””. Niniejszy sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych może skutkować brakiem zgodności sald i zapisów na kontach analitycznych z kontami księgi głównej, tym samym księgi nie będą spełniać wymogu określonego w art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Na koniec 2023 r. zaległości z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów pobieranych na podstawie ustawy przekształceniowej z 2005 r. wynosiły 1 242,29 zł. Główna Księgowa Dzielnicy wyjaśniła, że dłużnik zmarł w 2018 r. i zaległości uległy przedawnieniu¹⁰. Zastępca Burmistrza Dzielnicy w sprawie wyjaśniła: „Nie podjęto czynności zmierzających do ustalenia spadkobierców. WBK nie przekazał do WZN informacji o zgonie dłużnika. WZN nie analizował kont z zaległościami”. Z powyższego wynika, że należności przedawniły się w wyniku niedostatecznej współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi w Urzędzie Dzielnicy, co wskazuje na zaburzenia w realizacji celu kontroli zarządczej określonej w § 4 pkt 5 zarządzenia m.st.

⁶ z dnia 26 lutego 2015 r. zmienione 12 stycznia 2016 r. i 14 marca 2017 r.

⁷ w sprawie przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie m.st. Warszawy (ze zm.)

⁸ zgodnie z zał. nr 1 do ww. Zasad stosuje się moduły: „Księgowość Budżetowa”, „Księgowość Zobowiązań”, „Podatki osoby fizyczne”, „Podatki osoby prawne”, „Podatek od środków transportu”, „Użytkowanie wieczyste”, „Środki trwałe”, „Umowy”, „Opłaty skarbowe”, „Kasa”. Według wyjaśnień Głównej Księgowej stosowane są moduły: „Księgowość Budżetowa”, „Rejestr VAT”, „Księgowość Zobowiązań”, OPŁOK, „Środki Trwałe”, „Podatki od osób fizycznych”, JGU, „Podatki- księgowość podatkowa”, „KASA”, „OPTIest®”, „Uproks”, Użytkowanie Wieczyste, „Dzierżawy”, „Czynsze”.

⁹ Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.

¹⁰ według wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wierzytelność jest zabezpieczona hipoteką przymusową.

Warszawy w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w mieście stołecznym Warszawie oraz niedochowanie przepisów obowiązującego w 2023 r. rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych¹¹.

Wg danych ewidencji księgowej kwota należności głównej zaległości z tytułu opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów pobieranej na podstawie ustawy przekształceniowej z 2018 r. na koniec 2023 r. wynosiła 185 753,82 zł i zmniejszyła się o 41 % w stosunku do bilansu otwarcia wynoszącego 316 105,83 zł. W tym na koniec 2023 r. zaległości w kwocie 128 500,37 zł były objęte tytułami wykonawczymi, wobec zaległości w kwocie 13 356,98 zł nie prowadzono czynności windykacyjnych. W 2023 r. wystawiono 117 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 299 469,15 zł oraz 422 upomnienia na kwotę 691 209,89 zł. W 2023 r. dokonano przypisów ww. należności (z uwzględnieniem korekt) na kwotę 190 362,23 zł, wpłaty wyniosły 253 804,03 zł. Wg stanu na 31 grudnia 2023 r. nadpłaty wynosiły 145 841,85 zł (spadek o 7% w stosunku do początku 2023 r.).

W 2023 roku nie umarzano z urzędu, na podstawie art. 56 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹², należności z tytułu opłat przekształceniowych. Główna Księgowa Dzielnicy wskazała, że z końcem 2023 r. przedawnieniu uległa kwota 1 446,17 zł, stanowiąca należności 11 dłużników z tytułu opłat przekształceniowych (w tym 1 242,29 zł dot. ww. dłużnika z zaległościami z tytułu opłat przekształceniowych naliczonych na podstawie ustawy przekształceniowej z 2005 r.).

Próbą kontrolną objęto dokumentację prowadzoną dla 100 kont dłużników, których zaległości wg stanu na 1 stycznia 2023 r. (należność główna) wynosiły 236 211,78 zł (75 % zadłużenia z tytułu opłat przekształceniowych), zaś na koniec 2023 r. 140 825,04 zł (76 % ogółu zadłużenia).

Na 41% kont dłużników stwierdzono nieprawidłowości w dokonywaniu przypisów należności z tytułu opłat przekształceniowych, w tym opłat jednorazowych oraz udzielaniu bonifikat od tych płatności, których przypadki wskazano poniżej.

Konta wymiarowe w ewidencji analitycznej opłat przekształceniowych były prowadzone oddzielne dla każdej nieruchomości, za wyjątkiem 1 konta¹³, na którym prowadzono łączną ewidencję opłat za lokal mieszkalny i garaż. Zastępca Burmistrza Dzielnicy w sprawie wyjaśniła: „Przy transferze kont z użytkowania wieczystego do kont przekształceniowych automatycznie przeniosły się dane za lokal i garaż na jednym koncie wymiarowym, które nie zostały rozdzielone”. Ustalono, że na ww. koncie, zdublowano przypisy opłat rocznych za garaż za lata 2019-2023, w związku z czym stan należności został zawyżony łącznie o 599,06 zł.

Prowadzenie ewidencji analitycznej w podziale na nieruchomości, a nie na kontrahentów, skutkowało tym, że w przypadku, gdy zadłużenie jednego kontrahenta wynikało z zaległości w opłatach za kilka nieruchomości, do każdej z nich wystawiano oddzielne upomnienie i oddzielny tytuł wykonawczy.

¹¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 2083.

¹² Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.

¹³ nr 1339.

Koszty upomnienia oraz koszty egzekucyjne naliczono oddzielnie dla każdej nieruchomości, co dodatkowo obciążało dłużnika. W sprawie Zastępcy Burmistrza Dzielnicy wyjaśniła: „System nie daje możliwości wystawienia jednego upomnienia i jednego tytułu wykonawczego dla tego samego kontrahenta, jeśli ma on założonych kilka kont dotyczących tego samego zobowiązania”. Wyjaśnienie stoi w sprzeczności z postanowieniami dokumentu „Zasady ustalające sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych z wykorzystaniem systemów informatycznych (...)”⁶, w którym określono, że „konto wymiarowe prowadzi się dla jednego właściciela” oraz „system „Księgowość Zobowiązań i Systemy Podatków” został przygotowany do rozliczania zobowiązań podatników. Rozliczenie to odbywa się w ramach założonego dla podatnika lub grupy podatników konta, na którym rejestrowane są różne typy operacji księgowych. Konto obrazuje wysokość należności, które podatnik (lub ich grupa) zobowiązany jest spłacić jednostce”.

W 5 przypadkach¹⁴ zadłużenie wykazywane według stanu na 1 stycznia 2023 r. w księgach rachunkowych Dzielnicy w łącznej kwocie 2 407,98 zł (nal.gł.) wynikało z zaksięgowania wpłat dokonanych na poczet tych należności na koncie rozrachunkowym innej nieruchomości kontrahenta. Stosownych przeksięgowania dokonano w 2023 r., tj. po ponad 2 do 4 lat po dacie wpłaty. Na jednym z kont zaległość w kwocie 39,75 zł wg wyjaśnień Pani Karoliny Bober Zastępcy Burmistrza Dzielnicy: „wynikała z przeksięgowania kwoty 39,75 zł wpłaconej w 2020 r. z konta dotyczącego komórki lokatorskiej (1428) na konto lokalu (1386). Przeksięgowanie umożliwiło uregulowanie należności z tytułu opłaty jednorazowej za lokal i wydanie zaświadczenia o spłacie. Kontrahent wpłacił jednym przelewem należność za lokal, garaż i komórkę lokatorską”. Powyższe świadczy o braku bieżącej analizy rozrachunków z kontrahentami, dla których prowadzono kilka kont rozrachunkowych.

W 3 przypadkach przypisów opłat rocznych dokonano w innej kwocie, niż wynikająca z zaświadczenia, w tym według wyjaśnień Pani Karoliny Bober Zastępcy Burmistrza Dzielnicy, w dwóch przypadkach¹⁵ wynikało to z błędu w zaświadczeniach, zaś w jednym¹⁶ dokonano przypisu w błędnej kwocie, a korekty dokonano już po wysłaniu upomnienia do zobowiązanego.

W 1 przypadku¹⁷ po wysłaniu w grudniu 2020 r. zaświadczenia o zmianie wysokości opłaty przekształceniowej nie dokonano aktualizacji stawki opłaty rocznej za 2020 r. i do końca 2023 r. nie dokonano korekty należności, a zadłużenie w zaniżonej wysokości zostało spłacone przez kontrahenta.

¹⁴ konta o nr 343, 1283, 1326, 1327, 1753.

¹⁵ konto nr 1125 – w zaświadczeniu kwota opłaty rocznej 6 836,48 zł, przypisów dokonywano w kwotach po 6 863,48 zł; zaległości w tych kwotach zostały spłacone przez kontrahenta.

konto 1642 - w zaświadczeniu kwota opłaty rocznej 197,95 zł, przypisów dokonywano w kwotach po 537,15 zł, należności w tych kwotach skierowano do egzekucji.

¹⁶ konto nr 1509 – w zaświadczeniu kwota opłaty rocznej 824,82 zł, przypisów dokonywano w kwotach po 842,82 zł.

¹⁷ konto 1489 - w zaświadczeniu opłata roczna w kwocie 372,27 zł, za 2020 r. przypis pozostawiono w kwocie 124,09 zł, po korekcie związanej ze zwrotem pozwu dot. wypowiedzenia stawki opłaty z tytułu użytkowania wieczystego dokonano korekt należności do kwoty 336,73 zł za 2019 r. i lata 2021-2022 oraz do kwoty 88,55 zł za 2020 r.

W 2 przypadkach nie dokonano przypisu opłaty rocznej za 2021 r., w tym w jednym przypadku¹⁸ pozostałe opłaty roczne wyksięgowano w związku z naliczeniem w 2023 r. opłaty jednorazowej z bonifikatą, w drugim przypadku¹⁹ należności w zaniżonej kwocie skierowano do egzekucji.

Całość zadłużenia wg stanu na 1 stycznia 2023 r. ujęta na 3 kontach wymiarowych²⁰ wynikała z błędnych operacji księgowych - w 2023 r. i 2024 r. dokonano stosownych korekt.

W 2 przypadkach po przeksięgowaniu wpłat na inne konta wymiarowe, wykazywano błędne terminy płatności zaległości²¹, tj. na kontach ujęto terminy dokonanych wpłat, zamiast terminów płatności właściwych dla opłat rocznych.

W 4 przypadkach w 2023 r. dokonano zmniejszenia przypisów o 0,01 zł²² lub ich zwiększenia o 0,03 zł²³, co według wyjaśnień Pani Karoliny Bober Zastępcy Burmistrza Dzielnicy wynikało z zaokrągleń dokonanych „Przy wprowadzaniu do systemu podatku VAT (...)”.

W 2 przypadkach²⁴ zaświadczenie o przekształceniu z dniem 1 stycznia 2019 r. prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wydano w 2023 r. (oraz dokonano przypisów należności za lata 2019-2023), tj. po przeszło 3,5 roku po upływie terminu, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy przekształceniowej z 2018 r. Pani Karolina Bober Zastępca Burmistrza Dzielnicy wyjaśniła: „Ze względu na dużą ilość prowadzonych spraw przez pracowników merytorycznych nie było możliwości wcześniejszej weryfikacji tego konta”.

W 2 przypadkach²⁵ do końca 2023 r. nie udzielono właścicielom należnych bonifikat²⁶ od opłat rocznych za lata 2019-2021 oraz w 3 przypadkach²⁷ bonifikaty te przypisano dopiero w 2023 r., tj. z opóźnieniem przeszło 2-3 lata. Nie zasługują na uwzględnienie wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza Dzielnicy dot. sprawy prowadzonej dla jednego z tych kontrahentów²⁸ „Nie udzielono bonifikaty za rok 2019-2021, ponieważ uznano, że bonifikata obowiązuje od daty złożonego oświadczenia

¹⁸ konto nr 1178 – opłata roczna w kwocie 669,29 zł.

¹⁹ konto nr 1525 – opłata w kwocie 1 022,80 zł.

²⁰ konto nr 482: 960,94 zł, wg wyjaśnień Zastępcy Burmistrza: „Osoba przypisana do konta 482 zmarła przed 2019 r. (...). Na koncie 482 nie powinny figurować żadne naliczenia- konto zamknięto w maju 2024 (...). Konto przeniosło się automatycznie podczas procesu przenoszenia kont z U.W. na konta przekształceniowe”;
konto nr 1097: 2 639,98 zł, zaległość wynikała z dokonania przypisu opłaty jednorazowej i odpisie opłat rocznych po ponad 3 latach od jej naliczenia i uregulowania;
konto nr 1242: 1 306,29 zł, w 2021 r. właścicielom wystawiono zaświadczenie potwierdzające uiszczenie opłat przekształceniowych w całości i zwrócono nadpłatę.

²¹ konto nr 1178 - należności w kwocie 280 zł z terminem płatności 4.03.2020 r. przypisane do roku obrotowego 2019 i konto nr 1428 - należności w kwocie 39,75 z terminem płatności 3.01.2020 r. i przypisane do roku obrotowego 2021.

²² konta nr 901, 1344 i 1663.

²³ konto nr 1344.

²⁴ konta nr 1344 i 1784.

²⁵ konta nr 1178 i 1241.

²⁶ od rocznych opłat przekształceniowych należnych za 2019 i 2020 rok (uchwała nr XXVIII/835/2020 Rady m.st. Warszawy z 19 marca 2020 r.), od rocznych opłat przekształceniowych należnych za 2021 rok (uchwała nr XLVI/1411/2021 Rady m.st. Warszawy z 18 marca 2021 r.).

²⁷ konta nr 1226, 1672 i 1765.

²⁸ konto 1226.

(28.08.2023 r.) o nie wykonywaniu działalności gospodarczej w lokalu”, gdyż w 3 analogicznych przypadkach²⁹ bonifikat od opłat rocznych udzielano „wstecz” od daty złożenia oświadczenia.

W 3 przypadkach³⁰ 98% bonifikat od opłat rocznych za lata 2019-2021 udzielono kontrahentom niespełniającym warunków określonych w ustawie przekształceniowej z 2018 r. oraz uchwałach Rady m.st. Warszawy, zaniżając tym samym należności Miasta o 14 483,86 zł (nal. gł.), z czego kwota 9 655,92 zł uległa przedawnieniu z końcem 2023 r. wraz z należnościami ubocznymi.

W 5 przypadkach³¹, w których zobowiązanym udzielono bonifikaty od opłaty jednorazowej³², pomimo braku wpłaty w terminie określonym w informacji sporządzonej na podstawie art. 7 ust. 8 pkt 2 ustawy przekształceniowej z 2018 r, bonifikaty cofnięto i przywrócono opłaty roczne po blisko 11 miesiącach do 3,5 roku po upływie terminu płatności.

Dłużnik³³ po otrzymaniu upomnienia obejmującego opłatę jednorazową z bonifikatą spłacił ją wraz z odsetkami po ponad 2 latach po upływie terminu płatności. W kolejnym przypadku³⁴ przypisu opłaty jednorazowej dokonano ponad rok po upływie terminu płatności jej, a zobowiązany uregulował ją z odsetkami. W efekcie, wbrew postanowieniom art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, do końca 2023 r., nie dochodzono należności w łącznej kwocie nal. gł. 3 032,05 zł oraz należnych odsetek.

W jednym przypadku³⁵ wniosek o udzielenie bonifikaty od opłaty jednorazowej był przez Dzielnicę rozpatrywany prawie 3,5 roku, co wg wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Dzielnicz wynikało z tego, że „wniosek o bonifikatę odnaleziono w 2023 r.” W kolejnym przypadku³⁶, w którym wniosek był rozpatrywany prawie 3 lata, Pani Karolina Bober Zastępca Burmistrza Dzielnicz wyjaśniła: „Wniosek o bonifikatę z 09.09.2020 r. złożył tylko jeden współwłaściciel lokalu (...). W tamtym okresie Urząd Dzielnicz Wilanów stał na stanowisku, że wniosek o bonifikatę powinni złożyć wszyscy współwłaściciele lokalu. Po ponownej ocenie sytuacji udzielono bonifikaty za pełne 20 lat uwzględniając złożony wniosek strony jako złożony w terminie”. Jednocześnie w tym samym okresie w analogicznej sytuacji kontrahenta³⁷ poinformowano, że z wnioskiem powinni się zwrócić wszyscy współwłaściciele, a opłatę jednorazową z bonifikatą naliczono od momentu wniesienia nowego wniosku, co świadczy o stosowaniu przez Dzielnicę niejednorodnych kryteriów i procedur przy rozpatrywaniu wniosków.

²⁹ konta nr 1753 oraz 1151 i 1189, na których bonifikaty zaksięgowano przed złożeniem oświadczenia o nieprowadzeniu działalności gospodarczej w lokalu i nie zmieniono do końca okresu objętego kontrolą.

³⁰ konta 1189, 1222 i 1690.

³¹ konta nr: 320, 1379, 1707, 1715, 1719.

³² na podstawie z uchwały nr LXXV/2128/2018 Rady m.st. Warszawy z 18 października 2018 r. ze zm., zgodnie z art. 9 ust. 4, w związku z art. 7 ust. 7 ustawy przekształceniowej z 2018 r.

³³ konto nr 1325.

³⁴ konto nr 1218.

³⁵ konto nr 1332.

³⁶ konto nr 1178.

³⁷ konto nr 1368.

W 7 przypadkach³⁸ po skierowaniu do zobowiązanych informacji o wysokości opłaty jednorazowej z bonifikatą, nie dokonano na koncie wymiarowym jej przypisu, w związku z tym po jej opłaceniu przez kontrahentów, na kontach widniały nadpłaty. Nie zasługują na uwzględnienie wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza Dzielnicy: „Przypisu dokonano w 2024 r. ponieważ termin płatności udzielonej bonifikaty określono na 31.03.2024 r.”, gdyż należności te wynikały z dokumentów źródłowych sporządzonych w 2023 r., a więc dotyczyły tego roku obrachunkowego. Powyższe było niezgodne z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości, gdyż do ksiąg rachunkowych nie wprowadzano w odpowiednich miesiącach wszystkich operacji gospodarczych, które powinny zostać w nich ujęte, przez co stan należności i zobowiązań nie odzwierciedlał rzeczywistego stanu rozrachunków z kontrahentami.

Do opłat rocznych stosowano terminy płatności wskazane w ustawie przekształceniowej z 2018 r. - z 2 wyjątkami³⁹ - również w przypadku, gdy zaświadczenie było doręczane zobowiązanemu po upływie terminu płatności, co było niezgodne z wytycznymi przekazanymi Burmistrzom Dzielnic m.st. Warszawy przez Zastępcę Prezydenta m.st. Warszawy⁴⁰. Według wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Dzielnicy „W roku bieżącym, do przypisów wprowadzonych do systemu będą stosowane ww. wytyczne”.

W informacjach wydawanych przez Dzielnicę w związku ze zgłoszeniami zamiaru wniesienia opłaty jednorazowej, zgodnie z ww. wytycznymi stosowano termin płatności najbliższej opłaty rocznej, z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2 ustawy przekształceniowej z 2018 r., za wyjątkiem 2 przypadków⁴¹, w których zastosowano termin płatności 2 miesiące od odbioru informacji, pomimo, że zgłoszenia wniesiono po upływie 2 miesięcy od otrzymania zaświadczenia.

Na 4 kontach rozrachunkowych⁴², dla których zgodnie z informacjami przekazanymi zobowiązanym, naliczono opłatę jednorazową za 20 lat z terminem płatności wskazanym w ww. przepisie, na koncie rozrachunkowym widniały opłaty roczne po bonifikacie za lata 2019-2020 z ustawowymi terminami płatności oraz pozostała część opłaty jednorazowej z terminem ok. 2,5 miesiąca od daty wystawienia informacji. W złożonych wyjaśnieniach⁴³ Zastępca Burmistrza Dzielnicy nie odniosła się do przyczyn wydzielenia z opłaty jednorazowej za 20 lat ww. opłat rocznych, wbrew informacji skierowanej do właściciela nieruchomości.

³⁸ konta nr 1189, 1195, 1368, 1718, 1784 oraz w przypadku kont 1151 i 1672 dokonano przypisów, które odpisano przed końcem 2023 r.

³⁹ konto nr 1557 – termin wniesienia opłaty za 2019 r. ustalono na 30 czerwca 2020 r.

konto 1651 – ustawowe terminy płatności opłat rocznych zamieniono na termin doręczenia informacji o zmianie wysokości opłat przekształceniowych.

⁴⁰ pismo znak sprawy BM-WMM-DO.6826.1.2018.SZA z 9 marca 2021 r.

⁴¹ konta nr 1368 i 1707.

⁴² konta nr: 1283, 1326, 1327 oraz 1379 -ustawowy termin płatności także dla opłaty rocznych za 2021 r.

⁴³ „Termin płatności bonifikaty wprowadzony do systemu był terminem „technicznym”- przybliżonym. Ze względu na dużą ilość prowadzonych spraw przez pracowników merytorycznych, nie dokonano w tym przypadku aktualizacji terminu płatności wynikającego z potwierdzenia odbioru”.

Stwierdzono odstępstwa od stosowania terminów poszczególnych czynności windykacyjnych określonych w Regulaminie windykacji³ oraz liczne nieprawidłowości w zaliczaniu wpłat dokonanych przez dłużników.

Upomnienia i tytuły wykonawcze były wystawiane przez pracowników Dzielnic posiadających stosowne upoważnienia. Odsetki od zaległości naliczono w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, określonej w art. 481 § 2 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁴⁴ (dalej: kc) oraz zgodnie z obwieszczeniami Ministra Sprawiedliwości wydanymi na podstawie art. 481 § 2⁴ kc.

Na 50 przypadków, w których dokonywano spłaty/częściowej spłaty zadłużenia, na 29 kontach rozrachunkowych zaliczenia wpłat dokonano niezgodnie z art. 451 kc oraz § 11 pkt 1 Regulaminu windykacji. W tym: w 5 przypadkach⁴⁵ wpłaty nie były w pierwszej kolejności zaliczane na koszty upomnienia, co według wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Dzielnic, w 3 przypadkach⁴⁶ wynikało z przypisywania kosztów upomnienia dopiero po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia jego odbioru; w 1 przypadku⁴⁷ z pomyłkowego anulowania upomnienia. W 3 przypadkach⁴⁸ wpłaty po zaliczeniu na koszty upomnienia, zostały zaliczone proporcjonalnie na należność główną i odsetki. Wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza Dzielnic: „Wpłatę (...) zaliczono proporcjonalnie (przez system) na należność główną i odsetki. Ten sposób rozksięgowania nie został zauważony przez pracownika księgującego”, stoją w sprzeczności, z wyjaśnieniami, w których Pani Burmistrz wskazała: „Wpłaty dokonywane przez dłużników są rozksięgowywane „ręcznie” przez pracownika WBK na należność główną, odsetki i koszty upomnień natomiast kwota należnych na dzień spłaty odsetek jest naliczana przez program księgowy”.

W 18 przypadkach wpłaty po zaliczeniu na koszty upomnienia zaliczano w pierwszej kolejności na należność główną, a pozostałą część na odsetki w kwocie niższej łącznie o 661,27 zł, niż należne na dzień spłaty, natomiast na koncie rozliczeniowym nie wykazywano zaległości z tytułu odsetek. W tym: w 10 przypadkach⁴⁹ Pani Burmistrz wyjaśniła, że „Dokonane wpłaty wynikały z kwot zaległości wskazanych na upomnieniach, (...) i zostały rozksięgowane na kwoty z nich wynikające bez przeliczania odsetek należnych na dzień wpłaty. Wydział Budżetowo – Księgowy dokona korekty odsetek”, w 3 przypadkach⁵⁰ wskazano na błędy w naliczeniu odsetek, które również zobowiązano się skorygować. W pozostałych 5 przypadkach⁵¹ Pani Burmistrz przyznała, że „Działanie to miało na celu uniknięcie generowania dodatkowych kosztów związanych z windykacją należności” oraz „nie naliczono odsetek, celem uniknięcia generowania dodatkowych kosztów w związku ze sprzedażą przedmiotowej nieruchomości”, co wskazuje na celowe działanie skutkujące niedochodzeniem części należności, tym samym stanowi naruszenie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

⁴⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.

⁴⁵ konta nr: 1178, 1241, 1509, 1617 i 1715.

⁴⁶ konta nr: 1509, 1617 i 1715.

⁴⁷ konto nr 1241.

⁴⁸ konta nr 1178, 1344 i 1715.

⁴⁹ konta nr: 1124, 1125, 1170, 1229, 1426, 1580, 1619, 1673, 1707 i 1733

⁵⁰ konta nr: 1489, 1557 i 1593.

⁵¹ konta nr: 1189, 1218, 1221, 1620 i 1621.

W 2 przypadkach⁵² odsetki od dokonanych wpłat naliczono w kwocie zawyżonej łącznie o 49,88 zł, co według wyjaśnień Pani Karoliny Bober Zastępcy Burmistrza Dzielnicy w przypadku konta nr 1127 wynikało z tego, że „przy każdej wpłacie odsetki liczone były przez program od daty wskazanej jako termin płatności należności. Program nie daje możliwości przeliczania odsetek od daty ostatniej wpłaty”. Wyjaśnienie stoi w sprzeczności z ww. wyjaśnieniami wskazującymi, że wpłaty rozciągane są „ręcznie”.

W 3 przypadkach⁵³, w których po spłacie należności przez dłużnika wraz z odsetkami należnymi na dzień spłaty, dokonano odpisu części spłaconych należności, do końca 2023 r., nie dokonano stosownych korekt zapisów dot. kwot odsetek.

Ustalono, że wg stanu na 31 grudnia 2023 r. wobec 6,8 % zadłużenia objętego próbą kontrolną (nal. gł. 9 560,19 zł) nie prowadzono czynności windykacyjnych, tj. do zobowiązanych nie wysłano upomnienia, co wynikało z konieczności dokonania korekt przypisów na kontach, jednakże czasowe zaniechanie nie groziło ryzykiem przedawnienia należności.

Upomnienia były wysyłane do zobowiązanych średnio 936 dni po upływie terminów, o których mowa w § 54 Regulaminu windykacji⁵⁴, jednak biorąc pod uwagę, fakt że § 11a Regulaminu windykacji określający charakter i tryb egzekucji ww. opłat wszedł w życie 31 marca 2022 r., po tym dniu upomnienia były wysyłane z opóźnieniem średnio 172 dni, w tym wobec należności za 2023 r. po 1,3 dnia⁵⁵ po terminie.

Nie było możliwe ustalenie terminowości sporządzania tytułów wykonawczych, gdyż Dzielnicą nie dysponowała informacjami o dacie wpływu zwrotnych potwierdzeń odbioru oraz terminach przekazania przez Wydział Budżetowo-Księgowy do wydziału merytorycznego (Wydział Zarządzania Nieruchomościami) kopii upomnień ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W ramach zadłużenia objętego próbą kontrolną wystawiono 29 tytułów wykonawczych na łączną kwotę należności głównej 111 814,22 zł⁵⁶, które wystawiano średnio po upływie 192 dni od daty doręczenia upomnienia zobowiązanym. Wobec braku stosownych zapisów w Regulaminie organizacyjnym Dzielnicy, według wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Dzielnicy, jednostką właściwą do sporządzenia tytułów wykonawczych był Wydział Zarządzania Nieruchomościami, jednak w 2023 r. tytuły były przygotowywane przez Wydział Budżetowo-Księgowy⁵⁷, jak wyjaśniono: „w związku z decyzją podjętą przez Członka Zarządu Dzielnicy Wilanów”. Na koniec 2023 r. zaległości, które objęte były upomnieniami, a nie zostały skierowane do egzekucji wynosiły 22 696,66 zł (16,1% zadłużenia objętego próbą), w tym należności

⁵² konta nr: 1127 i 1632.

⁵³ konta nr: 1151, 1178 i 1672.

⁵⁴ Upomnienie do zobowiązanego wysyła się w terminie 30 dni od upływu terminu zapłaty należności lub do 31 stycznia roku następnego, w przypadku, gdy należność, wraz z odsetkami nie przekroczy 10-krotności kosztów upomnienia, tj. 160 zł.

⁵⁵ termin przekroczone w 12 na 80 przypadków od 31 do 131 dni.

⁵⁶ jeden z tytułów został wystawiony 31 października 2023 r., a należności zostały wyegzekwowane przed końcem 2023 r.; pozostałe tytuły wystawiono 12 i 13 grudnia 2023 r. – brak informacji, czy przed końcem 2023 r. udało się skutecznie przerwać bieg terminu przedawnienia.

⁵⁷ podpisane zostały przez upoważnionych do tych czynności Zastępców Burmistrza Dzielnicy.

dłużnika (konto 1345) w kwocie 27,67 zł uległy przedawnieniu z końcem 2023 r.⁵⁸ W sprawie nieprzestrzegania terminów windykacji Zastępca Burmistrza Dzielnicy złożyła obszernie wyjaśnienia, w tym: „Na powyższe duży wpływ miały wątpliwości, dotyczące trybu egzekwowania należności z tytułu opłat rocznych, sposobu naliczania odsetek od nieuiszczonych opłat oraz treści i zakresu informacji przedstawianych w tytułach wykonawczych. (...) ze względu na dużą ilość prowadzonych spraw przez pracownika merytorycznego oraz braku ryzyka przedawnienia się należności”.

W 2023 roku do Dzielnicy nie składano wniosków o udzielenie ulgi w spłacie należności z tytułu opłat przekształceniowych.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. W dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości na bieżąco aktualizować wykaz programów i modułów stosowanych przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz określić aktualnie użytkowaną wersję oprogramowania, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o rachunkowości, w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy.
2. Ewidencję analityczną opłat przekształceniowych różnych nieruchomości, należących tego samego kontrahenta, prowadzić na jednym koncie wymiarowym, zgodnie z „Zasadami ustalającymi sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych z wykorzystaniem systemów informatycznych (...)”⁶, w celu uniknięcia błędów przy ustalaniu stanu należności i zobowiązań kontrahenta, a także mając na względzie § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych⁵⁹.
3. Wpłaty niepokrywające całości zadłużenia, dokonywane przez dłużników bezpośrednio do wierzyciela (Dzielnicy) zaliczać w pierwszej kolejności na związane z długiem należności uboczne (koszty upomnienia i odsetki), a następnie na zaległą należność główną, zgodnie z art. 451 kc oraz § 11 pkt 1 Regulaminu windykacji należności m.st. Warszawy, odsetki od zaległości dochodzić w należnej wysokości, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
4. Dołożyć staranności w dochowaniu terminów poszczególnych czynności windykacyjnych określonych w Regulaminie windykacji należności m.st. Warszawy, mając na względzie skuteczne i efektywne dochodzenie należności m.st. Warszawy z tytułu opłat za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, a także niedopuszczenie do ich przedawnienia, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
5. Przypisów należności z tytułu opłat za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dokonywać zgodnie z zaświadczeniami wydanymi na podstawie art. 4 ustawy przekształceniowej z 2018 r. oraz terminy płatności opłat jednorazowych ujmować w księgach rachunkowych zgodnie z dokumentacją źródłową, zgodnie z przepisami wynikającymi z art. 20 ust. 2 i ust. 3 ustawy o rachunkowości.

⁵⁸ 21 kwietnia i 12 czerwca 2023 r. wysłano upomnienia do osoby, która zmarła 13 marca 2021 r., akt notarialny potwierdzający dziedziczenie sporządzono 23 września 2021 r. Upomnienie do spadkobiercy zostało wysłane 13 grudnia 2023 r. – odebrane w 2024 r.

⁵⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 316.

6. W przypadku braku wpłat przez zobowiązanych opłat jednorazowych - w tym uwzględniających należne bonifikaty - w terminie określonym w informacji sporządzonej na podstawie art. 7 ust. 7 i ust. 8 pkt 2 ustawy przekształceniowej z 2018 r., przywracać rozliczenia na zasadach opłat rocznych, z uwzględnieniem cofnięcia przyznanych bonifikat i korekty należnych odsetek, mając na względzie postanowienia art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
7. Przypisów należności z tyt. opłat jednorazowych dokonywać niezwłocznie po skierowaniu do zobowiązanych informacji o ich wysokości, na bieżąco przeksięgowywać błędnie zaewidencjonowane wpłaty tyt. opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz dokonywać korekt błędnych operacji celem wykazywania na kontach rozrachunkowych faktycznych stanów należności i zobowiązań kontrahentów, zgodnie z zasadą prowadzenia ksiąg rachunkowych określoną w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
8. Bonifikat od opłat rocznych udzielać bez zbędnej zwłoki jedynie kontrahentom spełniającym warunki określone w ustawie przekształceniowej z 2018 r. oraz uchwałach Rady m.st. Warszawy.
9. Stosować jednolite kryteria i procedury przy rozpatrywaniu zgłoszeń zamiaru wniesienia opłaty jednorazowej z wnioskiem o bonifikatę, mając na uwadze zasadę zaufania do władzy publicznej⁶⁰.
10. Zgodnie z wytycznymi Prezydenta m.st. Warszawy⁴⁰ nie naliczać odsetek od nieuiszczonych opłat rocznych, których termin płatności minął przed doręczeniem zobowiązanemu zaświadczenia wydanego na podstawie art. 4 ustawy przekształceniowej z 2018 r.
11. Terminy płatności opłat jednorazowych za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ustalać do dnia wymagalności najbliższej opłaty rocznej, z uwzględnieniem art. 20 ust. 2 ustawy przekształceniowej z 2018 r.
12. Dochować należytej staranności przy prowadzeniu analizy zadłużenia, przed podjęciem czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości, w celu sprawnego i skutecznego kierowania do egzekucji należności wyliczonych w prawidłowych kwotach, w tym dokonywać sprawdzenia, czy należności nie są zaniżone w związku z nieprzywróceniem opłat rocznych w przypadku nie wniesienia opłaty jednorazowej w terminie.
13. Usprawnić przepływ dokumentów i informacji, w tym rejestrować terminy przekazania kopii upomnień ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru z Wydziału Budżetowo-Księgowego do Wydziału Zarządzania Nieruchomościami, celem sprawnego i terminowego podejmowania działań windykacyjnych oraz możliwości ustalenia osób odpowiedzialnych za ewentualne opóźnienia i przedawnienia należności, realizując tym samym postanowienia § 60 Regulaminu windykacji.
14. Prowadzić czynności windykacyjne wobec należności z tyt. opłat przekształceniowych łącznie dla różnych nieruchomości tego samego kontrahenta, celem minimalizacji kosztów upomnienia oraz

⁶⁰ wywodzoną z art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572).

kosztów egzekucyjnych obciążających dłużnika, stosownie do § 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

15. Zapewnić funkcjonowanie w Dzielnicy procedur kontroli zarządczej, w tym celu określonego w § 4 pkt 1, 2, 5 i 6 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w mieście stołecznym Warszawie, stosownie do wymogów określonych w art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości oraz art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 7 ww. zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki, której częścią jest nadzór nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji. Do kierownika jednostki sektora finansów publicznych należy prowadzenie czynności nadzoru w zakresie przestrzegania procedur kontroli zarządczej związanych ze zgodnością działalności z przepisami prawa oraz przyjętymi procedurami wewnętrznymi oraz standardami, zapewnienie skuteczności i efektywności działań, osiągnięcie efektywnego i skutecznego przepływu informacji oraz bieżące identyfikowanie i monitorowanie ryzyk związanych z realizacją zadań.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana Burmistrza w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuje Pana Burmistrza do przekazania kopii ww. informacji Pani Marzannie Krajewskiej Skarbnikowi m.st. Warszawy.

PREZYDENT
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

- 1) Pani Marzanna Krajewska - Skarbnik m.st. Warszawy

