



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 1 sierpnia 2024 r.

Znak sprawy: KW-ZSS.1712.23.2024.IKO

Krzysztof Miszewski

Burmistrz

Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 312/2007 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy (ze zm.), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy w okresie od 6 do 31 maja 2024 r., w przedmiocie realizacji Budżetu obywatelskiego, której wyniki zostały przedstawione w Protokole kontroli podpisanym dnia 13 czerwca 2024 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy (zwanym dalej: UD Targówek/Dzielnica) dotyczyła oceny prawidłowości działania jednostki kontrolowanej w zakresie realizacji zadań dotyczących Budżetu obywatelskiego (zwanego dalej: BO), w tym zapewnienia przez Dzielnicę warunków do realizacji Budżetu, prawidłowość przeprowadzenia procesu naboru projektów BO, ich oceny formalnej i merytorycznej oraz poddawania projektów pod głosowanie. Kontrolą objęto przeprowadzenie 10 edycji BO, tj. okres od 1 grudnia 2022 r.

Zgodnie z § 1 oraz § 4 Statutu, Dzielnica Targówek jest jednostką pomocniczą miasta stołecznego Warszawy działającą na podstawie ustaw, Statutu m.st. Warszawy, Statutu i innych uchwał Rady Miasta.

Koordynowanie procesu BO należało, według § 38 wewnętrznego Regulaminu organizacyjnego¹, do zakresu działania Wydziału Komunikacji Społecznej, Funduszy Europejskich i Analiz dla Dzielnicy Targówek (dalej: WKS, FEiA). Zgodnie z ww. przepisem WKS, FEiA we współpracy z CKS odpowiada m.in. za: planowanie i organizowanie przebiegu procesu BO w Dzielnicy; prowadzenie akcji informacyjnej i promocyjnej dotyczącej BO; obsługę systemu elektronicznego na potrzeby przeprowadzania BO; współpracę z podmiotem wspierającym przeprowadzenie BO w zakresie realizacji działań podmiotu; współpracę z mieszkańcami w sprawach związanych z przeprowadzaniem BO; monitorowanie realizacji projektów z BO w Dzielnicy; prowadzenie strony internetowej poświęconej BO w Dzielnicy; przygotowywanie analiz, okresowych sprawozdań i innych opracowań w zakresie BO w Dzielnicy; współpracę z Biurami, jednostkami organizacyjnymi m.st. Warszawy.

W okresie objętym kontrolą w UD Targówek obowiązywały wewnętrzne procedury regulujące proces BO, w tym:

- Uchwała nr XI/218/2019 Rady m.st. Warszawy z dnia 11 kwietnia 2019 r. w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Warszawy w formie budżetu obywatelskiego ze zm. (dalej: Uchwała nr XI/218/2019);
- Zarządzenie nr 825/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami m.st. Warszawy w formie budżetu obywatelskiego ze zm. (dalej: Zarządzenie nr 825/2019);
- Zarządzenie nr 409/2022 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 15 marca 2022 r. w sprawie zasad monitorowania stanu realizacji projektów wybranych w ramach konsultacji społecznych z mieszkańcami m.st. Warszawy w formie budżetu obywatelskiego.

Zgodnie z § 2 Zarządzenia nr 825/2019 w dzielnicy, biurze Urzędu m.st. Warszawy i jednostce organizacyjnej, o której mowa § 5 ust. 2 pkt 2 Uchwały nr XI/218/2019 wyznacza się koordynatora ds. budżetu obywatelskiego. Według ww. przepisu, Koordynatora wyznacza spośród podległych pracowników odpowiednio: burmistrz dzielnicy m.st. Warszawy, dyrektor biura Urzędu m.st.

¹ Zarządzenie nr 18/2020 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Targówek Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy (ze zm.)

Warszawy oraz kierownik jednostki organizacyjnej m.st. Warszawy wymienionej w § 5 ust. 2 pkt 2 uchwały, o czym informuje pisemnie dyrektora podmiotu koordynującego.

Potwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 grudnia 2022 r. w Dzielnicy powołano Koordynatora ds. budżetu obywatelskiego.

Do zadań koordynatora należy w szczególności: planowanie, organizacja i realizacja prac związanych z przeprowadzaniem BO; kontakt z mieszkańcami w sprawach związanych z przeprowadzaniem BO; obsługa ESOG², w tym wprowadzanie informacji o stanie realizacji projektów. Koordynator wykonuje swoje zadania w zakresie dotyczącym odpowiednio dzielnicy, biura lub jednostki organizacyjnej m.st. Warszawy, zgodnie z wytycznymi podmiotu koordynującego.

Kontrolą objęto proces naboru, oceny oraz poddania pod głosowanie łącznie 12 projektów, w tym:

- 3 projekty ocenione negatywnie (2 po ocenie formalnej i 1 merytorycznej), tj.:
 - nr ESOG 743 pn. „Ścieżka rowerowa wzdłuż ulicy Radzywińskiej między ul. Bystrą a granicą miasta”, koszt pomysłu 1 399 999,00 zł, zgłoszenie elektroniczne (dalej: projekt nr ESOG 743);
 - nr ESOG 1527 pn. „Ścieżka rowerowa do Bardowskiego”, koszt pomysłu 993 986,00 zł, zgłoszenie elektroniczne (dalej: projekt nr ESOG 1527);
 - nr ESOG 421 pn. „Wybieg dla psów na Targówku Mieszkaniowym”, koszt pomysłu 250 000,00 zł, zgłoszenie elektroniczne (dalej: projekt nr ESOG 421);
- 7 projektów niewybranych w głosowaniu, tj.:
 - nr ESOG 254 pn. „Muzyka na Zaciszu – koncerty plenerowe”, koszt pomysłu 130 500,00 zł, zgłoszenie elektroniczne (dalej: projekt nr ESOG 254);
 - nr ESOG 429 pn. „Modernizacja boisk do koszykówki przy Szkole Nr 28 i Zespole Szkół Nr 128”, koszt pomysłu 990 000,00 zł, zgłoszenie elektroniczne (dalej: projekt nr ESOG 429);
 - nr ESOG 610 pn. „Książkomaty na Targówku”, koszt pomysłu 429 942,00 zł, zgłoszenie elektroniczne (dalej: projekt nr ESOG 610);
 - nr ESOG 1703 pn. „Uporządkowanie terenu zielonego”, koszt pomysłu 25 000,00 zł, zgłoszenie papierowe (dalej: projekt nr ESOG 1703);
 - nr ESOG 1707 pn. „Otwarte boisko przy SP 114 - wymiana wyposażenia ścieżki zdrowia i odnowienie nawierzchni”, koszt pomysłu 450 000,00 zł, zgłoszenie papierowe (dalej: projekt nr ESOG 1707);
 - nr ESOG 1708 pn. „Bal Seniora 2024 dla mieszkańców Dzielnicy Targówek”, koszt pomysłu 60 000,00 zł, zgłoszenie papierowe (dalej: projekt nr ESOG 1708);

² ESOG – system elektroniczny opracowany na potrzeby przeprowadzania budżetu obywatelskiego w m.st. Warszawie umożliwiający korzystanie z następujących funkcjonalności: zgłaszanie pomysłów, przeglądanie zgłoszonych pomysłów, w tym załączników, komentowanie treści opublikowanych w ESOG, w tym treści zgłoszonych projektów, głosowanie na pomysły, sprawdzenie stanu realizacji pomysłów wybranych w głosowaniu

- nr ESOG 1726 pn. „Edukacyjny plac zabaw”, koszt pomysłu 55 000,00 zł, zgłoszenie papierowe (dalej: projekt nr ESOG 1726);
- 2 projekty wybrane w głosowaniu, tj.:
 - nr ESOG 259 pn. „Zakup nowości wydawniczych dla Biblioteki Publicznej w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy”, koszt pomysłu 330 900,00 zł, zgłoszenie elektroniczne (dalej: projekt nr ESOG 259);
 - nr ESOG 750 pn. „Miejsca lęgowe dla miejskich ptaków - wróbli i jerzyków 2024”, koszt pomysłu 15 000,00 zł, zgłoszenie elektroniczne (dalej: projekt nr ESOG 750).

W toku kontroli stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia:

1. Powierzenie wykonywania zadań merytorycznych pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku pomocniczym „Sekretarka”³.
 Zgodnie z przedłożonymi zakresami obowiązków⁴ do zadań pracownika należało m.in.: prowadzenie sekretariatu Wydziału; współpraca przy przygotowywaniu zapytań ofertowych, przetargów na druk, zakup gadżetów promocyjnych; współpraca przy promocji i organizacji imprez kulturalnych; weryfikacja i realizacja zwycięskich projektów w ramach budżetu obywatelskiego.
 Podczas kontroli ustalono, iż ww. pracownik dokonywał m.in. merytorycznej oceny projektów BO, sporządzał karty oceny, szacował koszty realizacji projektów.
 Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁵ stanowiska pomocnicze i obsługi są odrębnym rodzajem stanowisk samorządowych. Pracownicy zatrudnieni na stanowiska pomocnicze i obsługi wykonują jedynie zadania o charakterze technicznym, a nie merytorycznym, niezwiązane ani z wydawaniem decyzji administracyjnych, ani niewpływające w żaden inny sposób na sytuację prawną osób trzecich. Tacy pracownicy wykonują szeroko rozumiane czynności pomocnicze.
2. Brak aktualizacji zakresu obowiązków pracownika Wydziału Kultury i Promocji dla Dzielnicy dokonującego oceny merytorycznej projektów BO⁶.
 Do kontroli przekazano zakres obowiązków przyjęty przez pracownika w dniu 17 sierpnia 2021 r. na stanowisku Pomoc administracyjna w Wydziale Kultury i Promocji. W oparciu o okazaną dokumentację oraz złożone wyjaśnienia ustalono, że ww. pracownik w okresie dokonywania oceny projektów BO (rok 2023) zatrudniony był i jest nadal na stanowisku Sekretarka.

³ . pracownika Wydziału Kultury i Promocji dla Dzielnicy

⁴ zakres obowiązków przyjęty przez pracownika w dniu 17 sierpnia 2021 r. na stanowisku Pomoc administracyjna w Wydziale Kultury i Promocji; zakres obowiązków przyjęty przez pracownika w dniu 27 maja 2024 r. na stanowisku Sekretarka w Wydziale Kultury i Promocji

⁵ Dz.U. z 2022 r., poz. 530

⁶ . pracownika Wydziału Kultury i Promocji dla Dzielnicy

Powyższe stanowiło naruszenie standardu A.3 kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych⁷(zwanym dalej: standardem kontroli zarządczej), zgodnie z którym zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny, natomiast aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika. W trakcie kontroli przekazano zakres obowiązków, przyjęty przez pracownika w dniu 27 maja 2024 r., na stanowisku Sekretarka w Wydziale Kultury i Promocji.

3. 4 przypadki nierzetelnego sporządzenia karty oceny formalnej projektu BO w związku z:

- a) błędnym zakwalifikowaniem spełnienia przez projekt kryterium formalnego, tj. „Dołączenie zgody autora na wykorzystanie utworu” (pkt 7 karty oceny formalnej), podczas gdy projekt nie wymagał załączenia ww. zgody (de facto zgoda ta nie była dołączona do formularza zgłoszeniowego), na karcie oceny powinien zostać odnotowany status „nie dotyczy”⁸;

- b) wskazaniem daty przeprowadzenia oceny i osoby, która dokonywała weryfikacji formalnej⁹ niezgodnie ze stanem faktycznym.

Zgodnie z kartą, ocena formalna projektu została przeprowadzona 18 kwietnia 2023 r. przez pracownika Wydziału Inwestycji dla Dzielnicy, który tego samego dnia sporządził również kartę oceny merytorycznej. Na karcie dodatkowo zamieszczona była pieczętka i podpis Koordynatora ds. BO.

Według wyjaśnień złożonych w toku kontroli: „(...) ocena formalna projektu została przeprowadzona przez koordynatora ds. budżetu obywatelskiego, p. Radosława Brudnickiego 9 lutego 2023 roku. Data sporządzenia oceny 09.02.2023 godz. 12:25. Pomyłkowo na karcie oceny formalnej widnieje weryfikator merytoryczny projektu Marcin Sojecki. Prawdopodobnie jest to błąd systemowy. Weryfikator merytoryczny nie dokonuje oceny formalnej”.

4. 4 przypadki nierzetelnego sporządzenia karty oceny merytorycznej projektu BO w związku z:

- a) błędnym zakwalifikowaniem spełnienia przez projekt kryterium merytorycznego, tj. „W przypadku, gdy projekt skierowany jest do ograniczonej grupy odbiorców - wskazuje zasady rekrutacji, w tym sposób informowania o rekrutacji, termin jej rozpoczęcia i zakończenia oraz kryteria naboru” (pkt 17 karty oceny merytorycznej), podczas gdy projekt nie był kierowany do ograniczonej grupy odbiorców,

⁷ Standard ten został wprowadzony Komunikatem Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).

⁸ dotyczy projektu nr ESOG 429; 1527; 1708

⁹ dotyczy projektu nr ESOG 429

a ww. zasady rekrutacji nie zostały określone w formularzu zgłoszeniowym, na karcie oceny powinien zostać odnotowany status „nie dotyczy”¹⁰;

- b) wskazaniem zakresu prac do wykonania i planowanych kosztów w kosztorysie realizacji projektu (pkt 18 karty oceny merytorycznej) niezgodnie z założeniami projektu zaakceptowanymi przez projektodawcę, po zmianach wprowadzonych przez Dzielnicę¹¹.

Zgodnie z zaakceptowaną przez autora w dniu 11 kwietnia 2023 r. propozycją zmian projektu (w zakresie części składowych szacunkowego kosztu realizacji projektu) do realizacji przewidziano m.in. renowację trawnika oraz nowe nasadzenia drzew i krzewów.

Na karcie oceny merytorycznej (pkt 18) prace takie nie zostały wskazane i uwzględnione w punkcie dotyczącym szacowania kosztu realizacji projektu.

W związku z powyższym zakres prac i kosztów przewidzianych w wersji projektu zmienionej przez Dzielnicę i zaakceptowanej przez autora, nie był tożsamy z przedstawionym w zatwierdzonej karcie oceny merytorycznej.

5. 1 przypadek¹² nierzetelnego wprowadzania danych do systemu obsługującego BO ESOG/DECIDIM¹³ w związku ze wskazaniem zakresu prac do wykonania i planowanych wydatków w kosztorysie realizacji projektu niezgodnie z założeniami projektu zaakceptowanymi przez projektodawcę, po zmianach wprowadzonych przez Dzielnicę. Zgodnie z zaakceptowaną przez autora w dniu 11 kwietnia 2023 r. propozycją zmian projektu (w zakresie części składowych szacunkowego kosztu realizacji projektu) do realizacji przewidziano m.in. renowację trawnika oraz nowe nasadzenia drzew i krzewów. W systemie ww. zakres prac nie został uwzględniony (koszty realizacji projektu).
6. 1 przypadek¹⁴ nienależytej weryfikacji dokumentacji dołączonej do formularza zgłoszeniowego projektu BO, w związku z brakiem wskazania na listach poparcia projektu: nazwy projektu; poziomu projektu oraz nazwy dzielnicy, w ramach której zgłoszono projekt. Podkreślić należy, iż brak zamieszczenia przez autora na liście poparcia danych w postaci: nazwy/tytułu projektu; poziomu projektu oraz nazwy dzielnicy może wprowadzać w błąd Mieszkańców na etapie zbierania od nich podpisów poparcia jak również może utrudniać

¹⁰ dotyczy projektu nr ESOG 421; 429; 1707

¹¹ dotyczy projektu nr ESOG 1703

¹² dotyczy projektu nr ESOG 1703

¹³ DECIDIM – cyfrowa platforma z narzędziami wspomagającymi otwartą demokrację - darmowy, otwarty projekt stworzony i rozwijany przez międzynarodową społeczność. Platforma DECIDIM została dostosowana do obsługi budżetu obywatelskiego w m.st. Warszawa tak, aby odpowiadała na lokalne warunki i potrzeby, jak również specyfikę samego procesu. W serwisie można, m.in.: znaleźć informacje o poszczególnych etapach warszawskiego budżetu obywatelskiego; przeglądać zgłoszone pomysły oraz dowiedzieć się, na jakim etapie jest realizacja zwycięskich projektów; zgłosić swój projekt; komentować projekty i nawiązać kontakt z ich autorami; zagłosować na projekty

¹⁴ dotyczy projektu nr ESOG 1703

zachowanie prawidłowej ścieżki audytu w zakresie przypisania danej listy poparcia do konkretnego projektu.

7. 1 przypadek¹⁵ nienależytego udokumentowania faktu usunięcia braków stwierdzonych na etapie oceny formalnej.

Według formularza zgłoszeniowego projektu, w polu dotyczącym szacunkowego kosztu realizacji projektu autor wskazał: „? nie mamy pojęcia”, ołówkiem dopisano natomiast „20 000 zł”.

Zgodnie z kartą oceny formalnej projektodawcę telefonicznie wezwano w dniu 27 stycznia 2023 r. do uzupełnienia szacunkowego kosztu realizacji projektu.

Na podstawie przekazanej dokumentacji nie można jednakże stwierdzić kto oraz kiedy dokonał wskazania szacunkowego kosztu realizacji. Projekt finalnie uzyskał pozytywną ocenę po weryfikacji formalnej.

Zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 2 i ust. 5 Uchwały nr XI/218/2019 w przypadku, gdy: zgłoszenie projektu zawiera braki lub uchybienia w zakresie elementów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c) – e) - wzywa się projektodawcę e-mailowo lub telefonicznie do usunięcia braków lub uchybień w terminie 4 dni od dnia przekazania wezwania, chyba że projektodawca uprawniony do kontaktu nie podał numeru telefonu ani adresu e-mail.

Jeżeli zgłoszenie projektu spełnia wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3 lub którego braki lub uchybienia zostały usunięte w terminie, projekt uzyskuje pozytywny wynik oceny formalnej.

8. 2 przypadki¹⁶ braku należytego udokumentowania faktu przekazania do projektodawców informacji o wyborze ich projektów w głosowaniu.

Zgodnie z § 47 ust. 2 Uchwały nr XI/218/2019, informacja o wybraniu projektu przekazywana jest projektodawcy e-mailowo lub telefonicznie w terminie 5 dni od podania wyników głosowania do publicznej wiadomości.

W toku kontroli Burmistrz wyjaśnił, że: „Koordynator ds. budżetu obywatelskiego przekazał informację o wybraniu projektu w głosowaniu autorowi projektu e-mailowo lub telefonicznie w ciągu 5 dni od podania wyników głosowania do publicznej wiadomości zgodnie z § 47 ust. 2 Uchwały nr XI/218/2019 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 kwietnia 2019 r. Nie mamy korespondencji potwierdzającej, ponieważ p. Radosław Brudnicki przebywa na urlopie bezpłatnym. W systemie, w karcie oceny projektu, wyświetla się jedynie data powiadomienia o publikacji wyników oceny projektów”.

9. Nienależyte dokumentowanie faktu przekazania do projektodawców informacji o negatywnej ocenie projektu wraz z uzasadnieniem¹⁷.

Zgodnie z § 26 Uchwały nr XI/218/2019, informacja o wyniku oceny projektu jest zamieszczana w ESOG w terminie określonym w harmonogramie, przekazywana

¹⁵ dotyczy projektu nr ESOG 1703

¹⁶ dotyczy projektu nr ESOG 259; 750

¹⁷ dotyczy projektu nr ESOG 421; 1527

projektodawcy telefonicznie lub e-mailowo w dniu zamieszczenia w ESOG. Informacja o negatywnym wyniku oceny projektu przekazywana jest projektodawcy wraz z uzasadnieniem.

W toku kontroli wyjaśniono, iż informacja o negatywnym wyniku oceny wraz z uzasadnieniem została przekazana e-mailem wysłanym automatycznie z systemu przez Koordynatora ds. budżetu obywatelskiego. Do kontroli przekazano potwierdzenie wysłania powiadomienia z systemu w karcie projektu, jednakże wydruki te nie potwierdzają, iż autorowi przekazano uzasadnienie negatywnej oceny projektu.

10. Brak zachowania jednolitej praktyki w zakresie archiwizowania list poparcia projektów BO, dołączanych przez projektodawców do formularzy zgłoszeniowych.

W toku kontroli ustalono, że w przypadku projektów złożonych elektronicznie, tj. za pośrednictwem systemu obsługującego BO, listy poparcia projektów zostały usunięte po zakończeniu edycji BO, tj. po ogłoszeniu wyników głosowania, natomiast w przypadku zgłoszeń papierowych listy poparcia zostały zarchiwizowane w dokumentacji poszczególnych projektów.

Ocena działań jednostki kontrolowanej w zakresie Budżetu obywatelskiego jest pozytywna z zastrzeżeniami wynikającymi ze stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Rzetelnie sporządzać karty oceny formalnej oraz merytorycznej projektów BO.
2. Dołożyć należytej staranności podczas wprowadzania oraz aktualizowania treści projektu BO w systemie obsługującym budżet ESOG/DECIDIM, tak aby uwzględniały one założenia po zmianach dokonywanych przez Dzielnicę, które zaakceptował autor.
3. Rzetelnie weryfikować dokumentację dołączaną do formularza zgłoszeniowego projektu BO, w szczególności czy na listach poparcia projektu są wpisane: nazwa projektu; poziomu projektu oraz nazwa dzielnicy.
4. W przypadku dokonywania zmian w projekcie BO, po jego złożeniu przez autora, dokumentować kto i kiedy ich dokonał.
5. Należy dokumentować w aktach sprawy fakt przekazania autorom projektów BO informacji o:
 - wyborze projektu w głosowaniu;
 - negatywnej ocenie projektu wraz z uzasadnieniem.
6. Przyjąć i stosować jednolitą praktykę w zakresie archiwizowania list poparcia załączanych do projektów BO, aby była taka sama niezależnie czy projekt BO został złożony elektronicznie czy papierowo.

Ponadto, odnośnie nieprawidłowości w pkt nr 1, mając na uwadze względy prakseologiczne, rekomenduje się powierzanie zadań merytorycznych polegających na weryfikacji i realizacji zwycięskich projektów w ramach budżetu obywatelskiego w pierwszej kolejności pracownikom zatrudnionym na stanowiskach urzędniczych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2018 r. o pracownikach samorządowych.

W zakresie nieprawidłowości z pkt nr 2, w związku z przedłożonym w toku kontroli zaktualizowanego zakresu obowiązków pracownika realizującego w okresie kontrolowanym zadania merytoryczne związane z BO, odstępuje się od formułowania zaleceń w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie należy podkreślić, iż zgodnie ze standardem A.3 kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych, zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny, natomiast aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana Burmistrza w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuje Pana Burmistrza do przekazania kopii ww. informacji Dyrektor Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st. Warszawy oraz Dyrektorowi Biura Kontroli Urzędu m.st. Warszawy.

PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

1. Pani Ewa Kolankiewicz – Dyrektor Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st. Warszawy.

