



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 25 sierpnia 2023 r.

Znak sprawy: KW-ZSS.1712.12.2023.PBI

Pani Urszula Nowakowska
Przewodnicząca Zarządu
Fundacji Centrum Praw Kobiet

Pani Grażyna Bartosińska
Członkini Zarządu Fundacji
Centrum Praw Kobiet

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 10 ust. 1 umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r. o realizację zadania publicznego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w okresie od 2 do 5 lat budżetowych, w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Fundacji Centrum Praw Kobiet (zwanej dalej: Fundacją CPK) w okresie od 13 lutego do 24 marca 2023 r., w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania publicznego pn. „Specjalistyczna Poradnia Centrum Praw Kobiet”, której wyniki zostały przedstawione w sprawozdaniu z kontroli z dnia 27 kwietnia 2023 r., przekazuję Paniom niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości realizacji postanowień umowy z dnia 23 grudnia 2021 r. o realizację zadania publicznego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹ w okresie od 2 do 5 lat budżetowych nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 (zwanej dalej: umową nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 bądź umową dotacji). Na ww. zadanie pt. „Specjalistyczna Poradnia Centrum Praw Kobiet” (zwane dalej: Projektem/ zadaniem publicznym) przyznano dotację w kwocie 500.000 zł, z czego: 19.000 zł na 2021 r., 161.000 zł na 2022 r. oraz po 160.000 zł na lata 2023-2024. Przedmiot Projektu został opisany w Ofercie realizacji zadania publicznego stanowiącej załącznik nr 2 do umowy dotacji (zwanej dalej: Ofertą). Kontrolą objęto okres od 1 grudnia 2021 r. do 31 stycznia 2023 r.

Równolegle w okresie od 13 lutego 2023 r. do 24 marca 2023 r. w Fundacji CPK przeprowadzona została kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania publicznego pn. „Prowadzenie specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w 2022” (zwana dalej: kontrolą nr KW-ZSS.1712.11.2023.PBI/ kontrolą SOW).

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą funkcję Kierowniczkii Poradni CPK powierzono na podstawie umowy z dnia 31 grudnia 2020 r. zawartej na czas określony do dnia 31 maja 2022 r. oraz umowy z dnia 1 czerwca 2022 r. zawartej na czas nieokreślony². Kierowniczka jednocześnie pełniła funkcję Koordynatora Projektu. Według § 1 umowy z 2020 r. oraz zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności stanowiącego załącznik do tejże umowy ww. pracownicy powierzono szereg obowiązków i uprawnień, m.in.:

- otrzymała uprawnienia dotyczące kierowania Poradnią w Warszawie, z wyłączeniem zatrudniania pracowników i była jedynym kierownikiem Poradni,
- w ramach powierzonych obowiązków Kierowniczkii Poradni Fundacji, określanych przez Zarząd CPK, ponosiła pełną odpowiedzialność za prawidłowe ich wykonanie oraz pełną odpowiedzialność materialną za powierzone mienie rzeczowe i środki finansowe,
- organizowała i nadzorowała codzienną pracę podległych pracowników, wolontariuszy i stażystów, a także koordynowała m.in. superwizje oraz szkolenia osób zatrudnionych i wolontariuszy,
- przygotowywała we współpracy z komórką finansowo-kadrową umowy cywilno-prawne i rachunki w ramach przydzielonego budżetu oraz przygotowywała i dokonywała przelewów i realizacji zakupów wynikających z powierzonych budżetów.

Odpowiedzialnymi za rozliczanie realizacji zadań Koordynatorki Projektu w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 do sierpnia 2022 r. byli: Zarząd Fundacji CPK, a następnie Dyrektorka Oddziału Fundacji CPK w Warszawie. W trakcie kontroli Koordynatorka złożyła wypowiedzenie umowy o pracę, a obowiązki o charakterze merytorycznym przejęła Prezeska Zarządu Fundacji CPK, natomiast zadania z obszaru administracyjnego wykonuje Dyrektorka Oddziału Fundacji

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1057; Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 (ustawa zwana dalej: udpp).

² W umowie z dnia 1 czerwca 2022 r. nie określono warunków realizacji zadań powierzonych na stanowisku oraz nie sporządzono zakresu obowiązków dla pracownika.

CPK w Warszawie. **Pomimo podziału obowiązków kontrola wykazała brak wiedzy ze strony Zarządu na temat działań realizowanych w ramach umowy dotacji.**

Prawidłowość i terminowość realizacji zadania publicznego pn. „Specjalistyczna Poradnia Centrum Praw Kobiet” oraz wydatkowania środków finansowych na jego realizację w okresie od 1 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r., sprawdzono na podstawie realizacji:

- 8 (z 11) wybranych działań zaplanowanych w Ofercie na grudzień 2021 r., tj.: Działanie nr 1 Pierwszy kontakt i rekrutacja uczestników projektu, Działanie nr 2 Poradnictwo prawne, Działanie nr 3 Poradnictwo psychologiczne, Działanie nr 4 Pomoc psychologiczna dla dzieci i poradnictwo wychowawcze, Działanie nr 5 Poradnictwo socjalno-zawodowe, Działanie nr 7 Grupowe formy wsparcia, Działanie nr 8 Superwizja³ oraz Koszty administracyjne, tj. wynagrodzenie księgowej i koordynatorki oraz opłaty za wynajem lokalu na biuro projektowe;
- 4 (z 11) wybranych działań zaplanowanych w Ofercie w 2022 r., tj.: Działanie nr 1 Pierwszy kontakt i rekrutacja uczestników projektu, Działanie nr 2 Poradnictwo prawne, Działanie nr 5 Poradnictwo socjalno-zawodowe⁴ oraz Koszty administracyjne, tj. wynagrodzenie księgowej i koordynatorki oraz opłaty za wynajem lokalu na biuro projektowe.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelne prowadzenie ewidencji księgowej, w tym księgowanie wydatków:
 - 1) W przedstawionym do kontroli Zestawieniu zapisów dzienników (jako wyodrębnioną ewidencję księgową w myśl § 7 ust. 1 umowy dotacji), sporządzonym na dzień 16 lutego 2023 r., nie zaksięgowano prawidłowo wszystkich wydatków wykazanych w Sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego z dnia 30 stycznia 2023 r. (zwanym dalej: Sprawozdaniem I z 2022 r.) poniesionych w 2022 r., przy czym różnica między kosztami w ww. dokumentach wynosiła 423.44 zł i dotyczyła 5 wydatków⁵. W trakcie kontroli przedstawiono Zestawienie zapisów kont sporządzone na dzień 4 marca 2023 r., w którym zaksięgowano wydatki na kwotę 161.000 zł zgodną z przyznaną I transzą dotacji.
 - 2) Księgując wydatki poniesione w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 w Zestawieniu zapisów kont użyto m.in. symboli „US” i „FSW”, które nie zostały ujęte w załączniku nr 3 do uchwały Zarządu Fundacji Centrum Praw Kobiet z dnia 29 grudnia 2006 r. ws. ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości (zwanej dalej: Polityką rachunkowości Fundacji), a zgodnie z wyjaśnieniami Zarządu Fundacji CPK dotyczą wydatków z zakresu SOW, tj. innego Projektu.

³ W tym wynagrodzenie specjalistki pierwszego kontaktu, prawniczki, 2 psycholożek, doradczyni zawodowej – pracownicy socjalnej, psycholożki prowadzącej grupy edukacyjno-wsparciową oraz superwizorki.

⁴ W tym wynagrodzenie 4 specjalistek pierwszego kontaktu, 2 prawniczek, doradczyni zawodowej – pracownicy socjalnej.

⁵ W tym w 3 przypadkach objętych kontrolą kwoty z dotacji wskazane w opisach dowodów księgowych nie znajdowały odzwierciedlenia w Zestawieniu zapisów dzienników. Dopiero w trakcie kontroli przedstawiono poprawione Zestawienie zapisów kont z dnia 4 marca 2023 r. z którym kwoty się zgadzały.

- 3) Koszty wynagrodzenia 1 specjalistki rozliczanej w całości wyłącznie w ramach umowy dotacji⁶, zaksięgowano na symbolach „US”, tj. dotyczących wydatków z zakresu SOW.
 - 4) Wydatki poniesione w 2021 r. zaksięgowano na koncie 505, które zgodnie z Wykazem kont księgi głównej wprowadzonym Polityką rachunkowości Fundacji, dotyczy „C&A-Warszawa”⁷, natomiast koszty z dotacji Urzędu były przypisane w ww. wykazie do konta 502.
 - 5) Wydatki z wkładu własnego finansowego zaksięgowano na koncie 901, które nie zostało określone w Opisie kont wprowadzonym uchwałą Zarządu Centrum Praw Kobiet z dnia 30 grudnia 2021 r. ws. dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości.
 - 6) Niestaranne sporządzanie zapisów w Zestawieniach zapisów kont za okres 1 grudnia 2021 r. – 31 grudnia 2022 r., tj. w 8 pozycjach wpisano błędne numery umów, w 2 pozycjach wpisano błędne numery dowodów księgowych, w 4 pozycjach wpisano błędne daty dowodów księgowych oraz w 2 pozycjach wpisano błędne tytuły wydatków⁸. Według wyjaśnień, przekazanych po kontroli, wszystkie ww. błędy zostały skorygowane po zakończeniu czynności kontrolnych.
2. Nieprawidłowości w zakresie zaangażowania specjalistek i pracowników Fundacji CPK, realizujących zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024:
- 1) W 3 przypadkach⁹ realizacja przez specjalistki i pracownice Fundacji CPK zadań w okresie od 1 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r., w ramach umowy dotacji świadczona była na podstawie umów, które dotyczyły realizacji projektów zawartych w ramach innej umowy z m.st. Warszawa.
 - 2) 2 przypadki¹⁰ braku umów z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą, którym zlecono realizację zadań w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024. Jako podstawę realizacji zadania w ramach umowy dotacji specjalistki świadczącej poradnictwo prawne przekazano do kontroli umowę¹¹, która nie dotyczyła zadań realizowanych w ramach umowy dotacji, natomiast w przypadku specjalistki realizującej superwizję nie została przedłożona żadna dokumentacja określająca warunki realizacji tego zadania. Należy zauważyć, że brak określenia warunków współpracy powoduje niedostateczne i nieprawidłowe zabezpieczenie realizacji zadania finansowanego ze środków publicznych.

⁶ jedyny taki przypadek spośród objętych kontrolą zadań realizowanych przez specjalistki i pracownice Fundacji – koszty zaksięgowane w Zestawieniu zapisów kont na koncie 401-9.

⁷ Konto przeznaczone dla realizowanego kilka lat wcześniej projektu „C&A- Warszawa”.

⁸ Kontrolą objęto 82 pozycje księgowe z Zestawień zapisów kont za okres 1 grudnia 2021 r. – 31 grudnia 2022 r.

⁹ dotyczy umów zlecenie: nr 03/Warszawa/2021 z 1 stycznia 2021 r. ze specjalistką prowadzącą grupę wsparcia, nr 02/Warszawa/2021 z 1 stycznia 2021 r. ze specjalistką i kontaktu nr 08/SOW/2021 z 1 stycznia 2021 r. z pracownicą socjalną.

¹⁰ dotyczy A.K. świadczącej poradnictwo prawne i specjalistki realizującej superwizję

¹¹ umowa o współpracy 05/WA/2022 z 28 września 2022 r. dotycząca prowadzenia warsztatów prawnych realizowanych w ramach Akademii Mocy Kobiet prowadzonej przez Fundację CPK

- 3) Niedochowanie należytej staranności przy zawieraniu umów ze specjalistkami i pracownikami Fundacji CPK, realizującymi zadania w ramach umowy dotacji w związku z:
- brakiem załączników do przedłożonych umów zleceń, tj. m.in. wzorów kart czasu pracy, które stanowią integralną część umowy;
 - 5 przypadkami¹² umieszczenia w umowach zlecenie zapisu o obowiązku przedstawienia przez wykonawcę dokumentacji z przeprowadzanych szkoleń¹³, oraz wskazanie ww. dokumentów jako załączniki, które nie znajdowały odzwierciedlenia w przedmiocie umów, tj. pracownice nie prowadziły szkoleń w ramach ww. umów;
 - 1 przypadkiem¹⁴ błędnego wskazania zadania publicznego, którego dotyczyła przedmiotowa umowa;
 - 1 przypadkiem¹⁵ wskazania w aneksie do umowy o pracę błędnej daty zmienianej umowy;
 - 1 przypadkiem¹⁶ braku wskazania w umowie zlecenie maksymalnej liczby godzin w miesiącu, który przewidywała przedmiotowa umowa.
3. Nieprawidłowości w zakresie dokumentowania czasu pracy osób wykonujących zadania w ramach umowy dotacji¹⁷:
- 1) Brak udokumentowania czasu pracy specjalistek i pracowników Fundacji CPK, wykonujących zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 w sposób umożliwiający ustalenie ile godzin w miesiącu przepracowały w ramach ww. umowy w związku z:
- Brakiem prowadzenia kart czasu pracy w przypadku 4 osób zatrudnionych na umowę o pracę¹⁸ oraz 1 osoby zatrudnionej w ramach umowy o świadczenie usług księgowych¹⁹, realizujących zadanie publiczne w ramach umowy dotacji.
- W 2 z ww. umów o pracę²⁰ jako sposób potwierdzenia obecności w pracy wskazano - karta czasu pracy, lista obecności. Ponadto zgodnie z pkt 5 w części IV Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych i korespondencji w Fundacji Centrum Praw Kobiet (zwany dalej: Regulaminem obiegu dokumentów finansowo-księgowych) w przypadku umów

¹² dotyczy umów nr: 13/SOW/2021-2022 z 1 grudnia 2021 r. z psycholożką; 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r. z prawniczką 08/SOW/2021 z 1 stycznia 2021 r. z pracownicą socjalną, 02/Warszawa/2021 z 1 stycznia 2021 r. z pracownicą I kontaktu (); 03/Warszawa/2021 z 1 stycznia 2021 r. ze specjalistką prowadzącą grupę wsparcia

¹³ tj. programy szkoleń i listy obecności z podpisami uczestniczek szkoleń

¹⁴ umowa zlecenie nr 02/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r. ze specjalistką I kontaktu ()

¹⁵ błędnie wskazano jako datę umowy o pracę 1 kwietnia 2021 r., prawidłowa data to 30 września 2021 r.

¹⁶ dotyczy § 3 ust. 1 umowy zlecenie nr 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r.

¹⁷ Karty czasu pracy specjalistek i pracowników Fundacji CPK, były przesyłane przez pracownice drogą mailową do akceptacji Koordynatorce projektu, która dokonywała ich miesięcznego rozliczenia

¹⁸ dotyczy umowy z dnia: 30 grudnia 2011 r. z psycholożką, 31 grudnia 2020 r. i 1 czerwca 2022 r. z Koordynatorką projektu; 30 września 2021 r. ze specjalistką I kontaktu (i); 2 listopada 2022 r. ze specjalistką I kontaktu ()

¹⁹ dotyczy umowa o świadczenie usług księgowych nr 1/2020 z 1 kwietnia 2020 r.

²⁰ Zapis taki znajdował się w § 8 umowy z 31 grudnia 2020 r. z Koordynatorką projektu oraz z 30 września 2021 r. ze specjalistką I kontaktu ()

o pracę oraz umów cywilnoprawnych do listy płac lub rachunku należy dołączyć kartę czasu pracy, a tam gdzie z treści umowy to wynika jej konkretny rezultat.

- Nie przedstawieniem 2 rozliczeń czasu pracy²¹ dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy zlecenie oraz 2 list obecności²² dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, realizujących zadania w ramach umowy dotacji. Zgodnie z § 3 ust. 2 umów zlecenie²³, pracownik ma obowiązek przedstawienia rachunku i karty czasu pracy na obowiązujących wzorach, natomiast w § 8 umów o pracę²⁴ jako sposób potwierdzenia obecności w pracy wskazano kartę czasu pracy, listę obecności.
- Rozliczaniem czasu pracy specjalistek i pracowników Fundacji CPK na podstawie list obecności, mimo iż listy te poświadczały jedynie obecność w pracy wynikającą ze stosunku pracy, a nie wskazywały liczby godzin, które dotyczyły realizacji zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024, w wyniku czego nie stanowiły podstawy do rozliczenia czasu pracy w ramach ww. umowy.
Ponadto suma liczby godzin wskazana na opisach trzech list płac (w styczniu, lutym i kwietniu 2022 r.)²⁵ dla koordynatorki projektu była większa niż liczba godzin wynikająca z przedłożonych list obecności.²⁶
- Brakiem wskazania które pozycje/godziny/dni ujęte na 7 rozliczeniach czasu pracy²⁷ dotyczą zadań realizowanych w ramach umowy dotacji pomimo wskazania na przedmiotowych rozliczeniach, że dotyczą one również zadań realizowanych w ramach innych projektów.
- Przedłożenie dwóch egzemplarzy rozliczenia czasu pracy pracownicy socjalnej za grudzień 2021 r., gdzie na pierwszym jako realizowany projekt wskazano prowadzenie SOW (100h), natomiast na drugim wskazano zarówno SOW jak i Specjalistyczną Poradnię CPK (98h).

²¹ dotyczy rozliczenia czasu pracy za okres: grudzień 2021 r. specjalistki I kontaktu ()
i czerwiec 2022 r. specjalistki I kontaktu ()

²² dotyczy rozliczenia czasu pracy za okres: sierpień 2022 r. Koordynatorki projektu, sierpień 2022 r. specjalistki I kontaktu ()

²³ umowa nr 02/Warszawa/2021 ze specjalistką I kontaktu (), nr 10/Warszawa/2022 ze specjalistką I kontaktu ()

²⁴ dotyczy umów: z 31 grudnia 2020 r. z Koordynatorką projektu; 30 września 2021 r. ze specjalistką I kontaktu .)

²⁵ LP 01/004/Poradnia; LP 02/003 Poradnia; LP 04/003 Poradnia

²⁶ Według przedstawionych do kontroli list obecności : w styczniu widnieje 14 podpisów na łączną liczbę godzin 117, w lutym widnieje 16 podpisów na 112 godzin, w kwietniu widnieje 11 podpisów na łączną liczbę co najmniej 86 godzin (część godzin jest nieczytelna). Na opisach dokumentów księgowych na ww. listach w nawiasie wpisano liczbę godzin przyjętych do rozliczenia tj. w ramach Poradni CPK 18h m-cznie oraz w ramach SOW 100h m-cznie.

²⁷ dotyczy rozliczenia czasu pracy za grudzień 2021 r. oraz za okres maj - wrzesień 2022 r. prawniczki () oraz rozliczenia pracownicy socjalnej za grudzień 2021 r. Na przedłożonych rozliczeniach czasu pracy wskazano zarówno Specjalistyczną Poradnię CPK jak i SOW.

- Nieopisaniem na 23 rozliczeniach czasu pracy²⁸ specjalistek i pracowników Fundacji CPK, że wskazany w nich czas pracy dotyczy zadań realizowanych w ramach umowy dotacji, pomimo przedstawienia ich w toku kontroli na potwierdzenie realizacji zadań określonych w umowie dotacji oraz brakiem wskazania na 10 rozliczeniach²⁹ w jakich godzinach w poszczególnych dniach świadczona była praca.
- Brakiem podpisu Koordynatorki projektu zatwierdzającego 10 rozliczeń czasu pracy.³⁰
- Rozliczeniem realizacji superwizji prowadzonej w grudniu 2021 r. przez specjalistkę w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 na podstawie listy obecności uczestników, mimo iż nie wskazano na niej że dotyczy kontrolowanego Projektu oraz ile godzin trwała superwizja, mimo iż zgodnie z Ofertą superwizja miała trwać średnio 3 godziny miesięcznie.
- 2 przypadkami zatwierdzenia i rozliczenia czasu pracy specjalistek na podstawie niepoprawnie sporządzonych karty czasu pracy. W jednym przypadku³¹ na przedłożonym rozliczeniu czasu pracy specjalistki za okres 7 czerwca 2022 r. – 30 czerwca 2022 r. wykazano w 18 z 20 pozycji daty świadczenia pracy w maju 2022 r., natomiast w jednej pozycji wskazano datę „12.01.1900”. Natomiast w drugim przypadku³² na przedłożonym rozliczeniu czasu pracy za grudzień 2021 r. wskazano w 22 z 24 pozycji daty świadczenia pracy w listopadzie 2021 r.

2) Nierzetelne sporządzenie 1 rozliczenia czasu pracy³³ w związku z błędnym wskazaniem imienia pracownika, którego dotyczy karta oraz wskazania daty sporządzenia dokumentu 3 marca 2023 r., mimo że dotyczy on grudnia 2022 r.

4. Nieprawidłowości w zakresie rozliczania kosztów związanych z realizacją umowy dotacji:

- 1) Brak metodologii bądź wzoru/algorytmu wyliczenia kwoty wynagrodzenia dla osób zaangażowanych w realizację zadań określonych w umowie dotacji. Na opisach dokumentów księgowych brak było informacji/wyliczeń na jakiej podstawie obliczono wynagrodzenie, jak również brak było dokumentów potwierdzających ile czasu dana pracownica/specjalistka przepracowała w ramach ww. umowy. W toku kontroli nie uzyskano również wyjaśnień w tym zakresie, w związku z czym stwierdzono brak metodologii ustalania wynagrodzeń. Przykładowo dla jednej ze specjalistek I kontaktu (H.J.-S.), zatrudnionej w ramach umowy o pracę, kwota finansowana z dotacji w poszczególnych miesiącach nie była stała, tj. na 5 opisach

²⁸ dotyczy rozliczeń czasu pracy: [redacted] za styczeń, luty, marzec, kwiecień i październik, listopad, grudzień 2022 r.; K.K. za kwiecień, maj, lipiec, sierpień i wrzesień 2022 r.; [redacted] za grudzień 2021 r.; [redacted] za lipiec 2022 r.; [redacted] za marzec, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad i grudzień 2022 r.; [redacted] za grudzień 2021 r.

²⁹ dotyczy rozliczeń czasu pracy prawniczki [redacted]

³⁰ dotyczy rozliczeń czasu pracy: [redacted] za sierpień 2022 r.; [redacted] za kwiecień, maj, sierpień 2022 r.; [redacted] za luty, listopad, grudzień 2022 r.; [redacted] za sierpień, listopad, grudzień 2022 r.

³¹ dotyczy rozliczenia czasu pracy [redacted] za czerwiec 2022 r.

³² dotyczy rozliczenia czasu pracy [redacted] za grudzień 2021 r.

³³ rozliczenie czasu pracy za grudzień 2022 r. prawniczki [redacted]

dokumentów księgowych została wykazana w wysokości 749,17 zł³⁴, na 3 w kwocie 1.498,33 zł³⁵, a na dwóch pozostałych - 148,00 zł³⁶ i 1.935,89 zł³⁷.

- 2) Rozliczanie w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 kwoty opłaty za wynajem lokalu na biuro projektowe³⁸ w poszczególnych miesiącach w wysokości niezgodnej z kwotą zaplanowaną w Ofercie, mimo iż w § 2 ust. 6 umowy dotacji, Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z Ofertą.

Według Kalkulacji kosztów realizacji zadania ujętej w ww. Ofercie realizacji, w ramach kosztów administracyjnych przewidziano opłatę za wynajem lokalu w wysokości 700.00 zł miesięcznie, natomiast zgodnie z przedłożoną dokumentacją w ramach przedmiotowej dotacji wykazano kwoty w wysokości 680.00 zł³⁹ (w grudniu 2021 r.) oraz 1.018.00 zł⁴⁰ (w styczniu i grudniu 2022 r.), 518,00 zł⁴¹ (w okresie luty-październik 2022 r.), 1.022,00 zł⁴² (w listopadzie 2022 r.). łączna kwota z dotacji zaplanowana na ww. działanie została poniesiona w wysokości zgodnej z Ofertą.

- 3) Na 3 fakturach⁴³ wystawionych z tytułu opłaty za wynajem lokalu projektowego w opisie dokumentu księgowego dokonano skreślenia i zmniejszenia kwot z kontrolowanej dotacji w wyniku czego suma kwoty finansowanej w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 oraz kwot z pozostałych źródeł finansowania ujętych na przedmiotowych fakturach jest mniejsza niż kwota na którą zostały wystawione poszczególne faktury.

- 4) Na części opisów z przedstawionych dokumentów księgowych dotyczących kosztów wynagrodzenia pracownic i specjalistek Fundacji CPK realizujących zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 obok kwoty z dotacji zamieszczono liczbę godzin, którą przepracowały w ramach poszczególnych projektów. Kwota z dotacji podzielona przez ww. liczbę godzin dawała ułamkową stawkę za godzinę, natomiast w Ofercie przewidziano stawki w pełnych kwotach.

W jednym z przypadków na opisie widniejącym na liście płac nr 12/004 dotyczącym wynagrodzenia psycholożki, przy kwocie z dotacji (tj. 2.700,00 zł) wpisano w nawiasie 68 h.

³⁴ listy płac: LP 01/004 Poradnia; LP 06/003 Poradnia; LP 07/003 Poradnia; LP-08/004 SOW; LP-09/005 SOW

³⁵ listy płac: LP 02/003 Poradnia; LP 03/004 Poradnia; LP 04/003 Poradnia.

³⁶ lista płac LP 05/004 Poradnia

³⁷ lista płac LP 12/004 Poradnia

³⁸ Wszystkie czynsze w okresie objętym kontrolą dotyczyły lokalu przy ul.

³⁹ faktura nr 14829/GN/SR/12/2021/A2 z 1 grudnia 2021 r.

⁴⁰ dotyczy faktur: nr 02212/GN/SR/01/2022/A2 z 3 stycznia 2022 r.; nr 25175/GN/SR/12/2022/A2 z 1 grudnia 2022 r.

⁴¹ dotyczy faktur: nr 03463/GN/SR/02/2022/A2 z 1 lutego 2022 r., nr 05633/GN/SR/03/2022/A2 z 1 marca 2022 r., nr 07852/GN/SR/04/2022/A2 z 1 kwietnia 2022 r., nr 09473/GN/SR/05/2022/A2 z 2 maja 2022 r., nr 12621/GN/SR/06/2022/A2 z 1 czerwca 2022 r., nr 14456/GN/SR/07/2022/A2 z 1 lipca 2022 r., nr 16122/GN/SR/08/2022/A2 z 1 sierpnia 2022 r., nr 18342/GN/SR/09/2022/A2 z 1 września 2022 r., nr 20619/GN/SR/10/2022/A2 z 3 października 2022 r.

⁴² faktura nr 22873/GN/SR/11/2022/A2 z 2 listopada 2022 r.

⁴³ dotyczy faktur: nr 05633/GN/SR/03/2022/A2 z 1 marca 2022 r., nr 07852/GN/SR/04/2022/A2 z 1 kwietnia 2022 r., nr 09473/GN/SR/05/2022/A2 z 2 maja 2022 r.

Według Oferty, planowany czas realizacji usług psychologicznych w ramach przedmiotowej dotacji w skali miesiąca to 45 godzin, a koszt za godzinę został określony na 60 zł. Koszt z dotacji wyliczono na kwotę 2.700 zł, który podzielony przez 68 godzin wynosi 39,70 zł za godzinę. Działanie takie może świadczyć o dostosowywaniu liczby przepracowanych godzin oraz wynagrodzenia w celu uzyskania liczby godzin/kwot finansowanych z dotacji, zgodnych z warunkami określonymi w Ofercie.

- 5) Rozliczenie realizacji zadania, tj. poradnictwa prawnego w lutym 2022 r. w ramach umowy dotacji na podstawie rozliczenia czasu pracy, na którym jako realizowany projekt wskazano DOW⁴⁴, przy jednoczesnym wystawieniu rachunku, który w całości obejmował realizację zadania w ramach umowy dotacji.

Do kontroli przedłożono rachunek nr 01 z 11 marca 2022 r. wystawiony dla specjalistki udzielającej porad prawnych, wystawiony na kwotę 4.750,00 zł, w ramach którego rozliczono 95 h. Według opisu ww. rachunek obejmował udzielanie poradnictwa prawnego dla klientek CPK, w kontakcie osobistym i telefonicznym oraz prowadzenie mailowej poradni prawnej CPK w ramach projektu „Specjalistyczna poradnia CPK” współfinansowanego ze środków m.st. Warszawy zgodnie z umową nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024” natomiast na przedłożonym rozliczeniu czasu pracy za okres od 1 do 28 lutego 2022 r. na łączną liczbę 95 h, jako realizowany projekt wskazano DOW. Zgodnie z ww. rachunkiem, obejmował on w całości realizację zadania w ramach kontrolowanej dotacji, tymczasem zgodnie z opisem na dokumencie księgowym wynagrodzenie było finansowane z dwóch źródeł tj. w ramach dotacji DOW w wysokości 3.900,00 zł oraz z kontrolowanej dotacji w kwocie 850,00 zł⁴⁵.

5. Liczne przypadki nierzetelnego i niestarannego sporządzania dokumentów księgowych i widniejących na nich opisów⁴⁶:

- 1) Brak podpisów osoby sporządzającej oraz zatwierdzającej listy płac⁴⁷, w tym w 3 przypadkach brak obu ww. podpisów, w 6 przypadkach brak podpisów osoby sporządzającej, a w 12 przypadkach brak podpisów osoby zatwierdzającej listy płac, co jest niezgodne z pkt 6 części II Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w myśl którego dokumenty księgowe podlegają zatwierdzeniu przez Dyrektorkę, Członkinię Zarządu lub osobę upoważnioną. Na 11 listach zostały uzupełnione podpisy Pani Prezes w trakcie kontroli.
- 2) Brak podpisu w miejscu „Sprawdzono formalnie i rachunkowo”⁴⁸, co jest niezgodne z pkt 3 „Zasady ogólne” Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w myśl którego przez podpisanie dowodu księgowego należy rozumieć potwierdzenie jej sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a dowody księgowe zawierające

⁴⁴ DOW Polska sp. z o.o.

⁴⁵ Na rachunku przekazanym do kontroli w dniu 6 marca 2023 r. wykazano 3.900,00 zł kwotę w ramach dotacji DOW-porady prawne, 850,00 zł kwota z dotacji, 1.000,00 zł kwotę wkładu własnego finansowego.

⁴⁶ Kontrolą objęto 94 koszty z dotacji zdefiniowane na 82 dokumentach księgowych (rachunki, faktury i listy płac).

⁴⁷ Stwierdzono na podstawie 15 dowodów księgowych.

⁴⁸ Stwierdzono na podstawie 41 dokumentów księgowych.

dyspozycje majątkowe i pieniężne podlegają zatwierdzeniu przez Dyrektorkę Fundacji.

W trakcie kontroli na 11 z ww. opisów swój podpis uzupełniła Pani Prezes Fundacji, na 12 podpisała się księgowa, a na jednym stwierdzono brak uzupełnienia podpisu.

- 3) Na 13 listach płac⁴⁹ dla Koordynatorki Projektu w miejscu „Zatwierdzam merytorycznie” oraz „Akceptuję do wypłaty” widnieją wyłącznie podpisy Koordynatorki co oznacza, że samodzielnie zatwierdziła i zaakceptowała do wypłaty swoje wynagrodzenie za cały okres objęty kontrolą. Działanie takie jest niezgodne z pkt 17 części IV Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, który stanowi, że sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym dowody podlegają odpowiednio zatwierdzeniu do wypłaty przez Dyrektorkę Fundacji w Warszawie, Dyrektorki oddziałów i filii oraz Kierowniczkę SOW. W trakcie kontroli uzupełnione zostały podpisy Pani Prezes na ww. listach płac w miejscu „Akceptuję do wypłaty”.
- 4) Na opisach 2 faktur⁵⁰ wystawionych w zakresie świadczenia usług księgowych rozliczanych w ramach umowy dotacji, w miejscu „Sprawdzono formalnie i rachunkowo” widnieje wyłącznie podpis księgowej, co świadczy o tym, że księgowa samodzielnie zatwierdziła faktury za własne usługi. W trakcie kontroli na ww. fakturach Pani Prezes uzupełniła podpisy bez wskazania daty ich dokonania.
- 5) Brak daty zatwierdzenia wypłaty należności⁵¹ oraz w 2 przypadkach brak zarówno dat jak i podpisów zatwierdzenia wypłaty należności, co uniemożliwia ustalenie terminowości dokonania wypłat pracownikom Fundacji CPK realizujących zadania określone w umowie dotacji. W trakcie kontroli uzupełniono podpisy na 2 dokumentach księgowych, ale bez wskazania dat złożenia przedmiotowych podpisów.
- 6) Opisy na wszystkich dokumentach księgowych objętych kontrolą nie zawierały elementów wymaganych w załączniku nr 4 „Wzór opisu dokumentów księgowych” do umowy dotacji, tj. brak oświadczenia „Ujęto w księgach rachunkowych na wyodrębnionym koncie” wraz z podpisami osób odpowiedzialnych za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji oraz brak adnotacji w przypadku umów zleceń/o dzieło/ list płac o treści „Podatek i/lub składki zostały odprowadzone do właściwych urzędów w ustawowym terminie, niewykraczającym poza końcowy termin określony w umowie”. Natomiast w 2 przypadkach (dot. rachunku nr 01 z dnia 3 lutego 2022 r. i faktury nr FV 3/2022 z dnia 30 czerwca 2022 r.) nie wskazano w opisie dokumentu księgowego numeru umowy dotacji.
- 7) W 1 przypadku na fakturze nr 20619/GN/SR/10/2022/A2 z dnia 3 października 2022 r. za wynajem lokalu projektowego stwierdzono brak opisu dokumentu księgowego wymaganego zapisem § 7 ust. 3 umowy dotacji, według którego Zleceniobiorca zobowiązuje się do opisywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji jak i innych środków finansowych, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do niniejszej umowy.

⁴⁹ LP 12/004 Poradnia, LP 01/004 Poradnia, LP 02/003 Poradnia, LP 03/004 Poradnia, LP 04/003 Poradnia, LP 05/004 Poradnia, LP 06/003 Poradnia, LP 07/003 Poradnia, LP-08/004 SOW, LP-09/005 SOW, LP-10/005 SOW, LP 2022-11/006, LP 2022-12/003.

⁵⁰ faktura nr 17/2021 z 30 grudnia 2021 r., faktura nr 18/2022 z 28 grudnia 2022 r.

⁵¹ Stwierdzono na podstawie 41 dokumentów księgowych.

- 8) W opisach dokumentów księgowych dotyczących kontrolowanej dotacji widnieją skreślenia i poprawki wysokości kwot, które tylko w nieznacznej części zostały zaparafowane, a przy wszystkich poprawkach brak dat ich dokonania, co jest niezgodne z pkt 5 części I Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w myśl którego „(...) Poprawka tekstu lub kwoty dowodu księgowego powinna być zaopatrzona w podpis osoby upoważnionej oraz datę dokonania poprawki”. Część paraf z datami została w trakcie kontroli uzupełniona przez Panią Prezes.
- 9) Na dokumentach księgowych⁵² sporządzonych przez pracowników Fundacji CPK wskazane są inne numery umów niż te, które stanowiły podstawę do rozliczenia specjalistek i pracowników Fundacji CPK w ramach umowy dotacji. W trakcie kontroli naniesiono właściwy numer umowy tylko na 1 z ww. dokumentów księgowych.
- 10) Nie dochowano należytej staranności przy sporządzaniu opisów przelewów na rachunkach bankowych dotyczących wydatków poniesionych w ramach umowy dotacji, tj. w 2 przypadkach wpisano błędny tytuł przelewu i w 3 przypadkach wpisano niewłaściwe numery faktur za płatności.
6. Nieterminowe dokonywanie płatności rozliczanych w ramach umowy dotacji⁵³:
- 1) Rozliczono wydatek na wynajem lokalu projektowego za grudzień 2021 r. w wysokości 680.00 zł ze środków pochodzących z kontrolowanej dotacji przed terminem określonym w umowie nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024. W dniu 3 grudnia 2021 r. dokonano zapłaty za fakturę nr 14829/GN/SR/12/2021/A2 z 1 grudnia 2021 r. wystawioną za wynajem lokalu, natomiast zgodnie z § 2 ust. 2 umowy dotacji termin na poniesienie wydatków w 2021 r. został ustalony od 8 grudnia 2021 r. Zgodnie z zapisem § 2 ust. 3 ww. umowy przez termin poniesienia wydatków rozumie się faktyczne dokonanie zapłaty na podstawie faktur i rachunków.
 - 2) Zatwierdzono do wypłaty i dokonano przelewu wynagrodzenia dla specjalistki 2 dni przed sprawdzeniem rachunku pod względem formalnoprawnym (dot. rachunek nr 02 z dnia 10 marca 2022 r.).
 - 3) Dokonano płatności po terminach wskazanych w dokumentach księgowych (fakturach, rachunkach) i umowie najmu⁵⁴, w tym płatność za przebudowę strony internetowej i opłatę za wynajem lokalu projektowego.
 - 4) W 4 przypadkach⁵⁵ dokonano płatności przed datą wystawienia faktury, w tym 3 przypadki dotyczą płatności faktur za świadczenie usług księgowych.
7. Nieprawidłowości w zakresie wniesienia i ewidencjonowania wkładu własnego finansowego, określonego w Ofercie:

⁵² Stwierdzono na podstawie 8 dokumentów księgowych dotyczących 10 płatności.

⁵³ Kontrolą objęto 94 koszty z dotacji zdefiniowane na 82 dokumentach księgowych (rachunki, faktury i listy płac).

⁵⁴ Stwierdzono w 9 przypadkach.

⁵⁵ Faktury: nr FS/54/2022 z 30 grudnia 2022 r., nr 04/2022 z 31 marca 2022 r., nr 05/2022 z 30 kwietnia 2022 r. i nr 10/2022 z 31 lipca 2022 r.

- 1) Wniesienie wkładu własnego finansowego niezgodnie z Ofertą oraz brak zawarcia aneksu do umowy dotacji w związku z wniesieniem wkładu własnego finansowego w kategorii nieprzewidzianej w Ofercie.

Zgodnie z Ofertą w ramach wkładu własnego finansowego miała zostać sfinansowana część kosztów wynajmu pomieszczeń do realizacji projektu (5.000,00 zł na cały okres realizacji zadania), część kosztów zakupu materiałów biurowych (2.000,00 zł) oraz część kosztów wynagrodzenia osób pierwszego kontaktu (3.000,00 zł na cały okres realizacji zadania). Natomiast zgodnie z przedłożoną dokumentacją wkład ten został wniesiony dodatkowo w kategorii nieprzewidzianej w Ofercie, tj. został ujęty w wynagrodzeniu osoby świadczącej poradnictwo psychologiczne⁵⁶ oraz w wynagrodzeniu osoby udzielającej porad prawnych⁵⁷.

W § 17 ust. 1 umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 wskazano, że wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają aneksu w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Ponadto zgodnie z § 2 ust. 6 ww. umowy Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą.

- 2) Nierzetelne sporządzenie Sprawozdania z realizacji zadania publicznego z dnia 28 lutego 2023 r. (zwanego dalej: Sprawozdaniem II z 2022 r.), w związku z wykazaniem w przedmiotowym sprawozdaniu kwoty wkładu własnego finansowego obejmującego częściowe pokrycie kosztów wynagrodzenia pracownicy świadczącej poradnictwo psychologiczne, niezgodnie z kwotą wykazaną na przedłożonej ewidencji księgowej oraz brak wykazania w sprawozdaniu wkładu własnego finansowego w ramach poniesienia kosztów poradnictwa prawnego zgodnie z przedłożoną dokumentacją i ww. ewidencją.

Zgodnie z § 3 ust. 7 umowy dotacji, Zleceniobiorca zobowiązany jest do wykazania przy realizacji zadania publicznego środków z wkładu finansowego.

Na przedłożonej do kontroli dokumentacji (w tym na Zestawieniu zapisów kont dla konta 901-12 „Wkład własny- Poradnia CPK”) wkład własny finansowy został ujęty w kwocie 500,00 zł w wynagrodzeniu osoby świadczącej poradnictwo psychologiczne⁵⁸ oraz w kwocie 1.000,00 zł w wynagrodzeniu osoby udzielającej porad prawnych⁵⁹. Natomiast w Sprawozdaniu II z 2022 r. wskazano, że wkład własny finansowy został ujęty tylko w wynagrodzeniu osoby świadczącej poradnictwo psychologiczne ale w wysokości 1.000,00 zł.

⁵⁶ faktura nr FVS/1/10/2022 z 31 października 2022 r. (kwota wkładu własnego ujęta w księgach rachunkowych pod nr FSW/0146/11/2022)

⁵⁷ rachunek nr 01 z 11 marca 2022 r. do umowy nr 7/Warszawa/2022 (kwota wkładu własnego ujęta w księgach rachunkowych pod nr US/0037/03/2022)

⁵⁸ faktura nr FVS/1/10/2022 z 31 października 2022 r. – ujęte w księgach rachunkowych pod nr FSW/0146/11/2022

⁵⁹ rachunek nr 1 z 11 marca 2022 r. do umowy nr 7/Warszawa/2022 – ujęte w księgach rachunkowych pod nr US/0037/03/2022

- 3) W 3 przypadkach⁶⁰ nie zaksięgowano w Zestawieniu zapisów kont za okres 1 stycznia 2022 r. – 31 grudnia 2022 r. dla konta 901-12 „Wkład własny-Paradnia CPK” kwot wkładu własnego finansowego, które widniały na opisach dokumentów księgowych. Jednocześnie w 1 przypadku⁶¹ dokonano zmiany wysokości kwoty wkładu własnego finansowego w zakresie częściowego pokrycia kosztów wynagrodzenia pracownicy, poprzez skreślenie przedmiotowej kwoty na dokumencie źródłowym.

Zgodnie z przedłożoną do kontroli dokumentacją⁶² wkład własny finansowy, w ramach którego miały zostać pokryte częściowo koszty wynagrodzenia pracowników pierwszego kontaktu w 2022 r. wyniósł łącznie 3.513,34 zł, mimo iż w Ofercie zaplanowano kwotę w wysokości 3.000,00 zł na cały okres realizacji przedmiotowego zadania.

Jednocześnie w Sprawozdaniu II z 2022 r. wykazano, że wkład własny finansowy ujęty w kosztach związanych z pracą specjalistek pierwszego kontaktu wyniósł 3.000,00 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami: „W związku z decyzją Zarządu o dostosowaniu kwoty wkładu własnego do oferty przyjęto do rozliczenia mniejszą kwotę, co zostało skorygowano na dokumentach źródłowych”.

W dniu 31 marca 2023 r. Prezes Fundacji CPK w obecności kontrolerów dokonała zmiany kwoty wkładu własnego na liście płac „03/004 Paradnia” na opisie dokumentu księgowego dotyczącego rozliczenia wynagrodzenia pracownika pierwszego kontaktu. Zmiana polegała na skreśleniu kwoty wkładu własnego w wysokości 513,34 zł, w wyniku czego kwota wkładu własnego finansowego przeznaczona na częściowe pokrycie kosztów wynagrodzenia osób pierwszego kontaktu była zgodna z ww. zestawieniem zapisów kont oraz kwotą wykazaną w ww. sprawozdaniu.

- 4) W 2 przypadkach dokonano w toku kontroli zmian wysokości kwoty wkładu własnego.

W opisie widniejącym na rachunku nr 04 z dnia 7 lipca 2022 r. do umowy nr 10/Warszawa/2022 przekazanym z dokumentacją Projektu, kwota wkładu własnego wyniosła 0,00 zł, natomiast podczas kontroli na ww. rachunku dokonano zmiany w zakresie kwoty wkładu własnego, tj. wykazano kwotę w wysokości 514,00 zł. Z kolei w drugim przypadku na rachunku nr 01 z dnia 11 marca 2022 r. do umowy nr 7/Warszawa/2022, przekazanym razem z dokumentacją Projektu, kwota wkładu własnego nie została wykazana. Następnie na ww. rachunku dokonano zmiany wkładu własnego, tj. dopisano kwotę w wysokości 1.000,00 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami: „W związku z poprawkami nanoszonymi do sprawozdania i weryfikacją dokumentów przyjęto w przedmiotowym rachunku kwotę wkładu własnego aby

⁶⁰ dotyczy dwóch kwot w wysokości każda po 750,00 zł, widniejących w opisach dowodów księgowych, tj. na fakturze VAT nr 22873/GN/SR/11/2022/A2 z 2 listopada 2022 r. i fakturze VAT nr 25175/GN/SR/12/2022/A2 z 1 grudnia 2022 r. oraz kwoty w wysokości 513,34 zł, zamieszczonej na opisie dokumentu księgowego, tj. liście płac nr LP 03/004 Paradnia, poniesionej w celu wynagrodzenia osoby pierwszego kontaktu

⁶¹ lista płac nr LP 03/004 Paradnia

⁶² Kwoty wkładu własnego finansowego zostały ujęte na: rachunku nr 01 do umowy 02/W-wa/2022, (250,00 zł); rachunku 02 do umowy 02/W-wa/2022 (2.070,00 zł); liście płac nr LP 04/003 Paradnia (166,00 zł); rachunku 04 do umowy 10/W-wa/2022 (514,00 zł); liście płac nr LP 03/004 Paradnia (513,34 zł).

dostosować wkład własny do oferty w tej kategorii”. Powyższe działania Fundacji CPK, w tym składane w toku kontroli wyjaśnienia świadczą o dostosowywaniu danych do kwot określonych w ofercie.

8. W 9 sprawach⁶³ na 15 objętych kontrolą⁶⁴ brak oznaczenia o współfinansowaniu realizacji zadania publicznego określonego w umowie dotacji ze środków otrzymanych od Miasta Stołecznego Warszawy, w tym informacji o współfinansowaniu oraz znaku promocyjnego Urzędu, co jest niezgodne z zapisem § 8 ust. 1 i 2 umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024, w myśl którego Zleceniobiorca zobowiązuje się do zamieszczania m.in. na materiałach dotyczących realizacji zadania publicznego informacji, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy oraz umieszczania znaku promocyjnego Zleceniodawcy na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania. Ponadto na stronie internetowej Fundacji CPK widnieje informacja o współfinansowaniu Fundacji przez Urząd m.st. Warszawy ale wyłącznie na prowadzenie SOW.

W trakcie kontroli sprawdzono również realizację niżej wymienionych Działań określonych w umowie nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024:

1. Opracowanie i wydanie materiałów informacyjnych w ramach Działania nr 1 oraz zatrudnienie tłumacza języka migowego lub innego specjalisty komunikacji alternatywnej w ramach Działania nr 10 (okres realizacji 2022 r.).
2. Przebudowa strony internetowej w zakresie niezbędnym do dostosowania jej do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami w ramach Działania nr 1 (okres realizacji 2022 r.).
3. Działania interwencyjne i asysta w ramach Działania nr 6 (okres realizacji 2021 r. – 2022 r.).
4. Ewaluacja w ramach Działania nr 9 i Zarządzanie w ramach Działania nr 10 (okres realizacji 2021 r. – 2022 r.).

Przeprowadzona analiza wykazała następujące nieprawidłowości:

Ad 1. Czynności kontrolne wykazały, że Działania zaplanowane według Oferty na 2022 r. nie zostały zrealizowane w ww. czasie⁶⁵. W toku kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Fundacja CPK nie przekazała do Biura Pomocy i Projektów Społecznych (zwanego dalej: BPiPS) informacji o braku realizacji ww. Działań oraz nie występowała o zgodę na przesunięcie terminu ich realizacji

⁶³ Przez sprawę należy rozumieć dokumentację dotyczącą rozliczenia 14 pracowników i specjalistek oraz wynajem lokalu na biuro projektowe w okresie 1 grudnia 2021 r. – 31 grudnia 2022 r.

⁶⁴ W 4 sprawach na umowach zawartych z pracownikami i specjalistami oraz w 6 sprawach na kilku rachunkach znajdują się logotypy Urzędu m.st. Warszawy bądź informacje o współfinansowaniu z umowy dotacji

⁶⁵ Na realizację Działań w 2022 r. zaplanowano łącznie 7.500,00 zł, aczkolwiek zgodnie z § 6 ust. 1 umowy dotacji zmniejszenie wydatków określonych w ww. umowie może nastąpić w dowolnej wysokości.

i zawarcie aneksu, co jest niezgodne z § 17⁶⁶ umowy dotacji. W Sprawozdaniu I z 2022 r. wykazano 0 zł na realizację obu ww. Działań, aczkolwiek nie podano powodów ich niezrealizowania. Natomiast w Sprawozdaniu II z 2022 r. złożonym w trakcie kontroli, wskazano brak opracowania i wydania materiałów informacyjnych, tłumacząc iż materiał nie spełniał standardów tego typu materiałów i obejmował tylko 2 ulotki (z zaplanowanych 3 ulotek i 2 poradników), a Koordynatorka Projektu nie przedstawiła ani umowy ani wyceny realizacji ww. zadania. Jednocześnie w Sprawozdaniu II z 2022 r. zwrócono się o umożliwienie realizacji zadania w kolejnym roku realizacji projektu. Powodów niezatrudnienia tłumacza języka migowego nie podano w ww. Sprawozdaniu, przyjętym przez BPiPS. Według wyjaśnień Zarządu Fundacji CPK złożonych podczas kontroli, Działanie dotyczące zatrudnienia tłumacza migowego nie zostało zrealizowane z powodu braku klientek, które potrzebowałyby takiego wsparcia.

Ad 2. W toku kontroli stwierdzono brak zawarcia umowy z Wykonawcą strony internetowej oraz brak określenia warunków realizacji przedmiotowego działania. Do kontroli przedstawiono jedynie korespondencję mailową z Wykonawcą z dnia 21 lutego 2023 r., w której oprócz zrealizowanych prac wskazał prace, które zamierza jeszcze wykonać. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami Prezes Fundacji CPK: „Z naszej wiedzy wynika, że zadanie (...) zostało ukończone”.

Należy zauważyć, że brak określenia warunków realizacji zadania z Wykonawcą, w tym zakresu prac i wynagrodzenia powoduje niedostateczne i nieprawidłowe zabezpieczenie realizacji zadania finansowanego ze środków publicznych. W związku z brakiem udokumentowania warunków realizacji zadania nie ma możliwości jednoznacznego potwierdzenia wykonania ww. Działania.

Ad 3. W związku z realizacją Działania pn. „Działania interwencyjne i asysta”⁶⁷ w toku kontroli ustalono, że w przedłożonych sprawozdaniach z realizacji zadania publicznego wykazano, iż w grudniu 2021 r. pracownica socjalna współpracująca z Fundacją CPK brała udział w 1 asyście, towarzysząc klientce przy załatwianiu spraw urzędowych, natomiast w 2022 r. w ramach ww. działania, wolontariuszki współpracujące z CPK towarzysząc klientkom przy załatwianiu spraw urzędowych oraz podczas rozpraw sądowych uczestniczyły w 6 asystach.

⁶⁶ „wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymaga formy pisemnej aneksu pod rygorem nieważności (...). Wszelkie wątpliwości związane z realizacją niniejszej umowy będą wyjaśniane w formie pisemnej lub za pomocą poczty elektronicznej kierowanej na adresy osób wskazanych jako osoby do kontaktów roboczych”, tj. Koordynatorki Projektu ze strony Fundacji CPK.

⁶⁷ W ramach przedmiotowego działania miały odbywać się interwencje telefoniczne, osobiste, pisanie pism z ramienia Fundacji do różnych instytucji oraz pism wspierających do sądu w związku z toczącą się sprawą karną lub rodzinną, podejmowanie interwencji w zakładach pracy pokrzywdzonych kobiet i w miejscu pracy sprawcy oraz udział w sprawie w charakterze świadka, osoby zaufania publicznego w sprawach z wyłączeniem jawności, w tym w sprawach rozwodowych i o zgwałcenie oraz w charakterze obserwatorek. Osobami towarzyszącymi miały być najczęściej przeszkolone wolontariuszki i stażystki Fundacji. Zaplanowano rocznie podjęcie około 50 działań interwencyjnych (związanych z osobistym kontaktem, mailowym lub telefonicznym, pisma interwencyjne itp.) oraz średnio 3-4 /m-c wyjść do sądu lub innej instytucji (łącznie 36-48 wyjść rocznie).

Fundacja CPK wskazała 3 osoby, które w 2022 r. towarzyszyły klientkom w kontaktach z organami ścigania i wymiarem sprawiedliwości. Dla osób tych wystawiono 4 upoważnienia⁶⁸ do występowania w sprawach prowadzonych przed sądem w charakterze osoby zaufania dla konkretnych klientek Fundacji CPK, przy czym upoważnienia nie zawierały terminu ich obowiązywania. Ponadto przedłożono 1 notatkę z asysty⁶⁹, w której wolontariuszka zgłosiła o dwukrotnym przekładaniu rozprawy nie wskazując jednak konkretnych dat.⁷⁰ Ponadto na przedłożonej notatce z asysty oraz upoważnieniu z 13 maja 2022 r. stwierdzono brak podpisu osoby sporządzającej notatkę oraz wystawiającej upoważnienie. Zgodnie z art. 44 ust. 1 i 4 uodp świadczenia wolontariuszy są wykonywane w zakresie, w sposób i w czasie określonych w porozumieniu z korzystającym. Jeżeli świadczenie wolontariusza wykonywane jest przez okres dłuższy niż 30 dni, porozumienie powinno być sporządzone na piśmie.

Ww. upoważnienia i notatka z asysty nie pozwalają na ustalenie kiedy przedmiotowe asysty miały miejsce, a także czy świadczenie wolontariuszek wykonywane było przez okres dłuższy niż 30 dni, co skutkowałoby koniecznością zawarcia pisemnych porozumień. Pomimo kilkukrotnych prób do kontroli nie przedłożono porozumień zawartych pomiędzy wolontariuszkami a Fundacją CPK. Ponadto przedstawione w toku kontroli niekompletne wyjaśnienia nie pozwalają na ustalenie czy poza przedmiotowymi asystami były podejmowane również inne czynności określone w ofercie dla działań interwencyjnych i asysty oraz w jakim stopniu ww. działanie zostało zrealizowane.

Ad 4. Zgodnie z Ofertą realizacji zadania publicznego oba Działania miały być realizowane przez Koordynatorkę Projektu przez cały okres realizacji Projektu, m.in. poprzez analizę skuteczności i efektywności oddziaływań skierowanych do klientek oraz analizę ankiet ewaluacyjnych klientek, a także korelację z zespołem zaangażowanym w realizację Projektu. W toku kontroli ustalono, że w sprawozdaniach z wykonania zadania publicznego złożonych w 2021 r. i 2022 r.⁷¹ jako sposób realizacji Ewaluacji wskazano jedynie przygotowanie i rozesłanie ankiet ewaluacyjnych do klientek Fundacji CPK, w wyniku czego uzyskano w 2021 r. 20 ankiet, a w 2022 r. 26 ankiet ewaluacyjnych, przy czym w toku kontroli ustalono, że Fundacja dysponuje tylko 19 przedmiotowymi ankietami. W odniesieniu do Zarządzania w ww. sprawozdaniach wskazano m.in., że Koordynatorka na bieżąco monitorowała przebieg realizacji poszczególnych zadań i była odpowiedzialna za gromadzenie danych ewaluacyjnych. Natomiast czynności kontrolne wykazały, że Zarząd Fundacji nie jest w posiadaniu dokumentów dotyczących realizacji przedmiotowych Działań oraz nie posiada wiedzy na temat czynności jakie podejmowała Koordynatorka w celu ich realizacji, mimo iż w dziale III pkt 5 ww. Oferty wskazano: „Wynik ewaluacji planujemy wykorzystać do dalszego

⁶⁸ upoważnienia z dnia: 31 stycznia 2022 r., 13 maja 2022 r., 21 czerwca 2022 r., 2 lipca 2021 r.

⁶⁹ notatka z asysty opatrzona datą 6 grudnia 2022 r.

⁷⁰ dokumenty przekazano pismem z dnia 31 marca 2023 r., tj. po zakończeniu kontroli

⁷¹ Sprawozdanie z 2021 r. oraz Sprawozdanie I z 2022 r. zostało przygotowane przez Koordynatorkę, a Sprawozdanie II z 2022 r. przygotowała Pani Prezes Zarządu.

organizowała takie grupy focusowe” oraz podtrzymywano swoje wyjaśnienia, że przekazane do kontroli ankiety w liczbie 19, to jedyne ankiety w posiadaniu których jest Fundacja CPK.

Dokumentacja przedstawiona do kontroli w zakresie realizacji Działania nr 7 „Grupowe formy wsparcia i edukacja” to 29 list obecności, na których nie ma oznaczenia, że spotkania odbyły się w ramach ww. Działania określonego w umowie dotacji. Jednocześnie na 1 liście widnieje data z 2021 r., a z wyjaśnień wynika, że „być może dokument został załączony omyłkowo”.

Według Oferty monitorowanie rezultatów miało być prowadzone przez Koordynatorkę Projektu głównie poprzez sporządzanie miesięcznych, kwartalnych i rocznych zestawień statystycznych wskazujących na ilość, zakres i formy udzielonego wsparcia, czas oczekiwania na usługi w ramach poszczególnych zadań zaplanowanych w projekcie i miejsce zamieszkania klientek. Z zakresu czynności, uprawnień i obowiązków Koordynatorki wynika, że do jej zadań należy m.in. monitorowanie harmonogramu oraz budżetu realizowanych zadań i założonych wskaźników. Natomiast jedyny dokument zawierający ww. dane statystyczne przygotowany przez Koordynatorkę Projektu to Sprawozdanie I z 2022 r.

W wyniku analizy ww. dokumentacji należy stwierdzić, że nie ma możliwości potwierdzenia osiągnięcia w 2022 r. rezultatów na poziomie określonym w Ofercie.

W toku kontroli ustalono, że Fundacja CPK przekazała do Urzędu m.st. Warszawy Sprawozdania z wykonania zadania publicznego za grudzień 2021 r. oraz za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. Kontrola wykazała, że I transza przekazana w 2021 r. w wysokości 19.000 zł została rozliczona w całości, natomiast II transza za 2022 r. po złożeniu skorygowanego Sprawozdania w dniu 28 lutego 2023 r. została rozliczona w wysokości 158.720 zł i naliczono zwrot środków finansowych w wysokości 2.280 zł, w związku z czym dniu 21 marca 2023 r. złożono kolejną korektę Sprawozdania, które na dzień zakończenia kontroli nie zostało rozliczone.

Analiza danych zawartych w Sprawozdaniu II z 2022 r. (z 28 lutego 2023 r.) w porównaniu z dokumentacją źródłową objętą kontrolą wykazała, że kwota poniesionych wydatków na wynagrodzenie specjalistki pierwszego kontaktu uległa zwiększeniu ponad 25% w porównaniu do kwoty zaplanowanej na realizację przedmiotowego zadania, a zgodnie z § 6 ust. 1 pkt lit. a umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 „jeżeli dany wydatek wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy odpowiedniemu kosztowi określonymu w umowie, to uznaje się go za zgodny z umową wtedy, gdy: nie nastąpiło zwiększenie tego wydatku o więcej niż 25% w części dotyczącej przyznanej dotacji”. Z wyjaśnień wynika, że osobą odpowiedzialną za przygotowanie Sprawozdania za 2021 r. oraz Sprawozdania I z 2022 r. była Koordynatorka Projektu, przy czym oba ww. sprawozdania zostały podpisane przez Zarząd Fundacji, jako organ odpowiedzialny za realizację zadania publicznego zgodnie z umową dotacji.

W związku z brakiem kompletnej dokumentacji, w tym m.in. kart czasu pracy, naruszony został obowiązek wskazany w § 7 ust. 2 umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2014, zgodnie z którym Zleceniobiorca zobowiązuje się do przechowywania dokumentacji, w tym dokumentacji finansowo-

doskonalenia oferty pomocowej CPK”, a zgodnie z zakresem czynności Koordynatorki⁷² do jej zadań należał nadzór nad bieżącą, okresową i roczną sprawozdawczością statystyczną.

W toku kontroli dokonano również analizy osiągniętych w 2022 r. rezultatów określonych w Ofercie.

Do kontroli przedstawiono dokumentację⁷³ po przeanalizowaniu, której nie sposób ustalić jednoznacznie ile klientek przyjęto oraz ile godziny specjalistki i pracownicy Fundacji CPK przepracowały w ramach umowy dotacji. Z objętych kontrolą 39 kart czasu pracy tylko w 6 można określić liczbę godzin usług świadczonych przez specjalistki w ramach kontrolowanej dotacji, a z przedstawionych arkuszy kalkulacyjnych oraz grafiku (sprawozdania) za grudzień 2022 r. dla 6 specjalistek i pracowników Fundacji CPK, tylko dla 2 specjalistek można ustalić Projekt, w ramach którego wykonywały swoją pracę. Czynności kontrolne wykazały, że dane zawarte w Sprawozdaniu I z 2022 r. dotyczące poziomu osiągnięcia rezultatów nie znajdowały odzwierciedlenia w dokumentacji przekazanej do kontroli, w tym m.in. liczba ankiet ewaluacyjnych, których w ww. Sprawozdaniu wykazano 26, a do kontroli przedstawiono tylko 19. Ponadto z przekazanych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, iż Zarząd Fundacji zakłada, że ankiety te dotyczą przedmiotowego Projektu, ale nie wie „o jakie klientki chodzi”. Na ankietach brak jest oznaczenia, że zostały one wypełnione z tytułu usług świadczonych z zakresu umowy dotacji. Kontrola wykazała, że wszystkie ankiety zostały ujęte w Sprawozdaniu I z 2022 r. do rozliczenia zadania, mimo iż tylko w 14 klientki wskazały miejscowość „Warszawa”, a zgodnie z Ofertą zadanie realizowane w ramach umowy dotacji miało być adresowane do mieszkanek Warszawy. W trakcie kontroli ustalono, że ww. ankiety zostały przedstawione również jako potwierdzenie osiągnięcia rezultatów do innej umowy dotacji objętej kontrolą nr KW-ZSS.1712.11.2023.PBI.

Czynności kontrolne wykazały, że w zakresie Działania nr 8 „Superwizja”⁷⁴ nie podpisano ze specjalistką umowy na jego realizację, a przekazane do kontroli dokumenty na potwierdzenie osiągnięcia rezultatu przypisanego w Ofercie do tego Działania były również rozliczane w ramach innej umowy dotacji objętej kontrolą nr KW-ZSS.1712.11.2023.PBI. Jednocześnie w ww. dokumentach brak informacji w ramach jakiej umowy dotacji odbyły się przedmiotowe superwizje. Do kontroli nie przedstawiono natomiast dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie rezultatu przypisanego dla ww. Działania z zakresu prowadzenia grup focusowych oraz 50 ankiet ewaluacyjnych. Z wyjaśnień wynika, że Zarząd nie jest „w posiadaniu informacji czy Koordynatorka

⁷² Zakres czynności stanowiący załącznik do umowy z 31 grudnia 2020 r. zawartej na czas określony do 31 maja 2022 r.

⁷³ Przekazano pliki sporządzone w programie Microsoft Excel przez pracowniczkę sekretariatu Fundacji CPK arkusze kalkulacyjne „Telefon”, „Wykaz konsultacji za 2022 r.” oraz arkusze kalkulacyjne grafików na kolejne miesiące 2022 r. m.in. dla prawniczek, psychologek i pracownika socjalnego, ponadto karty czasu pracy dla 2 prawniczek, psychologa dziecięcego i pracownika socjalnego, 20 wytypowanych do próby kart przyjęć klientek, 19 ankiet ewaluacyjnych klientek, listy obecności z grup wsparcia oraz wydruk zatytułowany „Superwizja”.

⁷⁴ dotyczy działania realizowanego w 2022 r.

księgowej, związanej z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym Zleceniobiorca realizował zadanie publiczne. Ponadto niedochowanie ww. zobowiązania uznaje się w zależności od zakresu jego naruszenia, za niezrealizowanie części albo całości zadania publicznego, chyba że z innych dowodów wynika, że część albo całość zadania została zrealizowana prawidłowo.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami **stwierdzono brak nadzoru nad realizacją zadania publicznego** określonego w umowie nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024, mimo iż zgodnie z § 1 ust. 1 umowy dotacji „Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonywać zadanie publiczne na warunkach określonych w niniejszej umowie”. Należy wskazać, że zgodnie z § 18 Statutu Fundacji⁷⁵, do kompetencji Zarządu z zastrzeżeniem uprawnień innych organów należało m.in. kierowanie bieżącą działalnością Fundacji; zarządzanie majątkiem i dochodami Fundacji oraz sprawowanie bieżącego nadzoru nad działalnością oddziałów i filii oraz placówek wyspecjalizowanych Fundacji z punktu widzenia ich zgodności z prawem, misją Fundacji, przyjętymi zasadami i standardami działania oraz efektywności i zasadności wydatkowanych środków finansowych i rzeczowych.

Ponadto na brak nadzoru wskazują również wyjaśnienia składane przez Zarząd Fundacji w toku kontroli, w tym m.in.: „Nie jesteśmy w stanie powiedzieć na jakiej podstawie ... rozliczała zadania wynikające z przedmiotowej umowy. Zapewne tylko ona zna odpowiedź na to pytanie”; „Nie jestem w stanie powiedzieć w jaki sposób koordynatorka wyliczała kwotę wynagrodzenia dla poszczególnych specjalistek zaangażowanych w realizację projektu ani jaką metodologią się kierowała. To koordynatorki decydowały jak rozliczać poszczególne specjalistki w ramach projektów (...)”; „Trudno mi udzielić odpowiedzi dlaczego koordynatorka zdefiniowała płatność przed otrzymaniem faktury (...)”; „Koordynatorka projektu sama w projekcie oraz w opisie list płac wyznaczyła i wskazała kwotę na pokrycie kosztów koordynacji zadania”; „Nadzór nad koordynatorką odpowiedzialną za to zadanie nie był z pewnością wystarczający i nie jesteśmy w stanie ustosunkować się do tego pytania (...)”; „Kierowniczka programów pomocowych była samodzielną wykwalifikowaną pracowniczką (...) Zakładałyśmy, że posiada wiedzę i doświadczenie w tym zakresie i nie kontrolowałyśmy każdego sprawozdania, które składała (...)”.

Na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji nie ma możliwości jednoznacznego potwierdzenia realizacji zadań określonych w umowie nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że Fundacja CPK nie udokumentowała realizacji Działań i poziomu osiągnięcia rezultatów w sposób określony w umowie dotacji. W związku z powyższym oraz szeregiem stwierdzonych nieprawidłowości, działania Fundacji w obszarze przeprowadzonej kontroli, należy ocenić negatywnie.

⁷⁵ w brzmieniu zgodnie ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą nr 4 Kolegium Fundacji Centrum Praw Kobiet z dnia 22 października 2021 r.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Zawierać umowy z pracownikami i specjalistkami Fundacji CPK zaangażowanymi w wykonanie zadań w ramach umowy dotacji, w tym z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą.
2. Starannie i rzetelnie przygotowywać umowy oraz aneksy zawierane z pracownikami w ramach umowy dotacji, w tym w szczególności w zakresie przedmiotu umowy, umieszczenia w umowach zapisu o obowiązku przedłożenia dokumentacji umożliwiającej rozliczenie się z pracy, znajdującej odzwierciedlenie w przedmiocie umów oraz załączania stosownych załączników do przedmiotowych umów.
3. Rzetelnie sporządzać i dokumentować czas pracy specjalistek i pracowników Fundacji CPK na kartach czasu pracy w sposób umożliwiający ustalenie ile godzin przepracowały w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024.
4. Ustalić jednolitą metodologię wyliczania kosztów realizacji zadania publicznego, w tym wynagrodzeń dla osób zaangażowanych w realizację zadań określonych w umowie nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024.
5. Określać warunki realizacji zadań wykonywanych przez podmioty zewnętrzne w ramach umowy dotacji w formie pisemnej oraz rzetelnie rozliczać i monitorować wykonywanie przez nich zadań.
6. Rzetelnie prowadzić ewidencję księgową zadania publicznego zgodnie z § 7 umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r., w tym na bieżąco i zgodnie z przyjętą w Fundacji CPK Polityką rachunkowości księgować wszystkie koszty związane z realizacją ww. Projektu oraz rozliczać je zgodnie z kwotami określonymi w Ofercie, a także należyście prowadzić dokumentację w tym zakresie.
7. Bezwzględnie wносить wkład własny finansowy zgodnie z Ofertą oraz rzetelnie wykazywać w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego dane w tym zakresie, zgodnie z prowadzoną dokumentacją oraz ewidencją księgową.
8. Sporządzać dokumentację finansowo-księgową wytworzoną w Fundacji CPK do celów rozliczenia zadania publicznego określonego w umowie nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r. w sposób rzetelny i staranny, zgodnie z obowiązującą w Fundacji CPK Polityką obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz opisywać dokumentację finansowo-księgową zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do ww. umowy.
9. Dokonać zwrotu wydatku w wysokości 680,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami, rozliczonego za wynajem lokalu projektowego za grudzień 2021 r. przed terminem określonym w § 2 ust. 2 umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024.
10. Terminowo dokonywać wszystkich wydatków ponoszonych w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r., zgodnie z postanowieniami

ww. umowy oraz terminami określonymi w umowach bądź porozumieniach zawartych z pracownikami i specjalistkami wykonującymi zadania w ramach kontrolowanego Projektu.

11. Umieszczać znak promocyjny Zleceniodawcy i informację, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania, zgodnie z § 8 umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r. oraz załącznikiem nr 5 do ww. umowy.
12. Wszelkie zmiany postanowień umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r., w tym przesunięcia terminów realizacji Działań oraz zwiększenie wydatków powyżej 25% w części dotyczącej przyznanej dotacji, dokonywać zgodnie z § 17 ww. umowy.
13. Czynności podejmowane w ramach realizacji zadania publicznego wskazanego w umowie nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r. dokumentować w sposób umożliwiający wykazanie poziomu osiągnięcia rezultatów określonych w ww. umowie.
14. Sporządzać sprawozdania częściowe oraz sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w sposób rzetelny, zgodnie z posiadaną dokumentacją wytworzoną w wyniku realizacji postanowień umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r.
15. Prowadzić dalsze działania związane z realizacją zadania publicznego określonego w umowie nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r. zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z ww. umowy.
16. Przechowywać dokumentację, w tym dokumentację finansowo-księgową, związaną z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym Zleceniobiorca realizował zadanie publiczne.
17. Bezwzględnie zwiększyć nadzór nad realizacją zadania publicznego określonego w umowie dotacji, w tym na bieżąco monitorować poziom osiągnięcia rezultatów określonych w Ofercie.

Jednocześnie informuję, iż dotychczasowa kontrola została wykonana na podstawie wybranej próby, wobec czego Prezydent m.st. Warszawy może dokonać ponownej weryfikacji prawidłowości kolejnej części, bądź 100% wykorzystanych środków publicznych otrzymanych przez Fundację CPK na realizację zadania publicznego pn. „Specjalistyczna Poradnia Centrum Praw Kobiet”.

Na podstawie § 10 ust. 6 umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 z dnia 23 grudnia 2021 r. o realizację zadania publicznego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w okresie od 2 do 5 lat budżetowych, oczekuję od Zarządu Fundacji Centrum Praw Kobiet, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków i zaleceń zawartych w Wystąpieniu.

Jednocześnie proszę Panie o przekazanie kopii ww. informacji Pani Aldonie Machnowskiej-Góra Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy oraz Dyrektorowi Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy.

PREZYDENT
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY



Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

- 1) Pani Aldona Machnowska-Góra – Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy;
- 2) Pan Tomasz Pactwa – Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy.