



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 25 sierpnia 2023 r.

Znak sprawy: KW-ZSS.1712.11.2023.PBI

**Pani Urszula Nowakowska
Przewodnicząca Zarządu
Fundacji Centrum Praw Kobiet**

**Pani Grażyna Bartosińska
Członkini Zarządu Fundacji
Centrum Praw Kobiet**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 10 ust. 1 umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 z dnia 21 marca 2022 r. o realizację zadania publicznego o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku budżetowym, w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Fundacji Centrum Praw Kobiet (zwanej dalej: Fundacją CPK) w okresie od 13 lutego do 24 marca 2023 r., w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania publicznego pn. „Prowadzenie specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w 2022”, której wyniki zostały przedstawione w sprawozdaniu z kontroli z dnia 27 kwietnia 2023 r., przekazuję Paniom niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości realizacji postanowień umowy z dnia 21 marca 2022 r. o realizację zadania publicznego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹ w roku budżetowym nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 (zwanej dalej: umową nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 bądź umową dotacji). Na ww. zadanie pn. „Prowadzenie specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w 2022” (zwane dalej: Projektem/ zadaniem publicznym/SOW) przyznano dotację w kwocie 420.000,00 zł². W związku ze zmianą wysokości dotacji umowa nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 była trzykrotnie aneksowana, w wyniku czego Fundacji CPK przekazano dotację w łącznej kwocie 485.348,00 zł³.

Przedmiot Projektu został opisany w Ofercie realizacji zadania publicznego, stanowiącej załącznik nr 2 do umowy dotacji (zwanej dalej: Ofertą) zaktualizowaną ww. aneksami. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 stycznia 2023 r.

Równolegle w okresie od 13 lutego 2023 r. do 24 marca 2023 r., w Fundacji CPK przeprowadzona została kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania publicznego pn. „Specjalistyczna Poradnia Centrum Praw Kobiet”.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą funkcję Kierowniczkę SOW powierzono na podstawie umowy z dnia 31 grudnia 2020 r. zawartej na czas określony do dnia 31 maja 2022 r. oraz umowy z dnia 1 czerwca 2022 r. zawartej na czas nieokreślony⁴. Według § 1 umowy z 2020 r. oraz zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności stanowiącego załącznik do tejże umowy ww. pracownicy powierzono szereg obowiązków i uprawnień, m.in.:

- otrzymała uprawnienia dotyczące kierowania SOW, z wyłączeniem zatrudniania pracowników,
- w ramach powierzonych obowiązków Kierowniczkę SOW, określanych przez Zarząd CPK, ponosiła pełną odpowiedzialność za prawidłowe ich wykonanie oraz odpowiedzialność materialną za powierzone mienie rzeczowe i środki finansowe,
- organizowała i nadzorowała codzienną pracę podległych pracowników, wolontariuszy i stażystów, a także koordynowała m.in. superwizje oraz szkolenia osób zatrudnionych i wolontariuszy,
- przygotowywała we współpracy z komórką finansowo-kadrową umowy cywilno-prawne i rachunki w ramach przydzielonego budżetu oraz przygotowywała i dokonywała przelewów i realizacji zakupów wynikających z powierzonych budżetów,

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1057; Dz. U. z 2022 r. poz. 1327

² W § 3 ust. 4 umowy dotacji wskazano, że wysokość dotacji może ulec zmianie w wyniku decyzji Wojewody Mazowieckiego i w takiej sytuacji Zleceniobiorca zobowiązuje się do zawarcia aneksu do niniejszej umowy uwzględniającego zmiany w wysokości dotacji.

³ Do umowy dotacji zawarto aneksy: nr 1 z 9 czerwca 2022 r.; nr 2 z 5 października 2022 r., nr 3 z 22 grudnia 2022 r.

⁴ W umowie z 1 czerwca 2022 r. nie określono warunków realizacji zadań powierzonych na stanowisku oraz nie sporządzono zakresu obowiązków dla pracownika. Zgodnie z wyjaśnieniami Członkiń Zarządu Fundacji CPK obowiązywał zakres czynności z poprzedniej umowy o pracę z 31 grudnia 2020 r.

- nadzorowała proces kwalifikowania klientek do stacjonarnego pobytu w SOW,
- po zasięgnięciu opinii pracowników merytorycznych podejmowała decyzję w sprawie wniosków mieszkanek SOW o przedłużeniu pobytu, dyscyplinarnym usunięciu mieszkanki z SOW oraz odmowie przyjęcia do SOW.

Odpowiedzialnymi za rozliczanie realizacji zadań Kierowniczką SOW w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 do sierpnia 2022 r. był Zarząd Fundacji CPK, a następnie Dyrektorka Oddziału Fundacji CPK w Warszawie. W trakcie kontroli Kierowniczka złożyła wypowiedzenie umowy o pracę, a obowiązki o charakterze merytorycznym przejęła Prezeska Zarządu Fundacji CPK, natomiast zagadnienia organizacyjne wykonuje Dyrektorka Oddziału Fundacji CPK w Warszawie.

Pomimo podziału obowiązków kontrola wykazała brak wiedzy ze strony Zarządu na temat działań realizowanych w ramach umowy dotacji.

Prawidłowość i terminowość realizacji zadania publicznego pn. „Prowadzenie specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w 2022” oraz wydatkowania środków finansowych na jego realizację w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r., sprawdzono na podstawie 6 (z 14) wybranych działań zaplanowanych w Ofercie, tj.: Działanie nr 3 Poradnictwo socjalne, Działanie nr 5 Specjalistyczne poradnictwo psychologiczne i krótkoterminowa terapia dla kobiet, Działanie nr 6 Pomoc psychologiczna, pedagogiczna i terapeutyczno-edukacyjna dla dzieci, Działanie nr 7 Grupowe formy wsparcia psychologicznego dla kobiet, Działanie nr 9 Superwizja zespołu, psychołożki/terapeutki dla dorosłych, psychołożki dziecięcej, prowadzących grupę wsparcia⁵ oraz Koszty administracyjne, tj. wynagrodzenie Kierowniczką SOW. Ponadto kontrolą objęto również Działanie nr 4 Specjalistyczne poradnictwo prawne dla kobiet doświadczających przemocy w rodzinie w zakresie poradnictwa świadczonego przez jedną z dwóch prawniczek w czerwcu 2022 r.⁶

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelne prowadzenie ewidencji księgowej, w tym księgowanie wydatków:

- 1) Księgując wydatki poniesione w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 w Zestawieniu zapisów kont za okres 1 stycznia 2022 r. – 31 grudnia 2022 r. (przedstawionym jako wyodrębniona ewidencja księgowa w myśl § 7 ust. 1 umowy dotacji – zwanym dalej: Zestawieniem zapisów kont) użyto m.in. symboli „US” i „FSW”, które nie zostały ujęte w załączniku nr 3 do uchwały Zarządu Fundacji Centrum Praw Kobiet z dnia 29 grudnia 2006 r. ws. ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości (zwanej dalej: Polityką rachunkowości Fundacji).

⁵ w tym wynagrodzenie pracownicy socjalnej, 3 psychołożek dla kobiet, psychołożki dziecięcej, pedagożki, superwizorki

⁶ dotyczy umowy zlecenie nr 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r.

- 2) W 1 przypadku⁷ dokonano błędnego zapisu w Zestawieniu zapisów kont, tj. wpisano błędną nazwę i numer dowodu księgowego. Według wyjaśnień, przekazanych po kontroli, wszystkie ww. błędy zostały skorygowane po zakończeniu czynności kontrolnych.
2. Nieprawidłowości w zakresie zaangażowania specjalistek i pracowników Fundacji CPK, realizujących zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022:
- 1) W 1 przypadku brak zawarcia umowy na świadczenie poradnictwa pedagogicznego w ramach umowy dotacji, co stanowiło naruszenie zapisów Oferty, zgodnie z którą Działanie „Pomoc psychologiczna, pedagogiczna i terapeutyczno-edukacyjna dla dzieci” miało być realizowane m.in. przez pedagogożkę zatrudnioną w ramach umowy zlecenie. Czynności kontrolne wykazały, że wynagrodzenie za usługi świadczone przez pedagogożkę w ramach umowy dotacji zostało rozpisane na trzech listach płac⁸ dla Kierowniczkii SOW.
- Jako podstawę realizacji ww. zadania w ramach umowy dotacji przekazano do kontroli jedynie umowy o pracę⁹, których przedmiotem było powierzenie pracownicy obowiązków Kierowniczkii SOW. Ww. umowy nie obejmowały swoim zakresem zadań związanych ze świadczeniem poradnictwa pedagogicznego. W Sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. (zwanego dalej: Sprawozdaniem), sporządzonym przez K.Ł. wskazano, że: „Po analizie potrzeb klientek i dzieci zdecydowano, że nie będziemy zatrudniać pedagogożki. W zależności od potrzeb, poradnictwa w tym zakresie udzielała Kierowniczka SOW (pedagogożka opiekuńcza)”. Natomiast zgodnie z wyjaśnieniami Pani Prezes Fundacji CPK: „Zarząd nie był informowany, że sama zdecydowała się wykonywać to zadanie (...)”. Zgodnie z § 2 ust. 6 umowy dotacji, Zleceniobiorca zobowiązał się wykonać zadanie publiczne zgodnie z Ofertą. Ponadto należy wskazać, że brak określenia warunków realizacji zadania przez pracownicę powoduje niedostateczne i nieprawidłowe zabezpieczenie realizacji zadania finansowanego ze środków publicznych.
- 2) Niedochowanie należytej staranności przy zawieraniu umów ze specjalistkami i pracownikami Fundacji CPK, realizującymi zadania w ramach umowy dotacji w związku z:
- 5 przypadkami¹⁰ braku załączników do przedłożonych umów zleceń, które stanowią integralną część umowy, tj. m.in. wzorów kart czasu pracy oraz w 1 przypadku¹¹ braku wzoru listy obecności uczestniczek grupy wsparcia.

⁷ Kontrolą objęto 55 pozycji księgowych z Zestawienia zapisów kont za okres 1 stycznia 2022 r. – 31 grudnia 2022 r.

⁸ dotyczy list płac nr: LP-10/005 SOW (800,00 zł), LP 2022-11/006 (800,00 zł) i LP 2022-12/003 (800,00 zł)

⁹ dotyczy umów z dnia: 31 grudnia 2020 r. i 1 czerwca 2022 r. z Kierowniczką SOW

¹⁰ dotyczy umów zlecenia nr: 5/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 10/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 8/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 13/SOW/2021-2022 z 1 grudnia 2021 r.; 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r.

¹¹ dotyczy umowy nr 10/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r.

- 4 przypadkami¹² umieszczenia w umowach zlecenie zapisu o obowiązku przedstawienia przez wykonawczynię dokumentacji z przeprowadzanych szkoleń¹³ oraz wskazanie ww. dokumentów jako załączniki, mimo iż nie znajdowały one odzwierciedlenia w przedmiocie umów, tj. pracownice nie prowadziły szkoleń w ramach ww. umów;
 - 1 przypadkiem¹⁴ braku wskazania w umowie zlecenie maksymalnej liczby godzin w miesiącu, którą przewidywała przedmiotowa umowa.
3. Nieprawidłowości w zakresie dokumentowania czasu pracy osób wykonujących zadania w ramach umowy dotacji:
- 1) Brak udokumentowania czasu pracy specjalistek i pracownic Fundacji CPK, wykonujących zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 w sposób umożliwiający ustalenie ile godzin w miesiącu przepracowały w ramach ww. umowy w związku z:
- Brakiem prowadzenia kart czasu pracy w przypadku 2 osób zatrudnionych na umowę o pracę¹⁵, realizujących zadanie publiczne w ramach umowy dotacji¹⁶, w tym brak udokumentowania działań pedagogiki.
- W jednej z ww. umów o pracę jako sposób potwierdzenia obecności w pracy wskazano - karta czasu pracy, lista obecności.¹⁷ Ponadto zgodnie z pkt 5 w części IV Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych i korespondencji w Fundacji Centrum Praw Kobiet (zwany dalej: Regulaminem obiegu dokumentów finansowo-księgowych) w przypadku umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych do listy płac lub rachunku należy dołączyć kartę czasu pracy, a tam gdzie z treści umowy to wynika jej konkretny rezultat.
- Nie przedstawieniem 2 rozliczeń czasu pracy¹⁸ dla pracownic zatrudnionych na podstawie umowy zlecenie oraz 13 list obecności¹⁹ dla pracownic zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, realizujących zadania w ramach umowy dotacji.
- Zgodnie z § 3 ust. 2 umów zlecenie²⁰, pracownik ma obowiązek przedstawienia rachunku i karty czasu pracy na obowiązujących wzorach. Z kolei w § 8 jednej z umów o pracę²¹ jako sposób potwierdzenia obecności w pracy wskazano kartę czasu pracy,

¹² dotyczy umów nr: 5/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r., 8/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 13/SOW/2021-2022 z 1 grudnia 2021 r.

¹³ tj. programy szkoleń i listy obecności z podpisami uczestniczek szkoleń

¹⁴ dotyczy § 3 ust. 1 umowy zlecenie nr 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r.

¹⁵ dotyczy umowy z dnia: 30 grudnia 2011 r. z psycholożką (), 31 grudnia 2020 r. i 1 czerwca 2022 r. z Kierowniczką SOW oraz w zakresie świadczenia poradnictwa pedagogicznego;

¹⁶ W przypadku K.Ł. dotyczy zadań związanych zarówno z kierowaniem SOW jak i świadczeniem poradnictwa pedagogicznego w ramach umowy dotacji.

¹⁷ Zapis taki znajdował się w § 8 umów z dnia 31 grudnia 2020 r. z Kierowniczką SOW.

¹⁸ dotyczy rozliczenia czasu pracy za okres: luty 2022 r. psycholożki (); październik 2022 r. pracownicy socjalnej

¹⁹ dotyczy rozliczenia czasu pracy za okres: sierpień 2022 r. Kierowniczką SOW; styczeń-grudzień 2022 r. psycholożki ()

²⁰ umowa nr 5/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r. z psycholożką (); nr 08/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r. z pracownicą socjalną

²¹ dotyczy umowy z 31 grudnia 2020 r. z Kierowniczką SOW

listę obecności. W przypadku umowy o pracę z 30 grudnia 2011 r., zgodnie z informacją o podstawowych warunkach pracy z 9 marca 2012 r. potwierdzenie przybycia i obecności w pracy potwierdza się własnoręcznie złożonym podpisem na liście obecności znajdującym się w biurze Fundacji.

- Rozliczaniem czasu pracy Kierowniczkii SOW zatrudnionej w ramach umowy o pracę na podstawie list obecności, mimo iż listy te poświadczały jedynie obecność w pracy wynikającą ze stosunku pracy, a nie wskazywały liczby godzin, które dotyczyły realizacji zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022, w wyniku czego nie stanowiły podstawy do rozliczenia czasu pracy w ramach ww. umowy. Ponadto suma liczby godzin wskazana na opisach trzech list płac (w styczniu, lutym i kwietniu 2022 r.)²² dla Kierowniczkii SOW była większa niż liczba godzin wynikająca z przedłożonych list obecności.²³
- Brakiem wskazania, które pozycje/godziny/dni ujęte na 1 rozliczeniu czasu pracy²⁴ dotyczą zadań realizowanych w ramach umowy dotacji pomimo wskazania na przedmiotowym rozliczeniu, że dotyczy ono również zadań realizowanych w ramach innych projektów.
- Nieopisaniem na 12 rozliczeniach czasu pracy²⁵ specjalistek i pracowników Fundacji CPK, że wskazany w nich czas pracy dotyczy zadań realizowanych w ramach umowy dotacji, pomimo przedstawienia ich w toku kontroli na potwierdzenie realizacji zadań określonych w umowie dotacji oraz brakiem wskazania na 3 rozliczeniach²⁶ w jakich godzinach w poszczególnych dniach świadczona była praca.
- Brakiem podpisu Kierowniczkii SOW zatwierdzającego 11 rozliczeń czasu pracy²⁷.
- 5 przypadkami²⁸ zatwierdzenia i rozliczenia czasu pracy specjalistek na podstawie niepoprawnie sporządzonych kart czasu pracy. Na przedłożonym rozliczeniu czasu pracy specjalistki za okres 7 czerwca 2022 r. – 30 czerwca 2022 r. wykazano w 18 z 20

²² LP 01/004/Paradnia; LP 02/003 Paradnia; LP 04/003 Paradnia

²³ Według przedstawionych do kontroli list obecności K.Ł.: w styczniu widnieje 14 podpisów na łączną liczbę godzin 117, w lutym widnieje 16 podpisów na 112 godzin, w kwietniu widnieje 11 podpisów na łączną liczbę co najmniej 86 godzin (część godzin jest nieczytelna). Na opisach dokumentów księgowych na ww. listach w nawiasie wpisano liczbę godzin przyjętych do rozliczenia tj. w ramach Poradni CPK 18h m-cznie oraz w ramach SOW 100h m-cznie.

²⁴ dotyczy rozliczenia czasu pracy za: czerwiec 2022 r. prawniczki ();
Na przedłożonym rozliczeniu czasu pracy wskazano zarówno Specjalistyczną Poradnię CPK jak i SOW.

²⁵ dotyczy rozliczeń czasu pracy: .. za listopad 2022 r.; .. za listopad 2022 r. oraz wykazów przepracowanych godzin i zrealizowanych działań .. za styczeń-czerwiec 2022 r. i wrzesień-grudzień 2022 r. Na wykazach widnieje podział na „Hotelik/fundacja”.

²⁶ dotyczy rozliczeń czasu pracy .. za styczeń, czerwiec, sierpień 2022 r.

²⁷ dotyczy rozliczeń czasu pracy: ' .. za okres wrzesień-grudzień 2022 r. (1 rozliczenie czasu pracy); .. za styczeń, sierpień 2022 r.; .. za styczeń, marzec, sierpień, listopad, grudzień 2022 r.; / .. za listopad 2022 r.; .. za listopad i grudzień 2022 r.; ' .. za okres październik-grudzień 2022 r. (1 rozliczenie)

²⁸ dotyczy rozliczeń czasu pracy: .. za czerwiec 2022 r.; .. za czerwiec, listopad, grudzień 2022 r.;
za luty 2022 r.

pozycji daty świadczenia pracy w maju 2022 r., natomiast w jednej pozycji wskazano datę 12.01.1900. Na rozliczeniu czasu pracy pracownicy socjalnej za czerwiec 2022 r. w jednej pozycji wskazano datę 16.05.2022 r. natomiast na rozliczeniach za listopad i grudzień 2022 r. łącznie w czterech pozycjach wskazano rok 2011. Ponadto na rozliczeniu psychołożki za luty 2022 r. w jednej pozycji wykazano datę „24.01”.

- Przedłożeniem dwóch wersji rozliczenia czasu pracy pracownicy za okres 7-30 czerwca 2022 r.²⁹, gdzie na jednej wersji, przekazanej razem z dokumentacją projektu „Specjalistyczna poradnia CPK”, jako realizowany projekt wskazano Specjalistyczną Poradnię CPK, natomiast na drugiej wersji przekazanej w aktach projektu „Prowadzenie specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w 2022” na rozliczeniu wskazano dwa projekty, tj. Prowadzenie SOW oraz Poradnię CPK.

- Brakiem przedłożenia 4 list obecności³⁰ osób uczestniczących w spotkaniach superwizji zespołu, które odbyły się w terminach wykazanych na rozliczeniu czasu pracy pracownicy oraz 4 list obecności³¹ uczestniczek grupy wsparciowo-edukacyjnej dla kobiet, realizowanej w ramach umowy dotacji, w tym brak wskazania daty spotkania na jednej z list obecności³².

Do kontroli przedłożono dwa wydruki o nazwie „superwizja” z 17 listopada i 5 grudnia 2022 r. z listą osób biorących udział w spotkaniach, z czego superwizja w terminie 17 listopada nie została wykazana na przedłożonym rozliczeniu pracownicy.

Ww. listy zostały również przedłożone do kontroli na potwierdzenie osiągnięcia rezultatów wykazanych w Sprawozdaniu, w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024.

- Nierzetelne sporządzenie listy obecności w związku z brakiem wskazania jakiego projektu dotyczą oraz brakiem wskazania na 1 liście obecności³³ kobiet, które uczestniczyły w spotkaniu grupy wsparcia. Na przedłożonej liście obecności ze spotkania grupy wsparcia, które odbyło się na platformie ZOOM znajduje się wykaz 13 kobiet, natomiast w miejscu na podpis uczestniczek spotkania brak wskazania, które z nich uczestniczyły w spotkaniu.

²⁹ dotyczy rozliczenia czasu pracy prawniczki \

³⁰ Dotyczy spotkań superwizji zespołu, które zgodnie z rozliczeniem czasu pracy pracownicy odbyły się w dniach 24 i 27 października 2022 r., 4 listopada 2022 r. oraz 15 grudnia 2022 r.

³¹ Dotyczy list obecności, które zgodnie z przedłożonymi rozliczeniami czasu pracy odbyły się w dniach: 15 lutego 2022 r., 28 czerwca 2022 r.; 6 września 2022 r.; 18 października 2022 r.

³² dotyczy listy obecności ze spotkania grupy wsparcia, na której widnieją trzy podpisy uczestniczek, jedno skreślenie nazwiska z adnotacją „rezygnacja” oraz trzy adnotacje o treści „informacja”

³³ dotyczy listy obecności z 22 lutego 2022 r.

4. Nieprawidłowości w zakresie rozliczania kosztów związanych z realizacją umowy dotacji:
- 1) Brak jednolitej metodologii bądź wzoru/algorytmu wyliczenia kwoty wynagrodzenia dla osób zaangażowanych w realizację zadań określonych w umowie dotacji. Na opisach dokumentów księgowych brak było informacji/wyliczeń na jakiej podstawie obliczono wynagrodzenie, jak również brak było dokumentów potwierdzających ile czasu dana pracownica/specjalistka przepracowała w ramach ww. umowy.
 - 2) Nieprawidłowe rozliczenie wynagrodzenia w lipcu 2022 r. specjalistki prowadzącej grupy wsparciowo-edukacyjne w ramach umowy dotacji w kwocie 3.125,40 zł w związku z wystawieniem rachunku na kwotę 3.840,00 zł, który w całości obejmował realizację zadania w ramach umowy dotacji. Ponadto na przedłożonym rozliczeniu czasu pracy pracownicy, wykazano łącznie 36 h a zgodnie z § 3 ust. 1 umowy zlecenie nr 10/SOW/2022 Zleceniobiorczyni przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 100 zł brutto ubruttowione za godzinę pracy, w związku z czym kwota wynagrodzenia, która wynika z liczby przepracowanych godzin oraz stawki godzinowej nie jest zgodna z kwotą, na którą został wystawiony przedmiotowy rachunek.
 - 3) Na części z przedstawionych opisów dokumentów księgowych dotyczących kosztów wynagrodzenia pracownic i specjalistek Fundacji CPK realizujących zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024, obok kwoty z dotacji, zamieszczono liczbę godzin, którą przepracowały w ramach poszczególnych projektów. Kwota z dotacji podzielona przez ww. liczbę godzin dawała ułamkową stawkę za godzinę, natomiast w ofercie realizacji zadania przewidziano stawki w pełnych kwotach. Działanie takie może świadczyć o dostosowywaniu liczby godzin oraz wynagrodzenia w celu uzyskania liczby godzin/kwot finansowanych z dotacji, zgodnych z warunkami określonymi w Ofercie.
 - 4) Rozliczenie realizacji zadania, tj. prowadzenia superwizji zespołu w okresie październik-grudzień 2022 r. w ramach dwóch dotacji³⁴, mimo że przedłożone rozliczenie czasu pracy za ww. okres w całości obejmowało realizację zadań w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022.

Do kontroli przedłożono fakturę nr 6/12/2022 z 16 grudnia 2022 r. na kwotę w wysokości 1.050,00 zł oraz rozliczenie czasu pracy pracownicy³⁵ na łączną liczbę 7 h, dot. umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 w ramach prowadzenia superwizji zespołu. Zgodnie z zamieszczonymi opisami dokumentu księgowego na przedmiotowej fakturze kwota w wysokości 525,00 zł została sfinansowana w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022, natomiast pozostała kwota, tj. 525,00 zł została sfinansowana ze środków w ramach umowy nr UMIA/PS/VI/1/6/10/499/2021-2024³⁶. Ponadto umowa o współpracy 06/Warszawa/2022 zawarta z ww. pracownikiem

³⁴ nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022; UMIA/PS/VI/1/6/10/499/2021-2024

³⁵ dotyczy rozliczenia czasu pracy za okres od 1 października 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

³⁶ W sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. dot. Poradni wskazano, że odbyło się 3,5h konsultacji z superwizorką dla 10 specjalistek. W części II sprawozdania z wykonania wydatków wykazano, że na Działanie „Superwizja” obejmujące wynagrodzenie superwizorki wydatkowano kwotę w wysokości 525,00 zł.

obejmowała jedynie prowadzenie superwizji dla zespołu SOW ze środków m.st. Warszawy w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 natomiast w Sprawozdaniu wskazano, że: „Współpracownicy SOW skorzystali z 4 godzin superwizji a w spotkaniach wzięło udział 5 osób”. W przedmiotowym Sprawozdaniu wykazano kwotę w wysokości 525,00 zł na realizację ww. działania.

- 5) Realizacja działania pn. „Grupowe formy wsparcia psychologicznego dla kobiet” niezgodnie z Ofertą w związku z brakiem prowadzenia spotkań przez dwa miesiące wakacji mimo, że zgodnie z Ofertą ww. spotkania miały być prowadzone średnio raz w tygodniu za wyjątkiem jednego miesiąca wakacji, dni świątecznych i sytuacji nieprzewidzianych. Do kontroli nie przedłożono karty czasu pracy za lipiec oraz sierpień 2022 r. oraz list obecności uczestniczek spotkań w ww. okresie.
Zgodnie z § ust. 6 umowy dotacji Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z Ofertą, z uwzględnieniem jej aktualizacji.
- 6) Przedłożenie dwóch wersji faktury nr FV 3/2022 z 30 czerwca 2022 r. wystawionej na kwotę 4.550,00 zł, gdzie na pierwszej, przekazanej z dokumentacją projektu „Specjalistyczna poradnia CPK” wskazano dwa źródła finansowania, tj. Poradnia: 900,00 zł, 1 %: 3.650,00 zł, natomiast na drugiej, przekazanej z dokumentacją SOW wskazano: SOW: 845,00 zł, Poradnia CPK: 900,00 zł, 401-4: 2805,00 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami Członków Zarządu Fundacji CPK: „Przedmiotowa faktura finalnie została sfinansowana z trzech źródeł: SOW przypisano koszt 845,00zł, Poradni CPK 900,00zł oraz środków z 1%: 2805,00 zł”; „Rozliczenie czasu pracy pracowniczek SOW i Poradni należało do obowiązków kierowniczkii programów pomocowych i oraz „(...) realizacji zadań w ramach umowy UMIA/PS/B/VI/1/3/10/11/2022 przypisano 16,9h, realizacji umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 przypisano 18h, z 1% -56, 1h.”
W trakcie kontroli dokonano zmian zapisów na ww. fakturze dokonując skreśleń opisów księgowych na jednej z wersji w wyniku czego ujednolicono opisy księgowe, wykazując na obu wersjach trzy źródła finansowania.

5. Rozliczono Działanie nr 5 zrealizowane przez 2 psycholożki, mimo iż w Ofercie wskazano, że powinno ono zostać zrealizowane przez 1 psycholożkę. Czynności kontrolne wykazały, że jedna z nich realizowała zadanie od stycznia do grudnia 2022 r., tj. przez cały okres realizacji umowy dotacji natomiast druga psycholożka została rozliczona z dotacji za luty i listopad 2022 r. Spowodowało to jednocześnie zwiększenie kosztów realizacji przedmiotowego zadania z zaplanowanej w ww. Ofercie kwocie w wysokości 18.000,00 zł na 18.426,55 zł.
6. Liczne przypadki nierzetelnego i niestarannego sporządzania dokumentów księgowych i widniejących na nich opisów³⁷:
- 1) Brak podpisów osoby sporządzającej oraz zatwierdzającej listy płac³⁸, w tym w 6 przypadkach brak obu ww. podpisów, a w 6 kolejnych przypadkach brak podpisów osoby zatwierdzającej listy

³⁷ Kontrolą objęto 55 kosztów z dotacji zdefiniowanych na 40 dokumentach księgowych (fakturach, rachunkach i listy płac).

³⁸ Stwierdzono na podstawie wszystkich 12 listach płac objętych kontrolą.

płać, co jest niezgodne z pkt 6 części II Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w myśl którego dokumenty księgowe podlegają zatwierdzeniu przez Dyrektorkę, Członkinię Zarządu lub osobę upoważnioną. Na 11 listach zostały uzupełnione podpisy Pani Prezes Zarządu w trakcie kontroli.

- 2) Na 12 listach płać³⁹ dla Kierowniczkii SOW w miejscu „Zatwierdzam merytorycznie” oraz „Akceptuję do wypłaty” widnieją wyłącznie podpisy Kierowniczkii, co oznacza że samodzielnie zatwierdziła i zaakceptowała do wypłaty swoje wynagrodzenie za cały okres objęty kontrolą, co jest niezgodne z pkt 17 części IV Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w myśl którego „Sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym dowody podlegają odpowiednio zatwierdzeniu do wypłaty przez dyrektorkę Fundacji w Warszawie, Dyrektorki oddziałów i filii oraz Kierowniczkę SOW”. W trakcie kontroli uzupełnione zostały podpisy Pani Prezes na ww. listach płać w miejscu „Akceptuję do wypłaty”.
- 3) W 19 przypadkach brak daty zatwierdzenia wypłaty należności⁴⁰ oraz w 1 przypadku na rachunku nr 12 z 23 grudnia 2022 r. brak zarówno daty jak i podpisu zatwierdzenia wypłaty należności, co uniemożliwia ustalenie terminowości dokonania wypłat pracownikom Fundacji CPK realizującym zadania określone w umowie dotacji.
- 4) Na 1 rachunku (nr 12 z 23 grudnia 2022 r.) brak daty oraz podpisu osoby sprawdzającej rachunek pod względem merytorycznym, co jest niezgodne z pkt 1 części II Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w którym wskazano, że „sprawdzenie i zatwierdzenie wraz z podpisem pod względem merytorycznym dokumentów księgowych należy do obowiązków osoby odpowiadającej merytorycznie za projekt”. Ponadto zgodnie z pkt 2 części II ww. Regulaminu „do przeprowadzenia kontroli merytorycznej i składania podpisu wraz z pieczęcią na dowód dokonanej kontroli upoważniona jest także Dyrektorka Fundacji”.
- 5) Opisy na wszystkich dokumentach księgowych objętych kontrolą nie zawierają elementów wymaganych w załączniku nr 4 „Wzór opisu dokumentów księgowych” do umowy dotacji, tj. brak oświadczenia „Ujęto w księgach rachunkowych na wyodrębnionym koncie” wraz z podpisami osób odpowiedzialnych za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji oraz brak adnotacji w przypadku umów zleceń/o dzieło/ list płać o treści „Podatek i/lub składki zostały odprowadzone do właściwych urzędów w ustawowym terminie, niewykraczającym poza końcowy termin określony w umowie”.
- 6) Na 3 dokumentach księgowych⁴¹ stwierdzono brak opisu dokumentu księgowego wymaganego zapisem § 7 ust. 3 umowy dotacji, według którego Zleceniobiorca zobowiązuje się do opisywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji jak i innych środków finansowych, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do umowy.

³⁹ listy płać: LP 01/004 Poradnia, LP 02/003 Poradnia, LP 03/004 Poradnia, LP 04/003 Poradnia, LP 05/004 Poradnia, LP 06/003 Poradnia, LP 07/003 Poradnia, LP-08/004 SOW, LP-09/005 SOW, LP-10/005 SOW, LP 2022-11/006, LP 2022-12/003

⁴⁰ dotyczy 12 list płać objętych kontrolą oraz 7 faktur psycholożki dziecięcej

⁴¹ faktura nr FVS/1/10/2022 z 31 października 2022 r., rachunek nr 12 z 23 grudnia 2022 r., rachunek nr 02 z 23 grudnia 2022 r.

- 7) Na 2 listach płac⁴² w opisie dokumentu księgowego dokonano skreślenia i zwiększenia kwoty za całą usługę, mimo iż suma kwot ze źródeł dofinansowania rozpisanych na przedmiotowym dokumencie księgowym, w tym z umowy dotacji, była równa kwocie przed skreśleniem i jednocześnie kwocie ujętej w liście płac.
- 8) Na wszystkich 12 listach płac suma kwot ze źródeł finansowania wynagrodzenia dla Kierowniczkii SOW⁴³ jest mniejsza niż całkowita wartość kosztu usługi wskazana na tych listach.
- 9) W 1 przypadku na rachunku nr 5 z 8 czerwca 2022 r. sporządzonym przez pracownicę Fundacji CPK, wpisano inną liczbę godzin za realizację zadania przez specjalistkę w maju 2022 r., niż została wskazana w karcie czasu pracy i rozliczona z kontrolowanej dotacji, tj. na ww. rachunku wskazano, że dotyczy 40 h w ramach SOW, natomiast w przedłożonej karcie czasu pracy (za okres 4-31 maja 2022 r.) pracownica wykazała 70 przepracowanych godzin.
- 10) Na 2 egzemplarzach faktury nr FV 3/2022 z 30 czerwca 2022 r. (tj. na oryginale oraz kopii znajdujących się w aktach spraw objętych kontrolą) zamieszczono dwa opisy księgowe, na których wpisano różne kwoty finansowania wynagrodzenia specjalistki, na które została wystawiona ww. faktura.
- 11) W opisach dokumentów księgowych dotyczących kontrolowanej dotacji widnieją skreślenia i poprawki wysokości kwot, które tylko w nielicznej części zostały zaparafowane, a przy wszystkich poprawkach brak dat ich dokonania, co jest niezgodne z pkt 5 części I Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w myśl którego „(...) Poprawka tekstu lub kwoty dowodu księgowego powinna być zaopatrzona w podpis osoby upoważnionej oraz datę dokonania poprawki”. Część paraf z datami została w trakcie kontroli uzupełniona przez Panią Prezes.
- 12) Na dokumentach księgowych⁴⁴ sporządzonych przez pracowników Fundacji CPK (dotyczy rozliczenia 17 płatności) wskazane są inne numery umów niż te, które stanowiły podstawę do rozliczenia pracownic Fundacji CPK w ramach umowy dotacji.

7. Nieterminowe dokonywanie płatności rozliczanych w ramach umowy dotacji⁴⁵:

- 1) W 1 przypadku płatność została zaksięgowana 4 dni przed terminem wykonania zadania, tj. w Zestawieniu zapisów kont za okres 1 stycznia 2022 r. – 31 grudnia 2022 r. jako data operacji gospodarczej za fakturę nr FSV/2/12/2022 widnieje 18 grudnia 2022 r., a ostatnie zajęcia za które wystawiona została ww. faktura odbyły się 22 grudnia 2022 r.
- 2) W 1 przypadku dokonano płatności wynagrodzenia dla Kierowniczkii SOW po terminie określonym w umowie z dnia 31 grudnia 2020 r., tj. płatności dokonano w dniu 1 marca 2022 r., a zgodnie z ww. umową termin płatności określono jako „płatność z dołu ostatniego dnia miesiąca”.

⁴² listy płac: LP 03/004 Poradnia i LP07/03 Poradnia

⁴³ Na listach płac od stycznia do września 2022 r. zostało rozpisane z 2 źródeł finansowania, a na listach płac od października do grudnia 2022 r. z 3 źródeł finansowania, w tym z umowy dotacji.

⁴⁴ Stwierdzono na podstawie 12 list płac dla 2 pracownic.

⁴⁵ Kontrolą objęto 55 kosztów z dotacji zdefiniowanych na 40 dokumentach księgowych (fakturach, rachunkach i listy płac).

8. Nierzetelne sporządzenie Sprawozdania m.in.:

- 1) W dwóch miejscach w Sprawozdaniu wskazano różne liczby zrealizowanych godzin tego samego Działania, tj. w części I Sprawozdania pkt 2 „Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań” ppkt 3 „Poradnictwo socjalne”, podano że odbyło się 86 h konsultacji socjalnych, natomiast w opisie rezultatów przedmiotowego zadania wskazano 826 h konsultacji.
- 2) W przypadku 2 Działań wytypowanych do kontroli wskazano w ww. Sprawozdaniu inne kwoty faktycznie poniesionych wydatków, niż te które zostały zaksięgowane w Zestawieniu zapisów kont, tj.:
 - dla Działania nr 5 w Sprawozdaniu wykazano 18.000,00 zł, a zgodnie z Zestawieniem zapisów kont oraz opisami dowodów księgowych znajdującymi się na listach płac i rachunkach dotyczących realizacji Działania nr 5 – suma faktycznie poniesionych wydatków wyniosła 18.426,55 zł;
 - dla Działania nr 6 w Sprawozdaniu wykazano 20.820,00 zł, a zgodnie z Zestawieniem zapisów kont oraz opisami dowodów księgowych znajdującymi się na listach płac i rachunkach dotyczących realizacji Działania nr 6 – suma faktycznie poniesionych wydatków wyniosła 20.320,00 zł.
- 3) W Sprawozdaniu z realizacji zadania (części I pkt 2 „Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań” ppkt 7 „Grupowe formy wsparcia psychologicznego dla kobiet”) wskazano, że odbyło się łącznie 72 h grupowych form wsparcia, mimo iż zgodnie z przedłożonymi Rozliczeniami czasu pracy za okres: 13-31 stycznia 2022 r., 15 lutego - 28 czerwca 2022 r. oraz 6 września – 20 grudnia 2022 r., zrealizowano łącznie 65 h.
- 4) W Sprawozdaniu z realizacji zadania (część I pkt 2. „Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań” ppkt 7 „Grupowe formy wsparcia psychologicznego dla kobiet”) wskazano, że: „Ze względu na epidemię spotkania grupy wsparcia odbywały się wyłącznie online”, mimo iż w trakcie kontroli ustalono, że spotkania grupy wsparciowo-edukacyjnej dla kobiet w terminie styczeń-wrzesień 2022 r. odbywały się zdalnie, a w terminie wrzesień-grudzień 2022 r. – stacjonarnie.
- 5) W Sprawozdaniu z realizacji zadania (części I pkt 2 „Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań” ppkt 4 „Specjalistyczne poradnictwo prawne dla kobiet doświadczających przemocy w rodzinie”) wskazano, że poradnictwo prawne było świadczone tylko przez jedną osobę, natomiast czynności kontrolne wykazały, że poradnictwo prawne świadczone było przez 2 specjalistki.
- 6) W Sprawozdaniu zawarto informacje na temat realizacji poszczególnych Działań oraz poziomu osiągnięcia rezultatów określonych w Ofercie realizacji zadania publicznego, mimo iż Zarząd nie posiadał wiedzy ani części dokumentów potwierdzających przedmiotowe dane.

9. W 4 sprawach⁴⁶ na 8 objętych kontrolą⁴⁷ brak informacji, że zadanie publiczne określone w umowie dotacji jest finansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy, tj. brak było znaku promocyjnego Zleceniodawcy i informacji, że zadanie jest zlecone przez m.st. Warszawę, a sfinansowane przez Wojewodę Mazowieckiego, co jest niezgodne z zapisem § 8 ust. 1 i 2 umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022, w myśl którego Zleceniobiorca zobowiązuje się do zamieszczania przedmiotowej informacji na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania.

W trakcie kontroli sprawdzono również realizację niżej wymienionych Działań bezkosztowych, określonych w umowie nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022:

1. Inne grupowe formy wsparcia dla mieszkanki i ich dzieci – warsztaty psychoedukacyjne, integracyjne wyjścia i wyjazdy plenerowe, np. warsztaty podnoszące kompetencje wychowawcze, trening zastępowania agresji, trening relaksacji (antystresowy) i/lub inne zależności od zdiagnozowanych potrzeb - w ramach Działania nr 8.

W Ofercie wskazano, że zadanie będzie realizowane przez wolontariuszki współpracujące z CPK. W Sprawozdaniu z realizacji zadania przygotowanym przez Kierowniczkę SOW i podpisanym przez Zarząd Fundacji CPK wykazano, że „klientki na bieżąco mogły korzystać z oferty warsztatowej CPK. Miały możliwość m.in. skorzystania z warsztatów z zakresu prawa rodzinnego, asertywności i niwelowania stresu”. W toku kontroli ustalono, że ani Zarząd ani Dyrektorka Fundacji nie posiadały wiedzy na temat działań podejmowanych w ramach ww. zadania przez wolontariuszy oraz nie przedstawiono do kontroli żadnych dokumentów potwierdzających ich realizację. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Prezes mieszkanki SOW korzystały z warsztatów organizowanych w ramach innych projektów.

2. Ewaluacja - w ramach Działania nr 13.

Zgodnie z Ofertą ww. Działanie miało być realizowane przez pracownika socjalnego oraz Kierowniczkę SOW. Przewidziane zostało stworzenie dwóch rodzajów ankiet ewaluacyjnych, kwestionariuszy uzupełnianych w ramach monitoringu klientek oraz raport ewaluacyjny. Jednocześnie ewaluacja miała być dokonywana poprzez podsumowanie realizacji planów pomocy klientek. W toku kontroli ustalono, że kwestionariusze i plany pomocy znajdowały się w kartach klientek SOW, natomiast w zakresie ankiet i raportu ewaluacyjnego Zarząd Fundacji CPK – na czas prowadzenia czynności kontrolnych – nie posiadał kompletu ww. dokumentów, nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi na temat ich przygotowania oraz nie miał wiedzy na temat czynności jakie podjęto w celu ich realizacji. Ponadto w Sprawozdaniu w opisie realizacji Działania nr 13 nie zawarto informacji na temat przygotowania ww. raportu ewaluacyjnego.

⁴⁶ Przez sprawę należy rozumieć dokumentację dotyczącą rozliczenia 7 pracownic i specjalistek w okresie 1 stycznia 2022 r. – 31 grudnia 2022 r.

⁴⁷ W 4 sprawach na umowach zawartych ze specjalistami znajdują się informacje o finansowaniu zadania publicznego ze środków od Zleceniodawcy, w tym na 6 rachunkach z 16.

W związku z brakiem kompletnej dokumentacji oraz złożonymi w trakcie kontroli wyjaśnieniami Zarządu, nie ma możliwości ustalenia w jakim stopniu zrealizowano Działanie nr 8 i Działanie nr 13.

W toku kontroli dokonano również analizy poziomu osiągnięcia w 2022 r. wybranych rezultatów⁴⁸ określonych w Ofercie.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie sposób ustalić jednoznacznie ile klientek przyjęto oraz ile godzin specjalistki i pracownice Fundacji CPK przepracowały w ramach umowy dotacji w związku z rezultatem pn. „Zapewnienie wszechstronnej pomocy specjalistycznej, w tym prawnej, psychologicznej i socjalnej”. W kartach przyjęć klientek Fundacji nie wskazano, które klientki przyjmowane były ambulatoryjnie w ramach SOW.

Dane ujęte w dokumentacji przedłożonej do kontroli w zakresie potwierdzenia osiągnięcia rezultatu pn. „Zapewnienie bezpiecznego schronienia kobietom doznającym przemocy i ich dzieciom”, tj. przekazana lista klientek SOW oraz Zestawienie klientek SOW w 2022 r. (książka meldunkowa)⁴⁹ nie były spójne.⁵⁰ Zgodnie z ww. listą 5 kobiet oraz 9 dzieci kontynuowało pobyt w SOW w 2022 r. z roku poprzedniego, a 15 kobiet i 12 dzieci zostało przyjętych do SOW w 2022 r. Jedna z wykazanych na liście kobiet, po uzyskaniu zgody na pobyt w trakcie dokonywania formalności opuściła SOW, natomiast druga wykazana na ww. liście przebywała w SOW w odwiedzinach u córki i wnuczki. Na przedstawionym Zestawieniu klientek wykazano, że w 2022 r. w SOW zamieszkiwało 36 osób (18 kobiet i 18 dzieci), z czego 13 kobiet i 9 dzieci wprowadziło się w 2022 r. W prowadzonym zestawieniu nie wszystkie dane zostały uzupełnione, w tym m.in. w dwóch przypadkach nie uzupełniono daty wprowadzenia się klientek oraz imion i nazwisk dzieci (wskazano jedynie liczbę dzieci).

Odnosnie wskazania osoby, która sporządzała przekazany do kontroli wydruk zestawienia książki meldunkowej osób przebywających w SOW oraz osoby odpowiedzialnej za prawidłowość i rzetelność prowadzenia ww. zestawienia, Prezes Fundacji CPK wyjaśniła: „Wyliczenia wykonywała Pani kierowniczka ”.

W związku z brakiem kompletnej dokumentacji, w tym m.in. kart czasu pracy, list obecności uczestniczek grupy wsparcia i spotkań superwizji, raportu ewaluacyjnego naruszony został obowiązek wskazany w § 7 ust. 2 umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022, zgodnie z którym Zleceniobiorca zobowiązuje się do przechowywania dokumentacji, w tym dokumentacji finansowo-księgowej, związanej z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat, licząc od początku roku następującego po

⁴⁸ Dotyczy rezultatu pn. zapewnienie bezpiecznego schronienia kobietom doznającym przemocy i ich dzieciom; zapewnienie wszechstronnej pomocy specjalistycznej, w tym prawnej, psychologicznej i socjalnej; opracowanie diagnozy sytuacji rodzinnej, potrzeb pokrzywdzonych dzieci, oceny ryzyka zagrożenia eskalacją przemocy i zabójstwem oraz indywidualnego planu bezpieczeństwa i pomocy dla mieszkank SOW.

⁴⁹ W zestawieniu ujęto m.in. imię i nazwisko klientki, dzieci, datę wprowadzenia i wyprowadzenia, i telefon kontaktowy.

⁵⁰ Zgodnie z Ofertą zaplanowano, że SOW zapewni rocznie bezpieczne schronienie dla ok 50 osób.

roku, w którym Zleceniobiorca realizował zadanie publiczne. Ponadto niedochowanie ww. zobowiązania uznaje się w zależności od zakresu jego naruszenia, za niezrealizowanie części albo całości zadania publicznego, chyba że z innych dowodów wynika, że część albo całość zadania została zrealizowana prawidłowo.

W dniu 27 marca 2023 r. Prezes Fundacji CPK przesłała kontrolującemu za pośrednictwem poczty elektronicznej korektę do złożonego sprawozdania z wykonania zadania publicznego. Przedmiotowe sprawozdanie nie zostało objęte kontrolą.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami **stwierdzono brak nadzoru nad realizacją zadania publicznego** określonego w umowie nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022, mimo iż zgodnie z § 1 ust. 1 przedmiotowej umowy „Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonywać zadanie publiczne na warunkach określonych w niniejszej umowie”.

Należy wskazać, że zgodnie z § 18 Statutu Fundacji⁵¹, do kompetencji Zarządu z zastrzeżeniem uprawnień innych organów należało m.in. kierowanie bieżącą działalnością Fundacji, zarządzanie majątkiem i dochodami Fundacji oraz sprawowanie bieżącego nadzoru nad działalnością oddziałów i filii oraz placówek wyspecjalizowanych Fundacji z punktu widzenia ich zgodności z prawem, misją Fundacji, przyjętymi zasadami i standardami działania oraz efektywności i zasadności wydatkowanych środków finansowych i rzeczowych.

Ponadto na brak nadzoru wskazują również wyjaśnienia składane przez Zarząd Fundacji w toku kontroli, w tym m.in.: „Nie jesteśmy w stanie powiedzieć dlaczego koordynatorka wpisała taką liczbę godzin (...)”; „Nie jesteśmy w stanie udzielić informacji dlaczego koordynatorka zdecydowała się do realizacji zadania zatrudnić dwie psycholożki, zamiast inaczej rozliczyć czas pracy jednej z psycholożek”; „Nie mamy wiedzy dlaczego koordynatorka nie wnioskuje o zatrudnienie, jak to bywało w minionych latach pedagożki, tylko sama zdecydowała się wykonywać to zadanie (...); „Zarząd nie był informowany, że sama zdecydowała się wykonywać to zadanie (...); „Nie jesteśmy w stanie udzielić informacji na ten temat”; „Nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na to pytanie (...); „Nie jesteśmy w stanie powiedzieć dlaczego Pani koordynatorka przyjęła i zaakceptowała takie listy obecności”; „Nie posiadamy takiej wiedzy”; (...) Nie mamy jasności odnośnie na jakiej zasadzie dzieliła czas pracy specjalistek rozliczanych w poszczególnych projektach, gdyż z informacji zebranych przez sekretariat nie wynika taki podział poza nielicznymi specjalistkami (...); „Nie jesteśmy w stanie rzetelnie wyjaśnić ww. rozbieżności. Może to zrobić wyłącznie Pani Ł.”.

Na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji nie ma możliwości jednoznacznego potwierdzenia realizacji zadań określonych w umowie nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 z dnia 21 marca 2022 r.

⁵¹ w brzmieniu zgodnie ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą nr 4 Kolegium Fundacji Centrum Praw Kobiet z dnia 22 października 2021 r.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że Fundacja CPK nie udokumentowała realizacji Działań i poziomu osiągnięcia rezultatów w sposób określony w umowie dotacji. W związku z powyższymi ustaleniami działania Fundacji w obszarze przeprowadzonej kontroli należy ocenić negatywnie.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

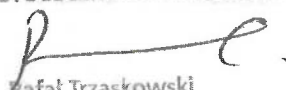
1. Zawierać umowy z pracownikami i specjalistkami Fundacji CPK zaangażowanymi w wykonanie zadań w ramach umowy dotacji.
2. Starannie i rzetelnie przygotowywać umowy zawierane z pracownikami w ramach umowy dotacji, w tym w szczególności w zakresie umieszczenia w umowach zapisu o obowiązku przedłożenia dokumentacji umożliwiającej rozliczenie się z pracy znajdującej odzwierciedlenie w przedmiocie umów, wskazania godzin, które przewiduje umowa oraz załączania stosownych załączników do przedmiotowych umów.
3. Rzetelnie sporządzać i dokumentować czas pracy specjalistek i pracowników Fundacji CPK na kartach czasu pracy w sposób umożliwiający ustalenie ile godzin przepracowały w ramach umowy dotacji.
4. Ustalić jednolitą metodologię wyliczania kosztów realizacji zadania publicznego, w tym wynagrodzeń dla osób zaangażowanych w realizację zadań określonych w umowie dotacji.
5. Rzetelnie prowadzić ewidencję księgową zadania publicznego oraz należycie prowadzić dokumentację w tym zakresie.
6. Sporządzać dokumentację finansowo-księgową wytworzoną w Fundacji CPK do celów rozliczenia zadania publicznego określonego w umowie dotacji w sposób rzetelny i staranny, zgodnie z obowiązującą w Fundacji CPK Polityką obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz opisywać dokumentację finansowo-księgową zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do ww. umowy.
7. Terminowo dokonywać wszystkich wydatków ponoszonych w ramach umowy dotacji zgodnie z postanowieniami ww. umowy oraz terminami określonymi w umowach zawartych z pracownikami i specjalistkami wykonującymi zadania w ramach dotacji.
8. Umieszczać znak promocyjny Zleceniodawcy i informację, że zadanie jest finansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania, zgodnie z umową dotacji.
9. Czynności podejmowane w ramach realizacji zadania publicznego wskazanego w umowie dotacji dokumentować w sposób umożliwiający wykazanie poziomu osiągnięcia rezultatów określonych w ww. umowie.

10. Przechowywać dokumentację, w tym dokumentację finansowo-księgową, związaną z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym Zleceniobiorca realizował zadanie publiczne.
11. Rzetelnie rozliczać wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego.
12. Realizować działania zgodnie z zapisami określonymi w Ofercie realizacji zadania publicznego w tym również w zakresie zaangażowania specjalistek.
13. Sporządzać sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w sposób rzetelny, zgodnie z posiadaną dokumentacją wytworzoną w wyniku realizacji postanowień umowy dotacji.
14. Bezwzględnie zwiększyć nadzór nad realizacją zadania publicznego określonego w umowie dotacji, w tym na bieżąco monitorować poziom osiągnięcia rezultatów określonych w Ofercie.

Jednocześnie informuję, iż dotychczasowa kontrola została wykonana na podstawie wybranej próby, wobec czego Prezydent m.st. Warszawy może dokonać ponownej weryfikacji prawidłowości kolejnej części, bądź 100% wykorzystanych środków publicznych otrzymanych przez Fundację CPK na realizację zadania publicznego pn. „Specjalistyczna Poradnia Centrum Praw Kobiet”.

Na podstawie § 10 ust. 6 umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 z dnia 21 marca 2022 r. o realizację zadania publicznego o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku budżetowym, oczekuję od Zarządu Fundacji Centrum Praw Kobiet, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków i zaleceń zawartych w Wystąpieniu.

Jednocześnie proszę Panie o przekazanie kopii ww. informacji Pani Aldonie Machnowskiej-Góra Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy oraz Dyrektorowi Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy.

PREZYDENT
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

- 1) Pani Aldona Machnowska-Góra – Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy;
- 2) Pan Tomasz Pactwa – Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy.

