Warszawa. 20 sierpnia 2023 r.
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**Pani Urszula Nowakowska Przewodnicząca Zarządu Fundacji Centrum Praw Kobiet**

**Pani Grażyna Bartosińska Członkini Zarządu Fundacji Centrum Praw Kobiet**

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 10 ust. 1 umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 z dnia 21 marca 2022 r. o realizacją zadania publicznego o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku budżetowym, w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Fundacji Centrum Praw Kobiet (zwanej dalej: Fundacją CPK) w okresie od 13 lutego do 24 marca 2023 r., w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania publicznego pn. „Prowadzenie specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w 2022", której wyniki zostały przedstawione w sprawozdaniu z kontroli z dnia 27 kwietnia 2023 r., przekazuję Paniom niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości realizacji postanowień umowy z dnia 21 marca 2022 r. o realizację zadania publicznego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie[[1]](#footnote-1) w roku budżetowym nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 (zwanej dalej: umową nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 bądź umową dotacji). Na ww. zadanie pn. „Prowadzenie specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w 2022" (zwane dalej: Projektem/ zadaniem publicznym/SOW) przyznano dotację w kwocie 420.000,00 zł[[2]](#footnote-2). W związku ze zmianą wysokości dotacji umowa nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 była trzykrotnie aneksowana, w wyniku czego Fundacji CPK przekazano dotację w łącznej kwocie 485.348,00 zł[[3]](#footnote-3).

Przedmiot Projektu został opisany w Ofercie realizacji zadania publicznego, stanowiącej załącznik nr 2 do umowy dotacji (zwanej dalej: Ofertą) zaktualizowaną ww. aneksami. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 stycznia 2023 r.

Równolegle w okresie od 13 lutego 2023 r. do 24 marca 2023 r., w Fundacji CPK przeprowadzona została kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania publicznego pn. „Specjalistyczna Poradnia Centrum Praw Kobiet".

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą funkcję Kierowniczki SOW powierzono (dane zanonimizowane) na podstawie umowy z dnia 31 grudnia 2020 r. zawartej na czas określony do dnia 31 maja 2022 r. oraz umowy z dnia 1 czerwca 2022 r. zawartej na czas nieokreślony[[4]](#footnote-4). Według § 1 umowy z 2020 r. oraz zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności stanowiącego załącznik do tejże umowy ww. pracownicy powierzono szereg obowiązków i uprawnień, m.in.:

* otrzymała uprawnienia dotyczące kierowania SOW, z wyłączeniem zatrudniania pracowników,
* w ramach powierzonych obowiązków Kierowniczki SOW, określanych przez Zarząd CPK, ponosiła pełną odpowiedzialność za prawidłowe ich wykonanie oraz odpowiedzialność materialną za powierzone mienie rzeczowe i środki finansowe,
* organizowała i nadzorowała codzienną pracę podległych pracowników, wolontariuszy i stażystów, a także koordynowała m.in. superwizje oraz szkolenia osób zatrudnionych i wolontariuszy,
* przygotowywała we współpracy z komórką finansowo-kadrową umowy cywilno-prawne

1. rachunki w ramach przydzielonego budżetu oraz przygotowywała i dokonywała przelewów i realizacji zakupów wynikających z powierzonych budżetów.

* nadzorowała proces kwalifikowania klientek do stacjonarnego pobytu w SOW,
* po zasięgnięciu opinii pracownic merytorycznych podejmowała decyzję w sprawie wniosków mieszkanek SOW o przedłużeniu pobytu, dyscyplinarnym usunięciu mieszkanki z SOW oraz odmowie przyjęcia do SOW.

Odpowiedzialnymi za rozliczanie realizacji zadań Kierowniczki SOW w ramach umowy nr UM1A/PS/B/V1/3/10/11/2022 do sierpnia 2022 r. był Zarząd Fundacji CPK, a następnie Dyrektorka Oddziału Fundacji CPK w Warszawie. W trakcie kontroli Kierowniczka złożyła wypowiedzenie umowy o pracę, a obowiązki o charakterze merytorycznym przejęła Prezeska Zarządu Fundacji CPK, natomiast zagadnienia organizacyjne wykonuje Dyrektorka Oddziału Fundacji CPK w Warszawie. Pomimo podziału obowiązków kontrola wykazała brak wiedzy ze strony Zarządu na temat działań realizowanych w ramach umowy dotacji.

Prawidłowość i terminowość realizacji zadania publicznego pn. „Prowadzenie specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w 2022" oraz wydatkowania środków finansowych na jego realizację w okresie od 1 stycznia 202.2 r. do 31 grudnia 2022 r., sprawdzono na podstawie 6 (z 14} wybranych działań zaplanowanych w Ofercie, tj.: Działanie nr 3 Poradnictwo socjalne. Działanie nr 5 Specjalistyczne poradnictwo psychologiczne i krótkoterminowa terapia dla kobiet. Działanie nr 6 Pomoc psychologiczna, pedagogiczna i terapeutyczno-edukacyjna dla dzieci, Działanie nr 7 Grupowe formy wsparcia psychologicznego dla kobiet, Działanie nr 9 Superwizja zespołu, psycholożki/terapeutki dla dorosłych, psycholożki dziecięcej, prowadzących grupę wsparcia[[5]](#footnote-5) oraz Koszty administracyjne, tj. wynagrodzenie Kierowniczki SOW. Ponadto kontrolą objęto również Działanie nr 4 Specjalistyczne poradnictwo prawne dla kobiet doświadczających przemocy w rodzinie w zakresie poradnictwa świadczonego przez jedną z dwóch prawniczek w czerwcu 2022 r[[6]](#footnote-6)

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelne prowadzenie ewidencji księgowej, w tym księgowanie wydatków:
2. Księgując wydatki poniesione w ramach umowy nr UMIA/PS/H/VI/3/10/11/2022 w Zestawieniu zapisów kont za okres 1 stycznia 2022 r. -31 grudnia 2022 r. (przedstawionym jako wyodrębniona ewidencja księgowa w myśl § 7 ust. 1 umowy dotacji - zwanym dalej: Zestawieniem zapisów kont) użyto m.in. symboli „US" i „FSW", które nie zostały ujęte w załączniku nr 3 do uchwały Zarządu Fundacji Centrum Praw Kobiet z dnia 29 grudnia 2006 r. ws. ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości (zwanej dalej: Polityką rachunkowości Fundacji).
3. W 1 przypadku[[7]](#footnote-7) dokonano błędnego zapisu w Zestawieniu zapisów kont, tj. wpisano błędną nazwę i numer dowodu księgowego. Według wyjaśnień, przekazanych po kontroli, wszystkie ww. błędy zostały skorygowane po zakończeniu czynności kontrolnych.
4. Nieprawidłowości w zakresie zaangażowania specjalistek i pracownic Fundacji CPK, realizujących zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022:
5. W1 przypadku brak zawarcia umowy na świadczenie poradnictwa pedagogicznego w ramach umowy dotacji, co stanowiło naruszenie zapisów Oferty, zgodnie z którą Działanie „Pomoc psycho logiczna, pedagogiczna i terapeutyczno-edukacyjna dla dzieci" miało być realizowane m.in. przez pedagożkę zatrudnioną w ramach umowy zlecenie. Czynności kontrolne wykazały, że wynagrodzenie za usługi świadczone przez pedagożkę w ramach umowy dotacji zostało rozpisane na trzech listach płac[[8]](#footnote-8) dla Kierowniczki SOW.

Jako podstawę realizacji ww. zadania w ramach umowy dotacji przekazano do kontroli jedynie umowy o pracę[[9]](#footnote-9), których przedmiotem było powierzenie pracownicy obowiązków Kierowniczki SOW. Ww. umowy nie obejmowały swoim zakresem zadań związanych ze świadczeniem poradnictwa pedagogicznego. W Sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. (zwanego dalej: Sprawozdaniem), sporządzonym przez K.Ł wskazano, że: „Po analizie potrzeb klientek i dzieci zdecydowano, że nie będziemy zatrudniać pedagożki. W zależności od potrzeb, poradnictwa w tym zakresie udzielała Kierowniczka SOW (pedagożka opiekuńcza)”. Natomiast zgodnie z wyjaśnieniami Pani Prezes Fundacji CPK: „Zarząd nie był informowany, że (dane zanonimizowane) sama zdecydowała się wykonywać to zadanie (.,.)". Zgodnie z § 2 ust. 6 umowy dotacji, Zleceniobiorca zobowiązał się wykonać zadanie publiczne zgodnie z Ofertą. Ponadto należy wskazać, że brak określenia warunków realizacji zadania przez pracownicę powoduje niedostateczne i nieprawidłowe zabezpieczenie realizacji zadania finansowanego ze środków publicznych.

1. Niedochowanie należytej staranności przy zawieraniu umów ze specjalistkami i pracownicami Fundacji CPK, realizującymi zadania w ramach umowy dotacji w związku z:

- 5 przypadkami[[10]](#footnote-10) braku załączników do przedłożonych umów zleceń, które stanowią

integralną część umowy, tj. m.in. wzorów kart czasu pracy oraz w 1 przypadku[[11]](#footnote-11) braku wzoru listy obecności uczestniczek grupy wsparcia.

4 przypadkami[[12]](#footnote-12) umieszczenia w umowach zlecenie zapisu o obowiązku przedstawienie przez wykonawczynie dokumentacji z przeprowadzanych szkoleń[[13]](#footnote-13) oraz wskazanie ww. dokumentów jako załączniki, mimo iż nie znajdowały one odzwierciedlenia w przedmiocie umów, tj. pracownice nie prowadziły szkoleń w ramach ww. umów;

1 przypadkiem[[14]](#footnote-14) braku wskazania w umowie zlecenie maksymalnej liczby godzin w miesiącu, którą przewidywała przedmiotowa umowa.

1. Nieprawidłowości w zakresie dokumentowania czasu pracy osób wykonujących zadania w ramach umowy dotacji:
2. Brak udokumentowania czasu pracy specjalistek i pracownic Fundacji CPK, wykonujących zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 w sposób umożliwiający ustalenie ile godzin w miesiącu przepracowały w ramach ww. umowy w związku z:

- Brakiem prowadzenia kart czasu pracy w przypadku 2 osób zatrudnionych na umowę o pracę[[15]](#footnote-15), realizujących zadanie publiczne w ramach umowy dotacji“[[16]](#footnote-16), w tym brak udokumentowania działań pedagożki.

W jednej z ww. umów o pracę jako sposób potwierdzenia obecności w pracy wskazano - karta czasu pracy, lista obecności.[[17]](#footnote-17) Ponadto zgodnie z pkt 5 w części IV Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych i korespondencji w Fundacji Centrum Praw Kobiet (zwany dalej: Regulaminem obiegu dokumentów finansowo- księgowych) w przypadku umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych do listy płac lub rachunku należy dołączyć kartę czasu pracy, a tam gdzie z treści umowy to wynika jej konkretny rezultat.

Nie przedstawieniem 2 rozliczeń czasu pracy[[18]](#footnote-18) dla pracownic zatrudnionych na podstawie umowy zlecenie oraz 13 list obecności[[19]](#footnote-19) dla pracownic zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, realizujących zadania w ramach umowy dotacji.

Zgodnie z § 3 ust. 2 umów zlecenie[[20]](#footnote-20), pracownik ma obowiązek przedstawienia rachunku i karty czasu pracy na obowiązujących wzorach. Z kolei w § 8 jednej z umów o pracę[[21]](#footnote-21) jako sposób potwierdzenia obecności w pracy wskazano kartę czasu pracy, listę obecności. W przypadku umowy o pracę z 30 grudnia 2011 r., zgodnie z informacją o podstawowych warunkach pracy z 9 marca 2012 r. potwierdzenie przybycia i obecności w pracy potwierdza się własnoręcznie złożonym podpisem na liście obecności znajdującym się w biurze Fundacji.

* Rozliczaniem czasu pracy Kierowniczki SOW zatrudnionej w ramach umowy o pracę na podstawie list obecności, mimo iż listy te poświadczały jedynie obecność w pracy wynikającą ze stosunku pracy, a nie wskazywały liczby godzin, które dotyczyły realizacji zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/Vi/3/10/ll/2022, w wyniku czego nie stanowiły podstawy do rozliczenia czasu pracy w ramach ww. umowy. Ponadto suma liczby godzin wskazana na opisach trzech list płac (w styczniu, lutym i kwietniu 2022 r.)[[22]](#footnote-22) dla Kierowniczki SOW była większa niż liczba godzin wynikająca z przedłożonych list obecności.[[23]](#footnote-23)
* Brakiem wskazania, które pozycje/godziny/dni ujęte na 1 rozliczeniu czasu pracy[[24]](#footnote-24) dotyczą zadań realizowanych w ramach umowy dotacji pomimo wskazania na przedmiotowym rozliczeniu, że dotyczy ono również zadań realizowanych w ramach innych projektów.

Nieopisaniem na 12 rozliczeniach czasu pracy[[25]](#footnote-25) specjalistek i pracownic Fundacji CPK, że wskazany w nich czas pracy dotyczy zadań realizowanych w ramach umowy dotacji, pomimo przedstawienia ich wtoku kontroli na potwierdzenie realizacji zadań określonych w umowie dotacji oraz brakiem wskazania na 3 rozliczeniach[[26]](#footnote-26) w jakich godzinach w poszczególnych dniach świadczona była praca.

* Brakiem podpisu Kierowniczki SOW zatwierdzającego 11 rozliczeń czasu pracy[[27]](#footnote-27).
* 5 przypadkami[[28]](#footnote-28) zatwierdzenia i rozliczenia czasu pracy specjalistek na podstawie niepoprawnie sporządzonych kart czasu pracy. Na przedłożonym rozliczeniu czasu pracy specjalistki za okres 7 czerwca 2022 r. - 30 czerwca 2022 r. wykazano w 18 z 20 pozycji daty świadczenia pracy w maju 20?? r., natomiast w jednej pozycji wskazano datę 12.01.1900. Na rozliczeniu czasu pracy pracownicy socjalnej za czerwiec 2022 r. w jednej pozycji wskazano datę 16.05.2022 r. natomiast na rozliczeniach za listopad i grudzień 2022 r. łącznie w czterech pozycjach wskazano rok 2011. Ponadto na rozliczeniu psycholożki za luty 2022 r. w jednej pozycji wykazano datę „24.01". Przed stworzeniem dwóch wersji rozliczenia czasu pracy pracownicy za okres 7-30 czerwca 2022 r. [[29]](#footnote-29), gdzie na jednej wersji, przekazanej razem z dokumentacją projektu „Specjalistyczna poradnia CPK", jako realizowany projekt wskazano Specjalistyczną Poradnię CPK, natomiast na drugiej wersji przekazanej w aktach projektu „Prowadzenie specjalistycznego ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie w 2022" na rozliczeniu wskazano dwa projekty, tj. Prowadzenie SOW oraz Poradnię CPK.

Brakiem przedłożenia 4 list obecności [[30]](#footnote-30) osób uczestniczących w spotkaniach superwizji zespołu, które odbyły się w terminach wykazanych na rozliczeniu czasu pracy pracownicy oraz 4 list obecności[[31]](#footnote-31) uczestniczek grupy wsparciowo-edukacyjnej dla kobiet, realizowanej w ramach umowy dotacji, w tym brak wskazania daty spotkania na jednej z list obecności[[32]](#footnote-32).

Do kontroli przedłożono dwa wydruki o nazwie „superwizja" z 17 listopada i 5 grudnia 2022 r. z listą osób biorących udział w spotkaniach, z czego superwizja w terminie 17 listopada nie została wykazana na przedłożonym rozliczeniu pracownicy.

Ww. listy zostały również przedłożone do kontroli na potwierdzenie osiągnięcia rezultatów wykazanych w Sprawozdaniu, w ramach umowy nr U MIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024.

Nierzetelne sporządzenie listy obecności w związku z brakiem wskazania jakiego projektu dotyczą oraz brakiem wskazania na 1 liście obecności[[33]](#footnote-33) kobiet, które uczestniczyły w spotkaniu grupy wsparcia. Na przedłożonej liście obecności ze spotkania grupy wsparcia, które odbyło się na platformie ZOOM znajduje się wykaz 13 kobiet, natomiast w miejscu na podpis uczestniczek spotkania brak wskazania, które z nich uczestniczyły w spotkaniu.

1. Nieprawidłowości w zakresie rozliczania kosztów związanych z realizacją umowy dotacji:
2. Brak jednolitej metodologii bądź wzoru/algorytmu wyliczenia kwoty wynagrodzenia dla osób zaangażowanych w realizację zadań określonych w umowie dotacji. Na opisach dokumentów księgowych brak było informacji/wyliczeń na jakiej podstawie obliczono wynagrodzenie, jak również brak było dokumentów potwierdzających ile czasu dana pracownica/specjalistka przepracowała w ramach ww. umowy.
3. Nieprawidłowe rozliczenie wynagrodzenia w lipcu 2022 r. specjalistki prowadzącej grupy wsparciowo-edukacyjne w ramach umowy dotacji w kwocie 3.125,40 zł w związku z wystawieniem rachunku na kwotę 3.840,00 zł, który w całości obejmował realizację zadania w ramach umowy dotacji. Ponadto na przedłożonym rozliczeniu czasu pracy pracownicy, wykazano łącznie 36 h a zgodnie z § 3 ust. 1 umowy zlecenie nr 10/SOW/2022 Zleceniobiorczyni przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 100 zł brutto ubruttowione za godzinę pracy, w związku z czym kwota wynagrodzenia, która wynika z liczby przepracowanych godzin oraz stawki godzinowej nie jest zgodna z kwotą, na którą został wystawiony przedmiotowy rachunek.
4. Na części z przedstawionych opisów dokumentów księgowych dotyczących kosztów wynagrodzenia pracownic i specjalistek Fundacji CPK realizujących zadania w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024, obok kwoty z dotacji, zamieszczono liczbę godzin, którą przepracowały w ramach poszczególnych projektów. Kwota z dotacji podzielona przez ww. liczbę godzin dawała ułamkową stawkę za godzinę, natomiast w ofercie realizacji zadania przewidziano stawki w pełnych kwotach. Działanie takie może świadczyć o dostosowywaniu liczby godzin oraz wynagrodzenia w celu uzyskania liczby godzin/kwot finansowanych z dotacji, zgodnych z warunkami określonymi w Ofercie.
5. Rozliczenie realizacji zadania, tj. prowadzenia superwizji zespołu w okresie październik- grudzień 2022 r. w ramach dwóch dotacji[[34]](#footnote-34), mimo że przedłożone rozliczenie czasu pracy za ww. okres w całości obejmowało realizację zadań w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022.

Do kontroli przedłożono fakturę nr 6/12/2022 z 16 grudnia 2022 r. na kwotę w wysokości 1.050,00 zł oraz rozliczenie czasu pracy pracownicy[[35]](#footnote-35) na łączną liczbę 7 h, dot. umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 w ramach prowadzenia superwizji zespołu. Zgodnie z zamieszczonymi opisami dokumentu księgowego na przedmiotowej fakturze kwota w wysokości 525,00 zł została sfinansowana w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022, natomiast pozostała kwota, tj. 525,00 zł została sfinansowana ze środków w ramach umowy nr UM1A/PS/VI/1/6/10/499/2021-2024[[36]](#footnote-36). Ponadto umowa o współpracy 06/Warszawa/2022 zawarta z ww. pracownikiem obejmowała jedynie prowadzenie superwizji dla zespołu SOW ze środków m.st. Warszawy w ramach umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022 natomiast w Sprawozdaniu wskazano, że: „Współpracownice SOW skorzystały z 4 godzin superwizji a w spotkaniach wzięło udział 5 osób". W przedmiotowym Sprawozdaniu w/kazano kwotę w wysokości 525,00 zł na realizację ww. działania.

1. Realizacja działania pn. „Grupowe formy wsparcia psychologicznego dla kobiet" niezgodnie z Ofertą w związku z brakiem prowadzenia spotkań pi zez dwa miesiące wakacji mimo, że zgodnie z Ofertą ww. spotkania miały być prowadzone średnio raz w tygodniu za wyjątkiem jednego miesiąca wakacji, dni świątecznych i sytuacji nieprzewidzianych. Do kontroli nie przedłożono karty czasu pracy za lipiec oraz sierpień 2022 r. oraz list obecności uczestniczek spotkań w ww. okresie.

Zgodnie z § ust. 6 umowy dotacji Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z Ofertą, z uwzględnieniem jej aktualizacji.

1. Przedłożenie dwóch wersji faktury nr FV 3/2022 z 30 czerwca 2022 r. wystawionej na kwotę 4.550,00 zł, gdzie na pierwszej, przekazanej z dokumentacją projektu „Specjalistyczna poradnia CPK" wskazano dwa źródła finansowania, tj. Poradnia:

900,00 zł, 1 %: 3.650,00 zł, natomiast na drugiej, przekazanej z dokumentacją SOW wskazano: SOW: 845,00 zł, Poradnia CPK: 900,00 zł, 401-4: 2805,00 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami Członkiń Zarządu Fundacji CPK: „Przedmiotowa faktura finalnie została sfinansowana z trzech źródeł: SOW przypisano koszt 845,00zł, Poradni CPK 900,00zł oraz środków z 1%: 2805,00 zł"; Rozliczenie czasu pracy pracowniczek SOW i Poradni należało do obowiązków kierowniczki programów pomocowych (dane zanonimizowane) oraz „(...) realizacji zadań w ramach umowy UM1A/PS/B/VI/1/3/10/11/2Q22 przypisano 16,9h, realizacji umowy nr UMIA/PS/B/VI/1/6/10/499/2021-2024 przypisano 18h, z 1% -56, 1h."

W trakcie kontroli dokonano zmian zapisów na ww. fakturze dokonując skreśleń opisów księgowych na jednej z wersji w wyniku czego ujednolicono opisy księgowe, wykazując na obu wersjach trzy źródła finansowania.

1. Rozliczono Działanie nr 5 zrealizowane przez 2 psycholożki, mimo iż w Ofercie wskazano, że powinno ono zostać zrealizowane przez 1 psycholożkę. Czynności kontrolne wykazały, że jedna z nich realizowała zadanie od stycznia do grudnia 2022 r., tj. przez cały okres realizacji umowy dotacji natomiast druga psycholożka została rozliczona z dotacji za luty i listopad 2022 r. Spowodowało to jednocześnie zwiększenie kosztów realizacji przedmiotowego zadania

z zaplanowanej w ww. Ofercie kwocie w wysokości 18.000,00 zł na 18.426,55 zł.

1. Liczne przypadki nierzetelnego i niestarannego sporządzania dokumentów księgowych i widniejących na nich opisów[[37]](#footnote-37):

1) Brak podpisów osoby sporządzającej oraz zatwierdzającej listy płac38, w tym w 6 przypadkach brak obu ww. podpisów, a w 6 kolejnych przypadkach brak podpisów osoby zatwierdzającej listy płac[[38]](#footnote-38), co jest niezgodne z pkt 6 części II Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w myśl którego dokumenty księgowe podlegają zatwierdzeniu przez Dyrektorkę, Członkinię Zarządu lub osobę upoważnioną. Na 11 listach zostały uzupełnione podpisy Pani Prezes Zarządu w trakcie kontroli.

1. Na 12 listach płac[[39]](#footnote-39)  dla Kierowniczki SOW w miejscu „Zatwierdzam merytorycznie" oraz „Akceptuję do wypłaty" widnieją wyłącznie podpisy Kierowniczki, co oznacza że samodzielnie zatwierdziła i zaakceptowała do wypłaty swoje wynagrodzenie za cały okres objęty kontrolą, co jest niezgodne z pkt 17 części IV Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w myśl którego „Sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym dowody podlegają odpowiednio zatwierdzeniu do wypłaty przez dyrektorkę Fundacji w Warszawie, Dyrektorki oddziałów i filii oraz Kierowniczkę SOW". W trakcie kontroli uzupełnione zostały podpisy Pani Prezes na ww. listach płac w miejscu „Akceptuję do wypłaty".
2. W19 przypadkach brak daty zatwierdzenia wypłaty należności[[40]](#footnote-40) oraz w 1 przypadku na rachunku nr 12 z 23 grudnia 2022 r. brak zarówno daty jak i podpisu zatwierdzenia wypłaty należności, co uniemożliwia ustalenie terminowości dokonania wypłat pracownikom Fundacji CPK realizującym zadania określone w umowie dotacji.
3. Na 1 rachunku (nr 12 z 23 grudnia 2022 r.) brak daty oraz podpisu osoby sprawdzającej rachunek pod względem merytorycznym, co jest niezgodne z pkt 1 części II Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w którym wskazano, że „sprawdzenie i zatwierdzenie wraz z podpisem pod względem merytorycznym dokumentów księgowych należy do obowiązków osoby odpowiadającej merytorycznie za projekt". Ponadto zgodnie z pkt 2 części II ww. Regulaminu „do przeprowadzenia kontroli merytorycznej i składania podpisu wraz z pieczątką na dowód dokonanej kontroli upoważniona jest także Dyrektorka Fundacji".
4. Opisy na wszystkich dokumentach księgowych objętych kontrolą nie zawierają elementów wymaganych w załączniku nr 4 „Wzór opisu dokumentów księgowych" do umowy dotacji, tj. brak oświadczenia „Ujęto w księgach rachunkowych na wyodrębnionym koncie" wraz

z podpisami osób odpowiedzianych za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji oraz brak adnotacji w przypadku umów zleceń/o dzieło/ list płac o treści „Podatek i/lub składki zostały odprowadzone do właściwych urzędów w ustawowym terminie, niewykraczającym poza końcowy termin określony w umowie".

1. Na 3 dokumentach księgowych[[41]](#footnote-41) stwierdzono brak opisu dokumentu księgowego wymaganego zapisem § 7 ust. 3 umowy dotacji, według którego Zleceniobiorca zobowiązuje się do opisywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji jak i innych środków finansowych, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do umowy.
2. Na 2 listach płac[[42]](#footnote-42) w opisie dokumentu księgowego dokonano skreślenia i zwiększenia kwoty za całą usługę, minio iż suma kwot ze źródeł dofinansowania rozpisanych na przedmiotowym dokumencie księgowym, w tym z umowy dotacji, była równa kwocie przed skreśleniem i jednocześnie kwocie ujętej w liście płac.

S) Na wszystkich 12 listach płac suma kwot ze źródeł finansowania wynagrodzenia dla Kierowniczki SOW[[43]](#footnote-43) jest mniejsza niż całkowita wartość kosztu usługi wskazana na tych listach.

1. W 1 przypadku na rachunku nr 5 z 8 czerwca 2022 r. sporządzonym przez pracownicę Fundacji CPK, wpisano inną liczbę godzin za realizację zadania przez specjalistkę w maju 2022 r., niż została wskazana w karcie czasu pracy i rozliczona z kontrolowanej dotacji, tj. na ww. rachunku wskazano, że dotyczy 40 h w ramach SOW, natomiast w przedłożonej karcie czasu pracy (za okres 4-31 maja 2022 r.) pracownica wykazała 70 przepracowanych godzin.
2. Na 2 egzemplarzach faktury nr FV 3/2022 z 30 czerwca 2022 r. (tj. na oryginale oraz kopii znajdujących się w aktach spraw objętych kontrolą) zamieszczono dwa opisy księgowe, na których wpisano różne kwoty finansowania wynagrodzenia specjalistki, na które została wystawiona ww. faktura.
3. W opisach dokumentów księgowych dotyczących kontrolowanej dotacji widnieją skreślenia i poprawki wysokości kwot, które tylko w nielicznej części zostały zaparafowane, a przy wszystkich poprawkach brak dat ich dokonania, co jest niezgodne z pkt 5 części I Regulaminu obiegu dokumentów finansowo-księgowych, w myśl którego „(...) Poprawka tekstu lub kwoty dowodu księgowego powinna być zaopatrzona w podpis osoby upoważnionej oraz datę dokonania poprawki". Część paraf z datami została w trakcie kontroli uzupełniona przez Panią Prezes.

12.) Na dokumentach księgowych[[44]](#footnote-44) sporządzonych przez pracowników Fundacji CPK (dotyczy rozliczenia 17 płatności) wskazane są inne numery umów niż te, które stanowiły podstawę do rozliczenia pracownic Fundacji CPK w ramach umowy dotacji.

1. Nieterminowe dokonywanie płatności rozliczanych w ramach umowy dotacji[[45]](#footnote-45):
2. W1 przypadku płatność została zaksięgowana 4 dni przed terminem wykonania zadania,

tj. w Zestawieniu zapisów kont za okres 1 stycznia 2022 r. - 31 grudnia 2022 r. jako data operacji gospodarczej za fakturę nr F5V/2/12/2022 widnieje 18 grudnia 2022 r., a ostatnie zajęcia za które wystawiona została ww. faktura odbyły się 22 grudnia 2022 r.

1. W1 przypadku dokonano płatności wynagrodzenia dla Kierowniczki SOW po terminie określonym w umowie z dnia 31 grudnia 2020 r,, tj. płatności dokonano w dniu 1 marca 2022 r., a zgodnie i ww. umową termin płatności określono jako „płatność z dołu ostatniego dnia miesiąca".
2. Nierzetelne sporządzenie Sprawozdania m.in.:
3. W dwóch miejscach w Sprawozdaniu wskazano różne liczby zrealizowanych godzin, tego samego Działania, tj. w części I Sprawozdania pkt 2 „Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań" ppkt 3 „Poradnictwo socjalne", podano że odbyło s>ę 36 h konsultacji socjalnych, natomiast w opisie rezultatów przedmiotowego zadania wskazano 826 h konsultacji.
4. W przypadku 2 Działań wytypowanych do kontroli wskazano w ww. Sprawozdaniu inne kwoty faktycznie poniesionych wydatków, niż te które zostały zaksięgowane w Zestawieniu zapisów kont, tj.:

* dla Działania nr 5 w Sprawozdaniu wykazano 18.000,00 zł, a zgodnie z Zestawieniem zapisów kont oraz opisami dowodów księgowych znajdującymi się na listach płac i rachunkach dotyczących realizacji Działania nr 5-suma faktycznie poniesionych wydatków wyniosła 18.426,55 zł;
* dla Działania nr 6 w Sprawozdaniu wykazano 20.820,00 zł, a zgodnie z Zestawieniem zapisów kont oraz opisami dowodów księgowych znajdującymi się na listach płac i rachunkach dotyczących realizacji Działania nr 6-suma faktycznie poniesionych wydatków wyniosła 20.320-00 zł.

1. W Sprawozdaniu z realizacji zadania (części I pkt 2 „Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań" ppkt 7 „Grupowe formy wsparcia psychologicznego dla kobiet") wskazano, że odbyło się łącznie 72 h grupowych form wsparcia, mimo iż zgodnie z przedłożonymi Rozliczeniami czasu pracy za okres: 13-31 stycznia 2022 r., 15 lutego - 28 czerwca 2022 r. oraz 6 września -

20 grudnia 2022 r., zrealizowano łącznie 65 h.

1. W Sprawozdaniu z realizacji zadania (część I pkt 2. „Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań" ppkt 7 „Grupowe formy wsparcia psychologicznego dla kobiet") wskazano, że: „Ze względu na epidemię spotkania grupy wsparcia odbywały się wyłącznie online", mimo iż

w trakcie kontroli ustalono, że spotkania grupy wsparciowo-edukacyjnej dla kobiet w terminie styczeń-wrzesień 2022 r. odbywały się zdalnie, a w terminie wrzesień-grudzień 2022 r. - stacjonarnie.

1. W Sprawozdaniu z realizacji zadania (części I pkt 2 „Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań” ppkt 4 „Specjalistyczne poradnictwo prawne dla kobiet doświadczających przemocy w rodzinie") wskazano, że poradnictwo prawne było świadczone tylko przez jedną osobę, natomiast czynności kontrolne wykazały, że poradnictwo prawne świadczone było przez 2 specjalistki.
2. W Sprawozdaniu zawarto informacje na temat realizacji poszczególnych Działań oraz poziomu osiągnięcia rezultatów określonych w Ofercie realizacji zadania publicznego, mimo iż 2arząd nie posiadał wiedzy ani części dokumentów potwierdzających przedmiotowe dane.
3. W 4 sprawach[[46]](#footnote-46) na 8 objętych kontrolą[[47]](#footnote-47) brak informacji, że zadanie publiczne określone w umowie dotacji jest finansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy, tj. brak było znaku promocyjnego Zleceniodawcy i informacji, że zadanie jest zlecone przez m.st. Warszawę, a sfinansowane przez Wojewodę Mazowieckiego, co jest niezgodne z zapisem § 8 ust. 1 i 2 umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022, w myśl którego Zleceniobiorca zobowiązuje się do zamieszczania przedmiotowej informacji na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania.

W trakcie kontroli sprawdzono również realizację niżej wymienionych Działań bezkosztowych,

określonych w umowie nr ÜMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022:

1. Inne grupowe formy wsparcia dla mieszkanek i ich dzieci - warsztaty psychoedukacyjne, integracyjne wyjścia i wyjazdy plenerowe, np. warsztaty podnoszące kompetencje wychowawcze, trening zastępowania agresji, trening relaksacji (antystresowy) i/lub inne zależności od zdiagnozowanych potrzeb - w ramach Działania nr 8.

W Ofercie wskazano, że zadanie będzie realizowane przez wolontariuszki współpracujące z CPK.

W Sprawozdaniu z realizacji zadania przygotowanym przez Kierowniczkę SOW i podpisanym przez Zarząd Fundacji CPK wykazano, że „klientki na bieżąco mogły korzystać z oferty warsztatowej CPK. Miały możliwość m.in. skorzystania z warsztatów z zakresu prawa rodzinnego, asertywności i niwelowania stresu". W toku kontroli ustalono, że ani Zarząd ani Dyrektorka Fundacji nie posiadały wiedzy na temat działań podejmowanych w ramach ww. zadania przez wolontariuszy oraz nie przedstawiono do kontroli żadnych dokumentów potwierdzających ich realizację. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Prezes mieszkanki SOW korzystały z warsztatów organizowanych w ramach innych projektów.

1. Ewaluacja - w ramach Działania nr 13.

Zgodnie z Ofertą ww. Działanie miało być realizowane przez pracownika socjalnego oraz Kierowniczkę SOW. Przewidziane zostało stworzenie dwóch rodzajów ankiet ewaluacyjnych, kwestionariuszy uzupełnianych w ramach monitoringu klientek oraz raport ewaluacyjny. Jednocześnie ewaluacja miała być dokonywana poprzez podsumowanie realizacji planów pomocy klientek. W toku kontroli ustalono, że kwestionariusze i plany pomocy znajdowały się w kartach klientek SOW, natomiast w zakresie ankiet i raportu ewaluacyjnego Zarząd Fundacji CPK - na czas prowadzenia czynności kontrolnych - nie posiadał kompletu ww. dokumentów, nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi na temat ich przygotowania oraz nie miał wiedzy na temat czynności jakie podjęto w celu ich realizacji. Ponadto w Sprawozdaniu w opisie realizacji Działania nr 13 nie zawarto informacji na temat przygotowania ww. raportu ewaluacyjnego.

W związku z brakiem kompletnej dokumentacji oraz złożonymi w trakcie kontroli wyjaśnieniami Zarządu, nie ma możliwości ustalenia w jakim stopniu zrealizowano Działanie nr 8 i Działanie nr 13.

W toku kontroli dokonano również analizy poziomu osiągnięcia w 2022 r. wybranych rezultatów[[48]](#footnote-48) określonych w Ofercie.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie sposób ustalić jednoznacznie ile klientek przyjęto oraz ile godzin specjalistki i pracownice Fundacji CPK przepracowały w ramach umowy dotacji w związku z rezultatem pn. „Zapewnienie wszechstronnej pomocy specjalistycznej, w tym prawnej, psychologicznej i socjalnej". W kartach przyjęć klientek Fundacji nie wskazano, które klientki przyjmowane były ambulatoryjnie w ramach SOW.

Dane ujęte w dokumentacji przedłożonej do kontroli w zakresie potwierdzenia osiągnięcia rezultatu pn. „Zapewnienie bezpiecznego schronienia kobietom doznającym przemocy i ich dzieciom", tj. przekazana lista klientek SOW oraz Zestawienie klientek SOW w 2022 r. (książka meldunkowa)[[49]](#footnote-49) nie były spójne.[[50]](#footnote-50) Zgodnie z ww. listą 5 kobiet oraz 9 dzieci kontynuowało pobyt w SOW w 2022 r. z roku poprzedniego, a 15 kobiet i 12 dzieci zostało przyjętych do SOW w 2022 r. Jedna z wykazanych na liście kobiet, po uzyskaniu zgody na pobyt w trakcie dokonywania formalności opuściła SOW, natomiast druga wykazana na ww. liście przebywała w SOW w odwiedzinach u córki i wnuczki. Na przedstawionym Zestawieniu klientek wykazano, że w 2022 r. w SOW zamieszkiwało 36 osób (18 kobiet i 18 dzieci), z czego 13 kobiet i 9 dzieci wprowadziło się w 2022 r. W prowadzonym zestawieniu nie wszystkie dane zostały uzupełnione, w tym m.in. w dwóch przypadkach nie uzupełniono daty wprowadzenia się klientek oraz imion i nazwisk dzieci (wskazano jedynie liczbę dzieci).

Odnośnie wskazania osoby, która sporządzała przekazany do kontroli wydruk zestawienia książki meldunkowej osób przebywających w SOW oraz osoby odpowiedzialnej za prawidłowość i rzetelność prowadzenia ww. zestawienia, Prezes Fundacji CPK wyjaśniła: „Wyliczenia wykonywała Pani kierowniczka (dane zanonimizowane)".

W związku z brakiem kompletnej dokumentacji, w tym m.in. kart czasu pracy, list obecności uczestniczek grupy wsparcia i spotkań superwizji, raportu ewaluacyjnego naruszony został obowiązek wskazany w § 7 ust. 2 umowy nr UMIA/PS/B/V1/3/10/11/2022, zgodnie z którym Zleceniobiorca zobowiązuje się do przechowywania dokumentacji, w tym dokumentacji finansowo-księgowej, związanej z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym Zleceniobiorca realizował zadanie publiczne. Ponadto niedochowanie ww. zobowiązania uznaje się w zależności od zakresu jego naruszenia, za niezrealizowanie części albo całości zadania publicznego, chyba że z innych dowodów wynika, że część albo całość zadania została zrealizowana prawidłowo.

W dniu 27 marca 2023 r. Prezes Fundacji CPK przesłała kontrolującym za pośrednictwem poczty elektronicznej korektę do złożonego sprawozdania z wykonania zadania publicznego. Przedmiotowe sprawozdanie nie zostało objęte kontrolą.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami stwierdzono brak nadzoru nad realizacją zadania publicznego określonego w umowie nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022, mimo iż zgodnie z § 1 ust. 1 przedmiotowej umowy „Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonywać zadanie publiczne na warunkach określonych w niniejszej umowie".

Należy wskazać, że zgodnie z § 18 Statutu Fundacji[[51]](#footnote-51), do kompetencji Zarządu z zastrzeżeniem uprawnień innych organów należało m.in. kierowanie bieżącą działalnością Fundacji, zarządzanie majątkiem i dochodami Fundacji oraz sprawowanie bieżącego nadzoru nad działalnością oddziałów i filii oraz placówek wyspecjalizowanych Fundacji z punktu widzenia ich zgodności z prawem, misją Fundacji, przyjętymi zasadami i standardami działania oraz efektywności i zasadności wydatkowanych środków finansowych i rzeczowych.

Ponadto na brak nadzoru wskazują również wyjaśnienia składane przez Zarząd Fundacji w toku kontroli, w tym m.in.: „Nie jesteśmy w stanie powiedzieć dlaczego koordynatorka wpisała taką liczbę godzin „Nie jesteśmy w stanie udzielić informacji dlaczego koordynatorka zdecydowała się do realizacji zadania zatrudnić dwie psycholożki, zamiast inaczej rozliczyć czas pracy jednej z psycholożek"; „ „Nie mamy wiedzy dlaczego koordynatorka nie wnioskowała o zatrudnienie, jak to bywało w minionych latach pedagożki, tylko sama zdecydowała się wykonywać to zadanie (...); „Zarząd nie był informowany, że (dane zanonimizowane) sama zdecydowała się wykonywać to zadanie {...); „Nie jesteśmy w stanie udzielić informacji na ten temat"; „Nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na to pytanie {...); „Nie jesteśmy w stanie powiedzieć dlaczego Pani koordynatorka przyjęła i zaakceptowała takie listy obecności"; „Nie posiadamy takiej wiedzy"; (...) Nie mamy jasności odnośnie na jakiej zasadzie dzieliła czas pracy specjalistek rozliczanych w poszczególnych projektach, gdyż z informacji zebranych przez sekretariat nie wynika taki podział poza nielicznymi specjalistkami (...); „Nie jesteśmy w stanie rzetelnie wyjaśnić ww. rozbieżności. Może to zrobić wyłącznie Pani Ł".

Na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji nie ma możliwości jednoznacznego potwierdzenia realizacji zadań określonych w umowie nr UMIA/P3/B/V1/3/10/11/2022 z dnia 21 marca 2022 r.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że Fundacja CPK nie udokumentowała realizacji Działań i poziomu osiągnięcia rezultatów w sposób określony w umowie dotacji. W związku z powyższymi ustaleniami działania Fundacji w obszarze przeprowadzonej kontroli należy ocenić negatywnie.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Zawierać umowy z pracownicami i specjalistkami Fundacji CPK zaangażowanymi w wykonanie zadań w ramach umowy dotacji.
2. Starannie i rzetelnie przygotowywać umowy zawierane z pracownicami w ramach umowy dotacji, w tym w szczególności w zakresie umieszczenia w umowach zapisu o obowiązku przedłożenia dokumentacji umożliwiającej rozliczenie się z pracy znajdującej odzwierciedlenie w przedmiocie umów, wskazania godzin, które przewiduje umowa oraz załączania stosownych załączników do przedmiotowych umów.
3. Rzetelnie sporządzać i dokumentować czas pracy specjalistek i pracownic Fundacji CPK na kartach czasu pracy w sposób umożliwiający ustalenie ile godzin przepracowały w ramach umowy dotacji.
4. Ustalić jednolitą metodologię wyliczania kosztów realizacji zadania publicznego, w tym wynagrodzeń dla osób zaangażowanych w realizację zadań określonych w umowie dotacji.
5. Rzetelnie prowadzić ewidencję księgową zadania publicznego oraz należycie prowadzić dokumentację w tym zakresie.
6. Sporządzać dokumentację finansowo-księgową wytworzoną w Fundacji CFK do celów rozliczenia zadania publicznego określonego w umowie dotacji w sposób rzetelny i staranny, zgodnie z obowiązującą w Fundacji CPK Polityką obiegu dokumentów finansoi70-księgowych oraz opisywać dokumentację finansowo-księgową zgodnie ze wzorem określonym w załączniku.nr 4 do ww. umowy.
7. Terminowo dokonywać wszystkich wydatków ponoszonych w ramach umowy dotacji zgodnie z postanowieniami ww. umowy oraz terminami określonymi w umowach zawartych z pracownicami i specjalistkami wykonującymi zadania w ramach dotacji.
8. Umieszczać znak promocyjny Zleceniodawcy i informację, że zadanie jest finansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy na wszystkich materiałach, w szczególności promocyjnych, informacyjnych, szkoleniowych i edukacyjnych, dotyczących realizowanego zadania, zgodnie z umową dotacji.
9. Czynności podejmowane w ramach realizacji zadania publicznego wskazanego w umowie dotacji dokumentować w sposób umożliwiający wykazanie poziomu osiągnięcia rezultatów określonych w ww. umowie.
10. Przechowywać dokumentację, w tym dokumentację finansowo-księgową, związaną z realizacją zadania publicznego przez okres 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym Zleceniobiorca realizował zadanie publiczne.
11. Rzetelnie rozliczać wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację zadania publicznego.
12. Realizować działania zgodnie z zapisami określonymi w Ofercie realizacji zadania publicznego w tym również w zakresie zaangażowania specjalistek.
13. Sporządzać sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w sposób i rzetelny, zgodnie z posiadaną dokumentacją wytworzoną w wyniku realizacji postanowień umowy dotacji.
14. Bezwzględnie zwiększyć nadzór nad realizacją zadania publicznego określonego w umowie dotacji, w tym na bieżąco monitorować poziom osiągnięcia rezultatów określonych w Ofercie.

Jednocześnie informuję, iż dotychczasowa kontrola została wykonana na podstawie wybranej próby, wobec czego Prezydent m.st. Warszawy może dokonać ponownej weryfikacji prawidłowości kolejnej części, bądź 1Ü0% wykorzystanych środków publicznych otrzymanych przez Fundację CPK na realizację zadania publicznego pn. „Specjalistyczna Poradnia Centrum Praw Kobiet".

Na podstawie § 10 ust. 6 umowy nr UMIA/PS/B/V!/3/10/ll/2022 z dnia 21 marca 2022 r. o realizację zadania publicznego o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku budżetowym, oczekuję ud Zarządu Fundacji Centrum Praw Kobiet, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosków i zaleceń zawartych w Wystąpieniu.

Jednocześnie proszę Panie o przekazanie kopii ww. informacji Pani Aldonie Machnowskiej-Góra Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy oraz Dyrektorowi Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

1. Pani Aldona Machnowska-Góra - Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy;
2. Pan Tomasz Pactwa - Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy

1. Dz. U. z 2020 r. poz. 1057; Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 [↑](#footnote-ref-1)
2. W § 3 ust. 4 umowy dotacji wskazano, że wysokość dotacji może ulec zmianie w wyniku decyzji Wojewody Mazowieckiego i w takiej sytuacji Zleceniobiorca zobowiązuje się do zawarcia aneksu do niniejszej umowy uwzględniającego zmiany w wysokości dotacji. [↑](#footnote-ref-2)
3. Do umowy dotacji zawarto aneksy: nr 1 z 9 czerwca 2022 r.; nr 2 z 5 października 2022 r., nr 3 z 22 grudnia 2022 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. W umowie z 1 czerwca 2022 r. nie określono warunków realizacji zadań powierzonych na stanowisku oraz nie sporządzono zakresu obowiązków dla pracownika. Zgodnie z wyjaśnieniami Członkiń Zarządu Fundacji CPK obowiązywał zakres czynności z poprzedniej umowy o pracę z 31 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-4)
5. w tym wynagrodzenie pracownicy socjalnej, 3 psycholożka dla kobiet, psycholożki dziacięcej, pedagożki, superwizorki [↑](#footnote-ref-5)
6. dotyczy umowy zlecenie nr 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r. [↑](#footnote-ref-6)
7. Kontrolą objęto 55 pozycji księgowych z Zestawienia zapisów kont za okres 1 stycznia 2022 r. - 31 grudnia 2022 r. [↑](#footnote-ref-7)
8. dotyczy list płac nr: LP-10/005 SOW (800,00 zł), LP 2022-11/006 (800,00 zł) i LP 2022-12/003 (800,00 zł) [↑](#footnote-ref-8)
9. dotyczy umów z dnia: 31 grudnia 2020 r. i 1 czerwca 2022 r. z Kierowniczką SOW “ [↑](#footnote-ref-9)
10. dotyczy umów zlecenia nr: 5/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 10/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 8/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 13/SOW/2021-2022 z 1 grudnia 2021 r.; 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r [↑](#footnote-ref-10)
11. dotyczy umowy nr 10/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r. [↑](#footnote-ref-11)
12. dotyczy umów nr: 5/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r., 8/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r.; 13/SOW/2021-2022 z 1 grudnia 2021 r. [↑](#footnote-ref-12)
13. tj. programy szkoleń i listy obecności z podpisami uczestniczek szkoleń [↑](#footnote-ref-13)
14. dotyczy § 3 ust. 1 urnowy zlecenie nr 7/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r. [↑](#footnote-ref-14)
15. dotyczy umowy z dnia: 30 grudnia 2011 r. z psycholożką (dane zanonimizowane) 31 grudnia 2020 r. i 1 czerwca 2022 r. z Kierowniczką SOW oraz w zakresie świadczenia poradnictwa pedagogicznego; [↑](#footnote-ref-15)
16. W przypadku K.Ł dotyczy zadań związanych zarówno z kierowaniem SOW jak i świadczeniem poradnictwa pedagogicznego w ramach umowy dotacji. [↑](#footnote-ref-16)
17. Zapis taki znajdował się w § 8 umów z dnia 31 grudnia 2020 r. z Kierowniczką SOW. [↑](#footnote-ref-17)
18. dotyczy rozliczenia czasu pracy za okres: luty 2022 r. psycholożki (dane zanonimizowane) październik 2022 r. pracownicy socjalnej [↑](#footnote-ref-18)
19. dotyczy rozliczenia czasu pracy za okres: sierpień 2022 r. Kierowniczki SOW; styczeń-grudzień 2022 r. psycholożki (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-19)
20. umowa nr 5/Warszawa/2022 z 1 stycznia 2022 r. z psycholożką (dane zanonimizowane) nr 08/SOW/2022 z 1 stycznia 2022 r. z pracownicą socjalną [↑](#footnote-ref-20)
21. dotyczy umowy z 31 grudnia 2020 r. z Kierowniczką SOW [↑](#footnote-ref-21)
22. LP 01/004/Poradnia; LP 02/003 Poradnia; LP 04/003 Poradnia [↑](#footnote-ref-22)
23. Według przedstawionych do kontroli list obecności K.Ł.: w styczniu widnieje 14 podpisów na łączną liczbę godzin 117, w lutym widnieje 16 podpisów na 112 godzin, w kwietniu widnieje 11 podpisów na łączną liczbę co najmniej 86 godzin (część godzin jest nieczytelna). Na opisach dokumentów księgowych na ww. listach w nawiasie wpisano liczbę godzin przyjętych do rozliczenia tj. w ramach Poradni CPK 18h m-cznie oraz w ramach SOW 100h m-cznie. [↑](#footnote-ref-23)
24. dotyczy rozliczenia czasu pracy za: czerwiec 2022 r. prawniczki (dane zanonimizowane) Na przedłożonym rozliczeniu czasu pracy wskazano zarówno Specjalistyczną Poradnię CPK jak i SOW, [↑](#footnote-ref-24)
25. dotyczy rozliczeń czasu pracy: (dane zanonimizowane) za listopad 2022 r (dane zanonimizowane) za listopad 2022 r. oraz wykazów przepracowanych godzin i zrealizowanych działań (dane zanonimizowane) za styczeń-czerwiec 2022 r. i wrzesień- grudzień 2022 r. Na wykazach widnieje podział na „Hotelik/fundacja". [↑](#footnote-ref-25)
26. dotyczy rozliczeń czasu pracy (dane zanonimizowane) za styczeń, czerwiec, sierpień 2022 r. [↑](#footnote-ref-26)
27. dotyczy rozliczeń czasu pracy (dane zanonimizowane) za okres wrzesień-grudzień 2022 r. (1 rozliczenie czasu pracy) (dane zanonimizowane) za styczeń, sierpień 2022 r. (dane zanonimizowane) za styczeń, marzec, sierpień, listopad, grudzień 2022 r. (dane zanonimizowane) za listopad 2022 r. (dane zanonimizowane) za listopad i grudzień 2022 r. (dane zanonimizowane) za okres październik-grudzień 2022 r. (1 rozliczenie) [↑](#footnote-ref-27)
28. dotyczy rozliczeń czasu pracy (dane zanonimizowane) za czerwiec 2022 r. (dane zanonimizowane) za czerwiec, listopad, grudzień 2022 r. (dane zanonimizowane) za luty 2022 r. [↑](#footnote-ref-28)
29. dotyczy rozliczenia czasu pracy prawniczki (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-29)
30. Dotyczy spotkań superwizji zespołu, które zgodnie z rozliczeniem czasu pracy pracownicy odbyły się w dniach 24 i 27 października 2022 r., 4 listopada 2022 r. oraz 15 grudnia 2022 r. [↑](#footnote-ref-30)
31. Dotyczy list obecności, które zgodnie z przedłożonymi rozliczeniami czasu pracy odbyły się w dniach: 15 lutego 2022 r., 28 czerwca 2022 r.; 6 września 2022 r.; 18 października 2022 r. [↑](#footnote-ref-31)
32. dotyczy listy obecności ze spotkania grupy wsparcia, na której widnieją trzy podpisy uczestniczek, jedno skreślenie nazwiska z adnotacją „rezygnacja" oraz trzy adnotacje o treści „informacja" [↑](#footnote-ref-32)
33. dotyczy listy obecności z 22 lutego 2022 r. [↑](#footnote-ref-33)
34. nr UMIA/PS/B/VI/3/10/11/2022; UMIA/PS/VI/1/6/10/499/2021-2024 [↑](#footnote-ref-34)
35. dotyczy rozliczenia czasu pracy za okres od 1 października 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. [↑](#footnote-ref-35)
36. W sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. dot. Poradni wskazano, że odbyło się 3,5h konsultacji z superwizorką dla 10 specjalistek. W części II sprawozdania z wykonania wydatków wykazano, że na Działanie „Superwizja" obejmujące wynagrodzenie superwizorki wydatkowano kwotę w wysokości 525,00 zł. [↑](#footnote-ref-36)
37. 37 Kontrolą objęto 55 kosztów z dotacji zdefiniowanych na 40 dokumentach księgowych (fakturach, rachunkach i listy płac). [↑](#footnote-ref-37)
38. Stwierdzono na podstawie wszystkich 12 listach płac objętych kontrolą. [↑](#footnote-ref-38)
39. listy płac: LP 01/004 Poradnia, LP 02/003 Poradnia, LP 03/004 Poradnia, LP 04/003 Poradnia, LP 05/004 Poradnia, LP 06/003 Poradnia, LP 07/003 Poradnia, LP-08/004 SOW, LP-09/005 SOW, LP-10/005 SOW, LP 2022-11/006, LP 2022-12/003 [↑](#footnote-ref-39)
40. dotyczy 12 list płac objętych kontrolą oraz 7 faktur psycholożki dziecięcej [↑](#footnote-ref-40)
41. faktura nr FVS/1/10/2022 z 31 października 2022 r., rachunek nr 12 z 23 grudnia 2022 r., rachunek nr 02 z 23 grudnia 2022 r. [↑](#footnote-ref-41)
42. listy płac: LP 03/004 Poradnia i LPQ7/03 Poradnia [↑](#footnote-ref-42)
43. Ne listach płac od stycznia do września 2022 r. zostało rozpisane z 2 źródeł finansowania, a na listach płac od października do grudnia 2022 r. z 3 źródeł finansowania, w tym z umowy dotacji. [↑](#footnote-ref-43)
44. Stwierdzono na podstawie 12 list płac dla 2 pracownic. [↑](#footnote-ref-44)
45. Kontrolą objęto 55 kosztów z dotacji zdefiniowanych na 40 dokumentach księgowych (fakturach, rachunkach i listy płac). [↑](#footnote-ref-45)
46. Przez sprawę należy rozumieć dokumentację dotyczącą rozliczenia 7 pracownic i specjalistek w okresie 1 stycznia 2022 r.-31 grudnia 2022 r. [↑](#footnote-ref-46)
47. W 4 sprawach na umowach zawartych ze specjalistami znajdują się informacje o finansowaniu zadania publicznego ze środków od Zleceniodawcy, w tym na 6 rachunkach z 16. [↑](#footnote-ref-47)
48. Dotyczy rezultatu pn. zapewnienie bezpiecznego schronienia kobietom doznającym przemocy i ich dzieciom; zapewnienie wszechstronnej pomocy specjalistycznej, w tym prawnej, psychologicznej i socjalnej; opracowanie diagnozy sytuacji rodzinnej, potrzeb pokrzywdzonych dzieci, oceny ryzyka zagrożenia eskalacją przemocy i zabójstwem oraz indywidualnego planu bezpieczeństwa i pomocy dla mieszkanek SOW. [↑](#footnote-ref-48)
49. W zestawieniu ujęto m.in. imię i nazwisko klientki, dzieci, datę wprowadzenia i wyprowadzenia, i telefon kontaktowy. [↑](#footnote-ref-49)
50. Zgodnie z Ofertą zaplanowano, te SOW zapewni rocznie bezpieczne schronienie dla ok 50 osób. [↑](#footnote-ref-50)
51. w brzmieniu zgodnie ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą nr 4 Kolegium Fundacji Centrum Praw Kobiet z dnia 22 października 2021 r. [↑](#footnote-ref-51)