



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 20 marca

2024 r.

KW-WP.1712.85.2023.JMA

Pan

Bogdan Olesiński

Burmistrz

Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy

pl. Czerwca 1976 roku nr 1

02-495 Warszawa

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy z późn. zm. (zwanego dalej: Regulaminem organizacyjnym), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy w okresie od 27.11.2023 r. do 14.12.2023 r., w zakresie prawidłowości wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w 2022 r., której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 20.12.2023 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

W 2022 r. w Urzędzie Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy (dalej: UD Ursus) wydano – na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody¹ (dalej: uoop) - 45² zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

Zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym UD Ursus³ zadania dotyczące m.in. wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów wykonuje Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Ursus (dalej: WOŚ).

Kontrolą objęto 12⁴ wybranych z ogółu zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów wydanych w roku 2022.

W obszarze kontrolowanym sformułowano następujące oceny i uwagi:

Wydanie wszystkich 12 decyzji na usunięcie drzew lub krzewów zostało poprzedzone przeprowadzeniem oględzin, z których sporządzano protokół. W trakcie oględzin każdorazowo weryfikowano – zgodnie z art. 83c ust. 1 uoop – występowanie gatunków chronionych w obrębie drzew lub krzewów.

Wszystkie skontrolowane decyzje były kompletne w zakresie elementów wskazanych przez Ustawodawcę w art. 83d ust. 1 uoop, tj. zawierały m.in.: imię, nazwisko i adres albo siedzibę wnioskodawcy; miejsce i termin usunięcia drzewa lub krzewu; nazwę gatunku drzewa lub krzewu; obwód pnia drzewa lub wielkość powierzchni, z której zostanie usunięty krzew; wysokość opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu⁵.

¹ Dz.U. z 2023 r., poz. 1336 t.j.

² W 4 przypadkach wydano jednocześnie zezwolenie na usunięcie części drzew i odmowę wydania zezwolenia na usunięcie drzew, w 4 przypadkach wydano jednocześnie zezwolenie na usunięcie części drzew z odroczonym terminem uiszczenia opłaty i z odstąpieniem od naliczenia opłaty w trybie art. 86 ust. 1 uoop; w 1 przypadku wydano jednocześnie zezwolenie na usunięcie części drzew z odroczonym terminem uiszczenia opłaty, z odstąpieniem od naliczenia opłaty w trybie art. 86 ust. 1 uoop oraz odmówiono wydania zezwolenia na usunięcie 1 drzewa.

³ Zarządzenie nr 3928/2009 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Ursus miasta stołecznego Warszawy w Urzędzie miasta stołecznego Warszawy ze zm.

⁴ Wydanych w ramach 11 postępowań administracyjnych tj. sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.113.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.39.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.122.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.120.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.119.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.160.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.1.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.95.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.128.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO.

⁵ W przypadku ustalenia opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu.

W przypadku uzależnienia wydania zezwolenia od wykonania nasadzeń zastępczych, zezwolenie - zgodnie z art. 83d ust. 2 uoop - określało także m.in.: miejsce nasadzeń; liczbę oraz gatunek lub odmianę drzew lub krzewów; termin wykonania nasadzeń.

Kontrola wykazała, iż w zezwoleniach każdorazowo wskazywano stawki opłat za usunięcie drzew lub krzewów odpowiadające stawkom określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów⁶ (dalej: rozporządzenie w sprawie wysokości stawek opłat).

Jednocześnie wyniki kontroli wykazały, m.in. że:

1. W 2 przypadkach z 12 skontrolowanych, decyzje zostały wydane z błędem w zakresie wskazania nr inw. drzewa i tak:
 - a) w decyzji nr 44/2022⁷ z dnia 14.09.2022 r. błędnie zezwolono na usunięcie drzewa o nr inw. 14 zamiast drzewa o nr inw. 32;
 - b) w decyzji nr 48/2022⁸ z dnia 21.09.2022 r. błędnie zezwolono na usunięcie drzewa o nr inw. 14 zamiast drzewa o nr inw. 15 (tym samym wydano zezwolenie, pomimo zawieszenia postępowania w sprawie usunięcia drzewa o nr inw. 14⁹). Dodatkowo, wskutek ww. nieprawidłowości, doszło do wydania dwóch decyzji w sprawie zezwolenia na usunięcie drzewa o nr inw. 14, ponieważ poza decyzją nr 48/2022 wydano także – po podjęciu postępowania administracyjnego¹⁰ – decyzję nr 58/2022 z dnia 07.11.2022 r. Należy przy tym zauważyć, że wydanie decyzji, która dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną, stanowi przesłankę stwierdzenia nieważności decyzji, wymienioną w art. 156 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹ (dalej: k.p.a.)

Ponadto, stwierdzono 11 innych przypadków¹² błędów w decyzjach administracyjnych (w 3 przypadkach błędy dotyczyły rozstrzygnięcia decyzji, w 2 przypadkach – podstawy prawnej; w 3 przypadkach – uzasadnienia decyzji, w 1 przypadku – numeru decyzji) bądź wydanych

⁶ Dz.U. z 2017 r., poz. 1330.

⁷ Sprawa nr UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO.

⁸ Sprawa nr UD-XI-WOŚ-Z.6131.119.2022.JKO.

⁹ Postanowienie o zawieszeniu postępowania administracyjnego z dnia 21.09.2022 r.

¹⁰ Postanowienie o podjęciu postępowania administracyjnego z dnia 10.10.2022 r.

¹¹ Dz.U. z 2023 r., poz. 775 t.j.

¹² Przedmiotowe błędy dotyczyły decyzji/postanowień w sprawach: UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.119.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.1.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.95.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.122.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.39.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.113.2022.JKO (część decyzji zawierała więcej niż jeden błąd).

postanowieniach, w tym m.in. nieprawidłowo wskazano nr ewidencyjny działki, nr obrębu działki, datę przeprowadzenia oględzin lub błędnie przywoływano punkty orzeczenia decyzji.

Ww. omyłki – zwłaszcza w rozstrzygnięciach decyzji – w konsekwencji, mogły budzić wątpliwości strony, co do nałożonych obowiązków lub otrzymanych uprawnień. Zważywszy na to, iż rozstrzygnięcie decyzji jest jednym z najważniejszych składników decyzji i winno być sformułowane w sposób jednoznaczny i precyzyjny, zasadnym jest zwiększenie dokładności przy formułowaniu treści decyzji oraz wzmocnienie nadzoru w tym zakresie.

Jednocześnie, podejmując działania w celu wyeliminowania ww. błędów, należy mieć na względzie fakt, iż w trybie art. 113 § 1 k.p.a. nie można dokonywać merytorycznej korekty rozstrzygnięcia. W przedmiotowym trybie nie jest dopuszczalne wprowadzenie do treści decyzji nowego rozstrzygnięcia, bądź zmiany już istniejącego.

2. W aktach 2 spraw¹³ nie zostało udokumentowane wniesienie opłaty skarbowej od złożonych pełnomocnictw, pomimo że art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁴ stanowi, iż obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej.
3. W 6 przypadkach nie dopełniono obowiązku wezwania wnioskodawcy w trybie art. 64 § 2 k.p.a. poprzez:
 - niewezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku, wynikających z art. 83b ust. 1 pkt 7 uoop, tj. wskazania czy usunięcie drzew wynikało z celu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej lub do uzupełnienia terminu zamierzonego usunięcia drzew – 3 przypadki¹⁵;
 - niewezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku, wynikających z art. 83b ust. 1 pkt 9 lit a uoop, tj. do uzupełnienia nazwy gatunku lub odmiany drzew lub krzewów planowanych do nasadzeń zastępczych bądź do dołączenia projektu planu nasadzeń zastępczych – 2 przypadki¹⁶;
 - niewezwanie wnioskodawcy do sprostowania wskazanej daty usunięcia drzew – 1 przypadek¹⁷.

¹³ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.95.2022.JKO od złożonego pełnomocnictwa dla 1 osoby; UD-XI-WOŚ-Z.6131.39.2022.JKO od złożonego pełnomocnictwa dla 2 osób.

¹⁴ Dz.U. z 2023 r., poz. 2111 t.j.

¹⁵ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.95.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.122.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.113.2022.JKO.

¹⁶ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.39.2022.JKO.

¹⁷ Sprawa nr UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO.

4. Wydano 6¹⁸ z 12 objętych badaniem decyzji administracyjnych z przekroczeniem terminu¹⁹, określonego w art. 35 § 3 k.p.a. Natomiast, 2²⁰ kolejne decyzje wydano z przekroczeniem nowego terminu załatwienia sprawy²¹, wskazanego w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.

Ww. sprawach naruszono również art. 36 k.p.a., gdyż nie zawiadomiono pisemnie stron postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, z podaniem przyczyn zwłoki oraz wskazaniem nowego terminu jej załatwienia, do czego organ był zobowiązany dyspozycją zawartą w tym przepisie.

Co prawda Pan Wiesław Krzemień Zastępca Burmistrza Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy (dalej: Pan Wiesław Krzemień Zastępca Burmistrza) wskazał, że wnioskodawców zawiadamiano telefonicznie o niezałatwieniu sprawy w terminie, niemniej jednak faktu tego nie udokumentowano w formie pisemnej, co stanowiło naruszenie zasady pisemności, wyrażonej w art. 14 k.p.a. Taki stan rzeczy uniemożliwił również jednoznaczną ocenę, czy spełnione zostały wymogi art. 36 k.p.a.

Ponadto, w 1 postępowaniu²², w zawiadomieniu informującym o niezałatwieniu sprawy w terminie brak było pouczenia o przysługującym stronie/stronom prawie do wniesienia ponaglenia, wynikającym z art. 37 k.p.a.

5. Wydano 2 zaświadczenia²³ o ostateczności decyzji z przekroczeniem terminu na ich wydanie, określonego w art. 217 § 3 k.p.a., tj. zaświadczenia wydano odpowiednio 9 i 13 dni po upływie terminu.
6. W aktach 10 spraw²⁴ brak było skierowanych do strony/stron pisemnych zawiadomień o możliwości zapoznania się z dowodami zgromadzonymi w toku postępowania i wypowiedzenia się w tym zakresie przed wydaniem decyzji.

¹⁸ Decyzje nr: 19/2022 z dnia 20.05.2022 r.; 34/2022 z dnia 05.08.2022 r.; 49/2022 z dnia 26.09.2022 r.; 32/2022 z dnia 13.07.2022 r.; 33/2022 z dnia 14.07.2022 r.; 48/2022 z 21.09.2022 r.

¹⁹ Decyzje administracyjne zostały wydane po upływie od 31 do 120 dni od daty wpływu wniosku/uzupełnienia wniosku.

²⁰ Decyzje nr: 44/2022 z dnia 14.09.2022 r.; 51/2022 z dnia 05.10.2022 r.

²¹ Decyzje administracyjne zostały wydane po upływie od 5 do 15 dni od daty wskazanego nowego terminu na załatwienie sprawy.

²² Spawa nr UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO.

²³ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.113.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO.

²⁴ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.1.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.95.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.128.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.160.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.39.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.122.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.120.2022.JKO;

Pan Wiesław Krzemień Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że przed wydaniem decyzji zawiadomiono strony o przysługującym im prawie telefonicznie, jednak jak stwierdzono – w aktach spraw – brak było adnotacji potwierdzających dokonanie przedmiotowej czynności, co było niezgodne z art. 14 k.p.a. W konsekwencji nie można było również ustalić, czy rzeczywiście spełnione zostały wymogi art. 10 § 1 k.p.a., tj. czy organ zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

7. Wszystkie objęte kontrolą decyzje administracyjne nie zawierały pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, co stanowiło naruszenie art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.
8. W 2 przypadkach²⁵, uzasadnienie wydanej decyzji administracyjnej nie spełniało wymogów określonych w art. 107 § 3 k.p.a., gdyż organ nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący i jednoznaczny faktów, które uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

W przedmiotowych przypadkach, organ nie odniósł się do wskazanych we wniosku przyczyn zamierzonego usunięcia drzew oraz stanu drzew, a także – w 1 przypadku – nie wyjaśnił rozbieżności dotyczącej gatunku drzewa. Powyższe, naruszało również art. 11 k.p.a., który zobowiązuje organ do dołożenia szczególnej staranności w uzasadnieniu swoich rozstrzygnięć.

9. W 1 decyzji administracyjnej²⁶ naruszono art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. poprzez niewskazanie w podstawie prawnej rozporządzenia w sprawie wysokości stawek opłat na podstawie którego dokonano ustalenia wysokości opłaty za usunięcie drzew.

Co prawda Pan Wiesław Krzemień Zastępca Burmistrza wskazał, iż przyczyną była omyłka pisarska, jednakże organ jest obowiązany do staranności w sporządzaniu decyzji administracyjnych.

10. W 1 postępowaniu²⁷ – w zaświadczeniu o ostateczności decyzji – błędnie ustalono datę ostateczności decyzji wskazując termin o 1 dzień wcześniejszy niż wynikało to z terminu przewidzianego do wniesienia odwołania określonego w art. 129 § 2 k.p.a., tj. ustalono ten termin na dzień 19.10.2022 r. zamiast na 20.10.2022 r.

UD-XI-WOŚ-Z.6131.119.2022.JKO (decyzja nr 48/2022 i decyzja nr 58/2022); UD-XI-WOŚ-Z.6131.113.2022.JKO.

²⁵ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.119.2022.JKO – dot. decyzji 48/2022 z 21.09.2022 r.; UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO.

²⁶ Decyzja nr 49/2022 z dnia 26.09.2022 r.

²⁷ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO.

11. Stwierdzono przypadki naruszenia art. 72 § 1 k.p.a., tj. niesporządzenia adnotacji dotyczących informacji istotnych dla sprawy lub toku postępowania, w tym:
- a) w aktach wszystkich 11 spraw brak było adnotacji o zawiadomieniu wnioskodawcy o terminie przeprowadzenia oględzin;
 - b) w 7 przypadkach²⁸, brak było adnotacji dot. weryfikacji danych właściciela/właścicieli nieruchomości;
 - c) w aktach 2 spraw²⁹ nie udokumentowano faktu wskazania przez wnioskodawców innych osób w celu udostępnienia nieruchomości na czas oględzin. Przy czym wątpliwości budzi także faktyczna rola w postępowaniu osoby udostępniającej nieruchomość, gdyż winna się ona ograniczyć jedynie do zapewnienia technicznego dostępu do nieruchomości, w rzeczywistości natomiast ww. osoba składała każdorazowo podpis pod protokołem oględzin, nie będąc stroną ani pełnomocnikiem strony.
 - d) w aktach 2 spraw³⁰ nie utrwalono kontaktu telefonicznego z pełnomocnikiem wnioskodawcy;
 - e) w aktach 1 sprawy³¹ brak było adnotacji dot. weryfikacji prawa wnioskodawcy do nieruchomości, którą wskazano jako miejsce dokonania nasadzeń zastępczych;
 - f) w aktach 8 spraw³² brak było potwierdzenia dot. weryfikacji uprawnień osób do reprezentowania wnioskodawcy i/lub udzielenia pełnomocnictwa;
 - g) w 1 przypadku³³ (sprawa w której została naliczona opłata za usunięcie drzew), akta sprawy, w tym decyzja administracyjna, nie zawierały adnotacji o dacie ostateczności decyzji. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 87 ust. 3 uoop uiszczenie opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu następuje w terminie 14 dni od dnia, w którym zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu stało się ostateczne. Informacja o dacie ostateczności decyzji jest zatem niezbędna do właściwego monitorowania wpłat z ww. tytułu oraz ewentualnego naliczenia odsetek za zwłokę w uiszczeniu opłaty.
12. W 1 przypadku³⁴ protokół oględzin nie został podpisany przez jednego z pracowników, biorących udział w oględzinach, co stanowi naruszenie art. 68 § 2 k.p.a., zobowiązującego do podpisania protokołu wszystkie osoby biorące udział w czynności urzędowej.

²⁸ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.1.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.128.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.160.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.39.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.120.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.113.2022.JKO.

²⁹ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.39.2022.JKO.

³⁰ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.113.2022.JKO.

³¹ Sprawa nr UD-XI-WOŚ-Z.6131.113.2022.JKO.

³² Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.1.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.95.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.128.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.105.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.39.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.122.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.120.2022.JKO.

³³ Sprawa nr UD-XI-WOŚ-Z.6131.1.2022.JKO.

³⁴ Sprawa nr UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO.

13. Stwierdzono przypadki braku rzetelności w prowadzeniu akt postępowania związane z zaginięciem dowodu lub jego przechowywaniem poza teczką aktową danej sprawy, tj.:
- a) w aktach 1 sprawy³⁵ brak było dokumentu uzupełniającego protokół oględzin, a tym samym potwierdzenia dokonania oględzin 2 krzewów (nr inw. 7 i 12), objętych wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów oraz 1 drzewa (nr inw. 15), o którego usunięcie strona zwróciła się dodatkowo w trakcie oględzin. W toku kontroli przedstawiono jedynie wydruk zdjęcia ww. dokumentu (niewidoczna była całość dokumentu);
 - b) w aktach 3 spraw³⁶ brak było odpowiednio dokumentów: kopii decyzji o pozwoleniu na budowę, kopii decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub protokołu oględzin, a które – zgodnie z treścią uzasadniania decyzji – organ uwzględnił jako dowód w prowadzonych postępowaniach;
 - c) w aktach 1 sprawy³⁷ brak było dowodu doręczenia dwóch decyzji oraz postanowienia o zawieszeniu postępowania administracyjnego, wymaganego art. 39 k.p.a.

Powyższe, było niezgodne z § 14 ust.1 zarządzenia nr 1231/2020 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 09.10.2020 r.³⁸ stanowiącego, że wszystkie dokumenty w danej sprawie należy oznaczyć znakiem sprawy i przechowywać w teczkach aktowych. Jednocześnie, należy pamiętać, że zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r.³⁹, akta sprawy stanowią dokumentację zawierającą informacje potrzebne przy rozpatrywaniu danej sprawy oraz odzwierciedlającą przebieg jej załatwiania i rozstrzygania.

Skala oraz charakter powyższych ustaleń uzasadniają sformułowanie negatywnej oceny działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Pan Wiesław Krzemień Zastępca Burmistrza w złożonych wyjaśnieniach poinformował, że przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień było duże obciążenie pracą pracownika zajmującego się sprawami z zakresu wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów oraz braki kadrowe powodujące, iż w czasie nieobecności ww. pracownika nowe sprawy nie były dekretowane na osoby zastępujące.

³⁵ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.119.2022.JKO

³⁶ Sprawy nr: UD-XI-WOŚ-Z.6131.1.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.124.2022.JKO; UD-XI-WOŚ-Z.6131.113.2022.JKO. W toku kontroli uzupełniono ww. dokumenty w aktach poszczególnych spraw.

³⁷ Sprawa nr UD-XI-WOŚ-Z.6131.119.2022.JKO zakończona wydaniem decyzji nr 48/2022 z dnia 21.09.2022 r. oraz decyzji nr 58/2022 z dnia 07.11.2022 r. W toku kontroli uzupełniono ww. dowody w aktach sprawy.

³⁸ w sprawie obiegu dokumentacji w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy ze zm.

³⁹ w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r., nr 14, poz. 67).

Biorąc pod uwagę przytoczone wyjaśnienia oraz wyniki kontroli należy uznać, iż powierzenie zadań, z przedmiotowego obszaru, jednemu pracownikowi bez zapewnienia zastępowalności, duże obciążenie pracą ww. pracownika (pracownik realizował także inne zadania) jak i brak właściwego nadzoru skutkowało niewystarczającą rzetelnością i starannością w prowadzonych postępowaniach dotyczących wydawania zezwoleń na usuwania drzew lub krzewów.

Ponadto, zarówno charakter jak i skala stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień wskazuje na konieczność dokonania analizy organizacji pracy WOŚ oraz na konieczność zwiększenia nadzoru nad realizacją zadań dotyczących wydawania ww. zezwoleń.

W kontrolowanym okresie pracą WOŚ kierowała Pani Barbara Szymańczak, a funkcję kierownika Referatu Terenów Zieleni oraz Obiektów Rekreacyjno-Wypoczynkowych pełniła p. Magdalena Czapska-Szymul. Nadzór nad WOŚ pełnił Pan Wiesław Krzemień Zastępca Burmistrza Dzielnicy Ursus m.st. Warszawy.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Rzetelne i staranne sporządzanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów, w szczególności rozstrzygnięcie decyzji w celu wyeliminowania błędów i omyłek, które mogą budzić wątpliwości strony, co do nałożonych obowiązków lub otrzymanych uprawnień.
2. Podjęcie działań w celu wyeliminowania błędów w decyzjach, o których mowa w pkt. 1 niniejszego wystąpienia, z zachowaniem stosownych trybów przewidzianych w k.p.a.
3. Każdorazowe dokumentowanie w aktach sprawy wniesienia opłaty skarbowej od złożonych pełnomocnictw.
4. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów, po weryfikacji kompletności wniosków, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywanie wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.
5. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tych terminów - pisemnego zawiadamiania stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.
6. Każdorazowe zamieszczanie w zawiadomieniu informującym o niezakończonym sprawie w terminie pouczenia o przysługującym stronie prawie do wniesienia ponaglenia, wynikającym z art. 37 k.p.a.
7. Wydawanie zaświadczeń w terminie określonym w art. 217 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tego terminu – pisemnego zawiadamiania wnioskodawcy o tym fakcie zgodnie z art. 36 k.p.a.

8. Każdorazowe pisemne zawiadamianie strony o możliwości zapoznania się z dowodami zgromadzonymi w toku postępowania i wypowiedzenia się w tym zakresie przed wydaniem decyzji, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a.
9. Wydawanie decyzji administracyjnych zgodnie z dyspozycją art. 107 k.p.a., w szczególności:
 - a) z uwzględnieniem wszystkich elementów decyzji określonych w art. 107 § 1 k.p.a., w tym pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;
 - b) formułowanie uzasadnienia w sposób rzetelny i wyczerpujący zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a.;
 - c) formułowanie podstawy prawnej z należytą starannością poprzez wskazanie, mających zastosowanie w danej sprawie, przepisów prawa materialnego.
10. Prawidłowe ustalanie daty ostateczności decyzji w oparciu o datę upływu terminu do wniesienia odwołania, o której mowa w art. 129 § 2 k.p.a. bądź w oparciu o dzień doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, o którym mowa w art. 127a § 2 k.p.a.
11. Utrwalanie – zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. – w aktach sprawy wszelkich czynności organu mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, w szczególności zawiadomienia wnioskodawcy o terminie przeprowadzenia oględzin; weryfikacji właściciela/właścicieli nieruchomości; faktu wskazania przez wnioskodawcę innych osób w celu udostępnienia nieruchomości; adnotacji dot. kontaktu telefonicznego z wnioskodawcą; weryfikacji prawa wnioskodawcy do nieruchomości wskazanej jako miejsce nasadzeń zastępczych; weryfikacji uprawnień osób do reprezentowania właściciela nieruchomości; adnotacji o dacie ostateczności decyzji.
12. Każdorazowe podpisywanie protokołu oględzin przez wszystkie osoby biorące udział w czynności urzędowej zgodnie z art. 68 § 2 k.p.a.
13. Dochowanie należytej staranności w prowadzeniu akt postępowania, w szczególności przechowywanie w teczkach aktowych spraw wszystkich dokumentów odzwierciedlających przebieg załatwiania i rozstrzygania danej sprawy.
14. Podjęcia skutecznych działań w zakresie zapewnienia właściwej organizacji pracy w WOŚ w celu umożliwienia rzetelnej i terminowej realizacji zadań w zakresie wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.
15. Zwiększenie nadzoru nad wykonywaniem obowiązków pracowników w zakresie wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień. Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Pana do przekazania kopii ww. informacji Pani Dorocie Jedynak Dyrektorowi Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy.

PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY



Rafał Trzaskowski

.....
(podpis Prezydenta)

Do wiadomości:

1. Pani Magdalena Młochowska – Dyrektor Koordynator ds. zielonej Warszawy;
2. Pani Dorota Jedynak – Dyrektor Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy.

