



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 19. 12. 2023 r.

KW-WP.1712.61.2023.JSL

(12. AP4. KU-WP)

Pan

Ludwik Rakowski

Burmistrz

Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy (z późn. zm.), realizując zlecenie Prezydenta m.st. Warszawy, po przeprowadzeniu przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy kontroli doraźnej (przy zastosowaniu trybu uproszczonego¹) w Urzędzie Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy, w okresie od 20.07.2023 r. do 18.08.2023 r., w zakresie prawidłowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę w Urzędzie Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy w latach 2022-2023, stosownie do § 32 ust. 5 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Szczegółowym badaniem objęto 3 wybrane decyzje² o udzieleniu pozwolenia na budowę oraz przebieg poprzedzających ich wydanie postępowań administracyjnych.

¹ Zgodnie z § 47 ust. 1 zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego.

² Postępowania zakończone wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, jak poniżej.

1. W 2 przypadkach³ wydano pozwolenie na budowę w sytuacji niezgodności zatwierdzonego projektu budowlanego z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dalej: m.p.z.p.) lub decyzją o warunkach zabudowy lub w przypadku braku możliwości wykazanie takiej zgodności, co naruszało art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego⁴, gdyż:

- w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę zatwierdzono projekt budowlany, w którym nad częścią budynku zaprojektowano dach płaski, co stało w sprzeczności z pkt. 1.1 Decyzji o warunkach zabudowy i miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zawierającym wymóg realizacji dachów wielospadowych o kącie nachylenia od 30°, maksymalnie do 40°. Zgodnie z dokumentacją projektową tylko nad częścią II kondygnacji budynków zaprojektowany został dach wielospadowy o kącie nachylenia 30°, nad pozostałą częścią 1 piętra zaprojektowano stropodach z tarasem.

Pan Burmistrz wyjaśnił w tej kwestii, że płaszczyzna niezadaszonego tarasu nie tworzy dachu, dlatego nie musi spełniać wymagań dla dachu ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy. Jednakże, powyższe stwierdzenie, że na części budynku zamiast dachu zaprojektowano taras nie tworzący dachu, pozostaje w oczywistej sprzeczności z definicją budynku zawartą w art. 3 pkt 2 Prawa budowlanego przyjętą przez Ustawodawcę, iż przez budynek należy rozumieć taki obiekt budowlany, który m.in. posiada fundamenty i dach. Tym bardziej, że zaprojektowanie tarasu było możliwe wyłącznie na dachu płaskim z małym kątem nachylenia, który w literaturze i piśmiennictwie branżowym określany jest stropodachem. Dodatkowo, w terminologii budowlanej przyjmuje się, że taras stanowi pewną odmianę stropodachu⁵, tj. przegrody zamykającej budynek od góry i spełniającej jednocześnie rolę stropu i dachu pod względem konstrukcyjnym i funkcjonalnym⁶. Wprawdzie w przepisach prawa brak jest definicji legalnej zarówno tarasu jak i stropodachu, lecz w literaturze, taras definiuje się jako powierzchnię poziomą umiejscowioną na wysokości parteru ale także na piętrze lub na dachu (stropodach) i wówczas ogrodzoną balustradą. We wszystkich omawianych przypadkach, na dachu zaprojektowanego budynku znajdowała się powierzchnia pozioma ogrodzona balustradą i spełniająca rolę dachu wykorzystywanego jako taras, co winno skutkować uznaniem jej za stropodach. Literatura branżowa wskazuje, że stropodach to strop nad ostatnią kondygnacją budynku spełniający rolę dachu płaskiego. W zależności od rodzaju materiału użytego do pokrycia dachu kąt nachylenia stropodachu waha się od 1° do 20°. Cechą charakterystyczną takiego rozwiązania jest brak poddasza.

³ Postępowania zakończone wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę ..

⁴ j.t. Dz. U. z 2023 r., poz. 682.

⁵ Patrz np.: „Leksykon naukowo-techniczny”, praca zbiorowa, WNT, Warszawa 1991.

⁶ Patrz definicja stropodachu w „Fizyka budowni”, W. Płoński, J.A. Pogorzelski, Arkady, Warszawa 1979.

Wobec powyższego, w ww. przypadku, dachy projektowanych budynków z zaplanowanymi tarasami w rzeczywistości były stropodachami, co stanowi o nie spełnieniu ustalonego w 1.1 Decyzji o warunkach zabudowy wymogu realizacji budynków z dachami wielospadowymi o kącie nachylenia od 30° do maksymalnie 40°, tym samym umiejscowienie tarasu na dachu budynku również było sprzeczne z pkt. 1.1 ww. decyzji o warunkach zabudowy.

Nie bez znaczenia pozostaje także fakt iż, ww. zagadnienie było poruszane w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 27 grudnia 2022 r. (znak sprawy: KW-WP.1712.50.2022.AMR) podpisanym przez Prezydenta m.st. Warszawy skierowanym do Pana Ludwika Rakowskiego Burmistrza Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy.

W zaleceniach zawartych w ww. wystąpieniu wskazany był m.in. brak możliwości realizacji dachów płaskich pełniących funkcję tarasów w przypadku konieczności realizacji dachów spadzistych określonych wymogami m.p.z.p., a Zastępca Burmistrza Pan Bartosz Wiśniakowski pismami z dnia 27 stycznia 2023 r. oraz 13 marca 2023 r. poinformował o wdrożeniu zaleceń wskazanych w ww. wystąpieniu pokontrolnym.

- w postępowaniu zakończonym decyzją _____ zatwierdzono projekt budowlany, w którym planowany budynek posiadał dach płaski w szarej kolorystyce co pozostawało w niezgodności z § 5 ust. 8 m.p.z.p. obszaru Zawad i Kępy Zawadowskiej⁷ zawierającym wymóg realizacji dachów spadzistych kalenicowych o minimalnym kącie nachylenia połaci 40° w kolorystyce czerwieni lub brązu. Ponadto organ zatwierdził dokumentację projektową nie zobowiązując Inwestora w trybie art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego do wykazania zgodności planowanej inwestycji z § 5 ust. 7 ww. m.p.z.p. w zakresie uwzględnienia zagrożenia powodziowego przy opracowaniu projektu budowlanego.

Podkreślić należy, że w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 27 grudnia 2022 r. (znak sprawy: KW-WP.1712.50.2022.AMR), podpisanym przez Prezydenta m.st. Warszawy skierowanym do Pana Ludwika Rakowskiego Burmistrza Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy, w 8 przypadkach została wykazana tożsama sytuacja prawna jw. skutkująca naruszeniem art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. Wydany zaleceniem pokontrolnym (pkt 1.a.) polecono m.in. każdorazowe i rzetelne sprawdzanie zatwierdzanego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego pod względem zgodności z ustaleniami obowiązującego m.p.z.p. danego rejonu. Zastępca Burmistrza Pan Bartosz Wiśniakowski poinformował o wdrożeniu zalecenia jw. w pismach z dnia 27 stycznia 2023 r. oraz 13 marca 2023 r.

2. W postępowaniu zakończonym decyzją _____ naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu określoną w art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸ (dalej: k.p.a.), gdyż organ przed wydaniem decyzji nie wystosował do stron

⁷ Zatwierdzony uchwałą Nr 749 Rady Gminy Warszawa-Wilanów z dnia 27 czerwca 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zawad i Kępy Zawadowskiej.

⁸ Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.

zawiadomienia o zebraniu dowodów i materiałów w sprawie oraz wydał decyzję o pozwoleniu na budowę po upływie jedynie 2 dni od daty odbioru przez strony zawiadomienia o wszczęciu postępowania, tym samym nie dochował wyznaczonego w zawiadomieniu 7 dniowego terminu na zapoznanie się stron z aktami sprawy.

Skutkiem powyższego było uniemożliwienie stronom zapoznanie się z aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.

3. W postępowaniu zakończonym decyzją _____ organ ustalił krąg stron postępowania z naruszeniem art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego, ponieważ w obszarze oddziaływania inwestycji nie uwzględniono działki sąsiedniej nr ew. 4/2 z obrębu 1-06-52 pomimo, że zaprojektowany budynek został usytuowany w odległości 3 m od granicy tej działki, a ściana zwrócona w stronę granicy nie była zaprojektowana jako ściana oddzielenia przeciwpożarowego.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu (art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego).

Natomiast zgodnie z § 271 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁹ (dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych), odległość między zewnętrznymi ścianami budynków niebędącymi ścianami oddzielenia przeciwpożarowego (...) powinna wynosić co najmniej 8 m.

Wobec powyższego sytuowanie budynku (ścianą niebędącą ścianą oddzielenia przeciwpożarowego) w odległości 3 m od granicy działki wprowadza ograniczenia w zabudowie działki sąsiedniej tj. wprowadza ograniczenia w możliwości sytuowania przyszłej zabudowy na tej działce zgodnie z warunkami wskazanymi w § 12 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, w związku z § 271 ww. rozporządzenia.

Lokalizacja budynku w omawianym przypadku jest co prawda zgodna z § 12 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jednak z uwagi na § 271 ust. 1 ww. rozporządzenia zaprojektowanie budynku w odległości 3 m od granicy działki daje podstawy do ujęcia działki sąsiedniej w obszarze oddziaływania inwestycji a co za tym idzie uznania jej właścicieli za strony postępowania.

4. W postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji i _____ twierdzono niekompletny projekt zagospodarowania terenu, gdyż nie oznaczono na nim projektowanych odległości pokryw i wylotów wentylacji ze zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe od okien i drzwi

⁹ Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 z późn. zm.

zewnątrznych do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, co uniemożliwiało stwierdzenie zgodności dokumentacji projektowej z § 36 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych¹⁰, czym naruszono art. 35 ust. 1 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

5. W 2 przypadkach¹¹ do akt poszczególnych spraw nie dołączono oświadczeń co do bezstronności wszystkich osób prowadzących postępowanie lub podpisujących dokumenty w postępowaniu, a w 1 przypadku¹² jedno ze złożonych oświadczeń nie zostało opatrzone podpisem przełożonego, co było niezgodne z wymogami § 2 ust. 1 Zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy Nr 1793/2016 z dnia 9 grudnia 2016 r.¹³
6. Ponadto w postępowaniu zakończonym decyzją
- organ wezwał Inwestora w trybie art. 64 kpa do przedłożenia nadmiarowych dokumentów tj. „potwierdzających wielkość gospodarstwa rolnego, bowiem z załączonych dokumentów nie wynika fakt posiadania przez Inwestora min. 13,15 ha stanowiących wg obowiązujących przepisów wielkość gospodarstwa rolnego na terenie Miasta Stołecznego Warszawy”, przy czym zasadność takiego żądania nie ma poparcia w przepisach Prawa budowlanego ani przepisach odrębnych;
 - na decyzji brak było informacji dot. opłaty skarbowej, wymaganej zapisem § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej¹⁴;
 - przekroczono 65-dniowy termin wydania decyzji (o 7 dni), co może skutkować, zgodnie z art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego, wymierzeniem przez Wojewodę Mazowieckiego kary w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki;
 - organ wydał decyzję o pozwoleniu na budowę niezgodnie z nazwą inwestycji wskazaną przez Inwestora we wniosku tj. udzielono pozwolenia na „budowę budynku gospodarczego wraz z instalacją gazową w zabudowie siedliskowej” podczas gdy we wniosku wskazano „budowę budynku gospodarczego wraz z instalacją gazową”.
- Co prawda organ Postanowieniem zobowiązał Inwestora do

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1225).

¹¹ Dot. postępowań zakończonych decyzjami

¹² Dot. postępowania zakończonego decyzją

¹³ Zarządzenie Prezydenta m.st. Warszawy Nr 1793/2016 z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie procedury wyłączenia pracowników od postępowania w sprawach prowadzonych w Biurze Mienia Miasta i Skarbu Państwa, Biurze Spraw Dekretowych, Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy oraz wydziałach w urzędach dzielnic właściwych w sprawach z zakresu gospodarki nieruchomościami i wydziałach w urzędach dzielnic właściwych w sprawach z zakresu architektury.

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

sprecyzowania nazwy inwestycji to jednak Inwestor nie złożył stosownej korekty bądź też nie dokonał zmian na wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 25.02.2022 r.;

- organ zatwierdził dokumentację projektową, w której brak było informacji o zaprojektowaniu budynku z uwzględnieniem zagrożenia powodziowego, co było wymagane przepisami § 5 ust. 7 m.p.z.p. Przy czym organ nie zobowiązał Inwestora w trybie art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego do uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie;
- zatwierdzona dokumentacja projektowa zawierała niespójności np. w zakresie określenia przez projektanta kategorii geotechnicznej projektowanego obiektu w różnych częściach projektu architektoniczno-budowlanego.

Ponadto wyniki kontroli pokazały, że w 2022 r. nie był prowadzony rejestr wniosków o pozwolenie na budowę wymagany zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt. 1 Prawa budowlanego.

Stwierdzono także, że w okresie objętym kontrolą nie wypełniano obowiązku bieżącego prowadzenia elektronicznego rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy (dalej RWDZ), tj. w wyszukiwarce publicznej RWDZ udostępnionej przez GUNB na stronie <http://wyszukiwarka.gunb.gov.pl/> znajdowały się dane:

- 124 decyzji architektoniczno-budowlanych wydanych w 2022 r., co stanowi około 39 % wydanych rozstrzygnięć w tym przedmiocie;
- 22 wniosków o pozwolenie na budowę/rozbiórkę, które wpłynęły w 2023 r., co stanowi około 21 % wniosków w tym przedmiocie;
- 2 decyzji architektoniczno-budowlanych wydanych w 2023 r., co stanowi zaledwie około 1,7 % wydanych rozstrzygnięć w tym przedmiocie.

Skala oraz charakter stwierdzonych nieprawidłowości uzasadniają sformułowanie oceny negatywnej na podstawie wykazanych powyżej przypadków naruszeń przepisów prawnych oraz przypadków niewystarczającej staranności w wykonywaniu zadań w zbadanym zakresie.

Zgodnie z przyjętym podziałem obowiązków i kompetencji między członkami Zarządu Dzielnicy Wilanów¹⁵ nadzór nad Wydziałem Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy (dalej: WAB) w okresie objętym kontrolą sprawował Pan Bartosz Wiśniakowski Zastępca Burmistrza.

W kontrolowanym okresie pracą WAB dla Dzielnicy Wilanów kierowali:

- p. Joanna Decka Naczelnik WAB od 01.01.2022 r. do 28.02.2023 r.,
- p. Maria Schirmer p.o. Naczelnika WAB od 15.09.2022 r. do 28.02.2023 r.,

¹⁵ Uchwały: Nr 1/V/2018 z dn. 13.12.2018 r., Nr 816/V/2022 z dn. 22.12.2022 r. i Nr 819/V/2023 z dn. 03.01.2023 r. - Zarządu Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy w sprawie podziału zadań między Członków Zarządu Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy

- w okresie od 01.03.2023 r. do 31.05.2023 r. brak Naczelnika WAB, nadzór sprawował Pan Bartosz Wiśniakowski Zastępca Burmistrza.,
- p. Danuta Kamińska Naczelnik WAB od 01.06.2023 r. do chwili obecnej.

Zbadane 2 decyzje¹⁶ o pozwoleniu na budowę podpisała z up. Prezydenta m.st. Warszawy p. Justyna Wasilewska, Kierownik Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej w WAB, a decyzję podpisała z up. Prezydenta m.st. Warszawy p. Katarzyna Kowalska, Kierownik Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej w WAB.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

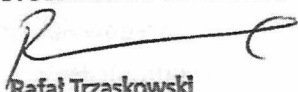
1. Każdorazowe rzetelne sprawdzanie zatwierdzanego projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy lub m.p.z.p. stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, w szczególności pod względem zgodności z ustaleniami zawierającymi wymóg realizacji dachów spadzistych, co wyklucza możliwość realizacji dachów płaskich pełniących funkcję tarasów (zalecenie podobnej treści było zawarte w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 27 grudnia 2022 r. znak sprawy: KW-WP.1712.50.2022.AMR).
2. Każdorazowe sprawdzenie kompletności zatwierdzanego projektu zagospodarowania działki stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, w szczególności w zakresie możliwości wykazania jego zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi zgodnie z dyspozycją art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.
3. Każdorazową weryfikację zatwierdzanej dokumentacji projektowej pod względem spójności zapisów i rysunków w poszczególnych częściach projektu.
4. Rzetelne i systematyczne prowadzenie w formie elektronicznej rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przekazywanie do Wojewody Mazowieckiego drogą elektroniczną na bieżąco wprowadzonych do nich danych – zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Prawa budowlanego.
5. Każdorazowe dołączanie do akt spraw oświadczeń o bezstronności w rozpatrywaniu sprawy przez pracowników prowadzących postępowanie i pracowników podpisujących dokumenty w postępowaniu, zgodnie z wymogami § 2 ust. 1 zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy Nr 1793/2016.
6. Prowadzenie postępowań z zachowaniem zasady zapewniającej stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, zgodnie z dyspozycją art. 10 § 1 k.p.a., w tym umożliwienie im wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.
7. Każdorazowe ustalanie stron postępowania zgodnie z art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego, z uwzględnieniem wszystkich przepisów prawa mających zastosowanie w danym przypadku, a nie jedynie regulacji zawartych w § 12 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych.

¹⁶ Decyzje o pozwoleniu na budowę

8. Prowadzenie postępowań w sprawach o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, ściśle w zakresie złożonego żądania, z bezwzględnym zakazem modyfikacji nazwy inwestycji wskazanej we wniosku przez organ w toku postępowania.
9. Każdorazowe rzetelne sprawdzanie kompletności złożonego wniosku i wzywianie Inwestora w trybie art. 64 kpa do usunięcia braków tylko w przypadkach gdy wniosek nie spełnia wymagań ustalonych w przepisach prawa.
10. Każdorazowe umieszczanie na decyzji o pozwoleniu na budowę adnotacji dotyczącej opłaty skarbowej zgodnie z dyspozycją zawartą w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
11. Rygorystyczne przestrzeganie 65-dniowego maksymalnego terminu dla wydania decyzji o pozwoleniu na budowę w celu uniknięcia kary w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki, wymierzonej przez Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego.
12. Prowadzenie postępowań w sprawach o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę z należytą starannością oraz zachowaniem zasad i wymogów określonych w k.p.a. i przepisach prawa materialnego.
13. Zorganizowanie cyklicznych szkoleń dotyczących obowiązującego prawa materialnego oraz proceduralnego w zakresie realizowanych zadań.
14. Zwiększenie nadzoru nad wykonywaniem obowiązków przez podległych pracowników.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuje Pana do przekazania kopii ww. informacji Prezydentowi m.st. Warszawy.

PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Rafał Trzaskowski

(podpis Prezydenta)

Do wiadomości:

1. Pani Maria Wasiak - Sekretarz Miasta Stołecznego Warszawy
2. Pani Marlena Happach – Dyrektor Biura Architektury i Planowania Przestrzennego