



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 10 lutego 2025 r.

Znak sprawy: KW-WP.1712.58.2024.JMA

**Pani
Renata Kozłowska
Burmistrz
Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy
ul. Słowackiego 6/8
01-627 Warszawa**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy (z późn. zm.) (zwanego dalej: Regulaminem organizacyjnym), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy w okresie od 16.10.2024 r. do 08.11.2024 r., w zakresie prawidłowości przyznawania dodatków mieszkaniowych (okres objęty kontrolą: 2023 r.), której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 19.11.2024 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Pani niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

W 2023 r. do Urzędu Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy (dalej: UD Żoliborz) wpłynęły 683 wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego, w wyniku których wydano 620 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego.

Zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym UD Żoliborz¹ zadania dotyczące przyznawania dodatków mieszkaniowych wykonywał – w kontrolowanym okresie – Wydział Zasobów Lokalowych dla Dzielnicy Żoliborz (dalej: WZL).

Przy rozpatrywaniu spraw z zakresu dodatków mieszkaniowych używano m.in. programu WinDOM służącego do rejestracji wniosków, wyliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego oraz wydania decyzji w sprawie dodatku mieszkaniowego.

Kontrolą objęto 10 postępowań administracyjnych, zakończonych wydaniem decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego².

W obszarze kontrolowanym sformułowano m.in. następujące oceny i uwagi:

We wszystkich 10 sprawach, decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wydane zostały na podstawie wniosków, do których – zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych³ (dalej: u.d.m.) – dołączono deklarację o wysokości dochodów oraz dokument potwierdzający wysokość ponoszonych wydatków związanych z zajmowaniem lokalu mieszkalnego.

Stosowanie do wymagań ww. przepisu, deklaracje o wysokości dochodów każdorazowo składano za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku. Jednocześnie stwierdzono, że wszystkie deklaracje o wysokości dochodów zawierały elementy określone w art. 7 ust. 1d u.d.m. (tj. dane osobowe wnioskodawcy; dane osobowe osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego; informację o sumie dochodów członków gospodarstwa domowego; informację o wysokości średniego miesięcznego dochodu na jednego członka gospodarstwa domowego) oraz klauzulę o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, o której mowa w art. 7 ust. 2a u.d.m.

Natomiast, prawidłowy dokument potwierdzający wysokość ponoszonych w miesiącu poprzedzającym dzień złożenia wniosku wydatków związanych z zajmowaniem lokalu mieszkalnego

¹ Zarządzenie Nr 175/2018 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 lutego 2018 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Żoliborz Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy.

² Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr:

1

1

1

³ Dz.U. z 2023 r., poz. 1335 t.j.

złożono w 9 na 10 spraw. Pozostały 1 przypadek został opisany w dalszej części nin. wystąpienia pokontrolnego.

Ustalono, że wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracje o wysokości dochodów - we wszystkich skontrolowanych sprawach - zostały złożone wg wzorów, określonych w uchwale Nr XLIX/1532/2021 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego, obowiązujących w m.st. Warszawie.

Wydanie wszystkich 10 decyzji zostało każdorazowo poprzedzone, stosownie do art. 3 u.d.m. oraz art. 5 u.d.m., zbadaniem spełniania przez wnioskodawcę przesłanki dot. kryterium dochodowego oraz normatywnej powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego.

Dodatki mieszkaniowe przyznawano w wysokości i w sposób przewidziany odpowiednio w art. 6 ust. 1 u.d.m.⁴ lub art. 6 ust. 9 u.d.m.⁵ z uwzględnieniem ograniczenia wysokości tych dodatków w oparciu o art. 6 ust. 10 u.d.m.⁶

W 1 postępowaniu⁷, w przypadku gdy lokal mieszkalny nie był wyposażony w instalację gazu przewodowego z zewnętrznego źródła znajdującego się poza lokalem mieszkalnym, wskazaną w art. 6 ust. 7 u.d.m., osobie uprawnionej do dodatku mieszkaniowego - zgodnie z zasadami z art. 6 ust. 7a u.d.m. oraz art. 6a u.d.m. - przyznano ryczałt na zakup opatu, stanowiący część dodatku mieszkaniowego.

Ponadto ustalono, że każdorazowo dodatek mieszkaniowy przyznawano na okres, wynikający z art. 7 ust. 5 u.d.m., tj. na okres 6 miesięcy, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu złożenia wniosku.

⁴ Wysokość dodatku mieszkaniowego stanowi różnicę między wydatkami, o których mowa w ust. 3-6, przypadającymi na normatywną powierzchnię użytkową zajmowanego lokalu mieszkalnego, a kwotą wydatków poniesionych przez osobę ubiegającą się o dodatek mieszkaniowy w wysokości:

- 1) 15% dochodów gospodarstwa domowego - w gospodarstwie jednoosobowym;
- 2) 12% dochodów gospodarstwa domowego - w gospodarstwie 2-4-osobowym;
- 3) 10% dochodów gospodarstwa domowego - w gospodarstwie 5-osobowym i większym.

⁵ Jeżeli powierzchnia użytkowa lokalu mieszkalnego jest mniejsza lub równa normatywnej powierzchni, dodatek mieszkaniowy ustala się w wysokości różnicy między wydatkami ponoszonymi za ten lokal a odpowiednią kwotą wymienioną w ust. 1 pkt 1-3.

⁶ Wysokość dodatku mieszkaniowego, łącznie z ryczałtem, o którym mowa w ust. 7, nie może przekraczać, z zastrzeżeniem ust. 11, 70% wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego lub 70% faktycznych wydatków ponoszonych za lokal mieszkalny, jeżeli powierzchnia tego lokalu jest mniejsza lub równa normatywnej powierzchni.

⁷ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr

Informację o wysokości przyznanego dodatku mieszkaniowego oraz o okresie, na jaki został on przyznany (dalej: Informacja dla zarządcy budynku) doręczano zarządcy budynku stosownie do wymogów art. 7 ust. 7a u.d.m. Dodatki mieszkaniowe - poza jednym wyjątkiem opisanym w dalszej części nin. wystąpienia pokontrolnego - wypłacano ww. zarządcom, z góry, w terminie do 10. dnia każdego miesiąca, tj. zgodnie z art. 8 ust. 1 u.d.m. w zw. z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸ (dalej: k.p.a.).

Wszystkie objęte kontrolą decyzje zostały podpisane przez osobę posiadającą stosowne upoważnienie oraz zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 k.p.a., w tym m.in.: rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o środkach odwoławczych i podstawę prawną, a także pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

Ponadto ustalono, że 9 z 10 decyzji wydano w terminie określonym w art. 7 ust. 7 u.d.m. tj. w ciągu miesiąca od dnia złożenia wniosku.

Jednocześnie wyniki kontroli wykazały m.in. następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. 1⁹ z 10 objętych badaniem decyzji administracyjnych wydano z przekroczeniem terminu¹⁰, określonego w art. 7 ust. 7 u.d.m. bez zawiadomienia wnioskodawcy o niezłaźwieniu sprawy w terminie i prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowiło naruszenie art. 36 k.p.a.
2. W przypadku 1 postępowania¹¹, dodatek mieszkaniowy za jeden z miesięcy wypłacono z naruszeniem terminu określonego w art. 8 ust. 1 u.d.m., tj. dodatek za grudzień 2023 r. wypłacono w styczniu 2024 r., co - jak wyjaśniła p. Joanna Kotkowska-Pyzel Zastępca Burmistrza Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy (dalej: Zastępca Burmistrza) - wynikało z wyczerpania środków zarezerwowanych na ten cel w budżecie WZL w 2023 r.
3. We wszystkich 10 postępowaniach naruszono zasadę, wyrażoną w art. 10 § 1 k.p.a., gdyż przed wydaniem decyzji organ nie zawiadomił strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wprawdzie p. Joanna Kotkowska-Pyzel Zastępca Burmistrza poinformowała, że decyzje pozytywnie rozstrzygały złożone wnioski, a sposób ustalenia wysokości dodatku mieszkaniowego był szczegółowo omówiony w uzasadnieniu decyzji oraz wyjaśniła, że cyt. „Zawiadamianie strony (...) prowadzioby do przedłużenia postępowania, a tym samym byłoby działaniem na szkodę Wnioskodawcy. Jeśli kwestionuje on wysokość przyznanego świadczenia, ma możliwość odwołania się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (...),

⁸ Dz.U. z 2024 r., poz. 572 t.j.

⁹ Decyzja nr I.

¹⁰ Wpływ wniosku - 27.12.2023 r., wydanie decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego - 16.02.2024 r.

¹¹ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr I.

o czym jest pouczony w treści decyzji.”, niemniej nie można tych argumentów uznać jako uzasadnienie odstąpienia od ww. obowiązku.

Przed wszystkim należy zauważyć, że art. 10 § 2 k.p.a. ściśle określa okoliczności odstąpienia od ww. zasady, wskazując, iż jest to możliwe jedynie w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną, a w kontrolowanych postępowaniach ww. przesłanki nie wystąpiły. Jednocześnie, omawiana zasada czynnego udziału strony w postępowaniu odnosi się do każdego stadium postępowania administracyjnego, niezależnie od tego, czy toczy się ono przed organem pierwszej, czy drugiej instancji. Zatem również możliwość wniesienia przez stronę odwołania nie może stanowić usprawiedliwienia dla niestosowania przedmiotowej zasady.

4. W próbie kontrolowanej stwierdzono przypadki naruszenia art. 64 § 2 k.p.a. poprzez:

- a) niewezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku, wynikających z art. 7 ust. 1 u.d.m., tj. złożenia dokumentu potwierdzającego wysokość ponoszonych w miesiącu poprzedzającym dzień złożenia wniosku wydatków związanych z zajmowaniem lokalu mieszkalnego - 1 przypadek¹².

W powyższym przypadku, przyjęto dokument, ustalający wysokość opłaty za lokal od listopada 2024 r., pomimo że wniosek został złożony w grudniu 2023 r. Co prawda p. Joanna Kotkowska-Pyzel Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że uznano wskazany - w informacji o opłacie - rok za oczywistą omyłkę pisarską, niemniej nie zwalniało to organu z obowiązku wezwania wnioskodawcy do złożenia prawidłowo wystawionego dokumentu. Tym bardziej, iż to dopiero na podstawie elementów składowych opłaty, wyszczególnionych w omawianej informacji (mogących się zmieniać w różnych okresach), można stwierdzić, które wydatki stanowiły wydatki w rozumieniu art. 6 ust. 4 i 4a u.d.m.

- b) niewezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku, wynikających z art. 7 ust. 1c pkt 6 u.d.m. tj. wskazania: liczby osób niepełnosprawnych; liczby osób poruszających się na wózku inwalidzkim; liczby innych niepełnosprawnych, których niepełnosprawność wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju - 4 przypadki¹³.

Odnosnie ww. przypadków, Pani Joanna Kotkowska-Pyzel Zastępca Burmistrza wskazała, że przyczyną odstąpienia od wezwania do uzupełnienia wniosku była znajomość sytuacji

¹² Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr _____).

¹³ W 3 przypadkach nie wskazano: liczby osób niepełnosprawnych, w tym liczby osób poruszających się na wózku inwalidzkim oraz liczby innych niepełnosprawnych, których niepełnosprawność wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju tj. sprawy zakończone wydaniem decyzji nr:

_____ ;
_____ ;

w 1 przypadku nie wskazano: liczby osób poruszających się na wózku inwalidzkim oraz liczby innych niepełnosprawnych, których niepełnosprawność wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju tj. sprawa zakończona wydaniem decyzji nr _____

zdrowotnej wnioskodawcy przez WZL, a zgodnie z art. 77 § 4 k.p.a., fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu.

Nie można jednak zgodzić się z przedstawioną argumentacją, gdyż pracownicy WZL nie posiadali uprawnień i kompetencji, pozwalających im na ocenę sytuacji zdrowotnej wnioskodawców oraz innych członków gospodarstwa domowego.

Za wystarczające potwierdzenie danych dot. stanu zdrowia, wymaganych wnioskiem i przepisami u.d.m., nie można uznać także przedstawionych, w toku kontroli, orzeczeń o niepełnosprawności (przedmiotowe orzeczenia nie były przechowywane w aktach sprawy; nie były opatrzone datą wpływu do organu) dot. 2¹⁴ z 4 omawianych spraw, gdyż od ich wystawienia upłynęło kilkanaście lat¹⁵, a tym samym nie można było bezspornie przyjąć, iż odzwierciedlały one aktualne informacje dot. wnioskodawców na dzień złożenia wniosku¹⁶.

Za orzecznictwem¹⁷ należy wskazać, że „W przypadku wszczęcia postępowania na wniosek strony, tylko i wyłącznie ten podmiot określa przedmiot swego żądania i tak określone żądanie wiąże organ administracyjny, który nie może go samodzielnie modyfikować, zmieniać ani dookreślać. W razie wątpliwości, co do zakresu wniosku, czy przedmiotu żądania jego uszczegółowienie należy do strony, nie zaś do organu administracji.” Organ, w zaistniałych sytuacjach braków we wniosku, wynikających z art. 7 ust. 1c pkt 6 u.d.m., winien więc wezwać wnioskodawcę do jego uzupełnienia.

5. W 1 postępowaniu¹⁸ naruszono art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. poprzez zaniechanie czynności zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego oraz szczegółowego wyjaśnienia sprawy.

W ww. przypadku, organ jako dochód przyjął, deklarowaną w wywiadzie środowiskowym, kwotę otrzymywanej przez wnioskodawcę gotówkowej pomocy finansowej od rodziny bez wyjaśnienia formy i charakteru ww. pomocy.

¹⁴ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: _____);

¹⁵ Odpowiednio: w 2007 r. i w 2009 r.

¹⁶ Ponadto, orzeczenie okazane w zw. ze sprawą zakończoną wydaniem decyzji ; UD-XVIII-WZL.824.1.573.2023.PTU zostało wydane przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (orzeczenie w sprawie ustalenia uprawnień do renty socjalnej - ustalono trwałą całkowitą niezdolność do pracy), a więc przez podmiot inny niż wskazany w art. 5 ust. 3 u.d.m., a tym samym nie mogłoby zostać dopuszczone jako dowód, potwierdzający ew. wymóg zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Zgodnie z art. 5 ust. 3 u.d.m., o wymogu bądź braku wymogu zamieszkiwania w oddzielnym pokoju orzekają powiatowe zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2024 r., poz. 44 t.j.).

¹⁷ por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 28 lutego 2019 r., II SAB/Sz 117/18.

¹⁸ Sprawa zakończona wydaniem decyzji _____ .

Przy czym należy wskazać, że pomoc pieniężna (darowizna¹⁹) od rodziny nie stanowi dochodu w myśl art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych²⁰ w związku z art. 3 ust. 3 u.d.m.

Pani Joanna Kotkowska-Pyzel Zastępca Burmistrza poinformowała, że powyższą kwotę przyjęto jako dochód, gdyż wnioskodawca otrzymywał pomoc od rodziny w ramach wykonywanych drobnych prac na ich rzecz, a zgodnie z opinią Biura Polityki Lokalowej Urzędu m.st. Warszawy²¹ cyt. <<(…) okazjonalne dorywcze zajęcia, które nie wymagają rejestrowania podlegają opodatkowaniu. W związku z tym uzyskiwane dochody określone przez wnioskodawców w deklaracjach dochodowych jako „datki” oraz rozumiane jako kwoty otrzymywane przez osoby fizyczne za wykonanie drobnych prac (ekwiwalentność świadczeń), wliczane są do dochodów. W przypadku jednak, gdy określenie to jest rozumiane jako kwoty otrzymywane w ramach pomocy rodziny – takie „datki” uznać należy jako darowiznę i nie powinno się ich wliczać do dochodu (...)>>.

Jednakże akta sprawy, w tym dokumentacja z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego, nie potwierdzały faktu otrzymywania przez wnioskodawcę środków w ramach prac na rzecz rodziny.

Należy przy tym zauważyć, że powyższym naruszono również § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu²² (dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego), który zobowiązuje do ustalenia faktycznego stanu majątkowego wnioskodawcy podczas wywiadu środowiskowego.

W wyniku nierzetelnie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego nie ma możliwości oceny, czy organ w przedmiotowym przypadku prawidłowo przyjął ww. kwotę za dochód.

6. Stwierdzono przypadki naruszenia art. 72 § 1 k.p.a., tj. niesporządzenia adnotacji dotyczących informacji istotnych dla sprawy lub toku postępowania, bądź sporządzenia ich bez podpisu pracownika dokonującego czynności, w tym:

- a) w aktach 1 sprawy²³, w której przeprowadzono wywiad środowiskowy, brak było adnotacji o zmianie terminu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego;

¹⁹ Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych przepisów ustawy nie stosuje się do przychodów podlegających przepisom o podatku od spadków i darowizn (Dz.U. z 2024 r., poz. 226 t.j.).

²⁰ Dz.U. z 2024 r., poz. 323 tj.

²¹ Pismo znak: PL-WPM.710.6.2021.KKO z dnia 18.10.2021 r. dotyczące definicji dochodów wynikających z art. 3 ust. 3 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

²² Dz.U. z 2013 r., poz. 589.

²³ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr

- b) w 10 postępowaniach włączone do akt wyliczenia, mające istotne znaczenie dla sprawy, nie zostały opatrzone podpisem pracownika, który je sporządził bądź zostały opatrzone jedynie nieczytelną parafą bez pieczęci;
 - c) w aktach 1 sprawy²⁴ brak było potwierdzenia weryfikacji danych osobowych wnioskodawcy w związku z ich rozbieżnością w dokumentacji postępowania.
7. W 1 postępowaniu²⁵, w którym przeprowadzono wywiad środowiskowy, w kwestionariuszu nie uzupełniono pola uwagi i wnioski pracownika przeprowadzającego wywiad, co było niezgodne ze wzorem, określonym w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego.
- Stwierdzono także, że w dokumentacji ww. wywiadu środowiskowego nie utrwalono (poprzez stosowną adnotację bądź załączenie dokumentu) faktu okazania wyciągów z konta bankowego, pomimo iż wnioskodawca - w toku przedmiotowego postępowania - został zobowiązany, przez organ, do ich przedstawienia w trakcie wywiadu.
8. Stwierdzono przypadki braku rzetelności w prowadzeniu akt postępowania związane z przechowywaniem dowodu poza teczką aktową danej sprawy tj.:
- a) w aktach 4 spraw²⁶ brak było kopii dokumentów od zarządców budynków, potwierdzających wysokość ubezpieczenia, które organ uwzględnił w wyliczeniach wydatków;
 - b) w aktach 10 spraw brak było dowodu doręczenia Informacji dla zarządcy budynku, o której mowa w art. 7 ust. 7a u.d.m.

Ponadto ustalono, iż:

9. Podstawa prawna decyzji administracyjnych, objętych kontrolą, została sformułowana z naruszeniem art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. poprzez:
- a) nieuwzględnienie w postawie prawnej decyzji przepisów mających istotne znaczenie dla sprawy, tj. odpowiednio:
 - art. 7 ust. 5 u.d.m. dot. okresu przyznania dodatku mieszkaniowego oraz art. 8 ust. 1 u.d.m. dot. wypłaty dodatku mieszkaniowego zarządcy budynku i terminu jego wypłaty - 10 przypadków;
 - rozporządzenia w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego na podstawie którego przeprowadzono wywiad środowiskowy i przyjęto wysokość dochodu wnioskodawcy - 1 przypadek²⁷;

²⁴ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr .

²⁵ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr .

²⁶ Sprawy zakończone wydaniem decyzji nr: -

²⁷ Decyzja nr .

W 2023 r. pracą WZL kierowała p. Magdalena Stefaniuk, zaś nadzór nad WZL pełniła p. Agata Marciniak-Różak Zastępca Burmistrza Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Wydawanie decyzji w sprawie dodatku mieszkaniowego w terminie określonym w art. 7 ust. 7 u.d.m., a w przypadku braku możliwości zachowania tego terminu - pisemnego zawiadamiania stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.
2. Dokonywanie wypłat dodatków mieszkaniowych zarządcy domu lub osobie uprawnionej do pobierania należności za lokal mieszkalny w terminie określonym w art. 8 ust. 1 u.d.m.
3. Prowadzenie postępowań z zachowaniem zasady zapewniającej stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, zgodnie z dyspozycją art. 10 § 1 k.p.a., w tym umożliwienie stronom wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.
4. Wydawanie decyzji w sprawie dodatku mieszkaniowego, po weryfikacji kompletności wniosków i dokumentów wymaganych art. 7 ust. 1 u.d.m., a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywanie wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.
5. Zapewnienie prowadzenia spraw z należytą starannością poprzez zebranie pełnego materiału dowodowego oraz szczegółowe wyjaśnienie każdej sprawy, zgodnie z art. 7 i art. 77 k.p.a., w szczególności w zakresie informacji o dochodach wnioskodawcy ustalanych podczas wywiadu środowiskowego.
6. Utrwalanie - zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. - w aktach sprawy wszelkich czynności organu mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, w szczególności dot. zmiany terminu przeprowadzania wywiadu środowiskowego i weryfikacji danych osobowych wnioskodawcy oraz każdorazowe opatrywanie tych adnotacji podpisem pracownika.
7. Prawidłowe dokumentowanie wywiadów środowiskowych poprzez uzupełnianie wszystkich pól wymaganych wzorem kwestionariusza wywiadu środowiskowego, określonym w Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego.
8. Dochowanie należytej staranności w prowadzeniu akt postępowania, w szczególności przechowywanie w teczkach aktowych spraw wszystkich dokumentów odzwierciedlających przebieg załatwienia danej sprawy.
9. Podjęcie skutecznych działań w zakresie zgłoszenia konieczności wprowadzenia zmian w systemie do obsługi przyznawania dodatków mieszkaniowych, umożliwiających:
 - a) formułowanie podstawy prawnej decyzji administracyjnych poprzez wskazanie, mających zastosowanie w danej sprawie, przepisów prawa materialnego zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a.;
 - b) formułowanie uzasadnienia decyzji administracyjnych zgodnie z dyspozycją art. 107 § 3 k.p.a.;

- c) każdorazowe nadawanie znaku sprawy zgodnie z wymogami zarządzenia nr 1231/2020 Prezydenta m.st. Warszawy z 9 października 2020 r. w sprawie obiegu dokumentacji w Urzędzie m.st. Warszawy ze zm.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pani w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuje Pana do przekazania kopii ww. informacji Panu Markowi Goluchowi Dyrektorowi Biura Polityki Lokalowej Urzędu m.st. Warszawy.

PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY



.....Rafał Trzaskowski.....

(podpis Prezydenta)

Do wiadomości:

1. Pani Aldona Machnowska-Góra, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy.
2. Pan Marek Goluch, Dyrektor Biura Polityki Lokalowej Urzędu m.st. Warszawy.

