



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 24 września 2024 r.

Znak sprawy: KW-WP.1712.36.2024.ABA

Pan
Paweł Michalec
Burmistrz
Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy
ul. Żegańska 1
04-713 Warszawa

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy z późn. zm. (zwanego dalej: Regulaminem organizacyjnym), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy w okresie od 12.06.2024 r. do 09.07.2024 r., dot. realizacji zaleceń pokontrolnych z zakresu ochrony przyrody, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 17.07.2024 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Kontrolą objęto realizację zaleceń pokontrolnych, wydanych w wyniku 2 kontroli, przeprowadzonych przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy (dalej: UD Wawer) w zakresie ochrony przyrody¹, tj.:

- kontroli przeprowadzonej w 2020 r. w zakresie rozpatrywania zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa na podstawie art. 83f ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody² (dalej: uoop) - znak sprawy KW-WP.1712.71.2020.ABA;
- kontroli przeprowadzonej w 2021 r. w zakresie wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów oraz zasadności decyzji w sprawie umorzenia opłaty za usunięcie drzew lub krzewów w roku 2020 r. - znak sprawy KW-WP.1712.71.2021.AMR.

I. Realizacja zaleceń pokontrolnych z zakresu rozpatrywania zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa na podstawie art. 83f ust. 4 uoop.

W 2023 r. do UD Wawer wpłynęło 695 zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa, w wyniku których wydano 32 zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu oraz 88 sprzeciwów w formie decyzji administracyjnej.

Realizacja zaleceń pokontrolnych została sprawdzona na podstawie 23 zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa z 2023 r., w tym: 10 spraw, w których nie wydano zaświadczenia ani sprzeciwu³ (milczące załatwienie sprawy), 3 spraw zakończonych wydaniem zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu⁴ oraz 10 spraw zakończonych wydaniem sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej⁵.

¹ Kontrolą w zakresie organizacji pracy Wydziału Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Wawer oraz w zakresie szkoleń pracowników zostały objęte lata 2021-2024 (okres od 01.01.2021 r. do 31.05.2024 r.), natomiast pozostałe zagadnienia zostały sprawdzone na podstawie postępowań administracyjnych, przeprowadzanych w 2023 r. (data wpływu wniosku od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r.).

² Dz.U. z 2023 r., poz. 1336 t.j.

³ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.23.2023.MSL; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.82.2023.KSI; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.144.2023.MFE; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.429.2023.BSZ; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.263.2023.BSZ; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.710.2023.MZA; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.630.2023.MZA; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.586.2023.BSZ; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.330.2023.BSZ; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.9.2023.KSI.

⁴ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.610.2023.BSZ; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.228.2023.MFI; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.842.2023.MSL.

⁵ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.20.2023.MSL (decyzja nr 59/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.767.2023.MFI (decyzja nr 352/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.838.2023.MFI (decyzja nr 359/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.315.2023.KSI (decyzja nr 177/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.292.2023.BSZ (decyzja nr 142/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.18.2023.KSI (decyzja nr 35/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.361.2023.MSL (decyzja nr 179/2023); UD-XIII-WOŚ-

1. Zalecenie nr 1: Rzetelne, staranne i terminowe przeprowadzanie oględzin zgodnie z art. 83f ust. 6 uoop.

Stwierdzono, że 2⁶ z 17⁷ protokołów oględzin zostało sporządzonych bez należytej staranności i rzetelności, tj. część zapisów w protokołach oględzin była nieczytelna, a poprawek dokonano w sposób uniemożliwiający odczytanie pierwotnych zapisów, bez daty oraz podpisów osób uczestniczących w oględzinach. Brak wzmianek w protokołach dot. wprowadzonych zmian nie pozwalał na stwierdzenie, czy ich dokonano przed, czy po podpisaniu protokołów.

Powyższy sposób wprowadzenia zmian naruszał także art. 71 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸ (dalej: k.p.a.), stanowiący że skreśleń i poprawek w protokole należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne. Skreślenia i poprawki powinny być stwierdzone w protokole przed jego podpisaniem.

Ponadto, w 2 przypadkach⁹, oględziny przeprowadzono z naruszeniem terminu, określonego w art. 83 f ust. 6 uoop, przy czym opóźnienie wynosiło odpowiednio 4 i 16 dni.

Zastępca Burmistrza p. Łukasz Jeziorski wskazał, iż „Zgodnie z decyzją SKO znak KOC/1434/Oś/24 z dnia 25 marca 2024 r. termin 21 dni na dokonanie oględzin jest jedynie terminem instrukcyjnym, zaś jego przesunięcie nie powoduje milczącego załatwienia sprawy. (...) Nietrzymanie terminu instrukcyjnego wynika z braków kadrowych (...) oraz dużej ilości spraw wpływających do tut. Urzędu. (...)”. Należy jednak stwierdzić, że nieokreślenie przez ustawodawcę skutków przekroczenia powyższego terminu¹⁰, nie zwalnia organu z obowiązku jego dochowania. Tym bardziej, iż organ rozpatrujący sprawę związany jest także zasadą szybkości postępowania, wyrażoną w art. 12 k.p.a.

Wobec powyższego, pomimo stwierdzonego progresu, należało uznać, iż zalecenie nr 1 nie zostało zrealizowane.

2. Zalecenie nr 2: Prowadzenie akt sprawy zgodnie z dyspozycją art. 14 k.p.a.

We wszystkich 23 postępowaniach administracyjnych każdorazowo dokonywano - w postaci notatki służbowej - adnotacji dot. czynności organu, które miały znaczenie dla sprawy lub toku postępowania m.in. z zawiadomienia wnioskodawcy o przeprowadzeniu oględzin, z dokonania sprawdzenia własności nieruchomości, czy też objęcia/braku objęcia terenu nieruchomości

OZ.6131.112.2023.MFI (decyzja nr 61/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.319.2023.MSL (decyzja nr 166/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.410.2023.BCH (decyzja nr 199/2023).

⁶ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.586.2023.BSZ; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.330.2023.BSZ.

⁷ W przypadku 6 postępowań administracyjnych oględziny nie były przeprowadzane.

⁸ Dz.U. z 2024 r., poz. 572 t.j.

⁹ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.429.2023.BSZ; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.586.2023.BSZ.

¹⁰ Zgodnie z art. 83f ust. 8 uoop termin do wniesienia sprzeciwu biegnie dopiero po dokonaniu oględzin.

miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (dalej: mpzp), co było zgodne z zasadą pisemności wyrażoną w art. 14 k.p.a.

Jednocześnie stwierdzono jednostkowe przypadki niekompletności ww. notatek służbowych, w szczególności, w zakresie wskazania ustalonej daty oględzin (dot. notatek w sprawie telefonicznego zawiadomienia wnioskodawcy o przeprowadzeniu oględzin).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należało uznać zalecenie nr 2 za zrealizowane. Przy czym, należy zasygnalizować konieczność zwiększenia staranności w sporządzaniu notatek służbowych w celu zagwarantowania ich kompletności.

3. Zalecenia w zakresie wydawania sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej:

- a) Zalecenie nr 3a): Wydawanie decyzji w terminie określonym, w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tego terminu – pisemnego zawiadamiania wnioskodawcy zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.

Wyniki kontroli wykazały, że 3¹¹ z 10 objętych badaniem decyzji administracyjnych zostało wydanych z przekroczeniem terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a. oraz bez zawiadomienia wnioskodawcy o niezafatwieniu sprawy w terminie i prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowiło naruszenie art. 36 k.p.a. Przedmiotowe sprzeciwy zostały wydane po upływie od 32 do 61 dni od daty wpływu wniosku.

W świetle powyższych ustaleń, pomimo stwierdzonego progresu, należało uznać, iż zalecenie nr 3a) nie zostało zrealizowane.

- b) Zalecenie nr 3b): Formułowanie uzasadnienia decyzji w sposób rzetelny i wyczerpujący zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a.

Uzasadnienie faktyczne wszystkich 10 decyzji administracyjnych zawierało – zgodnie z dyspozycją art. 107 § 3 k.p.a. - m.in. wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Natomiast, stwierdzono 2 przypadki¹² błędów w sporządzonych uzasadnieniach, tj. błąd dot. wskazania daty doręczenia postanowienia w sprawie uzupełnienia zgłoszenia oraz wskazania jednostki redakcyjnej uchwały dot. mpzp.

¹¹ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.20.2023.MSL (decyzja nr 59/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.767.2023.MFI (decyzja nr 352/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.838.2023.MFI (decyzja nr 359/2023).

¹² Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.20.2023.MSL (decyzja nr 59/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.410.2023.BCH (decyzja nr 199/2023).

Pomimo wystąpienia powyższych uchybień, należało uznać iż zalecenie nr 3b) zostało zrealizowane. Zasadnym wydaje się jednak dochowanie większej staranności w sporządzaniu uzasadnień, a w szczególności każdorazową weryfikację ich poprawności w celu wyeliminowania błędów i omyłek.

c) Zalecenie nr 3c): Doręczanie decyzji wszystkim stronom postępowania.

Stwierdzono, że w 1¹³ z 10 postępowań zakończonych wydaniem sprzeciwu, postanowienie w sprawie uzupełnienia zgłoszenia oraz decyzja administracyjna zostały doręczone wnioskodawcom, a nie ustanowionemu pełnomocnikowi, czym naruszono art. 40 § 2 k.p.a., stanowiący że w przypadku ustanowienia przez stronę pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi.

Wobec powyższego, pomimo stwierdzonego progresu, należało uznać, że zalecenie nr 3c) nie zostało zrealizowane.

4. Zalecenie nr 3d): W zakresie wydawania sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej: utrwalanie w aktach sprawy wszystkich czynności mających istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia.

Zalecenie nr 4: Zapewnienie prowadzenia spraw z należytą starannością poprzez zebranie pełnego materiału dowodowego oraz szczegółowe wyjaśnienie każdej sprawy zgodnie z art. 7 i art. 77 k.p.a., w szczególności w zakresie okoliczności dla zastosowania w danym postępowaniu art. 88 ust. 1 pkt 5 lub pkt 6 uoop dot. wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zalecenie nr 5: Wydawanie zaświadczeń w terminie określonym w art. 217 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tego terminu - pisemnego zawiadamiania wnioskodawcy zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.

Analiza objętych kontrolą postępowań administracyjnych, zakończonych wydaniem sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej, nie wykazała większych nieprawidłowości w zakresie utrwalania w aktach sprawy wszystkich czynności mających istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia oraz w gromadzeniu pełnego materiału dowodowego i szczegółowym wyjaśnianiu poszczególnych spraw.

Zaś kontrola 3 spraw¹⁴, zakończonych wydaniem zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu wykazała, że zaświadczenia każdorazowo zostały wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, tj. zgodnie z dyspozycją art. 217 § 3 k.p.a.

Wobec powyższego należało uznać, że zalecenia nr 3d), nr 4 i nr 5 zostały zrealizowane.

¹³ Sprawa nr UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.20.2023.MSL (decyzja nr 59/2023).

¹⁴ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.610.2023.BSZ; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.228.2023.MFI; UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.842.2023.MSL.

W podsumowaniu cz. I, wyniki kontroli sprawdzającej pokazały, że na pięć zaleceń pokontrolnych, wydanych z zakresu rozpatrywania zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa na podstawie art. 83f ust. 4 uoop, trzy zostały zrealizowane /odpowiednio: zalecenia nr: 2, 4 i 5/, jedno zostało zrealizowane częściowo /w zakresie zalecenia nr 3 odpowiednio: nie zrealizowano zaleceń wskazanych w ppkt. 3a i 3c), zrealizowano zalecenia wskazane w ppkt. 3b) i 3d)/ oraz jedno zalecenie – nie zostało zrealizowane /zalecenie nr 1/.

II. Realizacja zaleceń pokontrolnych z zakresu wydawania zezwoleń na usuwanie drzew lub krzewów.

W 2023 r. w UD Wawer wydano 187 zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

Realizacja zaleceń pokontrolnych¹⁵ została sprawdzona na podstawie 12 zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów z 2023 r.¹⁶ W przypadku 8 z ww. zezwoleń UD Wawer naliczył opłatę za usunięcie drzew lub krzewów.

1. Zalecenia w zakresie naliczania i pobierania opłaty za usunięcie drzew lub krzewów:

a) Zalecenie nr I.1.1.1: Naliczanie i pobieranie opłaty za usunięcie drzew lub krzewów zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Ustalono, że w 2 z 8 objętych badaniem decyzji administracyjnych organ błędnie naliczył opłatę za usunięcie drzew lub krzewów. I tak: w jednym przypadku¹⁷ wysokość opłaty zaniżono o 125,00 zł na skutek błędu rachunkowego, zaś w drugim¹⁸ – zawyżono opłatę o 262,50 zł w związku przyjęciem wartości obwodu pnia drzewa niezgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 uoop¹⁹.

¹⁵ W ramach kontroli odstąpiono od sprawdzenia realizacji zalecenia nr I.1.1.2 w związku z informacją o realizacji zalecenia, udzieloną przez Zastępcę Burmistrza p. Leszka Baraniewskiego w piśmie nr KW-WP.1712.71.2021.AMR z dnia 15.07.2022 r.

¹⁶ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.314.2023.KSI (decyzja nr 212/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.422.2023.BSZ (decyzja nr 244/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.829.2023.MFI (decyzja nr 351/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.705.2023.MSL (decyzja nr 329/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.808.2023.BSZ (decyzja nr 298/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.326.2023.KSI (decyzja nr 196/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.598.2023.MZA (decyzja nr 253/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.524.2023.MSL (decyzja nr 262/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.47.2023.KSI (decyzja nr 53/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.957.2023.MSL (decyzja nr 13/2024); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.909.2023.MFI (decyzja nr 68/2024); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.191.2023.MFI (decyzja nr 146/2023) - data wpływu wniosku w okresie od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r.

¹⁷ Decyzja nr 212/2023.

¹⁸ Decyzja nr 68/2024.

¹⁹ Art. 85 ust. 2 pkt 1 uoop. Jeżeli drzewo na wysokości 130 cm: posiada kilka pni - za obwód pnia drzewa przyjmuje się sumę obwodu pnia o największym obwodzie oraz połowy obwodów pozostałych pni.

Nie stwierdzono, natomiast, nieprawidłowości w zakresie pobierania opłat za usunięcie drzew lub krzewów. Wszystkie opłaty, naliczone skontrolowanymi decyzjami, zostały uiszczone.

Dodatkowo ustalono, że w 1 przypadku²⁰ nie odroczono terminu uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa na okres 3 lat od dnia upływu terminu, wskazanego w zezwoleniu, na wykonanie nasadzeń zastępczych, co stanowiło naruszenie art. 84 ust. 3 uoop.

Jak stanowi bowiem ww. przepis, w przypadku naliczenia opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu oraz uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu od wykonania nasadzeń zastępczych organ odracza termin uiszczenia opłaty na okres 3 lat od dnia upływu terminu, wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych.

Z brzmienia przywołanego przepisu wynika, że organ nie ma swobody działania w odniesieniu do terminu uiszczenia opłaty w wypadku wykonywania nasadzeń zastępczych, a termin uiszczenia opłaty jest obligatoryjnie odraczany na okres 3 lat. W konsekwencji organ nie mógł, w przedmiotowym przypadku, nakazać decyzją uiszczenia opłaty od razu (bez odroczenia).

Wobec powyższego, należało uznać, że zalecenie nr I.1.1.1 nie zostało zrealizowane.

- b) Zalecenie I.1.1.3: Zapewnienie koordynacji działań, należytej współpracy i przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami UD Wawer w zakresie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów, w celu zapewnienia monitorowania wpłat opłaty za usunięcie drzew oraz naliczenia ewentualnych odsetek.

Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych wykazała, że w Wydziale Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Wawer (dalej: WOŚ) wprowadzono praktykę przekazywania – za potwierdzeniem wpływu – zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów do Wydziału Budżetowo-Księgowego dla Dzielnicy Wawer (dalej: WBK).

Ustalono, iż na 7 z 8 decyzji administracyjnych, w których organ naliczył opłatę za usunięcie drzew lub krzewów, znajdowało się potwierdzenie wpływu zezwolenia do WBK. W jednym przypadku²¹ w aktach sprawy brak było przedmiotowego potwierdzenia. Jak wyjaśnił Zastępca Burmistrza p. Łukasz Jeziorski ww. potwierdzenia nie pobrał nowy pracownik, który był w trakcie przyuczania.

Ponadto, Zastępca Burmistrza p. Łukasz Jeziorski wskazał, iż na dysku informatycznym został utworzony wspólny folder, gdzie umieszczane są informacje o wydanej decyzji z naliczeniem opłaty, a do dysku mają dostęp wszyscy pracownicy rozpatrujący sprawy związane z usuwaniem drzew i krzewów, jak też pracownicy WBK, którzy zajmują się ww. opłatami.

Wobec powyższego, należało uznać, iż zalecenie nr I.1.1.3 zostało zrealizowane. Zasadnym wydaje się jednak czuwanie nad prawidłowością wykonywania przyjętych rozwiązań.

²⁰ Decyzja nr 244/2023.

²¹ Sprawa nr UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.314.2023.KSI (decyzja nr 212/2023).

2. Zalecenie nr I.2: Zobowiązanie pracowników do bezwzględnej przestrzegania przepisów dotyczących pobierania opłat skarbowych.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie. W przypadku udzielenia przez wnioskodawcę pełnomocnictwa, opłata skarbową za jego udzielenie pobierana była każdorazowo z uwzględnieniem zasad, określonych w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej²² oraz w odpowiedniej wysokości, wskazanej w załączniku do ww. ustawy.

Wobec powyższego, należało uznać, że zalecenie nr I.2 zostało zrealizowane.

3. Zalecenie nr I.3: Wydawanie zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tych terminów - pisemnego zawiadamiania stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.

Stwierdzono, że 10²³ z 12 objętych badaniem decyzji administracyjnych wydano z przekroczeniem terminu, określonego w art. 35 § 3 k.p.a., a ww. zezwolenia zostały wydane po upływie od 32 do 104 dni od daty wpływu wniosku/uzupełnienia wniosku.

Ww. sprawach naruszono również art. 36 k.p.a., gdyż nie zawiadomiono pisemnie stron postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, z podaniem przyczyn zwłoki oraz wskazaniem nowego terminu jej załatwienia, do czego organ był zobowiązany dyspozycją zawartą w tym przepisie.

W świetle powyższych ustaleń należało uznać, że zalecenie nr I.3 nie zostało zrealizowane.

4. Zalecenie nr I.4: Dokonywanie sprostowania wydanej decyzji zgodnie z dyspozycją art. 113 § 1 k.p.a.

W próbie kontrolnej nie wystąpiły przypadki dokonywania sprostowania wydanej decyzji administracyjnej.

W związku z powyższym odstąpiono od oceny realizacji zalecenia nr I.4.

5. Zalecenie nr I.5: Sporządzanie podstawy prawnej zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów z należytą starannością, w szczególności poprzez uwzględnianie zastosowanych przepisów rozporządzenia o wysokości stawek w sytuacjach, w których naliczono opłatę za usunięcie drzewa.

²² Dz.U. z 2023 r., poz. 2111 t.j.

²³ Decyzje nr: 212/2023; 244/2023; 351/2023; 329/2023; 196/2023; 253/2023; 262/2023; 13/2024; 68/2024; 146/2023.

W 5²⁴ z 12 objętych badaniem decyzji administracyjnych sporządzono podstawę prawną bez należytej staranności i rzetelności, co stanowiło naruszenie art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. I tak:

- nie uwzględniono w podstawie prawnej przepisów, mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy – 3 przypadki;
- wskazano w podstawie prawnej przepisy, które nie miały zastosowania w postępowaniu – 4 przypadki.

Wobec powyższego, należało uznać, że zalecenie nr I.5 nie zostało zrealizowane.

6. Zalecenie nr I.6: Wydawanie zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów, po weryfikacji kompletności wniosków, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywanie wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.

W próbie kontrolnej stwierdzono przypadki naruszenia art. 64 § 2 k.p.a. poprzez:

- niewezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku, wynikających art. 83b ust. 1 pkt 9 uoop (tj. do uzupełnienia nazwy gatunku lub odmiany planowanych do nasadzenia drzew oraz o planowany termin nasadzeń zastępczych) – 1 przypadek²⁵;
- niepozostawienie wniosku bez rozpoznania, pomimo nieuzupełnienia go przez wnioskodawcę w pełnym zakresie określonym w wezwaniu²⁶ – 3 przypadki²⁷;
- niewezwanie wnioskodawcy do usunięcia rozbieżności w zakresie przedmiotu żądania bądź doprecyzowania informacji zawartych we wniosku – 3 przypadki²⁸.

Za orzecznictwem²⁹ należy wskazać, że „W przypadku wszczęcia postępowania na wniosek strony, tylko i wyłącznie ten podmiot określa przedmiot swego żądania i tak określone żądanie wiąże organ administracyjny, który nie może go samodzielnie modyfikować, zmieniać ani dookreślać. W razie wątpliwości, co do zakresu wniosku, czy przedmiotu żądania jego uszczegółowienie należy do strony, nie zaś do organu administracji. Celem wezwania do usunięcia braku formalnego, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, jest wymuszenie na stronie, by ta usunęła przeszkodę uniemożliwiającą rozpoznanie sprawy”.

²⁴ Decyzje nr: 212/2023; 244/2023; 329/2023; 262/2023; 146/2023.

²⁵ Sprawa nr UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.808.2023.BSZ (decyzja nr 298/2023).

²⁶ wezwanie do uzupełnienia braków we wniosku

²⁷ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.422.2023.BSZ (decyzja nr 244/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.326.2023.KSI (decyzja nr 196/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.524.2023.MSL (decyzja nr 262/2023).

²⁸ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.705.2023.MSL (decyzja nr 329/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.598.2023.MZA (decyzja nr 253/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.957.2023.MSL (decyzja nr 13/2024).

²⁹ por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 28 lutego 2019 r., II SAB/Sz 117/18.

Jednocześnie, stwierdzono iż organ w 5 przypadkach³⁰ nieprawidłowo wzywał wnioskodawcę, w trybie art. 64 § 2 k.p.a., do udzielenia informacji dot. posiadania pozwolenia na budowę, (a w przypadku jego posiadania - także przedłożenia kserokopii decyzji o pozwoleniu na budowę). Za orzecznictwem³¹ należy podkreślić, iż dla wydania decyzji o wyrażeniu zgody na wycięcie drzew nie jest konieczne przedstawienie decyzji o pozwoleniu na budowę. Wobec powyższego, brak informacji o posiadaniu decyzji o pozwoleniu na budowę nie mógł być uznany za brak formalny we wniosku.

Ponadto, nie można uznać wyjaśnień Zastępcy Burmistrza p. Łukasza Jeziorskiego, iż prośba o udzielenie danych dot. posiadania przez Wnioskodawcę pozwolenia na budowę miała charakter czysto informacyjny, gdyż z konstrukcji wezwania – w trybie art. 64 § 2 k.p.a. – wynikało, iż nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie i zakresie będzie skutkowało pozostawieniem wniosku bez rozpoznania.

Wobec powyższego należało uznać, że zalecenie nr I.6 nie zostało zrealizowane.

7. Zalecenie nr I.7: Staranne i rzetelne przeprowadzanie oraz dokumentowanie oględzin zgodnie z art. 85 uoop oraz art. 83c ust. 1 uoop.

Zalecenie nr I.8: Formułowanie uzasadnienia zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów w sposób rzetelny i wyczerpujący zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a.

Zalecenie nr I.9: Utrwalanie – zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. - w aktach sprawy wszelkich czynności organu mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, w szczególności zawiadomienia wnioskodawcy o terminie przeprowadzenia oględzin, faktu wskazania przez wnioskodawcę innych osób w celu udostępnienia nieruchomości, weryfikacji właściciela/właścicieli nieruchomości, rozszerzenia wniosku o dodatkowe drzewa oraz klauzuli ostateczności decyzji.

Analiza 12 protokołów oględzin wykazała, iż w 2 protokołach³² naruszono art. 67 § 1 k.p.a., stanowiący, iż organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie. W ww. przypadkach, w protokołach, nie zawarto: informacji, wskazujących iż usunięcie drzewa związane było z działalnością gospodarczą; potwierdzenia zbadania podczas oględzin przyczyny usunięcia drzewa wskazanej we wniosku (zagrożenia dla budynków i otoczenia oraz jego rezultatu) lub/i potwierdzenia zbadania przyczyny zamierania

³⁰ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.314.2023.KSI (decyzja nr 212/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.829.2023.MFI (decyzja nr 351/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.326.2023.KSI (decyzja nr 196/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.909.2023.MFI (decyzja nr 68/2024); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.191.2023.MFI (decyzja nr 146/2023).

³¹ Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2010 r., II OSK 1133/09.

³² Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.422.2023.BSZ (decyzja nr 244/2023); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.808.2023.BSZ (decyzja nr 298/2023).

drzewa, wymienionej we wniosku. Przy czym należy wskazać za literaturą przedmiotu³³, iż czynność ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli dotyczy okoliczności prawotwórczych, tj. ma lub może mieć wpływ na treść praw albo obowiązków stron. Wyżej wskazane informacje i czynności nie zostały utrwalone w aktach sprawy także w żaden inny sposób, a mogły mieć wpływ odpowiednio na: uznanie sprawy jako wyjątek od obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów na podstawie art. 83f ust. 1 pkt 3a uoop³⁴; zastosowanie art. 86 ust. 1 pkt 4 uoop, tj. nienaliczenie opłaty za usunięcie drzewa, które zagrażało bezpieczeństwu ludzi lub mienia³⁵ lub wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej za zniszczenie drzewa na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 3 uoop³⁶.

Należy w tym miejscu podkreślić, że wydana decyzja musi znajdować oparcie w materiale dowodowym, zebrany i utrwalony w aktach sprawy, którym zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. są m.in. oględziny. Ww. braki należy zatem uznać za naruszenie art. 77 § 1 k.p.a., stanowiącego iż organ obowiązany jest w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. W konsekwencji nie można także uznać za zrealizowane zalecenie dot. formułowania uzasadnienia decyzji, gdyż – zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. - uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Ponadto, stwierdzono także, iż w kolejnych 3 przypadkach protokoły oględzin zostały sporządzane bez należytej staranności i rzetelności, tj.:

- w 1 protokole oględzin³⁷ wskazano wyłącznie wartości liczbowe bądź w „cm” bez określenia czego te wartości dotyczą, co nie pozwalało na jednoznaczne potwierdzenie, czy organ wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku, wynikającego z art. 85 uoop, dot. ustalenia obwodu pnia poszczególnych drzew na wysokości 130 cm. Dodatkowo – w przypadku przedmiotowego protokołu - nie podano nr inw. dla części drzew, co utrudniało identyfikację poszczególnych drzew wskazanych do usunięcia.

³³ Patrz.: B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2017; Knysiak-Sudyka Hanna (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III; Jaśkowska Małgorzata, Wilbrandt-Gotowicz Martyna, Wróbel Andrzej, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego. LEX/el. 2024.

³⁴ Sprawa nr UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.422.2023.BSZ (decyzja nr 244/2023) – właścicielem nieruchomości objętej wnioskiem była osoba fizyczna; we wniosku wskazano, iż usunięcie drzewa nie było związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

³⁵ Sprawa nr UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.422.2023.BSZ (decyzja nr 244/2023) – we wniosku jako przyczynę usunięcia drzewa wskazano „zagrożenie dla budynków i otoczenia (...)”.

³⁶ UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.808.2023.BSZ (decyzja nr 298/2023) – we wniosku wskazano, iż zamieranie drzewa było związane z pracami budowlanymi.

³⁷ Sprawa nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.524.2023.MSL (decyzja nr 262/2023).

- w 2 protokołach oględzin³⁸ część zapisów była nieczytelna, a poprawek dokonano w sposób uniemożliwiający odczytanie pierwotnych zapisów, bez daty oraz podpisów osób uczestniczących w oględzinach. Brak wzmianek w protokołach dot. wprowadzonych zmian nie pozwalał na stwierdzenie, czy ich dokonano przed, czy po podpisaniu protokołu, czym naruszono art. 71 k.p.a.

W świetle powyższych ustaleń należało uznać, że zalecenia nr I.7, nr I.8 i nr I.9 nie zostały zrealizowane.

8. Zalecenie nr I.10: Staranne i rzetelne sporządzanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów oraz protokołów oględzin, w szczególności każdorazową weryfikację ich poprawności w celu wyeliminowania błędów i omyłek.

Stwierdzono, iż 3³⁹ z 12 zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów zostały sporządzone w sposób niestaranny lub z błędami, w tym m.in. błędnie wskazywano numer w adresie nieruchomości, objętej wnioskiem i błędnie odwołano się do poszczególnych punktów sentencji decyzji.

Wobec powyższego, należało uznać, że zalecenie nr I.10 nie zostało zrealizowane.

9. Zalecenie nr I.11: Monitorowanie uzyskania pozwolenia na budowę przed usunięciem drzew lub krzewów, w przypadku gdy usunięcie drzew lub krzewów związane jest z realizacją inwestycji wymagającej uzyskania takiego pozwolenia.

Analiza zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów wykazała, że w 1 przypadku⁴⁰ uzależniono wykonanie zezwolenia od uzyskania ostatecznego pozwolenia na budowę.

W ww. przypadku - do zakończenia kontroli - nie upłynął termin usunięcia drzew, a Zastępca Burmistrza p. Łukasz Jeziorski wyjaśnił, iż po tym terminie WOŚ zasięgnie informacji w Wydziale Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wawer, czy i kiedy zostało wydane stosowne pozwolenie na budowę dot. nieruchomości, objętej wnioskiem o uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów.

W związku z powyższym odstąpiono od oceny realizacji zalecenia nr I.11.

10. Zalecenie nr I.12: Zwiększenie nadzoru nad realizacją zadań dotyczących wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

W piśmie informującym o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych z dnia 06.05.2022 r.⁴¹ Zastępca Burmistrza p. Łukasz Jeziorski zadeklarował, iż w celu zwiększenia

³⁸ Sprawy nr: UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.909.2023.MFI (decyzja nr 68/2024); UD-XIII-WOŚ-OZ.6131.191.2023.MFI (decyzja nr 146/2023);

³⁹ Decyzje nr: 329/2023; 244/2023; 262/2023.

⁴⁰ Decyzja nr 351/2023.

⁴¹ Pismo nr KW-WP.1712.71.2021.AMR z dnia 06.05.2022 r.

nadzoru nad realizacją zadań, objętych kontrolą, wprowadzone zostaną zmiany organizacyjne w WOŚ, polegające na wydzieleniu stosownego referatu i powierzeniu bezpośredniego nadzoru merytorycznego nad prowadzeniem spraw kierownikowi.

Ustalono, iż do dnia zakończenia niniejszej kontroli nie zostały wprowadzone zadeklarowane zmiany organizacyjne.

Jak wskazał Zastępca Burmistrza p. Łukasz Jeziorski cyt. „(...) Procedowanie (...) wniosku wymagało dokładnych analiz i uzgodnień ponieważ zmiany dotyczyły wielu obszarów pracy urzędu dzielnicy (nie tylko Wydziału Ochrony Środowiska) i wiązały się także ze zmianami personalnymi. Tak szerokie podejście do zmian, wymusiły konsultacje z 13 Biurami, które rozpoczęły się w lutym 2024 roku. (...) Zakończenie procedowania zmiany regulaminu przewidujemy na lipiec 2024 roku.”

Biorąc pod uwagę powyższe oraz charakter i skalę stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień należało uznać, że zalecenie nr I.12 nie zostało zrealizowane.

W podsumowaniu cz. II , wyniki kontroli sprawdzającej pokazały, że na dwanaście zaleceń pokontrolnych, wydanych z zakresu wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów, jedno zostało zrealizowane /zalecenia nr: I.2/, jedno zostało zrealizowane częściowo /w zakresie zalecenia nr I.1⁴² odpowiednio: nie zrealizowano zaleceń wskazanych w ppkt. I.1.1.1.; zrealizowano zalecenia wskazane w ppkt. I.1.1.3/, osiem zaleceń nie zostało zrealizowanych /odpowiednio: zalecenie nr I.3, I.5, I.6, I.7, I.8, I.9, I.10, I.12/oraz odstąpiono od oceny realizacji dwóch zaleceń /odpowiednio: zalecenie nr I.4, I.11/.

Skalę realizacji zaleceń pokontrolnych należy ocenić, uwzględniając wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza p. Łukasza Jeziorskiego, iż „(...) większość błędów i nieprawidłowości ujawnionych w trakcie kontroli wynika z bardzo dużej ilości spraw przypadającej do realizacji na każdego z pracowników. Nieobecność chociaż jednej osoby z zespołu zajmującego się rozpoznawaniem spraw dot. usuwania drzew i krzewów powoduje znaczne zwiększenie ilości spraw prowadzonych przez pozostałych pracowników. (...) pracownicy byli obciążeni ponad miarę dużą ilością spraw. (...) W drugiej połowie 2022r. zwiększył się zakres zadań całego wydziału, ponieważ Urzędy Dzielnic poprzez zmiany w przepisach prawa zostały zobowiązane do prowadzenia kontroli zbiorników bezodpływowych, których ilość w Dzielnicy Wawer jest największa w całej Warszawie - ok 16 000 zbiorników bezodpływowych. Ponadto Wydział Ochrony Środowiska w Dzielnicy Wawer został zobowiązany do prowadzenia kontroli nieruchomości niezamieszkałych pod kątem prawidłowości gospodarowania odpadami komunalnymi. Na potrzeby realizacji powyższych zadań zatrudniono dodatkowych pracowników. W chwili obecnej w Wydziale Ochrony Środowiska zatrudnionych jest 18 osób nadzorowanych bezpośrednio przez jednego naczelnika. W Wydziale Ochrony Środowiska nie ma też pracownika zajmującego się obsługą biurową wydziału, dlatego też wszystkie obowiązki kancelaryjne oraz związane z wysyłką korespondencji i udzielanie odpowiedzi na telefoniczne zapytania

⁴² Realizacja zalecenia wskazanego w ppkt. I.1.1.2 nie była kontrolowana.

mieszkańców należą do obowiązków każdego pracownika. Powyższe przedstawiam dla zobrazowania skali zadań jakie realizują pracownicy oraz ich obciążenie pracą. (...).”

Biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia, zasadnym wydaje się – poza wprowadzeniem zadeklarowanych zmian dot. struktury organizacyjnej WOŚ - dokonanie analizy stanu i struktury zatrudnienia w UD Wawer w celu zapewnienia ewentualnego wsparcia pracownikom WOŚ przy realizacji powierzonych zadań.

W kontrolowanym okresie pracą WOŚ kierowała Pani Magdalena Rokicka. Nadzór nad WOŚ pełnił Pan Łukasz Jeziorski Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny ponownie zalecam:

I. W zakresie rozpatrywania zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa na podstawie art. 83f ust. 4:

1. Rzetelne, staranne i terminowe przeprowadzanie oględzin zgodnie z art. 83f ust. 6 uoop.
2. Wydawanie decyzji w terminie określonym, w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tego terminu – pisemnego zawiadamiania wnioskodawcy zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.
3. Doręczanie decyzji wszystkim stronom postępowania.

II. W zakresie wydawania zezwoleń na usuwanie drzew lub krzewów:

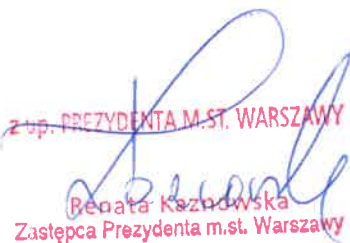
1. Naliczanie i pobieranie opłaty za usunięcie drzew lub krzewów zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.
2. Wydawanie zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tych terminów - pisemnego zawiadamiania stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.
3. Każdorazowe przytaczanie podstawy prawnej zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów z należytą starannością.
4. Wydawanie zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów, po weryfikacji kompletności wniosków, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywanie wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.
5. Staranne i rzetelne przeprowadzanie oraz dokumentowanie oględzin zgodnie z art. 85 uoop oraz art. 83 c ust. 1 uoop.
6. Formułowanie uzasadnienia zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów w sposób rzetelny i wyczerpujący zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a.
7. Utrwalanie – zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. - w aktach sprawy wszelkich czynności organu mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania.

8. Staranne i rzetelne sporządzanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów oraz protokołów oględzin, w szczególności każdorazową weryfikację ich poprawności w celu wyeliminowania błędów i omyłek.
9. Zwiększenie nadzoru nad realizacją zadań dotyczących wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

Dodatkowo, zalecam:

- III. Podjęcie skutecznych działań w zakresie organizacji pracy WOŚ w celu zwiększenia rzetelności w realizacji zadań dot. rozpatrywania zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa na podstawie art. 83f ust. 4 uoop oraz wydawania zezwoleń na usuwanie drzew lub krzewów.
- IV. Dokonanie analizy stanu i struktury zatrudnienia w UD Wawer pod kątem:
 - możliwości zapewnienia wsparcia osobowego i merytorycznego pracownikom WOŚ przy realizacji zadań dot. rozpatrywania zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa na podstawie art. 83f ust. 4 uoop oraz wydawania zezwoleń na usuwanie drzew lub krzewów;
 - możliwości zapewnienia wsparcia pracownikom WOŚ w zakresie obsługi biurowo-kancelaryjnej Wydziału.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień. Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Pana do przekazania kopii ww. informacji Pani Dorocie Jedynak Dyrektorowi Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy.


Złup. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY
Renata Kozłowska
Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy

Do wiadomości:

1. Pani Magdalena Młochowska – Dyrektor koordynator ds. zielonej Warszawy;
2. Pani Dorota Jedynak – Dyrektor Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy.

