



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 21 lipca 2023 r.

KW-WP.1712.23.2023.ABA

Pan
Jarosław Karcz
Burmistrz
Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy z późn. zm. (zwanego dalej: Regulaminem organizacyjnym), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy w okresie od 17 kwietnia 2023 r. do 5 maja 2023 r., w zakresie prawidłowości wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w 2022 r., której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 11 maja 2023 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

W 2022 r. w Urzędzie Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy (dalej: UD Włochy lub organ) wydano 126 zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

Zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym UD Włochy¹ zadania dotyczące m.in. wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów wykonywał Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Włochy (dalej: WOŚ).

Kontrolą objęto 10 zezwoleń na usunięcie drzew.

W obszarze kontrolowanym sformułowano następujące uwagi i oceny:

Ustalono, iż przed wydaniem zezwolenia na usunięcie drzew organ – zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody² (dalej: uoop) – przeprowadzał oględziny w zakresie występowania gatunków chronionych. Przeprowadzanie oględzin utrwalane było w protokole oględzin, w którym zamieszczano m.in. informacje dotyczące gatunku, obwodu pnia i stanu zdrowotnego drzewa przeznaczonego do usunięcia. Dodatkowo, do protokołu oględzin dołączano dokumentację fotograficzną.

Treść zezwolenia spełniała wymogi art. 83d ust. 1 uoop, tj. zawierała imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy; miejsce i termin usunięcia drzewa, nazwę gatunku drzewa, obwód pnia drzewa oraz wysokość opłaty za usunięcie drzewa³.

W przypadku uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzewa od wykonania nasadzeń zastępczych, zezwolenie – zgodnie z art. 83d ust. 2 uoop - określało także dodatkowo: miejsce nasadzeń, liczbę drzew, minimalny obwód pni drzew na wysokości 100 cm, gatunek lub odmianę drzew, termin wykonania nasadzeń oraz termin złożenia informacji o wykonaniu nasadzeń.

Ponadto, objęte kontrolą zezwolenia na usunięcie drzew zawierały elementy składowe decyzji, wskazane w art. 107 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: kpa), tj. m.in. powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

Kontrola wykazała, iż w zezwoleniach każdorazowo prawidłowo ustalano opłaty za usunięcie drzew w oparciu o stawki określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów⁴.

Organ, zgodnie z art. 109 §1 kpa, doręczał stronom decyzje na piśmie.

Jednocześnie ustalono m.in., iż:

¹ Zarządzenie nr 1421/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 5 września 2019 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Włochy Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy ze zm.

² Dz. U. z 2022 r., poz. 916 t.j.

³ w przypadku ustalenia opłaty za usunięcie drzewa

⁴ Dz.U. z 2017 r., poz. 1330

1. 5⁵ z 10 skontrolowanych decyzji zostało sporządzonych z błędami (w 4 przypadkach błędy dotyczyły rozstrzygnięcia decyzji, w 1 przypadku – uzasadnienia decyzji), w tym m.in. błędnie wskazano nazwę wnioskodawcy (nazwę spółki), datę usunięcia drzew, czy błędnie przywoływano punkty orzeczenia decyzji.
Ww. omyłki w rozstrzygnięciu decyzji, w konsekwencji, mogły budzić wątpliwości strony, co do nałożonych obowiązków lub otrzymanych uprawnień. Mając na względzie fakt, iż rozstrzygnięcie decyzji jest jednym z najważniejszych składników decyzji i winno być sformułowane w sposób jednoznaczny i precyzyjny, zasadnym jest zwiększenie dokładności przy formułowaniu treści decyzji oraz wzmocnienie nadzoru w tym zakresie.
2. 4⁶ z 10 objętych badaniem decyzji administracyjnych wydano z przekroczeniem terminu⁷ określonego w art. 35 § 3 kpa bez zawiadomienia wnioskodawcy o niezałatwieniu sprawy w terminie i prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowiło naruszenie art. 36 kpa⁸.
3. Stwierdzono 1 przypadek niepobrania opłaty skarbowej w wysokości 17 zł od złożonego pełnomocnictwa⁹, co było niezgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁰ oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy wskazującym, iż obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej.
4. W 6 przypadkach nie dopełniono obowiązku pisemnego wezwania wnioskodawcy w trybie art. 64 § 2 kpa poprzez:
 - niewezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku, wynikających odpowiednio z art. 83b ust. 1 pkt 4, 7 i 9 uoop, tj. do uzupełnienia nazwy gatunku drzewa,

5

6

⁷ Decyzje administracyjne zostały wydane po upływie od 21 do 43 dni od daty wpływu wniosku/uzupełnienia wniosku.

⁸ W przypadku _____ organ raz zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Natomiast, wyznaczony termin nie został zachowany, a strona nie została ponownie poinformowana o niezałatwieniu sprawy w terminie.

⁹

¹⁰ Dz. U. z 2022 r., poz. 2142 t.j.

wskazania czy usunięcie drzewa wynikało z prowadzenia działalności gospodarczej lub załączenia planu nasadzeń zastępczych – 4¹¹ przypadki;

- niewezwanie wnioskodawcy do usunięcia rozbieżności w zakresie przedmiotu żądania – 1¹² przypadek;
- niewezwanie wnioskodawcy do sprostowania daty usunięcia drzew – 1¹³ przypadek.

Należy jednak zaznaczyć, iż w 2 przypadkach, tj. w przypadku postępowania zakończonego wydaniem decyzji nr 46/2022 i decyzji nr 107/2022, brak działania organu, w tym zakresie, mógł być usprawiedliwiony istnieniem zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i mienia, wynikającym ze złego stanu drzew.

Jednocześnie stwierdzono, iż organ w 3¹⁴ przypadkach nieprawidłowo wzywał wnioskodawcę, w trybie art. 64 § 2 kpa, do uzupełnienia kopii decyzji o pozwoleniu na budowę.

Za orzecznictwem¹⁵ należy wskazać, iż dla wydania decyzji o wyrażeniu zgody na wycięcie drzew nie jest konieczne przedstawienie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Wobec powyższego, brak kopii decyzji o pozwoleniu na budowę nie mógł być uznany za brak formalny we wniosku.

5. Stwierdzono przypadki naruszenia art. 72 § 1 kpa, tj. niesporządzenia adnotacji dotyczących informacji istotnych dla sprawy lub toku postępowania, w tym:
 - a) w aktach 9¹⁶ spraw brak było adnotacji o weryfikacji uprawnień osób do reprezentacji spółki (wnioskodawcy);

¹¹ –

¹²

¹³ –

¹⁴

¹⁵ Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2010 r., II OSK 1133/09

¹⁶

- b) w aktach 2¹⁷ spraw brak było adnotacji o uzgodnieniu z wnioskodawcą terminu przeprowadzenia oględzin;
 - c) w aktach 2¹⁸ spraw brak było adnotacji o weryfikacji ostateczności decyzji o pozwoleniu na budowę;
 - d) w aktach 1¹⁹ sprawy brak było adnotacji o zgłoszeniu przez wnioskodawcę zmiany terminu usunięcia drzew.
6. W 6²⁰ postępowaniach naruszono zasadę, wyrażoną w art. 10 § 1 kpa, gdyż przed wydaniem decyzji organ nie umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
- Co prawda Pani Monika Kryk Zastępca Burmistrza wyjaśniła, iż strona postępowania była informowana o statusie sprawy na każdym etapie postępowania, a dodatkowo wydana decyzja wypełniała żądanie Strony, nie mniej nie można tych argumentów uznać jako uzasadnienie odstąpienia od ww. obowiązku.
7. W 1²¹ przypadku błędnie ustalono datę ostateczności decyzji, tj. 10 dni po upływie terminu do wniesienia odwołania przez stronę.

Skala oraz charakter powyższych ustaleń uzasadniają sformułowanie pozytywnej z zastrzeżeniami oceny działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą. Natomiast, powtarzalność części stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień świadczy o braku wystarczającej staranności w działaniu oraz wskazuje na konieczności zwiększenia stosownego nadzoru nad realizacją tych zadań.

W kontrolowanym okresie nadzór nad WOŚ pełnił p. Sebastian Piliński Zastępca Burmistrza Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy, zaś funkcję Naczelnika WOŚ pełniła Pani Iwona Mazurek.

17

18

19

20

21

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Rzetelne i staranne sporządzanie zezwoleń na usunięcia drzew lub krzewów, w szczególności rozstrzygnięć decyzji w celu wyeliminowania błędów i omyłek, które mogą budzić wątpliwości strony, co do nałożonych obowiązków lub otrzymanych uprawnień.
2. Rozważenie wydania – w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 113 k.p.a. – sprostowania decyzji administracyjnych
3. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tych terminów - pisemnego zawiadamiania stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.
4. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania nieuiszczonej opłaty skarbowej.
5. Wydawanie zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów, po weryfikacji kompletności wniosków, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywanie wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.
6. Zrezygnowanie z żądania od wnioskodawców przedkładania dokumentów niewymaganych przepisami uoop do wydania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, w szczególności kopii ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.
7. Utrwalanie – zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. - w aktach sprawy wszelkich czynności organu mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, w szczególności weryfikacji uprawnień osób do reprezentowania wnioskodawcy, adnotacji o uzgodnieniu z wnioskodawcą terminu przeprowadzenia oględzin, weryfikacji ostateczności decyzji o pozwoleniu na budowę, adnotacji o zgłoszeniu przez wnioskodawcę zmiany terminu usunięcia drzew.
8. Prowadzenie postępowań z zachowaniem zasady zapewniającej stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, zgodnie z dyspozycją art. 10 § 1 k.p.a., w tym umożliwienie im wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.
9. Prawidłowe ustalanie daty ostateczności decyzji w oparciu o datę upływu terminu do wniesienia odwołania, o której mowa w art. 129 § 2 k.p.a. bądź w oparciu o dzień doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, o którym mowa w art. 127a § 2 k.p.a.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień. Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuje Pana do przekazania kopii ww. informacji Pani Dorocie Jedynak Dyrektorowi Biura Ochrony Środowiska.

PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY



Rafał Trzaskowski

(podpis Prezydenta)

Do wiadomości:

1. Pani Magdalena Młochowska – Dyrektor Koordynator ds. zielonej Warszawy;
2. Pani Dorota Jedynak – Dyrektor Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy.

