



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 21 lipca 2023 r.

KW-WP.1712.20.2023.JMA

Pan

Marian Mahor

Burmistrz

Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy

ul. 1 Praskiego Pułku 33

05-075 Warszawa

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy z późn. zm. (zwanego dalej: Regulaminem organizacyjnym), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy od 6 kwietnia 2023 r. do 26 kwietnia 2023 r., w zakresie prawidłowości wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w 2022 r., której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 4 maja 2023 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

W 2022 r. w Urzędzie Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy (dalej: UD Wesoła) wydano 24 zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów.

Zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym UD Wesoła¹ zadania dotyczące m.in. wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów wykonuje Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Wesoła (dalej: WOŚ).

Kontrolą objęto 10 zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

W obszarze kontrolowanym sformułowano następujące oceny i uwagi:

Wydanie wszystkich 10 decyzji zostało każdorazowo poprzedzone przeprowadzeniem oględzin, których wyniki dokumentowano w protokole, do którego załączano dokumentację fotograficzną. We wszystkich sprawach weryfikowano – zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody² (dalej: uoop) – występowanie gatunków chronionych³.

Analiza zezwoleń pod kątem ich kompletności wykazała, że 8⁴ z 10 analizowanych decyzji zawierało elementy wskazane w art. 83d ust. 1 uoop tj. m.in.: imię, nazwisko i adres albo siedzibę wnioskodawcy; miejsce i termin usunięcia drzewa; nazwę gatunku i obwód pnia drzewa; wysokość opłaty za usunięcie drzewa⁵.

W przypadku uzależnienia wydania zezwolenia od wykonania nasadzeń zastępczych, zezwolenie - zgodnie z art. 83d ust. 2 uoop - określało także m.in.: miejsce nasadzeń, liczbę oraz gatunek lub odmianę drzew, termin wykonania nasadzeń.

Kontrola wykazała, iż w zezwoleniach każdorazowo prawidłowo ustalano opłaty za usunięcie drzew w oparciu o stawki określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów⁶.

¹ Zarządzenie nr 1067/2020 Prezydenta m.st. Warszawy z dn. 26.08.2020 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Wesoła Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy, zarządzenie nr 1434/2022 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 5 września 2022 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Wesoła Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy.

² Dz.U z 2022 r., poz. 916 t.j.

³ W 9 z 10 przypadków weryfikacja została utrwalona w protokole oględzin. W przypadku sprawy 1 protokół oględzin nie zawierał przedmiotowej informacji. Jak wskazał Burmistrz Pan Marian Mahor ww. brak wynikał z omyłki – w protokole oględzin nie wpisano stanu faktycznego, ale uwzględniono go w treści decyzji.

⁴ 1

⁵ W przypadku ustalenia opłaty za usunięcie drzewa.

⁶ Dz.U. z 2017 r., poz. 1330.

Ponadto wszystkie objęte kontrolą decyzje zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷ (dalej: k.p.a.), w tym m.in.: rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o środkach odwoławczych i podstawę prawną, za wyjątkiem pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (patrz str. 3 pkt 3 nin. dokumentu).

Organ, zgodnie z art. 109 § 1 k.p.a., doręczał stronom decyzje na piśmie.

Jednocześnie wyniki kontroli wykazały, m.in. że:

1. 2⁸ z 10 objętych badaniem decyzji administracyjnych wydano z przekroczeniem terminu⁹ określonego w art. 35 § 3 k.p.a. bez zawiadomienia wnioskodawcy o niezafatwieniu sprawy w terminie i prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowiło naruszenie art. 36 k.p.a.
2. W 2¹⁰ z 10 zezwoleń na usunięcie drzew nie wskazano gatunku drzew, co było niezgodne z art. 83d ust. 1 pkt 3 uoop.

3. Wszystkie objęte kontrolą decyzje administracyjne nie zawierały pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, co stanowiło naruszenie art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

Co prawda, Burmistrz Pan Marian Mahor wyjaśnił, iż zgodnie z art. 112 k.p.a. błędne pouczenie w decyzji m.in. co do skutków zrzeczenia się odwołania nie może szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia, a brak pouczenia albo błędne pouczenie nie wpływa na istnienie decyzji, czy też jej ważność, jednakże należy podkreślić, iż przedmiotowe pouczenie stanowi wymóg ustawowy i organ jest zobowiązany do jego zamieszczenia w decyzji administracyjnej.

4. W 6¹¹ postępowaniach naruszono zasadę, wyrażoną w art. 10 § 3 k.p.a., gdyż organ nie utrwalił w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Co prawda, Burmistrz Pan Marian Mahor wyjaśnił, iż odstąpienie od ww. zasady nastąpiło w oparciu o art. 10 § 2 k.p.a., gdyż przedmiotowe postępowania dotyczyły drzew

⁷ Dz.U. z 2023 r., poz. 775 t.j.

⁸

⁹ Decyzje administracyjne zostały wydane po upływie od 19 do 81 dni od daty wpływu wniosku/uzupełnienia wniosku.

¹⁰ |

¹¹

zagrożających, bądź znajdujących się w złym stanie, nie mniej jednak zaistniałe przyczyny winny być udokumentowane w aktach sprawy.

5. W 4 decyzjach administracyjnych naruszono art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. poprzez niewskazanie – jak wyjaśnił Burmistrz Pan Marian Mahor przez omyłkę pisarską – w podstawie prawnej:
 - a) przepisów uoop na podstawie których nie naliczono opłaty za usunięcie drzew – 3 decyzje administracyjne¹²;
 - b) art. 105 k.p.a. na podstawie którego umorzono postępowanie administracyjne – 1 decyzja administracyjna¹³.
6. W 5¹⁴ przypadkach naruszono art. 64 § 2 k.p.a. poprzez niewezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku wynikających z art. 83b ust. 1 pkt 4 uoop tj. niewezwanie do uzupełnienia wniosku o nazwę gatunku drzew.
Co prawda w 3¹⁵ przypadkach Burmistrz Pan Marian Mahor wyjaśnił, iż wnioskodawcy nie byli wzywani z uwagi na konieczność niezwłocznego załatwienia sprawy z powodu złego stanu biologicznego drzew bądź występowania zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia, jednakże należy wskazać, iż w powyższych przypadkach organ dokonał pierwszej czynności w sprawie¹⁶ dopiero po upływie 11, 12 i 13 dni od dnia otrzymania wniosku.
7. W 1¹⁷ postępowaniu błędnie ustalono datę ostateczności decyzji wskazując termin o 2 dni późniejszy niż wynika to z dyspozycji art. 127a § 2 k.p.a. stanowiącego, iż decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania.
8. Stwierdzono przypadki naruszenia art. 72 § 1 k.p.a., tj. niesporządzenia adnotacji dotyczących informacji istotnych dla sprawy lub toku postępowania, w tym:
 - a) w aktach 1¹⁸ sprawy brak było adnotacji o zawiadomieniu wnioskodawcy o terminie przeprowadzenia oględzin;
 - b) w aktach 2¹⁹ spraw nie udokumentowano faktu wskazania przez wnioskodawców innych osób w celu udostępnienia nieruchomości na czas oględzin;

¹² |

¹³ |

¹⁴ |

¹⁵ |

¹⁶ Ustalenie terminu oględzin.

¹⁷ |

¹⁸ |

¹⁹ S

Wątpliwości budzi także faktyczna rola w postępowaniu osoby udostępniającej nieruchomość, gdyż winna się ona ograniczyć jedynie do zapewnienia technicznego dostępu do nieruchomości, w rzeczywistości natomiast ww. osoba składała każdorazowo podpis pod protokołem oględzin, nie będąc stroną ani pełnomocnikiem strony.

- c) w aktach ¹²⁰ sprawy brak było adnotacji dot. weryfikacji uprawnień osób do reprezentowania właściciela nieruchomości;
 - d) w ¹²¹ przypadku na złożonym przez wnioskodawcę pełnomocnictwie nie zamieszczono adnotacji określającej podstawę prawną wyłączenia lub zwolnienia z opłaty skarbowej, do czego obliguje § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej²².
9. Stwierdzono przypadki sporządzania z błędami decyzji administracyjnych oraz protokołów oględzin m.in.: błędnie wskazano obwód pnia drzew, nr obrębu działki, datę wniosku, nazwę gatunku drzewa oraz błędnie przywołano punkt z orzeczenia decyzji²³.

Ponadto ustalono, że we wszystkich sprawach objętych kontrolą w protokołach oględzin oraz w decyzjach administracyjnych nie wskazywano na jakiej wysokości dokonano pomiaru obwodu pnia drzewa, o którym mowa w art. 83d ust. 1 pkt 4 uoop. Co prawda, Burmistrz Pan Marian Mahor wyjaśnił, iż zapis ten pominięto omyłkowo z uwagi na to, że wysokość na jakiej wykonuje się pomiar wynika z art. 83d ust. 1 pkt 4 uoop i dokonywano pomiaru w oparciu o ww. przepis, niemniej jednak dla przejrzystości postępowania zasadnym byłoby doprecyzowywanie ww. zapisu w protokołach oględzin i zezwoleniach na usunięcie drzew lub krzewów.

Skala oraz charakter powyższych ustaleń uzasadniają sformułowanie pozytywnej z zastrzeżeniami oceny działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą. Wykazana powyżej powtarzalność niektórych z nich świadczy o braku staranności w działaniu i konieczności zwiększenia nadzoru nad ww. zadaniami.

W kontrolowanym okresie pracą WOŚ kierowała Pani Grażyna Garwacka, zaś nadzór nad WOŚ pełnił Pan Krzysztof Kacprzak Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy.

²⁰

²¹

²² Dz.U. z 2007 r., nr 187, poz. 1330.

²³

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w terminach określonych w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tych terminów - pisemnego zawiadomienia stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.
 2. Każdorazowe wskazywanie w zezwoleniach na usunięcie drzew lub krzewów gatunku drzewa/krzewu.
 3. Formułowanie decyzji administracyjnych z uwzględnieniem wszystkich elementów decyzji określonych w art. 107 ust. 1 k.p.a.
 4. Utrwalanie – zgodnie z art. 10 § 3 k.p.a. – w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
 5. Formułowanie podstawy prawnej zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów z należytą starannością poprzez wskazanie, mających zastosowanie w danej sprawie, przepisów prawa materialnego i formalnego.
-
6. Wydawanie zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów, po weryfikacji kompletności wniosków, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywanie wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.
 7. Prawidłowe ustalanie daty ostateczności decyzji z uwzględnieniem dnia doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, o którym mowa w art. 127a § 2 k.p.a.
-
8. Utrwalanie – zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. – w aktach sprawy wszelkich czynności organu mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, w szczególności zawiadomienia wnioskodawcy o terminie przeprowadzenia oględzin, faktu wskazania przez wnioskodawcę innych osób w celu udostępnienia nieruchomości, weryfikacji uprawnień osób do reprezentowania właściciela nieruchomości, podstawy prawnej wyłączenia lub zwolnienia z opłaty skarbowej.
 9. Staranne i rzetelne sporządzanie zezwoleń na usunięcia drzew lub krzewów oraz protokołów oględzin, w szczególności każdorazową weryfikację ich poprawności w celu wyeliminowania błędów i omyłek.
 10. Każdorazowe wskazywanie w protokołach oględzin i zezwoleniach na usunięcie drzew lub krzewów wysokości na jakiej dokonano pomiaru obwodu pnia drzewa.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wnioseków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wnioseków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień. Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuje Pana do przekazania kopii ww. informacji Pani Dorocie Jedynak Dyrektorowi Biura Ochrony Środowiska.

PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY



Rafał Trzaskowski
(podpis Prezydenta)

Do wiadomości:

1. Pani Magdalena Młochowska – Dyrektor Koordynator ds. zielonej Warszawy;
2. Pani Dorota Jedynak – Dyrektor Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy.

1. The first part of the paper is devoted to a general discussion of the problem of the existence of solutions of the system of equations (1) and (2) for arbitrary values of the parameters α and β . It is shown that the system has solutions for all values of the parameters α and β if and only if the condition $\alpha + \beta = 1$ is satisfied. In this case the solutions are unique and are given by the formulas (3) and (4).

2. In the second part of the paper the problem of the stability of the solutions of the system (1) and (2) is considered. It is shown that the solutions are stable with respect to the initial conditions if and only if the condition $\alpha + \beta = 1$ is satisfied.

3. In the third part of the paper the problem of the asymptotic behavior of the solutions of the system (1) and (2) is considered. It is shown that the solutions tend to zero as $t \rightarrow \infty$ if and only if the condition $\alpha + \beta = 1$ is satisfied.
