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# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy z późn. zm, (zwanego dalej: Regulaminem organizacyjnym), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy od & kwietnia 2023 r. do 26 kwietnia 2Ö23 r., w zakresie prawidłowości wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w 2022 r., której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 4 maja 2023 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

W 2022 r. w Urzędzie Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy (dalej: UD Wesoła) wydano 24 zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów.

Zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym UD Wesoła[[1]](#footnote-1) zadania dotyczące m.in. wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów wykonuje Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Wesoła (dalej: WOŚ).

Kontrolą objęto 10 zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

W obszarze kontrolowanym sformułowano następujące oceny i uwagi:

Wydanie wszystkich 10 decyzji zostało każdorazowo poprzedzone przeprowadzeniem oględzin, których wyniki dokumentowano w protokole, do którego załączano dokumentację fotograficzną.

We Wszystkich sprawach weryfikowano - zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody[[2]](#footnote-2) (dalej: uoop)—występowanie gatunków chronionych[[3]](#footnote-3).

Analiza zezwoleń pod kątem ich kompletności wykazała, że 8[[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5) z 10 analizowanych decyzji zawierało elementy wskazane w art. 83d ust. 1 uoop tj. m.in.: imię, nazwisko i adres albo siedzibę wnioskodawcy; miejsce i termin usunięcia drzewa; nazwę gatunku i obwód pnia drzewa; wysokość opłaty za usunięcie drzewa s.

W przypadku uzależnienia wydania zezwolenia od wykonania nasadzeń zastępczych, zezwolenie - zgodnie z art. 83d ust. 2 uoop - określało także m.in.: miejsce nasadzeń, liczbę oraz gatunek lub odmianę drzew, termin wykonania nasadzeń.

Kontrola wykazała, iż w zezwoleniach każdorazowo prawidłowo ustalano opłaty za usunięcie drzew w oparciu o stawki określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów[[6]](#footnote-6).

Ponadto wszystkie objęte kontrolą decyzje zawierały elementy wskazane w art. 107 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego[[7]](#footnote-7)  (dalej: k.p.a.), w tym m.in.: rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o środkach odwoławczych i podstawę prawną, za wyjątkiem pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania (patrz str. В pkt3 nin. dokumentu).

Organ, zgodnie z art. 109 § 1 k.p.a., doręczał stronom decyzje na piśmie.

Jednocześnie wyniki kontroli wykazały, m.in. że:

1. 2[[8]](#footnote-8) z 10 objętych badaniem decyzji administracyjnych wydano z przekroczeniem terminu[[9]](#footnote-9) określonego w art. 35 § 3 k.p.a. bez zawiadomienia wnioskodawcy o niezałatwieniu sprawy w terminie i prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowiło naruszenie art. 36 k.p.a.
2. W 2[[10]](#footnote-10) 10 zezwoleń na usunięcie drzew nie wskazano gatunku drzew, co było niezgodne z art. 83d ust. 1 pkt 3 uoop.
3. Wszystkie objęte kontrolą decyzje administracyjne nie zawierały pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, co stanowiło naruszenie art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

Co prawda, Burmistrz Pan Marian Mahor wyjaśnił, iż zgodnie z art. 112 k.p.a. błędne pouczenie w decyzji m.in. co do skutków zrzeczenia się odwołania nie może szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia, a brak pouczenia albo błędne pouczenie nie wpływa na istnienie decyzji, czy też jej ważność, jednakże należy podkreślić, iż przedmiotowe pouczenie stanowi wymóg ustawowy i organ jest zobowiązany do jego zamieszczania w decyzji administracyjnej.

1. W 6[[11]](#footnote-11) postępowaniach naruszono zasadę, wyrażoną w art. 10 § 3 k.p.a., gdyż organ nie utrwalił w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Co prawda, Burmistrz Pan Marian Mahor wyjaśnił, iż odstąpienie od ww. zasady nastąpiło w oparciu o art. 10 § 2 k.p.a., gdyż przedmiotowe postępowania dotyczyły drzew zagrażających, bądź znajdujących się w złym stanie, nie mniej jednak zaistniałe przyczyny winny być udokumentowane w aktach sprawy**.**

1. W 4 decyzjach administracyjnych naruszono art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a. poprzez niewskazanie - jak wyjaśnił Burmistrz Pan Marian Mahor przez omyłkę pisarską - w podstawie prawnej:
2. przepisów uoop na podstawie których nie naliczono opłaty za usunięcie drzew - 3 decyzje administracyjne[[12]](#footnote-12);
3. art. 105 k.p.a. na podstawie którego umorzono postępowanie administracyjne -1 decyzja administracyjna[[13]](#footnote-13).
4. W 5[[14]](#footnote-14) przypadkach naruszono aft 64 § 2 k.p.a. poprzez niewezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku wynikających z art. 83b ust 1 pkt 4 uoop tj. niewezwanie do uzupełnienia wniosku o nazwę gatunku drzew.

Co prawda w 3[[15]](#footnote-15) przypadkach Burmistrz Pan Marian Mahor wyjaśnił, iż wnioskodawcy nie byli wzywani z uwagi na konieczność niezwłocznego załatwienia sprawy z powodu złego stanu biologicznego drzew bądź występowania zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia, jednakże należy wskazać, iż w powyższych przypadkach organ dokonał pierwszej czynności w sprawie[[16]](#footnote-16) dopiero po upływie 11,12 i 13 dni od dnia otrzymania wniosku.

1. W 1[[17]](#footnote-17) postępowaniu błędnie ustalono datę ostateczności decyzji wskazując termin o 2 dni późniejszy niż wynika to z dyspozycji art. 127a § 2 k.p.a. stanowiącego, iż decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania.
2. Stwierdzono przypadki naruszenia art 72 § 1 k.p.a., tj. niesporządzenia adnotacji dotyczących informacji istotnych dla sprawy lub toku postępowania, w tym:

a) w aktach 1[[18]](#footnote-18) sprawy brak było adnotacji o zawiadomieniu wnioskodawcy o terminie przeprowadzenia oględzin;

b) w aktach 2[[19]](#footnote-19) spraw nie udokumentowano faktu wskazania przez wnioskodawców innych osób w celu udostępnienia nieruchomości na czas oględzin;

Wątpliwości budzi także faktyczna rola w postępowaniu osoby udostępniającej nieruchomość, gdyż winna się ona ograniczyć jedynie do zapewnienia technicznego dostępu do nieruchomości, w rzeczywistości natomiast ѵлѵ. osoba składała każdorazowo podpis pod protokołem oględzin, nie będąc stroną ani pełnomocnikiem strony,

1. w aktach 1[[20]](#footnote-20) sprawy brak było adnotacji dot. weryfikacji uprawnień osób do reprezentowania właściciela nieruchomości;

d) w 1[[21]](#footnote-21) przypadku na złożonym przez wnioskodawcę pełnomocnictwie nie zamieszczono adnotacji określającej" podstawę prawną wyłączenia lub zwolnienia z opłaty skarbowej, do czego obliguje § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej[[22]](#footnote-22).

1. Stwierdzono przypadki sporządzania z błędami decyzji administracyjnych oraz protokołów oględzin m.ini.: błędnie wskazano obwód pnia drzew, nr obrębu działki, datę wniosku, nazwę gatunku drzewa oraz błędnie przywołano punkt z orzeczenia decyzji[[23]](#footnote-23).

Ponadto ustalono, że we wszystkich sprawach objętych kontrolą w protokołach oględzin oraz w decyzjach administracyjnych nie wskazywano na jakiej wysokości dokonano pomiaru obwodu pnia drzewa, o którym mowa w art. 83d ust. 1 pkt 4 uoop. Co prawda, Burmistrz Pan Marian Mahor wyjaśnił, iż zapis ten pominięto omyłkowo **z** uwagi na to, że wysokość na jakiej wykonuje się pomiar wynika z art. 83d ust. 1 pkt 4 uoop i dokonywano pomiaru w oparciu o ww. przepis, niemniej jednak dla przejrzystości postępowania zasadnym byłoby doprecyzowywanie ww. zapisu w protokołach oględzin i zezwoleniach na usunięcie drzew i lub krzewów.

Skala oraz charakter powyższych ustaleń uzasadniają sformułowanie pozytywnej z zastrzeżeniami oceny działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą. Wykazana powyżej powtarzalność niektórych z nich świadczy o braku staranności w działaniu i konieczności zwiększenia nadzoru nad ww. zadaniami.

W kontrolowanym okresie pracą WOŚ kierowała Pani Grażyna Garwacka, zaś nadzór nad WOŚ pełnił Pan Krzysztof Kacprzak Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w terminach określonych

w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tych terminów - pisemnego zawiadamiania stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.

1. Każdorazowe wskazywanie w zezwoleniach na usunięcie drzew lub krzewów gatunku drzewa/krzewu.
2. Formułowanie decyzji administracyjnych z uwzględnieniem wszystkich elementów decyzji określonych w art. 107 ust. 1 k.p.a.
3. Utrwalanie - zgodnie z art. 10 § 3 k.p.a. - w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenie się

co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

1. Formułowanie podstawy prawnej zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów z należytą starannością poprzez wskazanie, mających zastosowanie w danej sprawie, przepisów prawa materialnego i formalnego.
2. Wydawanie zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów, po weryfikacji Kompletności

wniosków, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywanie wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.

1. Prawidłowe ustalanie daty ostateczności decyzji z uwzględnieniem dnia doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, o którym mowa w art. 127a § 2 k.p.a.
2. Utrwalanie - zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. - w aktach sprawy wszelkich czynności organu mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, w szczególności zawiadomienia wnioskodawcy o terminie przeprowadzenia oględzin, faktu wskazania przez wnioskodawcę innych osób w celu udostępnienia nieruchomości, weryfikacji uprawnień osób do reprezentowania właściciela nieruchomości, podstawy prawnej wyłączenia lub zwolnienia z opłaty skarbowej.
3. Staranne i rzetelne sporządzanie zezwoleń na usunięcia drzew lub krzewów oraz protokołów oględzin, w szczególności każdorazową weryfikację ich poprawności w celu wyeliminowania błędów i omyłek.
4. Każdorazowe wskazywanie w protokołach oględzin i zezwoleniach na usunięcie drzew lub krzewów wysokości na jakiej dokonano pomiaru obwodu pnia drzewa.

 Na podstawie § TL ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekują od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień. Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Pana do przekazania kopii ww. informacji Pani Dorocie Jedynak Dyrektorowi Biura Ochrony Środowiska.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski

Do wiadomości;

1. Pani Magdalena Młochowska - Dyrektor Koordynator ds. zielonej Warszawy;
2. Pani Dorota Jedynak—Dyrektor Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy,
1. Zarządzenie nr 1067/2020 Prezydenta m.st. Warszawy z dn. 26.08.2020 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Wesoła Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy, zarządzenie nr 1434/2022 Prezydenta m.st Warszawy z dnia 5 września 2022 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Wesoła Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dz.U z 2022 r., poz. 916 t.j. [↑](#footnote-ref-2)
3. W 9 z 10 przypadków weryfikacja została utrwalona w protokole oględzin. W przypadku sprawy (dane zanonimizowane) protokół oględzin nie zawierał przedmiotowej Informacji. Jak wskazał Burmistrz Pan Marian Mahor ww. brak wynikał z omyłki - w protokole oględzin nie wpisano stanu faktycznego, ale uwzględniono go w treści decyzji. [↑](#footnote-ref-3)
4. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-4)
5. W przypadku ustalenia opłaty za usunięcie drzewa. [↑](#footnote-ref-5)
6. Dz.U. z 2017 r., poz. 1330. [↑](#footnote-ref-6)
7. Dz.U. z 2023 r., poz. 775 t.j. [↑](#footnote-ref-7)
8. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-8)
9. Decyzje administracyjne zostały wydane po upływie od 19 do 81 dni od daty wpływu wniosku/uzupełnienia wniosku. [↑](#footnote-ref-9)
10. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-10)
11. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-11)
12. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-12)
13. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-13)
14. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-14)
15. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-15)
16. Ustalenie terminu oględzin [↑](#footnote-ref-16)
17. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-17)
18. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-18)
19. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-19)
20. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-20)
21. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-21)
22. Dz.U. z 2007 r., nr 187, poz. 1330. [↑](#footnote-ref-22)
23. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-23)