**Znak sprawy: KW-WIA.1712.10.2074.MBI**

Warszawa 13.06.2024

**Pani**

**Zofia Klusek Dyrektor**

**Dzielnicowego Biura Finansów Oświaty Dzielnica Bielany m.st. Warszawy**

**ul. Żeromskiego 29**

**01-882 Warszawa**

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy (z późn. zrn.), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Dzielnicowym Biurze Finansów Oświaty Bielany m.st. Warszawy (dalej: „DBFO") w okresie od 5 marca 2024 r. do 25 marca 2024 r., w zakresie wybranych zagadnień z zakresu zamówień publicznych w latach 2022 -2023, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 3 kwietnia 2024 r., stosownie do § 39 ust. 1 i ust.4 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r., w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: „Zarządzeniem"), przekazuję Pani niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Celem kontroli było sprawdzenie i ocena działań podejmowanych przez DBFO Bielany w zakresie: przeprowadzenia postępowań przetargowych oraz zamówień publicznych do 130 000 zł.

Ustalenia kontroli stanowią dostateczną podstawę do oceny pozytywnej działań jednostki kontrolowanej z zastrzeżeniem poniżej opisanych uchybień w zakresie stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa pzp") oraz regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości niższej niż 130 000 złotych (dalej: „regulamin").

1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 130 000 zł

* W postępowaniu nr DBFO/ZP/1/2023 w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") jako adres strony internetowej prowadzonego postępowania podano adres platformy <https://ezam0wienia.gov.pl/>. W art. 280 ust. 1 ustawy pzp wskazano, że zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni

1. nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia. Ponadto, art. 281 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp określa m.in., że SWZ zawiera co najmniej: adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania. Poprzez wskazanie w SWZ jako adres strony prowadzonego postępowania adresu: <https://ezam0wienia.gov.pl>, a więc nie strony konkretnego postępowania, a jedynie ogólną stronę platformy naruszono ww. przepisy ustawy pzp. W ustawie pzp ustawodawca rozróżnia stronę internetową prowadzonego postępowania od strony internetowej zamawiającego. Strona internetowa prowadzonego postępowania to miejsce, w którym zamawiający będzie prowadził postępowanie. To poprzez tę stronę będą składane oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, które będą musiały być przekazane do zamawiającego poprzez system teleinformatyczny. Innymi słowy strona prowadzonego postępowania to system teleinformatyczny, który umożliwi elektroniczną komunikację pomiędzy zamawiającymi a wykonawcami. Wskazanie w SWZ wyłącznie ogólnego adresu platformy uniemożliwia taką komunikację[[1]](#footnote-1).

* W umowie nr DB/BI/12/2023 zawartej w wyniku postępowania nr DBFO/ZP/1/2023 w §14 nie uzupełniono danych Wykonawcy. Zgodnie z wyjaśnieniami adres do doręczeń Wykonawcy nie został wpisany z powodu przeoczenia. Umowa została przekazana Wykonawcy do podpisu wraz

z prośbą o wypełnienie pól dotyczących danych kontaktowych. Wykonawca wypełnił jedynie pole dotyczące osoby do kontaktu w ramach obsługi umowy oraz jej adresu mailowego. Jednocześnie, z ustnych ustaleń z Wykonawcą wynikało, iż adresem do doręczeń w ramach umowy jest adres spółki wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz w komparycji umowy. Powyższe może wskazywać na brak zachowania odpowiedniej staranności przy wypełnianiu danych w umowach zawartych w wyniku postępowania przetargowego poprzez przerzucenie tego obowiązku na Wykonawcę, a następnie nie dokonania sprawdzenia czy Wykonawca uzupełnił wszystkie dane.

* W 66 protokołach odbioru dostaw realizowanych przez jednostki podległe DBFO w ramach umowy nr DB/BI/12/2023 brak było podpisu Wykonawcy. Jak wyjaśniła p. Zofia Klusek Dyrektor DBFO "Protokoły odbioru papieru xero sporządzane były w jednostkach, które przyjmowały poszczególne dostawy papieru xero. Brak podpisu Wykonawcy wynika z niedopatrzenia osób odbierających dostawę. Odbiór papieru potwierdzili swoim podpisem pracownicy jednostek. Dostawy zostały wcześniej zgłoszone do DBFO-Bielany zgodnie z przyjętą procedurą, zafakturowane przez Wykonawcę, a faktury zatwierdzone do zapłaty przez dyrektorów placówek. Podpis kierownika jednostki oraz potwierdzenie należytego wykonania dostawy przez przedstawiciela Zamawiającego uznaje się za prawidłowe wykonanie umowy, umożliwiające

płatność za dostawę". Brak podpisów Wykonawcy na protokołach odbioru może wskazywać na niedostateczny nadzór nad Wykonawcą przez podległe DBFÜ jednostki dla których realizowane były te dostawy.

1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 130 000 zł

* W wydatkach realizowanych w ramach umowy nr DB/BI/25/2022[[2]](#footnote-2) oraz Faktur Vat nr: VAT/U/23/10/00/8[[3]](#footnote-3) i ѴЛТ/А/22/1.2/0066[[4]](#footnote-4) stwierdzono naruszenie § 3 regulaminu. Zgodnie

z § 3 regulaminu szacowanie wartości powinno nastąpić z zachowaniem należytej staranności i zapisów art. 2fi-3fi ustawy pzp. Zarówno ustawa pzp jak i regulamin nakazuje dokonanie szacowania wartości, a brak dokumentacji jego dokonania może stanowić podstawę do podejrzeń o jego niewykonaniu.

* V/ wydatkach realizowanych w ramach umowy nr DB/BI/25/2022 oraz Faktur Vat nr: VAT/U/23/10/00/8 i ѴЛТ/А/22/12/0066 stwierdzono naruszenie § 5 regulaminu nakładającego obowiązek wysłania zapytania ofertowego lub sporządzenia notatki służbowej zawierającej uzasadnienie decyzji o zawarciu umowy z jednym wykonawcą po przeprowadzeniu negocjacji. Brak sporządzenia notatki z uzasadnieniem decyzji o zawarciu umowy z jednym wykonawcą bez zastosowania trybu gwarantującego zachowanie zasady konkurencyjności uniemożliwia jednoznaczną ocenę poprawności wyboru Wykonawcy z pominięciem zebrania ofert z rynku.
* W wydatkach realizowanych w ramach Faktury Vat nr: VAT/U/23/10/0078 stwierdzono naruszenie § 6 ust. 2 (mówiącego, że udzielenie zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwotę netto 10 00U zł powinno być dokonane w formie pisemnej umowy) oraz ust. 6 (wymagającego Protokołu z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości niższej niż 130 000,00 złotych). Brak podpisania umowy w formie pisemnej może m.in. пагзгіе na niewykonanie pełnego zakresu zleconej usługi i utrudnić dochodzenia praw Zamawiającego.

W regulaminie nie przewidziano braku sporządzania Protokołu z wyboru wykonawcy zamówienia publicznego o wartości niższej niż 130 000 zł netto przy zamówieniu udzielonym po przeprowadzeniu negocjacji tylko z jednym wykonawcą. Ww. protokół powinien zawierać m.in. takie dane jak: przedmiot zamówienia, szacunkową wartość zamówienia, warunki realizacji zamówienia, uzasadnienie wyboru. Brak dokumentu wymaganego wewnętrznym regulaminem może wskazywać na brak zachowania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji postępowań o zamówienia publiczne o wartości poniżej 130 000 zł, uniemożliwiającą jednoznaczną ocenę poprawności przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z wyjaśnieniami DBFO szacowania zamówienia i uzgodnienia możliwości sfinansowania

zamówienia z Wydziałem Planowania i Sprawozdawczości odbywało się ustnie, a potwierdzeniem

możliwości sfinansowania jest zabezpieczenie środków w planie finansowym DBFO-Bielany. Brak

sporządzenia notatki służbowej zawierającej uzasadnienie decyzji o udzieleniu zamówienia po

przeprowadzeniu negocjacji tylko z jednym wykonawcą wynikał ze wzmożonej ilości pracy w Biurze w końcu roku budżetowego.

Należy zauważyć, że zwiększona ilość obowiązków nie może być usprawiedliwieniem dla niestosowania obowiązujących w jednostce procedur i regulacji.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Zamieszczanie w Specyfikacji Warunków Zamówienia adresu internetowego strony postępowania zapewniającego nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia zgodnie z wymaganiami art. 280 ust. 1 i art. 281ust. 1 pkt 1 ustawy pzp.
2. Zachowanie należytej staranności przy uzupełnianiu danych w zawieranych umowach.
3. Zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu protokołów odbioru zwłaszcza w zakresie potwierdzenia przez Wykonawcę zakresu dostawy
4. Przestrzeganie wewnętrznych procedur przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości poniżej 130 000 zł netto.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pani w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Panią do przekazania kopii ww. informacji Pani Renacie Kaznowskiej Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy, Panu Grzegorzowi Pietruczukowi Burmistrzowi Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy oraz p. Joannie Gospodarczyk Dyrektorce Biura Edukacji Urzędu m.st. Warszawy.

DYREKTOR BIURA KONTROLI /-/ Ewa Graniewska

Do wiadomości:

1. Pani Renata Kaznowska Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy
2. Pan Grzegorz Pietruczuk Burmistrz Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy
3. Pani Joanna Gospodarczyk Dyrektorka Biura Edukacji Urzędu m.st. Warszawy

1. Za „Prawo zamówień publicznych Komentarz" pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza, str. 253. [↑](#footnote-ref-1)
2. O wartości 7 992,C3 zł brutto [↑](#footnote-ref-2)
3. O wartości 26 641,80 zł brutto [↑](#footnote-ref-3)
4. O wartości 16 242,15 zł brutto [↑](#footnote-ref-4)