



Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, tel. 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, um.warszawa.pl

Warszawa, 4 października 2024 r.

znak sprawy: KW-WGF.1712.3.2024.MWB

Pan
Mariusz Guglas
p.o. Dyrektora
Teatru Dramatycznego
im. Gustawa Holoubka

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 22 ust. 12 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy (ze zm.), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Teatrze Dramatycznym im. Gustawa Holoubka (dalej: Teatr) w zakresie „Zarządzanie, w tym realizacja warunków programowych i celów statutowych oraz prowadzenie gospodarki finansowej i majątkowej instytucji kultury w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.”, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 13 maja 2024 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (dalej: Zarządzenie), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Teatr jest samorządową instytucją kultury posiadającą osobowość prawną, wpisaną do Rejestru instytucji kultury m.st. Warszawy pod poz. RIA/1/2013. Nadzór nad działalnością Teatru sprawują organy m.st. Warszawy, a czynności nadzoru wykonuje Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy. Podstawy organizacji i funkcjonowania Teatru określa nadany przez Organizatora statut stanowiący załącznik do uchwały nr XLVI/1250/2012 Rady m.st. Warszawy z 8 listopada 2012 r.¹

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Teatru do 31 sierpnia 2022 r. był pan Tadeusz Słobodzianek. Od 1 września 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. Dyrektorką Teatru była pani Monika Strzępka (dalej również: była Dyrektorka Teatru). Od 5 stycznia 2024 r. pełniącym obowiązki Dyrektora Teatru jest pan Mariusz Guglas (dalej: p.o. Dyrektora Teatru).

¹ uchwała nr XLVI/1250/2012 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 8 listopada 2012 r. w sprawie połączenia instytucji kultury m.st. Warszawy pn. „Teatr Dramatyczny miasta stołecznego Warszawy im. Gustawa Holoubka” z instytucją kultury m.st. Warszawy pn. „Teatr na Woli im. Tadeusza Łomnickiego” i nadania nowej instytucji kultury statutu (ze zm.).

Wskutek rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego² w okresie od 24 listopada 2022 r. do 26 kwietnia 2023 r.³ pani Monika Strzępka nie pełniła funkcji Dyrektora Teatru. W tym okresie, na mocy udzielonych przez panią Monikę Strzępkę pełnomocnictw, Teatrem zarządzali (w ramach określonych w pełnomocnictwach uprawnień) pani – Pełnomocniczka Dyrektorki ds. Organizacyjno-finansowych i pan Mariusz Guglas – Zastępca Dyrektora ds. technicznych. Zgodnie z § 9 ust. 4 statutu Teatrem kieruje Dyrektor przy pomocy 3 zastępców oraz pełnomocnika ds. finansowych. Strukturę organizacyjną oraz schemat organizacyjny określa Regulamin Organizacyjny Teatru⁴, zgodnie z którym kadrę zarządzającą stanowią: Pełnomocnik ds. Finansów, Główny Księgowy, Zastępca Dyrektora ds. technicznych, Zastępca Dyrektora ds. produkcji, marketingu i sprzedaży oraz Zastępcy Dyrektora ds. infrastruktury.

W okresie objętym kontrolą występował wakat na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. infrastruktury; w okresie od 1 września 2022 r. wakat na stanowisku Zastępcy Dyrektora ds. produkcji, marketingu i sprzedaży. W sprawie p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Jednym z zamiarów Pani Dyrektorki Moniki Strzępki było dostosowanie obecnego regulaminu organizacyjnego Teatru do nowej struktury organizacyjnej Teatru, która miała zostać wprowadzona niezwłocznie po wypracowaniu jego brzmienia w konsultacjach wewnętrznych oraz po zasięgnięciu opinii Organizatora. (...)” W okresie objętym kontrolą Teatr nie zatrudniał pracownika na stanowisku Głównego specjalisty zamówień publicznych⁵, natomiast do 30 września 2022 r. zatrudniony był pracownik na stanowisku „Kierownika Laboratorium Dramatu”, które nie było określone w Regulaminie. p.o. Dyrektora Teatru wyjaśnił: „(...) nie było osoby zatrudnionej na stanowisku Głównego Specjalisty ds. zamówień publicznych, z uwagi na zawarcie przez Teatr umowy z (...) który świadczy na rzecz Teatru usługi m.in. doradztwa dotyczącego udzielania zamówień publicznych (...) w koncepcji programowej Moniki Strzępki nie przewidziano jednostki [Laboratorium Dramatu], stąd rozwiązaniu uległa umowa o pracę z osobą zajmującą to stanowisko (...)”.

Była Dyrektorka Teatru w koncepcji programowej Teatru Dramatycznego⁶ zawarła informacje o transformacji modelu zarządzania „Model struktury organizacyjnej”, zmierzającej do powołania samodzielnych zespołów realizujących zadania oraz wskazała: „Zamierzam powołać organy przedstawicielskie: dla zespołu teatru Radę Teatru (...) [która] będzie się składała z demokratycznie wybranych przedstawicieli i przedstawicieli wszystkich struktur organizacyjnych teatru”. Ustalono - w oparciu o wyjaśnienia złożone w toku kontroli przez p.o. Dyrektora - że w okresie, gdy funkcję Dyrektorki Teatru pełniła pani Monika Strzępka, w Teatrze funkcjonował 5 osobowy zespół pełnomocników Dyrektorki tzw. „Kolektyw Dramatyczny” (cyt): „Nie jest mi znany dokument, który

² Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego nr WNP-I.4131.302.2022 z 23 listopada 2022 r. w sprawie nieważności zarządzenia nr 1285/2022 Prezydenta m.st. Warszawy z 2 sierpnia 2022 r. w sprawie powołania dyrektora Teatru Dramatycznego.

³ Orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie sygn. akt VII Sa/Wa 325/23 w sprawie uchylecia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego.

⁴ Załącznik do zarządzenia nr 01/2020 Dyrektora Teatru z 28 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego Teatru Dramatycznego m.st. Warszawy.

⁵ Stanowisko wymienione w § 12 ust. 4 Regulaminu organizacyjnego.

⁶ załącznik do umowy w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz programu działania instytucji kultury z 21 czerwca 2022 r.

formalnie powoływałby ciało/organ pod nazwą „Kolektyw Dramatyczny” w Teatrze. Kolektyw Dramatyczny pojawia się jako nieformalna grupa robocza w zwycięskim programie Pani Moniki Strzępki. Od momentu powołania Pani Moniki Strzępki na Dyrektora Teatru, pojęcie „Kolektyw” zaczyna być używane w Teatrze oraz przestrzeni publicznej” oraz „Nie jest mi znany dokument, który formalnie rozwiązałby ciało/organ pod nazwą „Kolektyw Dramatyczny w Teatrze. O rozwiązaniu Kolektywu, pracowników Teatru poinformowała Pani Monika Strzępka na zebraniu pracowników oraz poinformowała o tym wydając oświadczenie do mediów”. W skład „Kolektywu Dramatycznego” wchodziły: pani Monika Strzępka Dyrektorka Teatru; pani [] Pełnomocniczka Dyrektorki ds. Organizacyjno-finansowych, zatrudniona od 14 września 2022 r.; pani []

- Pełnomocniczka Dyrektorki ds. programowych, zatrudniona od 1 września 2022 r.; pani [] - Pełnomocniczka Dyrektorki ds. produkcji, zatrudniona od 1 września 2022 r.; pani [] - Pełnomocniczka Dyrektorki ds. transformacji instytucji, zatrudniona w okresie 1 września 2022 r. – 29 lutego 2024 r. W statucie oraz Regulaminie organizacyjnym nie określono komórki organizacyjnej o takiej nazwie, nie wyznaczono zadań, nie wymieniono stanowisk określonych jako „pełnomocnik/-czka dyrektora/-ki.”

W toku postępowania pokontrolnego p.o. Dyrektora oświadczył: „Teatr prostuje, iż w programie konkursowym Pani Moniki Strzępki nastąpiło wskazanie [wymieniono ww. osoby] jako członków Kolektywu Dramatycznego. Po ponownej weryfikacji programu konkursowego pani Moniki Strzępki, należy wskazać, że w ww. programie nie wskazano z imienia i nazwisko ww. osób (..)”.

Oceniając powyższe wskazać należy, że stosownie do § 8 statutu Teatru „Organizację wewnętrzną Teatru określa regulamin organizacyjny nadany przez Dyrektora Teatru (..)”, zatem zmiany w strukturze organizacyjnej powinny być zapoczątkowane zmianami w wewnętrznych przepisach określających organizację Teatru. Powołanie tzw. „Kolektywu Dramatycznego” jako organu zarządzającego Teatrem, którego funkcji w Teatrze nie sformalizowano, narusza postanowienia § 9 ust. 4 statutu Teatru oraz art. 13 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej⁷. W świetle standardów kontroli zarządczej (standard 10 Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej) procedury wewnętrzne, instrukcje, wytyczne, dokumenty określające zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników i inne dokumenty wewnętrzne stanowią dokumentację systemu kontroli zarządczej. Ocenic należy, że powyżej opisane ustalenia wskazują na nieposzanowanie realizacji celu określonego w § 4 pkt 1, pkt 6 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r.⁸ oraz niedopełnienie obowiązku kierownika jednostki określonego w § 8 pkt 6, w zw. z § 5 ww. zarządzenia oraz w art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹.

Ustalono, że była Dyrektorka Teatru zawarła 1 września 2022 r. z panią [] umowę zlecenia, której przedmiotem było „pełnienie przez zleceniobiorcę w okresie 1.09. – 13.09.2022 r.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 87.

⁸ Zarządzenie nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w mieście stołecznym Warszawie (ze zm.).

⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.

funkcji Zastępcy dyrektora ds. organizacyjno-finansowych¹⁰. Wynagrodzenie ustalone w umowie na kwotę 7 462,00 zł za przepracowanie 72 godzin, wypłacono na podstawie rachunku zaakceptowanego przez Dyrektorkę Teatru. W sprawie zatrudnienia zastępcy Dyrektora na podstawie umowy zlecenia p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Umowa zlecenie (..) podyktowana była potrzebą kadrowo-osobową dyrektorki Teatru i rozpoczęciem realizacji programu artystycznego (..) „W okresie od dnia 01.09.2022 r. do dnia 13.09.2022 r. zleceniobiorca nie posiadał pełnomocnictw Dyrektorki Teatru”.

Ocenic należy, iż szeroki zakres wykonywanej pracy, w tym współpraca i kontakty z partnerami zewnętrznymi oraz wysoki poziom odpowiedzialności wizerunkowej Teatru za efekty wykonywanej pracy, wskazują, że zleceniobiorcy powierzono zadania określone dla kadry zarządzającej Teatru, bez określenia zakresu odpowiedzialności lub innego umocowania w strukturze organizacyjnej, przez co mogło się pojawić istotne ryzyko dla funkcjonowania instytucji kultury. Ponadto negatywnie należy ocenić powierzenie zadań z zakresu reprezentacji Teatru oraz sprawowanie nadzoru w zakresie realizacji zadań Teatru, bez stosownych pełnomocnictw, ponieważ może to wskazywać na nieuprawnione działania i bezprawnie podejmowane decyzje, a zatem niemożność wykonania zleconych zadań. Ponadto wskazać należy, że stosownie do § 9 ust. 5 statutu Teatru „(..) Powołanie zastępcy dyrektora wymaga zasięgnięcia opinii Prezydenta m.st. Warszawy”, co w tym przypadku nie byłoby formalnie możliwe.

W okresie utrzymania w mocy rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego³ pani Pełnomocniczka dyrektorki ds. organizacyjno-programowych zawarła z panią [redacted] w okresie od listopada 2022 r. do kwietnia 2023 r. łącznie 6 umów cywilnoprawnych, na podstawie których wypłacono Zleceniobiorczyni łącznie 59 123,33 zł (brutto):

- 1) Umowa zlecenie¹¹ realizowana była od 25 listopada 2022 r. do 29 marca 2023 r. (3 miesiące i 6 dni); łączne wynagrodzenie wyniosło kwocie 20 540,00 zł (brutto), wypłacano na podstawie 5 rachunków zatwierdzonych przez panią [redacted] i Głównego księgowego Teatru; zgodnie z załącznikami do rachunków, Zleceniobiorczyni świadczyła m.in. „usługi w zakresie opracowania koncepcji próby dla mediów spektaklu, opracowania koncepcji kampanii promocyjnej oraz przygotowanie i realizacji performance’u, doradztwa w zakresie koncepcji programowo-artystycznej, sprawowała nadzór merytoryczny nad przygotowaniem premiery spektaklu, odbywała spotkania z twórcami i twórczyniami i omawiała koncepcje współpracy,

¹⁰ zgodnie z treścią ww. umowy zlecenie do obowiązków zleceniobiorcy należał w szczególności nadzór organizacyjny i finansowy nad pracą Teatru, przez co rozumie się m.in.: 1) nadzór nad polityką sprzedażową Teatru; 2) planowanie i organizowanie sezonu artystycznego, zgodnie z koncepcją i programem artystycznym; 3) nadzór nad funkcjonowaniem budynków i użytkowaniem gruntów Teatru; 4) nadzór na sprawami gospodarczymi, inwestycyjnymi, transportem, telekomunikacją, IT; 5) nadzór nad wynajmowaniem przestrzeni będących w dyspozycji Teatru; 6) udział w spotkaniach wewnętrznych oraz podmiotami trzecimi; 7) współpraca ze służbami BHP.

¹¹ Nr 189/PRA/2022 z 25.11.2022 r.; przedmiot umowy określono jako „inicjowanie i współtworzenie programu Teatru, wsparcie w wypełnianiu założeń programowych, konsultacje w zakresie realizacji założeń programowych oraz pełnienie zleconych funkcji wykonawczych w związku z założeniami programowymi Teatru. W treści umowy określono, że szczegółowy zakres wykonywania czynności zleconych może być doprecyzowany w trybie roboczym”.

przeprowadza konsultacje artystyczne, prowadziła doradztwo dla Teatru, brała udział w spotkaniach kierowniczych i konsultowała bieżące działania artystyczne, prowadziła doradztwo artystyczne w sprawie programowania sezonu artystycznego, oraz w zakresie wdrożenia procedur produkcji spektakli, ewaluacji procesu przygotowań do spektakli, wsparcie przeprowadzania rozmów sezonowych z etatowymi aktorami Teatru" (łącznie 670 h); z wyjaśnień złożonych przez p.o. Dyrektora wynika, że przedmiot umowy został określony przez panią i

oraz pana Mariusza Guglasa;

- 2) Umowa zlecenie¹² obowiązywała w okresie 7-16 lutego 2023 r. (10 dni); wynagrodzenie w kwocie 6 500,00 zł (brutto) wypłacono na podstawie rachunku zatwierdzonych przez panią , zgodnie z załącznikiem do rachunku, Zleceniobiorczyni świadczyła m.in. „usługi w zakresie przygotowania konstrukcji tekstu dramatycznego, montażu scenariuszowego, opracowania dramaturgii scen; przyjęła i akceptowała ostateczną wersję tekstu przedstawiania” (łącznie 40 h); z wyjaśnień złożonych przez p.o. Dyrektora wynika, że przedmiot umowy został określony przez panią i panią - Pełnomocniczkę Dyrektorki ds. programowych;
- 3) Umowa zlecenie¹³ obowiązywała w okresie 7-16 lutego 2023 r. (10 dni); wynagrodzenie w kwocie 7 000,00 zł (brutto) wypłacono na podstawie rachunku zatwierdzonego przez panią , zgodnie z załącznikiem do rachunku, Zleceniobiorczyni świadczyła m.in. „usługi w zakresie konsultacji założeń inscenizacyjnych, udzielała konsultacji reżyserce, współpracowała z kompozytorami, prowadziła koordynację artystyczną w zakresie prowadzenia prób, pracy z aktorami, usługi wsparcia pracy aktorów i aktorek, współpraca z inspicjentką i koordynowanie ramy organizacyjnej procesu reżyserskiego” (łącznie 60 h);
- 4) Umowa zlecenie¹⁴ miała być realizowana do 31 sierpnia 2023 r., wynagrodzenie ustalono na kwotę 250,00 zł (brutto) za pełnienie dyżuru tj. „sprawdzenia organizacji pracy obsługi technicznej oraz widowni, sprawdzenie artystów, obsługi PPOŻ, działania wind, czystości foyer, szatni i toalet” w związku z realizacją umowy wypłacono jeden raz kwotę 250,00 zł, na podstawie rachunku zatwierdzonego przez panią i z wyjaśnień złożonych przez p.o. Dyrektora wynika, że przedmiot umowy został określony przez panią i panią Pełnomocniczkę Dyrektorki ds. programowych;
- 5) Umowa zlecenie¹⁵ realizowana była od 1 do 26 kwietnia 2023 r. (26 dni); wynagrodzenie w kwocie 20 833,33 zł (brutto) wypłacono na podstawie rachunku zatwierdzonego przez panią , zgodnie z załącznikiem do rachunku, Zleceniobiorczyni świadczyła m.in. „usługi konsultacji w zakresie strony artystycznej i programu 43 WST, opieki artystycznej, wsparcie

¹² 44/PRA/2023 z 7.02.2023 r.; przedmiot umowy „Mentoring dramatyczny w przygotowaniu konstrukcji tekstu dramatycznego pt. „Arka i ego”.

¹³ Nr 43/PRA/2023 z 7.02.2023 r.; przedmiot umowy „Czynności mentoringu reżyserskiego w tym konsultacja założeń inscenizacyjnych spektaklu „Arka i ego” oraz wsparcie artystyczne pracy aktorów i koordynowanie procesu reżyserskiego”.

¹⁴ nr 67/PRA/2023 z 27.02.2023 r.; przedmiot umowy „Pełnienie dyżurów podczas cyklu wykładów, w tym sprawdzenie gotowości osób zaangażowanych do realizacji wykładu”.

¹⁵ nr 89/PRA/2023 z 29.03.2023 r.; przedmiot umowy „Konsultacje w zakresie programu i strony artystycznej programu 43. Edycji Warszawskich Spotkań Teatralnych”.

merytorycznej innych działań Teatru przy realizacji WST, inicjowanie i współtworzenie programów kulturalnych związanych z założeniami programowymi, konsultacje w zakresie realizacji założeń programowych, pełnienia zleconych funkcji wykonawczych w czasie realizacji umowy (łącznie 80 h); z wyjaśnień złożonych przez p.o. Dyrektora wynika, że przedmiot umowy został określony przez panią _____ i panią _____ Pełnomocniczkę Dyrektorki ds. programowych;

- 6) umowa o reżyserię¹⁶ realizowana była od 17 do 30 marca 2023 r.; wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 000,00 zł (brutto) za wyreżyserowanie jednej próby; w związku z realizacją umowy wypłacono reżyserce kwotę 4 000,00 zł, na podstawie rachunku zatwierdzonego przez koordynatora pracy artystycznej panią _____ zgodnie umową reżyserka oświadczyła, że „jest autorką ostatecznego kształtu spektaklu teatralnego pn. „Arka i ego”; reżyserka przyjęła do wykonania dzieło polegające na „realizacji prób korekcyjno-adaptacyjno-wdrożeniowych celem wprowadzenia zmian lub istotnych korekt po dłuższym okresie przerwy w eksploatacji przedstawienia, prób adaptacyjnych przy zmianie miejsca wystawienia spektaklu, próby zastępstw w obsadzie aktorskiej spektaklu”; z wyjaśnień złożonych przez p.o. Dyrektora wynika, że przedmiot umowy został określony przez panią _____ i panią _____ Pełnomocniczkę Dyrektorki ds. produkcji.

Umowy z poz. nr 1, 4, 5, i 6 zostały zawarte na dłuższe okresy, niż wskazano powyżej, natomiast ich rozwiązanie nastąpiło na mocy zawartych porozumień, niezwłocznie po uchyleniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego³.

Oceniając działania Teatru w powyższym zakresie wskazać należy, że umowy opisane w poz. 1, 3-5 dotyczyły zadań, które winni realizować pracownicy Teatru, gdyż ich realizacja należy do statutowych zadań Teatru¹⁷ jak również do zadań wynikających z „Zakresu obowiązków, odpowiedzialności” pani _____ Pełnomocniczki Dyrektorki ds. programowych oraz pani _____

Pełnomocniczki Dyrektorki ds. produkcji. Zakres obejmujący przedmiot umów z poz. 2, 3, 6 związany jest z realizacją spektaklu „Arka i ego”. Z treści umów wynika, że pani _____ w ramach realizacji umów poz. nr 2 i 3 wykonywała zbieżne w przedmiocie obowiązki związane z przygotowaniem spektaklu. Finalnie w umowie o reżyserię pani _____ oświadczyła, że „jest autorką ostatecznego kształtu spektaklu teatralnego pn. „Arka i ego”, co wskazuje, że zadania zlecone w umowach wymienionych powyżej (poz. 2 i 3) nie uprawdopodobniają ich realizacji w okresie określonym umowami, albowiem pani _____ realizowała je i konsultowała sama ze sobą, jako późniejsza reżyserka przedstawienia.

Działania Teatru w opisanym powyżej zakresie dot. zawierania umów, niewątpliwie wskazują na preferencyjne zachowania wobec pani _____. Wskazać należy, że stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wydatki ze środków publicznych winny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, w szczególności z zachowaniem zasady

¹⁶ nr 90/PRA/2023 z 17.03.2023 r.; przedmiot umowy o reżyserię „Udział w próbach wznowieniowych spektaklu pt. „Arka i ego”.

¹⁷ § 13, § 18 pkt 4 Regulaminu organizacyjnego Teatru.

optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Nonszalancja w wydatkowaniu środków publicznych stoi w sprzeczności z celami określonymi w § 4 pkt 1, pkt 2, pkt 4 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r.

W 2022 roku w Teatrze, na 3 scenach, wystawiono łącznie 285 spektakli, z których dochód ze sprzedaży biletów wynosił 3 044 097,05 zł. Wystawiono 7 przedstawień (10 spektakli) poza siedzibą Teatru, z tytułu których Teatr osiągnął wpływy w kwocie 311 849,60 zł. Koszty eksploatacji poniesione z powyższego tytułu wyniosły łącznie 5 400 412,76 zł. Odkonano się 20 gościnnych przedstawień (35 spektakli), z których Teatr osiągnął wpływy w kwocie 345 672,81 zł, koszty eksploatacji wyniosły 1 553 938,84 zł.

W I połowie 2023 roku w Teatrze, na 3 scenach, wystawiono łącznie 165 spektakli, z których dochód ze sprzedaży biletów wynosił 2 023 442,48 zł. Wystawiono 3 przedstawienia (3 spektakle) poza siedzibą Teatru, z tytułu których Teatr osiągnął wpływy w kwocie 136 276,00 zł. Koszty eksploatacji poniesione z powyższego tytułu wyniosły łącznie 2 828 599,80 zł. Odkonano się 18 gościnnych przedstawień (30 spektakli), z których Teatr osiągnął wpływy w kwocie 582 382,89 zł, koszty eksploatacji wyniosły 1 743 740,95 zł.

Teatr zaplanował w 2023 roku przedstawienie premierowe pt. „Heksy”. W przyjętym przez Dyrektorkę Teatru 31 października 2023 r. repertuarze Teatru na grudzień 2023 r., zaplanowano 5 przedstawień spektaklu „Heksy”, w tym premierowe w dniu 15 grudnia 2023 r. oraz kolejne 16-17 i 29-30 grudnia 2023 r. W przyjętym przez Dyrektorkę Teatru 30 listopada 2023 r. repertuarze Teatru na styczeń 2024 r., zaplanowano 4 przedstawienia (25-28 stycznia 2024 r.) spektaklu „Heksy”. Spektakl premierowy oraz kolejne przedstawienia zostały odwołane, co ujęto w aktualizacji repertuaru z 14 i 29 grudnia 2023 r. W sprawie powodów odwołania wystawienia ww. spektaklu p.o. Dyrektora Teatru wyjaśnił: „Decyzję o odwołaniu spektaklu „Heksy” podjęła Pani Monika Strzępka. O ile mi wiadomo, zostało to zakomunikowane obsadzie spektaklu podczas prób do ww. spektaklu, oświadczeniu opublikowanym na koncie FB Teatru oraz oświadczeniu wyemitowanym na koncie FB przez Panią Monikę Strzępkę. Formalnego dokumentu, np. w postaci zarządzenia nie ma”.

W aktualizacji repertuaru na styczeń 2024 roku uwzględniono wyłącznie jeden¹⁸ spektakl, w terminie pierwotnie przewidzianym na prezentację spektaklu „Heksy”. Zgodnie z „Raportem sprzedaży”, sprzedano 377 biletów na łączną kwotę 22 172,42 zł. W sprawie p.o. Dyrektora Teatru wyjaśnił: „(..) podjęto próbę dokonania zmian repertuarowych w grudniu 2023 i styczniu 2024 i dokonano ich w najszybszym możliwym terminie. Z uwagi na trudności organizacyjno-logistyczne (..) nie jest możliwa zmiana repertuaru z dnia na dzień (..)”.

W ramach przygotowania spektaklu „Heksy” zawarto 15 umów cywilnoprawych z osobami fizycznymi, w tym 2 umowy na przygotowanie i artystyczne wykonanie roli; stworzenie adaptacji scenicznej utworu oraz udzielenie licencji na wykorzystanie utworu w celu adaptacji i wystawienia scenicznego z okresem obowiązywania do 31.08.2027 r.; wykonanie projektu scenografii; pełnienie funkcji asystenta reżyserki; 2 umowy na przygotowanie i zabezpieczenie scen kaskaderskich;

¹⁸ przedstawienie 27 stycznia 2024 r.

pełnienie funkcji suflera; wykonanie projektów kostiumów i nadzór nad ich wykonaniem; opracowanie choreografii przedstawienia i nadzór autorski podczas prób i przedstawień; wykonanie kostiumów; pełnienie funkcji prelegenta podczas wykładu na potrzeby przygotowania przedstawienia; skomponowanie oraz aranżacja utworu muzycznego stanowiącego oprawę przedstawienia wraz z przeniesieniem praw autorskich. Na podstawie umów zlecenia stwierdzono, że w 4 przypadkach¹⁹ ustalono, że wynagrodzenie będzie płatne w dwóch transzach, z tym, że wypłata II części wynagrodzenia nastąpi „po premierze spektaklu/przedstawienia”. Z wykonawcami zawarto 21 grudnia 2023 r. (6 dni po zaplanowanej premierze przedstawiania) aneksy do umów, którymi zmieniono warunki umowy, dopuszczając do pełnej wypłaty wynagrodzenia określonej w umowie. Łączne koszty Teatru poniesione w 2023 roku z tyt. umów zlecenia na realizację przedstawienia pt. „Heksy” wyniosły 185 746,00 zł.

Na podstawie dokumentacji źródłowej oraz zapisów ewidencji księgowej stwierdzono, że w okresie dostępności repertuarowej przedstawienia pt. „Heksy” Teatr sprzedał łącznie 1 236 biletów na kwotę 102 756,85 zł, natomiast dokonano nabywcom zwrotu 1 048 biletów (85% kupionych) na łączną kwotę 88 648,93 zł. Zgodnie z zapisami ewidencji księgowej²⁰ łączna kwota kosztów na przygotowanie przedstawienia pt. „Heksy” wyniosła 462 807,92 zł.

Negatywnie ocenić należy działania Teatru w opisanym powyżej zakresie. Teatr, jako samorządowa instytucja kultury swoje funkcjonowanie opiera głównie na środkach publicznych, zatem bezspornie obowiązana jest przestrzegać zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 27 ust. 1 ustawy o działalności kulturalnej.

Dokumentacja²¹ opisującą zasady (politykę) rachunkowości nie została zaktualizowana poprzez usunięcie z niej zapisów dot. zasad ewidencjonowania operacji gospodarczych dla sceny im. Tadeusza Łomnickiego tj. dawnego Teatru na Woli, który od 2021 r. nie jest częścią Teatru²² oraz w zakresie zachodzących zmian legislacyjnych dot. publikatorów ustawy o rachunkowości. W sprawie p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Przyczyną braku zmian w zarządzeniu w sprawie zasad rachunkowości (..) były braki kadrowe w zakresie osób którym można by zlecić taką aktualizację oraz bardzo rozbudowana działalność artystyczna Teatru (..) Nie bez znaczenia jest również fakt, iż w latach 2022/2023 występowała bardzo duża rotacja na stanowisku Głównego Księgowego (3 osoby)”. Wskazać należy, że obowiązek ustalenia i aktualizacji ww. dokumentacji wynika

¹⁹ Umowy na: stworzenie adaptacji scenicznej utworu oraz udzielenie licencji; wykonanie projektów kostiumów i nadzór nad ich wykonaniem; opracowanie choreografii przedstawienia i nadzór autorski podczas prób i przedstawień; skomponowanie oraz aranżacja utworu muzycznego stanowiącego oprawę przedstawienia wraz z przeniesieniem praw autorskich.

²⁰ Konto 501-01-01-02 „Koszty działalności podstawowej – Koszty przygotowania premier – Koszty premier - Scena im. Hołoubka – Heksy”.

²¹ zarządzenie Dyrektora nr 17/2018 Dyrektora Teatru Dramatycznego z 16 lipca 2018 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Teatrze Dramatycznym m.st. Warszawy.

²² Uchwała Rady m.st. Warszawy nr XLIII/1346/2021 z 14 stycznia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie połączenia instytucji kultury m.st. Warszawy pn. „Teatr Dramatyczny miasta stołecznego Warszawy im. Gustawa Hołoubka” z instytucją kultury m.st. Warszawy pn. „Teatr Na Woli im. Tadeusza Łomnickiego” i nadania nowej instytucji statutu.

z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²³ i należy do obowiązków kierownika jednostki. Postanowienia art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zobowiązują kierownika jednostki do ustalenia zasad kontroli zarządczej, której częścią jest kontrola finansowa operacji gospodarczych i finansowych oraz dokumentów związanych z tymi operacjami. Niedokonanie aktualizacji dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości wskazuje na niedopełnienie obowiązku określonego w § 8 pkt 6, w zw. z § 5 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r.

Podstawą gospodarki finansowej Teatru był plan finansowy, zatwierdzony przez Dyrektora Teatru, przedkładany do Biura Kultury Urzędu m.st. Warszawy. W 2022 roku w planie finansowym (po aktualizacji)²⁴ ujęto przychody w kwocie 23 108 521,00 zł, uzyskano 23 058 964,82 zł, w tym dotacja podmiotowa od organizatora wyniosła 16 038 492,00 zł (70% przychodów ogółem). Koszty zaplanowano w kwocie 24 587 228,00 zł, poniesiono w kwocie 24 212 244,07 zł. W 2023 roku w planie finansowym (po aktualizacji)²⁵ ujęto przychody w kwocie 24 995 975,00 zł uzyskano 24 543 771,83 zł, w tym dotacja podmiotowa od organizatora wyniosła 18 802 290,00 zł (76% przychodów ogółem). Koszty zaplanowano w kwocie 25 294 230,00 zł, poniesiono w kwocie 24 185 756,56 zł.

Wg stanu na koniec 2022 roku w Teatrze były zatrudnione 144 osoby, na koniec 2023 roku Teatr zatrudniał 136 osób. W strukturze kosztów poniesionych przez Teatr w 2022 roku koszty wynagrodzeń, wynagrodzeń bezosobowych oraz świadczeń na rzecz pracowników wyniosły łącznie 16 615 438,65 zł (69 % ogółu kosztów), w 2023 roku była to kwota 16 604 166,40 zł (69% ogółu kosztów).

Na podstawie zapisów ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych (deklaracje, wyciągi bankowe) stwierdzono, że składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy (ZUS) oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych (US) odprowadzono terminowo, w kwotach wynikających z deklaracji. Teatr nie pobierał należnego wynagrodzenia w związku wykonywaniem zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa²⁶, które za 2022 i 2023 rok wyniosłoby łącznie 383,41 zł. Wskazać należy, że zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są zobowiązane do ustalania przypadających należności pieniężnych, zatem nie mają możliwości swobodnego wyboru w tym zakresie.

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2022 roku wynosił 230 473,78 zł, w 2023 roku 230 343,63 zł. Kwoty odpisu przekazano na wyodrębniony rachunek w terminach określonych art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych²⁷.

²³ Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.

²⁴ W ciągu roku dokonano 7 korekt planu.

²⁵ W ciągu roku dokonano 11 korekt.

²⁶ rozporządzenie Ministra Pracy o Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 r. w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 1998 r. Nr 153, poz. 1005).

²⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 288.

Zarządzenie nr 15 Dyrektora Teatru Dramatycznego m.st. Warszawy z 25 marca 2013 r.²⁸ w sprawie zasad korzystania ze służbowych kart płatniczych, nie zostało zaktualizowane stosownie do zarządzenia nr 533/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z 27 marca 2019 r.²⁹, czym nie dochowano postanowień § 4 pkt 1, pkt 6, § 8 pkt 6, w zw. z § 5 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy.

W okresie objętym kontrolą 17 pracownikom Teatru wydano służbowe karty płatnicze, w tym - wg stanu na dzień przeprowadzania kontroli - z kart korzystało 10 pracowników. Ustalono, że w Teatrze wydawanie kart płatniczych nie było poprzedzone upoważnieniami Głównego księgowego do wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi realizowanymi za pośrednictwem karty płatniczej oraz nie wskazano limitu wysokości, do której użytkownik karty może dokonywać wydatków. W sprawie p.o. Dyrektora wyjaśnił: „W Teatrze nie była realizowana praktyka wydawania upoważnienia do wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi przy użyciu kart płatniczych (..) była stosowana i utrzymała się taka praktyka, że po wykorzystaniu limitu (części limitu) określonego na dokumencie bankowym „Dyspozycja” następowało uzupełnianie środków na rachunkach wydzielonych dla poszczególnych kart płatniczych również w cyklu miesięcznym (..)”. Nie zasługuje na uwzględnienie powyższe stanowisko Teatru, gdyż zachowaniem tym naruszono postanowienia § 4 ust. 2 i ust. 6, w zw. z § 5 ust. 1 zarządzenia nr 533/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z 27 marca 2019 r. Na podstawie rozliczeń z dokonywanych wydatków, prowadzonych 3 pracowników, nie stwierdzono uchybień w zakresie terminowości ich rozliczania. Potwierdzono praktykę „uzupełniania” limitu środków pozostających do dysponowania, po realizacji bieżących wydatków, tj. przy ustalonym limicie 5 000,00 zł w ciągu miesiąca pracownik³⁰ dokonał wydatków w kwocie 11 242,79 zł (listopad 2023 r.) i 11 010,03 zł (grudzień 2020 r.), w kolejnym przypadku³¹ odpowiednio 13 718,02 zł i 8 803,43 zł. Wskazać należy, że ww. zarządzenie Prezydenta m.st. Warszawy zostało wydane na podstawie art. 247 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w poszanowaniu do gospodarowania dysponowania środkami publicznymi. Nie dochowanie wyżej przywołanych postanowień zarządzenia Prezydenta może wskazywać zaburzenia w funkcjonowaniu systemu kontroli zarządczej w Teatrze.

Teatr dysponuje 2 samochodami służbowymi, którymi - zgodnie z oświadczeniem p.o. Dyrektora - dysponują pracownicy zatrudnieni na stanowiskach „szef kierowców – zaopatrzeniowiec” i „kierowca zaopatrzenia”. Realizowane wyjazdy samochodami służbowymi kierowcy odnotowują w „kartach drogowych”, zasady rozliczania kosztów transportu określono w § 38 Instrukcji kontroli i obiegu

²⁸ Zarządzenie nr 15 Dyrektora Teatru Dramatycznego m.st. Warszawy z 25 marca 2013 r. w sprawie zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przez pracowników Teatru Dramatycznego oraz zasad rozliczania płatności dokonywanych przy wykorzystaniu służbowych kart płatniczych.

²⁹ zarządzenia Prezydenta nr 533/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z 27 marca 2019 r. w sprawie służbowych kart płatniczych używanych w Urzędzie m.st. Warszawy, jednostkach organizacyjnych m.st. Warszawy oraz osobach prawnych m.st. Warszawy.

³⁰ Stanowisko „szef kierowców – zaopatrzeniowiec”.

³¹ Stanowisko „Kierownik produkcji”.

dokumentów³². W Teatrze nie ustalono zasad korzystania z samochodów służbowych. W ocenie p.o. Dyrektora Teatru „organizator nie wskazywał na niezbędność wprowadzania zasad użytkowania samochodów służbowych”. Wskazać należy, że określenie zasad dysponowania majątkiem jednostki sektora finansów publicznych, jaką jest Teatr, wynika z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, jak również z realizacji celu kontroli zarządczej określonej w § 4 pkt 1 i pkt 6, w zw. z § 5 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r. oraz art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W „Rejestrze podróży służbowych” w 2022 roku odnotowano 20 poleceń wyjazdów służbowych (2 anulowano i 1 wyjazd zagraniczny został odwołany), 5 poleceń wyjazdu służbowego zostało wystawionych dla grupy pracowników Teatru. W 2023 r. odnotowano 32 polecenia wyjazdu służbowego (1 anulowano), w tym 2 wyjazdy zagraniczne, 8 poleceń wyjazdu służbowego wystawiono dla grupy pracowników. Koszty³³ z ww. tytułu ujęte w ewidencji księgowej wyniosły w 2022 roku 9 575,11 zł, w 2023 roku 21 099,83 zł, w tym 354,08 zł koszty podróży zagranicznej.

Próbą kontrolną objęto 7³⁴ poleceń wyjazdu służbowego wystawionych w 2022 r. (35% wystawionych delegacji) oraz 10³⁵ poleceń wyjazdu służbowego wystawionych w 2023 r. (31% wystawionych delegacji). Nie stwierdzono nieprawidłowości w wystawianiu i rozliczaniu poleceń wyjazdu służbowego wystawionych dla grupy pracowników w związku z wystawianiem spektakli poza siedzibą Teatru. Stwierdzono uchybienia w terminowości przedkładania do rozliczania kosztów podróży służbowej³⁶ (19, 61 i 95 dni po zakończeniu podróży), czym nie dochowano postanowień § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej³⁷. p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Z uwagi na długotrwałą nieobecność osoby delegowanej, Teatr nie jest w stanie ustalić przyczyny.”

W jednym przypadku³⁸ polecenie wyjazdu zleciła pani [imię], pomimo że w tym czasie była zawieszona w pełnieniu funkcji Dyrektorki Teatru². p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Z uwagi na długotrwałą nieobecność osoby delegowanej oraz ustanie stosunku pracy z panią [imię] Dyrektorką Teatru, Teatr nie jest w stanie zweryfikować oraz ustalić przyczyny.”

W 2 przypadkach nie rozliczono kosztów podróży służbowych, brak było opisu sprawdzenia dokumentów pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym. Nie stwierdzono ujęcia w ewidencji konta 406-01 „Podróże służbowe krajowe” kosztów delegacji³⁹ (diety) oraz kosztów

³² Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 30/2020 Dyrektora z 20 grudnia 2020 r. w sprawie zmian do regulaminu obiegu i kontroli dokumentów (...).

³³ Konto 406-01 Podróże służbowe krajowe, 406-2 Podróże służbowe zagraniczne

³⁴ Polecenie wyjazdu służbowego nr 3/K/2022, 6/K/2022, 10/K/2022, 12/K/2022, 13/K/2022, 18/K/2022 oraz 19/K/2022.

³⁵ Polecenie wyjazdu służbowego nr 1/K/2023, 4/K/2023, 7/K/2023, 10/K/2023, 12/K/2023, 14/K/2023, 18/K/2023, 23/K/2023, 26/K/2023 oraz 31/K/2023.

³⁶ Polecenie wyjazdu służbowego nr 6/K/2022, 1/K/2023, 7/K/2023,

³⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 2190 t.j.

³⁸ Polecenie wyjazdu służbowego nr 7/K/2023 z 6 kwietnia 2023 r.

³⁹ Polecenie wyjazdu służbowego Nr 31/K/2023

przejazdu, pomimo, iż załączono do rozliczenia bilety przejazdu pociągiem; nie wypłacono pracownikowi należnych środków. p.o. Dyrektora potwierdził brak rozliczenia i wskazał: „(..) z powodu braku wymaganego oświadczenia pracownika o świadczeniach uzyskanych w czasie delegacji.” Wskazać należy, że stosownie do § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej, podstawą rozliczenia kosztów podróży są w szczególności rachunki, faktury lub bilety potwierdzające poszczególne wydatki, natomiast nie dotyczy to diet oraz wydatków objętych ryczałtami. Jeżeli przedstawienie dokumentu nie jest możliwe, pracownik składa pisemne oświadczenie o dokonanym wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania.

W przypadku rozliczenia kosztów podróży zagranicznej⁴⁰ do rozliczenia i ujęcia w ewidencji księgowej zakwalifikowano wyłącznie koszty przysługującej pracownikowi diety. Pracownik nie podpisał „rozliczenia kosztów podróży służbowej poza granicami kraju” i nie wskazał daty złożenia rozliczenia kosztów podróży służbowej. W sprawie p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Delegacja (..) została rozliczona wstępnie. Nie została sprawdzona pod względem formalnym, rachunkowym i zatwierdzona do wypłaty z powodu braku rozliczenia kosztów podróży, tj. z powodu niezłożenia podpisu przez osobę delegowaną (..)”. Oceniając powyższe wskazać należy, że w obu przypadkach Główny księgowy Teatru nie wypełnił obowiązku nałożonego art. 54 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym, w razie ujawnienia nieprawidłowości ma obowiązek zwrócić dokument właściwemu rzeczowo pracownikowi w celu usunięcia braków, i dopiero w razie nieusunięcia nieprawidłowości odmówić jego podpisania, co powinno zostać odnotowane stosownie do postanowień art. 54 ust. 5.

Uchybienia w zakresie prawidłowości rozliczania wewnętrznych dokumentów finansowych stwierdzono w 30% dokumentów z próby kontrolnej dokumentacji kosztów podróży służbowej, co może wskazywać na brak należytego nadzoru nad realizacją celu określonego w § 4 pkt 1 i 5 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r., a także brak samokontroli pracowników polegającej na sprawdzaniu prawidłowości wykonywania własnych czynności, jak i czynności wykonywanych we współdziałaniu z innymi osobami, o czym stanowi § 10 zarządzenia.

W Teatrze nie opracowano regulaminu udzielania zamówień i prac komisji przy wyborze wykonawcy zamówień o wartości i przedmiocie zamówienia zobowiązujących jednostki sektora finansów publicznych do stosowania przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁴¹, gdyż jak oświadczył p.o. Dyrektora Teatru „brak ustawowych wymagań opracowania takiego dokumentu”. Wprowadzono dwa zarządzenia, w których określono zasady udzielania zamówień poniżej kwoty 130 000 zł⁴² oraz z zakresu działalności kulturalnej⁴³. Plan postępowań o udzielenie

⁴⁰ Polecenie wyjazdu służbowego Nr 1/2023

⁴¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.

⁴² Zarządzenie nr 27/2020 Dyrektora Teatru Dramatycznego m.st. Warszawy z 29 grudnia 2020 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż 130 000 zł.

⁴³ Zarządzenie nr 31/2020 Dyrektora Teatru Dramatycznego m.st. Warszawy z 29 grudnia 2020 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, na dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej o wartościach równych lub wyższych od 130 000 zł, a niższych od wartości progów unijnych określonych w art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

zamówień publicznych na 2022 rok, w którym ujęto przeprowadzenie jednego postępowania, opublikowano po zawarciu umowy o dotację celową na realizację zadania inwestycyjnego. Teatr nie przewidywał udzielania w 2023 roku zamówień na podstawie przepisów ww. ustawy.

Na podstawie dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na dostawę „ruchomych głów oświetleniowych”⁴⁴, nie stwierdzono nieprawidłowości w przeprowadzaniu wyboru wykonawcy zamówienia.

W ramach wyboru wykonawców usług związanych z działalnością kulturalną, w oparciu o wytyczne zarządzenia Dyrektora⁴³, w okresie objętym kontrolą Teatr przeprowadził dwa postępowania⁴⁵, których przedmiotem była obsługa widowni, w tym m.in. kontrola biletów, obsługa szatni, obsługa wind dla osób niepełnosprawnych, nadzorowanie porządku, czystości i sprawności obsługi widowni w foyer oraz innych miejscach Teatru podczas widowisk, konferencji oraz prób z udziałem publiczności, organizowanie i nadzorowanie oraz branie udziału w ew. akcji ewakuacyjnej, udzielania widzom i uczestnikom konferencji podstawowej pomocy przedmedycznej. Wyboru wykonawcy zamówienia dokonano w oparciu o przesłane oferty (2 wykonawców w postępowaniu przeprowadzonym w 2022 roku i 3 wykonawców w 2023 roku), przy zachowaniu kryterium najniższej ceny. Zgodnie z warunkami umowy, wynagrodzenie wykonawcy wypłacano na podstawie faktur, naliczonych w oparciu o ceny jednostkowe z uwzględnieniem faktycznie wykonanych usług (liczba dyżurów i godzin dodatkowych). Łączny koszt na realizację usługi poniesiony w latach 2022-2023 wynosił 402 605,06 zł.

Nie prowadzono rejestru zamówień pomimo, że w § 10 Regulaminu udzielania zamówień poniżej kwoty 130 000 zł⁴² określono, że Teatr prowadzi rejestr zamówień udzielonych na podstawie regulaminu. W sprawie p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Przyjęcie jednolitego rejestru zamówień publicznych było jednym z przyszłych elementów jakie miały zostać wprowadzone podczas kadencji Pani Moniki Strzępki. (...) obecne kierownictwo Teatru dostrzega potrzebę prowadzenia jednolitego rejestru zamówień publicznych (...)”.

Próbką kontrolną objęto dokumentację wyboru wykonawców 14 umów na dostawy i usługi, których wartość wynosiła mniej niż 130 000,00 zł. W okresie objętym kontrolą łączny koszt realizacji ww. umów wyniósł 753 002,60 zł. Stwierdzono, że wyboru wykonawcy usługi noclegu⁴⁶ nie poprzedzono rozeznaniem ofert rynkowej (konkurs ofert), czym nie dochowano zasad postępowania określonych w § 6 Regulaminu udzielania zamówień poniżej kwoty 130 000 zł. Faktura została zatwierdzona do zapłaty przez Dyrektora Teatru pana T. Słobodzianka oraz Pełnomocniczkę Dyrektora ds. Finansów

. Nie przeprowadzono również rozeznania ofert rynkowej dot. usługi reklamowej (wynajem powierzchni reklamowej), gdyż jak wyjaśnił p.o. Dyrektora „(...) [umowa⁴⁷] została zawarta z monopolistą”. Nie zasługuje na uwzględnienie powyższe stanowisko, gdyż w Warszawie ofertę

⁴⁴ Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia nr 1/2022 z 11.05.2022 r.; wartość umowy 241 080,00 zł.

⁴⁵ Wnioski z 28.09.2022 r. oraz 16.11.2023 r. o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych na usługę z zakresu działalności kulturalnej.

⁴⁶ Umowa nr 79/PRA/2022 r. z 28 kwietnia 2022 r. na kwotę 151 310,00 zł. (brutto);

⁴⁷ Umowa Nr 22/PRA/2022 z 3 stycznia 2022 r. na kwotę 19 527,48 zł (brutto).

sprzedaży powierzchni reklamowej dostarcza co najmniej kilku wykonawców. W zakresie wyboru wykonawcy usług przewozowych ustalono, że w 2022 roku zawarto z wykonawcą umowę⁴⁸ na kwotę wyższą o 55% niż wykonawca przedstawił w ofercie, na podstawie której dokonano jego wyboru. p.o. Dyrektora wyjaśnił: „ (...) rozbieżność (...) prawdopodobnie wynika z błędu byłego już pracownika Teatru, który w sposób nienależyty uzupełnił i przygotował umowę”. W przypadku umowy na usługi przewozowe, zawartej w 2023 roku, nie udokumentowano przeprowadzania postępowania wyboru najkorzystniejszej oferty⁴⁹.

W sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych za 2022 rok, w części „Zamówienia, których przedmiotem są dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej” nie wykazano 3 zamówień zrealizowanych przez Teatr na łączną kwotę 722 253,27 zł. p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Z uwagi na omyłkę, łączna wartość umów: (...) została wpisana i ujęta w błędnej komórce sprawozdania o udzielonych zamówieniach (...)”.

Wyżej opisane uchybienie stwierdzono w 30% przypadków z próby kontrolnej, co może wskazywać na brak należytego nadzoru nad realizacją celu określonego w § 4 pkt 1 i 5 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r., a także brak samokontroli pracowników polegającej na sprawdzaniu prawidłowości wykonywania własnych czynności, jak i czynności wykonywanych we współdziałaniu z innymi osobami, o czym stanowi § 10 zarządzenia.

W 2022 roku koszty obsługi prawnej świadczonej przez podmioty zewnętrzne (kancelarie prawne) wyniosły 118 236,42 zł (brutto), w tym kwotę 100 247,67 zł wydatkowano na realizację umowy, której przedmiotem było w szczególności sporządzanie opinii prawnych i wyjaśnień, opiniowanie projektów umów, porozumień, pism i wewnętrznych aktów prawnych oraz reprezentowanie Teatru przed instytucjami i organami. Świadczenie usług z wykonawcą ustalono na 20 h tygodniowo (norma) z wynagrodzeniem ryczałtowym 7 872 zł (brutto) miesięcznie, odpłatność za godziny nadwymiarowe ustalono na 150,00 zł/h. W okresie styczeń-sierpień 2022 r. koszty z tego tytułu wyniosły 62 487,67 zł (w tym za 22,75 h godziny nadwymiarowe), za okres wrzesień-grudzień 2022 r. koszty wyniosły 37 760 (34 h nadwymiarowe).

W latach 2022-2023 Teatr zawierał umowy cywilnoprawne z osobami fizycznymi na realizację zadań statutowych oraz związanych z bieżącym funkcjonowaniem instytucji. Próbą kontrolną objęto dokumentację 70 umów na łączną kwotę 646 161,73 zł.

Teatr zawarł 29 umów w ramach realizacji spektaklu „Mój rok relaksu i odpoczynku” na łączną kwotę 365 976,83 zł, których przedmiotem były w szczególności zadania aktorskie, praca w charakterze statysty, realizacja zadań związanych z wykonaniem projektu kostiumów, scenografii. Wynagrodzenia były naliczane i wypłacane wykonawcom na warunkach określonych w umowach.

⁴⁸ Umowa Nr 04/PRA/2022; oferta na kwotę 32 835,00 zł, wartość umowy 60 000,00 zł.

⁴⁹ Umowa nr 38/PRA/2023 z 7 lutego 2023 r., z okresem obowiązywania do 31 grudnia 2023 r., z określeniem maksymalnego wynagrodzenia 40 000,00 zł; koszt realizacji wyniósł 3 521,34 zł.

Na realizację prac związanych z bieżącym funkcjonowaniem instytucji zawarto 41 umów na łączną kwotę 280 174,90 zł. Stwierdzono, że przedmiotem 36 umów były zadania, które należą do prac, jakie powinny być wykonywane przez etatowych pracowników Teatru:

- przedmiotem 8 umów był montaż/demontaż scenografii, obsługi oświetlenia, urządzeń akustycznych i multimedialnych, konserwacji urządzeń, natomiast Teatr zatrudniał 7 pracowników (w latach 2022-2023) Działu technicznego, do zadań którego, zgodnie z § 15 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego należy m. in. obsługa techniczna prób i spektakli, nadzór, konserwacja i naprawy bieżące sprzętu, wykonywanie czynności technicznych związanych z przygotowaniem przedstawień;
- przedmiotem 2 umów były usługi krawieckie, natomiast Teatr zatrudniał pracowników na stanowisku „krawiec” (2 osoby w 2022 roku [po redukcji zatrudnienia] i 3 osoby w 2023 r.);
- przedmiotem 5 umów były usługi sprzątanía, natomiast Teatr zatrudniał pracowników na stanowisku „sprzątaczką” (5 osób w 2022 roku [po redukcji zatrudnienia] i 6 osób w 2023 r.);
- przedmiotem 4 umów zawartych w 2022 roku oraz 2 umów zawartych w 2023 roku był „nadzór nad bezpieczeństwem i porządkiem: w Teatrze / w foyer przy kasie sceny im. G. Holoubka”⁵⁰, natomiast Teatr zatrudniał pracowników na stanowisku „portier” (4 osoby w 2022 roku [po redukcji zatrudnienia] i 4 osoby w 2023 r. [po redukcji zatrudnienia]);
- przedmiotem 2 umów była „obsługa spektakli w charakterze suflera-inspicjenta”, natomiast Teatr zatrudniał 2 pracowników na stanowisku „inspicjent/sufler”;
- przedmiotem 4 umów zawartych w 2022 roku były usługi charakteryzacji (fryzjerskiej i kosmetycznej), natomiast Teatr w tym okresie zatrudniał 3 pracowników na stanowisku „charakteryzatorka - koordynatorka”;
- przedmiotem umowy zawartej w grudniu 2023 r. było pełnienie funkcji kasjera⁵¹, natomiast w tym okresie Teatr zatrudniał 2 pracowników na stanowisku „kasjer”.

W zakresie realizacji zadań należących do pionu administracyjnego zawierano umowy, których przedmiotem było: „wprowadzanie danych do centralnego Rejestru umów”, oraz 2 umowy na „wsparcie działu księgowości (w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych, księgowania dokumentów, zakupu środków trwałych, naliczania amortyzacji, rozliczania kart kalkulacyjnych, rozliczania sprzedaży kas biletowych, księgowania i weryfikacji sald rozrachunkowych, oraz bieżąca współpraca z kasami Teatru)”. Zgodnie z § 17 Regulaminu organizacyjnego wymienione powyżej zadania należą do prac Działu Księgowości, w którym w ciągu 2022 roku było zatrudnionych 9 osób i w 2023 roku 8 osób.

Z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku Kierownika PR zawarto w 2023 roku umowę obowiązującą przez 34 dni, której przedmiotem była „obsługa mediów społecznościowych, w szczególności Facebook i Instagram”, wynagrodzenie ustalono na kwotę 4 200,00 zł. Zgodnie z § 14 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego do Działu Produkcji, Marketingu i Sprzedaży, w skład

⁵⁰ Umowy zawierano w okresie od 1 września 2022 r., łączne wynagrodzenie zleceniobiorców (do 31 grudnia 2023 r.) wyniosło 107 010,10 zł.

⁵¹ Załącznik do umowy zlecenia stanowiło „Oświadczenie o odpowiedzialności materialnej kasjera”.

którego wchodzi ww. stanowisko, należy m.in. tworzenie pozytywnego wizerunku Teatru na zewnątrz, tworzenie i realizacja polityki promocyjnej wszystkich działań Teatru.

Z pracownikami Teatru zatrudnionymi na stanowiskach: „kierownik impresariatu”, „specjalista ds. literackich”, „dramaturg”, „kierownik zespołu technicznego” zawierano umowy, których przedmiotem było „prowadzenie dyżurów kierowniczych”, tj. sprawdzanie organizacji pracy obsługi technicznej oraz widowni, sprawdzenie artystów, obsługi PPOŻ, działania wind, czystości foyer, szatni i toalet”. Łączne wynagrodzenie w ramach realizacji zleceń wyniosło 8 100,00 zł. Zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego do zadań kierowników działów należy planowanie i nadzorowanie zadań podległej komórki organizacyjnej, które realizują zadania związane ze statutową działalnością Teatru. Ponadto zadania w zakresie „obsługi PPOŻ, działania wind, czystości foyer, szatni i toalet” są przedmiotem umowy zawartej z podmiotem zewnętrznym na obsługę widowni (umowy wymienione na str. 13 niniejszego wystąpienia).

W sprawie zatrudniania osób na podstawie umów cywilno-prawnych p.o. Dyrektora złożył obszernie wyjaśnienia, w tym wyjaśnił: „Zawarcie umów cywilnoprawnych z osobami zajmującymi się kwestiami technicznymi (np. montaż scenografii, krawiec) ma charakter incydentalny i występuje w momentach, w których potrzebne jest wsparcie pracowników Teatru oraz występuje spiętrzenie pracy, które muszą zostać wykonane w najszybszym czasie (...) W/w umowy mają charakter uzupełniający w stosunku do umów o pracę. Planowanie pracy technicznej oraz montażowej z wykorzystaniem pracowników etatowych oraz zleceniobiorców pozwala również zachować przepisy dot. czasu pracy i nieprzekraczanie dopuszczalnych norm. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż bardziej opłacalna ekonomicznie ze strony Teatru jest możliwość zapłaty zleceniobiorcy za faktycznie wykonane czynności (...) Zwiększenie liczby osób stale zatrudnionych na etat nie jest celowo, albowiem częstotliwość pracy jest zależna od repertuaru Teatru, który w zależności od okresu może być mniejszy albo większy (...) Celem zawarcia umów zlecenie na pełnienie dyżurów kierowniczych była potrzeba zapewnienia ze strony Teatru osoby, która reagowałaby na bieżąco w sytuacjach awaryjnych, np. w przypadku potrzeby kontaktu z Policją czy pogotowiem ratunkowym. Taka osoba musiała być obecna w siedzibie Teatru oraz zapewniać sprawczość w sytuacjach, które tego wymagają. Na chwilę obecną Teatr nie praktykuje już zawierania umów zleceń na dyżury kierownicze.”

Wskazać należy, że do obowiązków Dyrektora Teatru należy zapewnienie wysokiej jakości procesów wewnętrznych i efektywności działań instytucji, zatem również właściwy dobór wykwalifikowanych pracowników etatowych, zapewniających realizację bieżących zadań Teatru. Opisane powyżej działania Teatru wskazują na niegospodarne dysponowanie środkami publicznymi (podwójne finansowanie tych samych zadań), co narusza zasadę określoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, oraz stoi w sprzeczności z celem określonym w § 4 pkt 4 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r.

Zasady przeprowadzania inwentaryzacji zostały określone w Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora nr 12/2016 z 20 września 2016 r. (dalej: Instrukcja

Inwentaryzacyjna)⁵². Częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji została określona w załączniku nr 5 do dokumentacji opisującej zasad rachunkowości. Plan inwentaryzacji składników majątku, stanowiący załącznik do zarządzenia w sprawie zasad (polityki) rachunkowości, nie zawierał podpisu osoby, która sporządzającej lub zatwierdzającej. W sprawie p.o. Dyrektora wyjaśnił: „ Plan inwentaryzacyjny (..) nie został podpisany na skutek ludzkiej omyłki (..)”.

Inwentaryzację składników majątku (środki trwałe)w drodze spisu z natury przeprowadzano⁵³ w terminach i z częstotliwością określoną w art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Przeprowadzenie inwentaryzacji aktywów i pasywów na ostatni dzień 2022 roku nie zostało zarządzone przez Dyrektora Teatru, nie powołano Komisji Inwentaryzacyjnej i zespołów spisowych. W sprawie p.o. Dyrektora wyjaśnił: „W okresie powołania zespołu ds. przeprowadzenia inwentaryzacji (..) wg stanu na koniec 2022r. Pani Monika Strzépka była „zawieszona” w wykonywaniu swoich obowiązków jako Dyrektora Teatru (..) Oprócz Dyrektora Teatru, żadna inna osoba w Teatrze nie miała kompetencji do wydawania zarządzeń, która to kompetencja nie została delegowana na żadną inną osobę (..)”. Komisja inwentaryzacyjna w wyniku przeprowadzonego spisu stanu środków finansowych w kasie „Przodownik” ustaliła większy o 1 643,70 zł stan gotówki, niż wynikał z zapisów wygenerowanego raportu z kasy fiskalnej (saldo 888,96 zł) oraz ostatniego raportu kasowego (0,00 zł)⁵⁴. W sprawie p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Na raporcie kasowym (..) gotówka w kasie 1 643,70 zł widoczna jest na dokumencie częściowym (..) z dnia 20.12.2022 r. Zmiana Kasjera oraz w dokumencie wpłata (..) z dnia 4.01.2023. Kasjer kończący zmianę robi wypłatę tytułem zmiana kasjera, gotówka zostaje w kasie a kasjer przychodzący następnego dnia/lub na następną zmianę/ dokonuje wpłaty tytułem zmiana kasjera.” Saldo konta 100-01-06 „Kasa biletowa Przodownik” na 31 grudnia 2022 r. wynosiło 1 643,70 zł. Z powyższych wyjaśnień wynika, że ewidencjonowanie operacji kasowych oraz zapisy w ewidencji nie były prowadzone na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1, w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Przeprowadzona inwentaryzacja w drodze potwierdzenia sald z kontrahentami oraz bankiem prowadzącym rachunki bankowe nie wykazała różnic.

Inwentaryzację zapasów magazynowych przeprowadzono wg stanu na 31 grudnia 2022 r. na podstawie dokumentu pn. „Powołanie zespołu ds. przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej w Teatrze Dramatycznym m.st. Warszawy z dnia 20.12.2022 r.” podpisanego przez Zastępcę Głównego Księgowego. Na przewodniczącego Komisji inwentaryzacyjnej powołano pana Mariusza Gugłasa. W sprawie wydania ww. polecenia przez inną osobę, niż uprawniona przepisem art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, p.o. złożył obszerne wyjaśnienia, w tym przywołując okoliczności, o których mowa w powyżej cytowanych wyjaśnieniach w sprawie nieobecności byłej Dyrektorki Teatru. W wyniku

⁵² Zarządzenie nr 12/2016 Dyrektora Teatru z 20 września 2016 r. „Instrukcja Inwentaryzacyjna dla Teatru Dramatycznego m.st. Warszawy w zakresie spisów z natury rzeczowych i pieniężnych składników majątkowych jak również pozostałych składników majątku opracowana w oparciu o Ustawę o Rachunkowości z dnia 29.09.1994 r.”

⁵³ Wg Zarządzenia Dyrektora Teatru nr 14/2016 z 20 września 2016 r. oraz Zarządzenia Dyrektora nr 25/2020 z 24 listopada 2020 r.

⁵⁴ RKB-64/2022 z 20 grudnia 2022 r.

przeprowadzonego spisu stwierdzono niedobór w kwocie 1 290,85 zł. Ze sporządzonej notatki przez kierownika Działu sprzedaży i marketingu wynika, że niedobór powstał w wyniku zdarzenia losowego (zalanie). Przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej uznał niedobór za niezawiniony. p.o. Dyrektora wyjaśnił: „Teatr sporządził protokół likwidacji (...) materiały były ubezpieczone. Teatr w tym przypadku nie wystąpił do ubezpieczyciela ze głoszeniem szkody. Osoba odpowiedzialna za powyższe materiały nie miała na tamten moment świadomości, że polisa ubezpieczeniowa obejmuje swoim zakresem przedmiotowe materiały.”

Przeprowadzona na podstawie zarządzenia nr 7/2023 Dyrektorki Teatru z 12 grudnia 2023 r.⁵⁵ inwentaryzacja stanu środków finansowych w kasach Teatru, w drodze potwierdzenia sald z kontrahentami oraz bankiem prowadzącym rachunki bankowe, oraz w drodze weryfikacji danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami nie wykazała różnic.

Ewidencja środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest w formie ewidencji komputerowej. Stan majątku ujęty w ewidencji pomocniczej (księgi inwentarzowe) był zgodny z zapisami księgi głównej.

Deklaracje na podatek od nieruchomości złożono w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁵⁶.

Sprawozdanie finansowe za 2022 rok sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, podpisane przez Główną Księgową i Dyrektorkę Teatru, zostało przekazane Organizatorowi 28 kwietnia 2023 r. tj. 27 dni po terminie określonym w art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości⁵⁷. Zgodnie z wyjaśnieniami wynikało to z opisanej w niniejszym wystąpieniu sytuacji związanej z „zawieszeniem” w obowiązkach Dyrektorki Teatru oraz „(...) dzień 27 kwietnia 2023 r. był pierwszym możliwym terminem w którym Pani Monika Strzępka mogła podpisać sprawozdanie finansowe jak kierownik jednostki. (...)”

W sprawozdaniach kwartalnych o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, sporządzonych w 2022 i 2023 roku, wykazano dane wynikające z ksiąg rachunkowych.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Stosownie do art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, § 8 statutu Teatru opracować regulamin organizacyjny, w którym określić organizację wewnętrzną instytucji kultury, zakres zadań,

⁵⁵ Zarządzenie nr 7/2023 w sprawie: 1) inwentaryzacji środków pieniężnych, i innych wartości pieniężnych, jakie występują w jednostce np. weksle i inne papiery wartościowe, drogą spisu z natury; 2) inwentaryzacji środków pieniężnych w bankach, a także lokat pieniężnych znajdujących się na rachunkach bankowych, środków pieniężnych, w drodze potwierdzenia sald; 3) inwentaryzacji rozrachunków z kontrahentami, w drodze uzyskania potwierdzenia sald; 4) inwentaryzacji pozostałych aktywów i pasywów, w drodze porównania stanów ewidencyjnych z dokumentacją.

⁵⁶ Dz.U. z 2023 r. poz. 70 ze zm.

⁵⁷ Termin 3 miesiące od zakończenia roku obrotowego.

uprawnień i obowiązków poszczególnych komórek organizacyjny i stanowisk; regulamin wdrożyć po zasięgnięciu opinii Organizatora oraz opinii działających w Teatrze organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców. Wyeliminować przypadki zatrudniania pracowników na stanowiskach pracy niewynikających z regulaminu organizacyjnego.

2. Mając na uwadze postanowienia § 9 ust. 4 statutu, oraz art. 13 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie naruszać hierarchii ustalonej w statucie Teatru i Regulaminie organizacyjnym, w szczególności w zakresie powierzania nieuprawnionym organom / pracownikom realizacji zadań należących do wyłącznej kompetencji kadry zarządzającej Teatru. Bezwzględnie nie powierzać osobom zatrudnionym w ramach umów cywilnoprawnych zadań określonych dla kadry zarządzającej Teatru.
3. Wykorzystywać maksymalnie potencjał i kompetencje zawodowe pracowników Teatru, tak aby wykluczyć bądź ograniczyć do minimum zawieranie umów cywilnoprawnych bądź umów z podmiotami zewnętrznymi na wykonanie zadań wynikających z zakresu działania komórek organizacyjnych Teatru, a tym samym nie naruszać zasad gospodarki finansowej określonych w art. 27 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w zakresie racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.
4. Dokonać analizy zasadności kontynuacji dotychczasowo zawartych umów cywilnoprawnych oraz umów z podmiotami zewnętrznymi oraz stanu zatrudnienia pracowników Teatru na określonych stanowiskach, oceniając efektywność ich pracy w zakresie realizacji zadań, uwzględniając ciążący na pracodawcy obowiązek, określony w art. 94 pkt 2 Kodeksu pracy⁵⁸.
5. Zawierając umowy z podmiotami zewnętrznymi dochować wszelkiej staranności w celu nie dopuszczenia do sytuacji, mogącej nieść ryzyko dla funkcjonowania Teatru, rodzić konflikt interesów bądź brak transparentności działania.
6. Nie zawierać umów cywilnoprawnych z pracownikami Teatru, których przedmiotem są zadania tożsame bądź zbieżne z zadaniami wykonywanymi przez tych pracowników na podstawie umów o pracę, gdyż stanowi to naruszenia art. 22 § 1² Kodeksu pracy, zgodnie z którym nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy określonych w art. 22 § 1 Kodeksu pracy.
7. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 27 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, dysponując środkami publicznymi, dokonywać wydatków w sposób celowy i oszczędny, kierując się zasadą gospodarności, racjonalności kosztów z uwzględnieniem efektów z danych nakładów, mając na względzie fakt, iż, Teatr - zgodnie z przepisami prawa - otrzymuje z budżetu samorządu dotację podmiotową, zatem środki publiczne, które podlegają szczególnym rygorom w zakresie celowości ich wydatkowania⁵⁹.

⁵⁸ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 ze zm.)

⁵⁹ Wyrok WSA w Łodzi z 6 maja 2021 r. II SA/Łd 674/20.

8. Zaktualizować – poprzez przyjęcie rozwiązań optymalnych, uwzględniających specyfikę Teatru - politykę (zasady) rachunkowości stosownie do postanowień art. 10 ust. 1, w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
9. Mając na uwadze obowiązek ustalania przypadających jednostce należności pieniężnych, wynikający z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, wyliczać i pobierać we właściwych kwotach wynagrodzenie należne płatnikom z tytułu terminowego wpłacania podatków, w przypadku wystąpienia szkód występować do ubezpieczyciela o należne odszkodowania.
10. Zaktualizować wewnętrzny dokument określający zasady korzystania ze służbowych kart płatniczych, uwzględniając postanowienia zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie służbowych kart płatniczych używanych w Urzędzie m.st. Warszawy, jednostkach organizacyjnych oraz osobach prawnych m.st. Warszawy.
11. Przestrzegać zasad dot. wydawania służbowych kart płatniczych oraz dysponowania środkami publicznymi przy użyciu tych kart, w tym nie przekraczać limitów wydatków oraz zakresu posiadanego upoważnienia do dysponowania środkami na rachunku bankowym.
12. Ustalić w formie pisemnej zasady korzystania z samochodów służbowych, mając na względzie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, cel kontroli zarządczej określony w § 4 pkt 1, w zw. z § 5 zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w mieście stołecznym Warszawie.
13. Egzekwować od delegowanych pracowników Teatru składanie rozliczenia kosztów podróży służbowych w terminie określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. Wyliczać i wypłacać pracownikom, którzy odbyli podróż służbową należne środki. W przypadku braku przedłożenia dowodów związanych z kosztami podróży, na podstawie uprawnień wynikających z art. 54 ust. 4 ustawy o finansach publicznych główny księgowy Teatru może realizować uprawnienia określone w art. 54 ust. 5 tej ustawy.
14. Dokumenty finansowo-księgowe, będące odzwierciedleniem ponoszonego kosztu (dokonanego wydatku) poddawać kontroli, tj. sprawdzeniu pod kątem celowości, legalności, rzetelności oraz prawidłowości zdarzeń i operacji gospodarczych odzwierciedlonych w tym dokumencie, zgodnie z wewnętrznymi procedurami obiegu i kontroli dokumentów oraz art. 54 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych. Każdorazowo na dowodach finansowo-księgowych zamieszczać stosowną adnotację o przeprowadzeniu kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz zatwierdzeniu do wypłaty. Przestrzegać zasady, że dokumenty, w tym finansowo-księgowe, może zaakceptować pracownik Teatru do tego uprawniony.
15. Przestrzegać zasad konkurencyjności i jawności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych w zamówieniach o wartości do 130 000 zł, mając na uwadze

zachowanie obowiązku optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów wynikającego z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

16. Prowadzić rejestr zamówień wg zasad określonych w wewnętrznym Regulaminie udzielania zamówień poniżej kwoty 130 000 zł.
17. Operacje kasowe ujmować w księgach rachunkowych Teatru na bieżąco, zgodnie z zasadami określonymi w art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
18. Realizować obowiązki kierownika jednostki w szczególności w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem w Teatrze procedur kontroli zarządczej związanych ze zgodnością działalności z przepisami prawa oraz przyjętymi procedurami wewnętrznymi, stosownie do wymogów określonych w art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości oraz art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 7 zarządzenia nr 1613/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 października 2011 r., zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki, której częścią jest bieżąca analiza wydanych regulacji wewnętrznych i ich dostosowywanie do zmieniających się potrzeb, kontrola finansowa operacji gospodarczych i finansowych oraz kontrola dokumentów związanych z tymi operacjami, skuteczność i efektywność działania i realizacji zadań przez Teatr. Do kierownika jednostki sektora finansów publicznych należy prowadzenie czynności nadzoru w zakresie przestrzegania procedur kontroli zarządczej związanych ze zgodnością działalności z przepisami prawa oraz przyjętymi procedurami wewnętrznymi oraz standardami, używania zasobów w sposób oszczędny i przynoszący pożytek oraz ich zabezpieczenie i ochronę, bieżące identyfikowanie i monitorowanie ryzyk związanych z realizacją zadań.

Na podstawie § 22 ust. 12 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuje Pana do przekazania kopii ww. informacji Pani Aldonie Machnowskiej-Górze Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy i Panu Arturowi Jóźwikowi Dyrektorowi Biura Kultury.

PREZYDENT
MIASTA STOLĘCZNEGO WARSZAWY

Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

- 1) Pani Aldona Machnowska-Góra – Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy
- 2) Pan Artur Jóźwik – Dyrektor Biura Kultury Urzędu m.st. Warszawy

