

**Transkrypcja stenogramu
obrad XII sesji Rady m.st. Warszawy
odbytych 28 listopada 2024 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 10.00.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Otwieram XII Sesję Rady m.st. Warszawy. Witam przybyłych na nasze obrady. Witam panią prezydent, witam pana sekretarza, witam Biuro Prawne, panią skarbnik, witam przedstawicieli wszystkich innych biur, witam mieszkańców, witam oczywiście wszystkich państwa radnych. Witam przedstawicieli mediów. I witam również wszystkie osoby, które śledzą nasze obrady za pośrednictwem transmisji internetowych, gdyż przebieg obrad – jak zwykle – jest rejestrowany w zapisie dźwiękowym i wizyjnym. Przypominam także, że w związku z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych na drzwiach wejściowych do sali obrad została umieszczona klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych na podstawie przepisów prawa. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z jej treścią. Przystępujemy zatem do sprawdzenia obecności państwa radnych. Szanowne Biuro, uprzejmie proszę o włączenie systemu. Szanowni Państwo, mamy na pewno kworum, ale widzę, że państwo radni gromadzą się koło Biura. Czy rozumiem, że macie państwo problem? (Wypowiedź poza mikrofonem) Już rozwiązany? Czy ktoś ma jeszcze problem z



zalogowaniem się do systemu? Okej. Proszę państwa, rozumiem, że część z państwa potrzebuje karty zastępczej, więc jeszcze 5 minut. No dobrze. Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze problem? Dobrze. Proszę państwa, stwierdzam, że na sali jest kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że 21 listopada br. zostało państwu przekazane mailem zawiadomienie zwołania sesji, natomiast materiały, zgodnie ze złożoną deklaracją zostały dostarczone do skrytek oraz zamieszczone w programie eSesja. Przechodzimy do procedowania. Czy są **propozycje zmian do proponowanego porządku obrad**? Wiem, że ratusza ma propozycje zmian. Zapraszam, bardzo proszę, Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Tomasz Mencina: Wielce Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, pozwalam sobie złożyć wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy Alei Aleksandra Ścibora-Rylskiego. To jest druk nr 396, który stanowi 26. punkt proponowanego porządku obrad. Jednocześnie pozwalam sobie złożyć wniosek o rozszerzenie proponowanego porządku obrad sesji o następujące dwa projekty uchwał. Po pierwsze, to jest projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania Nagrody m.st. Warszawy Powstańcom Warszawskiem. To jest druk nr 492. Uprzejmie proponuję umieszczenie go po obecnym punkcie 4. proponowanego porządku obrad oraz wnoszę o umieszczenie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Krapkowickiemu. To jest druk nr 491. Proponuję umieszczenie go po obecnym 5. punkcie proponowanego porządku obrad. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Zapraszam pana Filipa Frąckowiaka.

Radny Filip Frąckowiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni, w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zwracam się o rozszerzenie, wprowadzenie do porządku obrad sesji stanowiska w sprawie ustanowienia funduszu stypendialnego dla dzieci funkcjonariuszy, którzy zginęli na służbie w Warszawie. Stanowisko następującej treści: „Rada m.st. Warszawy składa kondolencje rodzinie policjanta, który zginął pełniąc swą służbę w Warszawie. Jednocześnie Rada m.st. Warszawy w trosce o przyszłość dzieci wszystkich funkcjonariuszy, którzy zginęli na służbie w stolicy zwraca się do prezydenta m.st. Warszawy o ustanowienie funduszu stypendialnego dla tychże dzieci, jako formy wsparcia i zabezpieczenia ich potrzeb życiowych. Szanowni Państwo, kilka dni temu mieliśmy tragiczną sytuację, w której zginął policjant na służbie. Policjant, który bronił bezpieczeństwa warszawiaków, bronił bezpieczeństwa na ulicach Warszawy. Zginął prawdopodobnie dlatego, że policjanci są niedostatecznie, przynajmniej niektórzy, wyszkoleni, co oczywiście jest wynikiem braków budżetowych. Jednocześnie mamy też problem z kadrami w Policji, w Straży Miejskiej w mieście stołecznym Warszawie i to jest nasza wspólna sprawa. Nasza wspólna sprawa zarówno nas, radnych, aby zapewnić to bezpieczeństwo, jak i też nas jako obywateli miasta stołecznego Warszawy bez względu na to z jakimi środowiskami jesteśmy związanymi, bezpieczeństwo miasta stołecznego Warszawy jest naszą wspólną sprawą. Dlatego wnioskujemy o to, aby taki fundusz ustanowić i ten fundusz miałby być jednym z rodzajów wsparcia dla funkcjonariuszy zarówno policjantów, jak i Straży Miejskiej, a także apelujemy o to, aby na nadchodzącej sesji miasta stołecznego Warszawy, Rady m.st. Warszawy, pan prezydent zaproponował rozszerzenie budżetu dla służb zarówno policyjnych, jak i Straży Miejskiej w Warszawie.” Dziękuję uprzejmie.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Zapraszam pana Tomasza Herbicha.

Radny Tomasz Herbich: Szanowni Państwo, wszyscy wiemy, że pan prezydent Rafał Trzaskowski jest prezydentem nieobecnym w sprawach Warszawy. Widzimy to świetnie przy tym stole, gdzie nikt nie przygotował tabliczki z jego nazwiskiem, ponieważ jego obecność dzisiaj nie jest spodziewana, ale to dotyczy nie tylko sesji Rady Warszawy, ale dotyczy także spraw codziennych mieszkańców. Jedną z takich spraw, i w tej kwestii będziemy składali teraz projekt stanowiska, jest sprawa odbywających się w ostatnich dniach kolejnych blokad ruchu drogowego w naszym mieście. Sprawa blokad przeprowadzanych przez aktywistów klimatycznych. I to jest sprawa, która oczywiście niezależnie od tego, jak będziemy oceniali cele czy postulaty tego stanowiska, dotyczy form protestu, które w naszej ocenie są formami protestu niedopuszczalnymi, są formami protestu, w sprawie których powinniśmy zająć określone stanowisko, a także wezwać prezydenta Rafała Trzaskowskiego do tego, aby miasto zerwało wszelkie formy wsparcia, które prowadzi dla organizacji, które są bezpośrednio lub pośrednio zaangażowane w ten proceder. I odczytam teraz projekt stanowiska, który składam do porządku obrad. „Stanowisko w sprawie podejmowanych w ostatnim czasie prób fizycznego blokowania ruchu drogowego. Rada m.st. Warszawy wyraża stanowczy sprzeciw wobec podejmowanych w ostatnim czasie przez grupę aktywistów klimatycznych prób fizycznego blokowania ruchu drogowego, które są dokonywane w miejscach mających kluczowe znaczenie dla układu komunikacyjnego Warszawy w Warszawie, w tym przede wszystkim na Wiślostradzie. Rada m.st. Warszawy stoi na stanowisku, że dążenie do realizacji żadnego celu ideowego, niezależnie od jego oceny, nie może zakładać zaakceptowania takich środków, mających rzekomo służyć jego realizacji, które polegają na podejmowaniu form protestu bezpośrednio szkodzących innym

mieszkańcom naszego miasta. Rada m.st. Warszawy w nawiązaniu do wyżej wyrażonego stanowiska wzywa prezydenta m.st. Warszawy do tego, aby aktywiści klimatyczni, podejmujący takie formy protestu, zdaniem Rady m.st. Warszawy niedopuszczalne oraz uderzające w bezpośrednie interesy warszawianek i warszawiaków, nie mogli w żaden sposób korzystać ze wsparcia m.st. Warszawy i z jego zasobów, w tym zwłaszcza z dotacji, uzyskiwanych w ramach konkursów miejskich czy z lokali wynajmowanych przez m.st. Warszawa. Istnieje uzasadnione podejrzenie, że współpraca z podmiotem wybierającym takie formy protestu może pośrednio wspierać samą realizację tych form protestu.” Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Wniosek formalny, Pani Przewodnicząca? Czy ad vocem?

Radna Agata Diduszko-Zyglewska: Głos przeciw.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Głos przeciw. Bardzo proszę. Czyli raczej ad vocem.

Radna Agata Diduszko-Zyglewska: Szanowni Państwo, to jest głos przeciw zgłoszeniu tego stanowiska, które przed chwilą odczytał pan radny Herbich, ponieważ młodzi aktywiści klimatyczni rzeczywiście używają form ekspresji i form walki o różne sprawy, które mogą być dla nas niewygodne, niemiłe, nieprzyjemne, natomiast walczą zdecydowanie w interesie wszystkich mieszkanki i mieszkańców Warszawy, a także w interesie wszystkich ludzi w Polsce i w ogóle wszystkich ludzi, ponieważ młodzi aktywiści klimatyczni i aktywistki mówią o tych sprawach, które często są zamykane przez wielką politykę pod dywan w imię różnego rodzaju ważniejszych, w opinii politycznej, interesów, natomiast to są sprawy, które dotyczą naszej bezpośredniej przyszłości. Tego, czy w różnych miejscach da się żyć, jak bardzo będzie skażone powietrze, jak bardzo różne efekty katastrofy klimatycznej będą na co

dzień niszczyły nasze życie. Więc uważam za absolutnie skandaliczną tę propozycję stanowiska pana radnego Herbicha, która ma ludzi, którzy walczą w naszej wspólnej sprawie... Tak, zgadzam się, używając metod, które są czasami naprawdę drastyczne, co wynika z tego, że bardzo długo i bardzo grzecznie ekologodzy prosili o to, żeby zwrócić uwagę na tę sprawę. Więc wymyślanie sankcji wobec tych ludzi i odmawianie tym ludziom praw obywatelskich, bo wsparcie publiczne to jest prawo obywatelskie, które ma każdy obywatel i obywatelka miasta, no jest to skrajnie antydemokratyczne i naprawdę w osłupieniu słuchałam tej propozycji stanowiska. Nie wiem czy państwo to czytali, ale mam nadzieję, że tak, że cele klimatyczne na rok 2024 nie zostały osiągnięte i nie będą. Już światowe organizacje o tym alarmują. Więc to, co robią ci ludzie jest próbą zwrócenia uwagi na to, że politycy w dalszym ciągu nie reagują tak jak powinni na gigantyczne zagrożenie klimatyczne, które dotknie absolutnie nas wszystkich, bez względu na poglądy polityczne. Dlatego uważam to stanowisko i próbę represji wobec tych ludzi za absolutny skandal. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Pan Mencwel, zapraszam.

Radny Jan Mencwel: Dziękuję. Szanowni Państwo, wnioskujemy o dopisanie do porządku obrad punktu który brzmi: Informacja Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie trybu zarządzania Urzędem m.st. Warszawy w trakcie trwania kampanii wyborczej na urząd prezydenta RP. Jak państwo wszyscy wiecie, prezydent Trzaskowski otrzymał oficjalnie nominację Koalicji Obywatelskiej jako kandydat na prezydenta, gratulujemy. Zacytuję państwu tylko, choć formalnie kampania rozpocznie się dopiero za kilka tygodni, wyborcza gra już nabiera tempa. Wchodzimy w czas prawdopodobnie jednej z najdłuższych, a zapewne także najbardziej intensywnych i brutalnych kampanii wyborczych we współczesnej historii Polski. I to są słowa prezydenta Rafała Trzaskowskiego z



jego twitta sprzed dwóch dni. No i nawet nie da się ukryć, że zastanawiamy się w jaki sposób będzie się dało pogodzić najdłuższą i brutalną kapanie wyborczą z pełnieniem funkcji prezydenta m.st. Warszawy. W związku z tym chcielibyśmy usłyszeć czy będą przyjęte jakiekolwiek procedury specjalne, związane z tym, że przez okres pół roku prezydent będzie zajęty najważniejszym celem jego politycznym, czyli zdobyciem, wygraniem wyborów z PiS-em, no chyba, że zamierza wygrać z PiS-em na pół gwizdka, co wydaje nam się raczej wątpliwym pomysłem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Poproszę na piśmie i zapraszam pana prezydenta, który zgłosił się przed chwilą do mnie, że chciałby zabrać głos. I witam panią prezydent.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Tomasz Mencina: Pani Przewodnicząca, wielce szanowni państwo radni, ja chciałem ustosunkować się przede wszystkim do pierwszego wniosku, pierwszego stanowiska, tego dotyczącego stypendium dla tych wszystkich osób, rodzin i wszystkich tych, którzy pracują dla naszego miasta, którzy zostali poszkodowani. Absolutnie popieramy ten wniosek. Myślę, że dobrze byłoby go wspólnie wypracować i przyjąć takie najlepsze, uzgodnione rozwiązanie na kolejnej Radzie, więc stąd nasza propozycja. Ja też chciałem bardzo mocno podkreślić to, co dzieje się od lat również przy udziale wielce szanownych państwa radnych, to znaczy bardzo mocnego wsparcia dla Policji. Warto podkreślić, że chociażby w latach 2018-2024 wspólnie przeznaczaliśmy koło 40 mln zł na dofinansowanie naszej Policji, również w zakresie służb ponadnormatywnych, wydatków majątkowych i nagród. Więc to też nie jest tak, że dzisiaj pochylamy się nad tym bardzo ważnym projektem, który tak jak mówię, w imieniu prezydenta zdecydowanie popieramy, ale też warto pamiętać o tym, co wspólnie robimy i jak w ramach tych możliwości, które ma miasto stołeczne Warszawa Policję stołeczną wspieramy. Dziękuję uprzejmie.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję za te słowa. Zapraszam panią Iwonę Pawłowską. Rozumiem, że ad vocem? (Wypowiedź poza mikrofonem) A nie, to niechcący się pani chyba włączył mikrofon. W takim razie pan Dariusz Figura, zapraszam.

Radny Dariusz Figura: Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy, chciałbym się zwrócić do pana prezydenta. Wiadomo, jest wiecznie nieobecny, a są tematy, o których chcę mówić, właśnie dotyczą pana prezydenta Trzaskowskiego. Szanowni Państwo, 15 listopada otrzymaliśmy projekt budżetu. Wydawałoby się, że zgodnie z tymi zapowiedziami, że są większe środki dla Warszawy, nie rządzi już ten wstrętny rząd PiS, w cudzysłowie oczywiście, coś tam się powinno pojawić, jeśli chodzi o nowe inwestycje. Natomiast tam jest pustka jeśli chodzi o to, na czym nam – myślę – wszystkim zależy. Odnoszę się tutaj do inwestycji tramwajowej. Dlatego uważamy, że niezbędne jest w tej sytuacji wezwanie pana prezydenta do realizacji jego obietnic wyborczych. Zacytuję projekt stanowiska w sprawie inwestycji tramwajowych w Warszawie. „Rada m.st. Warszawy apeluje do prezydenta m.st. Warszawy o przyspieszenie realizacji inwestycji tramwajowych w m.st. Warszawa w sytuacji zgody politycznej co do znaczenia tego typu inwestycji dla miasta. Oczekujemy w związku z tym realizacji zapowiedzi prezydenta Warszawy jeszcze z roku 2018. W szczególności apelujemy o przyspieszenie realizacji inwestycji Tramwaj na Białołękę oraz Tramwaj na Gocław. Ponadto niezbędne jest zapewnienie środków na pełny przebieg linii tramwajowej, łączącej Wilanów z Ochotą i Wolą. Przypominamy też o niezrealizowanych obietnicach, dotyczących tramwaju wzdłuż ul. Modlińskiej oraz wzdłuż ul. Puławskiej na tak zwany Zielony Ursynów. Ponadto w ramach współpracy aglomeracyjnej Rada m.st. Warszawy apeluję o rozpoczęcie prac przygotowawczych w zakresie rozbudowy sieci tramwajowej poza granicę stolicy, by usprawnić transport aglomeracyjny.



Rada m.st. Warszawy apeluje też o jak najszybsze zakończenie wszelkich prac towarzyszących, związanych ze znacznie opóźnioną budową linii na Wilanów, które cały czas powodują utrudnienia dla mieszkańców naszego miasta. Apelujemy też aby wziąć pod uwagę głosy pasażerów, którzy zwracają uwagę na istotnie dłuższy od zaplanowanego czas przejazdu do centrum.” To jest tak, że wokół niewielu spraw w Radzie m.st. Warszawy wydaje się jest jakieś porozumienie. Jeśli chodzi o transport publiczny jest takie porozumienie, zwłaszcza jeśli chodzi o transport szynowy. Te inwestycje zostały obiecane w roku 2018 i nie ma żadnego, żadnego powodu, żeby nie znalazły się środki czy na realizację, czy na rozpoczęcie już prac projektowych jeśli chodzi o kluczowe inwestycje transportowe w zakresie tramwajów warszawskich. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Zapraszam panią Barbarę Sochę.

Radna Barbara Socha: Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, wnoszę w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości ponownie o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska Rady w sprawie korzystania ze smartfonów w szkołach podstawowych w Warszawie. To krótkie stanowisko pozwolę sobie jeszcze raz odczytać. „Rada m.st. Warszawy w trosce o zdrowie fizyczne i psychiczne dzieci i młodzieży, świadoma pozytywnych, ale także i negatywnych skutków korzystania z urządzeń ekranowych, zwraca się do prezydenta m.st. Warszawy o wydanie wytycznych i rekomendacji dyrektorom szkół podstawowych w Warszawie do wprowadzenia zmian w statutach i regulaminach szkół, zakazujących uczniom korzystania ze smartfonów w szkołach. Niezbędne zmiany należy wprowadzić we współpracy i w porozumieniu z kadrą pedagogiczną oraz radami rodziców i rodzicami. Rada m.st. Warszawy rekomenduje przed wprowadzeniem zmian regulaminowych przeprowadzenie warsztatów, szkoleń dla kadry pedagogicznej oraz dla rodziców w celu zbudowania świadomości zagrożeń i skutków nadmiarowego

korzystania ze smartfonów dla zdrowia fizycznego i psychicznego.”

Uzasadnienie: Warszawa jest miastem szczególnie dbającym o rozwój, zdrowie i edukację dzieci i młodzieży. W przestrzeni publicznej pojawia się coraz więcej badań naukowych, dowodzących różnych szkodliwych skutków nadmiernego korzystania z urządzeń cyfrowych. Najważniejsze dla zdrowia fizycznego to wady postawy, otyłość, brak ruchu, krótkowzroczność, nadciśnienie tętnicze, cukrzyca typu 2, zaburzenia snu, a także podwyższone ryzykowne zachowania. W obszarze zdrowia psychicznego główne problemy to zaburzenia koncentracji uwagi, lęk, depresja, w tym samookaleczenia i samobójstwa, stres, uzależnienia. W obszarze edukacji technologie cyfrowe powodują upośledzenie funkcji wykonawczych, zdolności samokontroli, kształtowania woli, kontroli i emocji. A także niższe wykształcenie ogólne, niższe zadowolenie z życia i zdolność do odczuwania empatii. W kategoriach społecznych oznacza to osłabienie podstaw funkcjonowania, solidarności, zdolności krytycznych i samodzielnego podejmowania decyzji, a także niszczy poziom zaufania, brak poczucia prywatności oraz podatność na manipulacje, czy fake news’y tak zwane i radykalizację. Coraz więcej krajów w Europie i na świecie ogranicza korzystanie ze smartfonów w szkołach. Regulacje na poziomach ustawowych wprowadzono we Francji, od 2018 r. całkowity zakaz, we Włoszech, Portugalii, Grecji. Regulacje na poziomie samorządów w Hiszpanii i w Niemczech. W lutym 2024 r. ograniczenia w formie wytycznych dla szkół, czyli w takiej formie, o jakiej dzisiaj wnosimy wprowadziła Wielka Brytania. Źródło finansowania: w razie potrzeb związanych ze sfinansowaniem kosztów szkoleń i warsztatów dla rodziców i nauczycieli Rada m.st. Warszawy rekomenduje wykorzystanie środków zaoszczędzonych w ramach rządowego programu Aktywny Rodzic, który został uruchomiony 1 października. To jest, Szanowni Państwo, koniec uzasadnienia, natomiast pozwolę sobie dodać jedno zdanie. Świat nam odjeżdża. Zostajemy w tyle. W tak zwanym międzyczasie, 8 listopada, Australia ogłosiła zakaz korzystania z mediów społecznościowych

przez dzieci – uwaga – do lat 16. Czyli wszystkie dzieci na poziomie szkół podstawowych i szkół średnich, według naszego systemu edukacji, mają całkowity zakaz, nie w szkole – w ogóle – korzystania z mediów społecznościowych. To jest jeden fakt. Drugi – tuż – za tym ogłoszeniem, za tym zakazem, czyli cały czas jesteśmy w listopadzie tego roku, rząd francuski zaapelował do rządów unijnych o wprowadzenie podobnej regulacji na poziomie Unii Europejskiej i z takim apelem zwrócił się do premiera polskiego. Donalda Tuska. Mam nadzieję, że polski rząd, obejmując prezydencję w Unii od stycznia tym tematem się zajmie. My dzisiaj mamy okazję pokazać, że nie jesteśmy najbardziej zacofani. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Bardzo poproszę panią radną o stanowisko na piśmie. Dziękuję. Pan Damian Kowalczyk, zapraszam.

Radny Damian Kowalczyk: Szanowni Państwo, w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości wnosimy o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady miasta projektu stanowiska w sprawie umorzenia śledztwa w sprawie śmierci Jolanty Brzeskiej. I projekt stanowiska. „Rada m.st. Warszawy z głębokim ubolewaniem przyjmuje informację o umorzeniu śledztwa w sprawie tragicznej śmierci Jolanty Brzeskiej, Honorowej Obywatelki miasta, która była symbolem walki o prawa lokatorskie i sprzeciwu wobec nieuczciwych praktyk restrykcyjnych. Decyzja ta budzi niepokój i pozostawia poczucie niesprawiedliwości zarówno wśród bliskich śp. Jolanty Brzeskiej, jak i całego społeczeństwa, które oczekuje wyjaśnień tej sprawy.” Uzasadnienie: Śp. Jolanta Brzeska, znana ze swojej niezłomnej walki z patologiami restrykcyjnymi, stała się ofiarą systemu, który przez lata umożliwiał nadużycia i bezkarność osób działających w cieniu prawa. Jej śmierć w 2011 r. brutalna, niewyjaśniona, a do dziś owiana tajemnicą, pozostaje jednym z najbardziej przejmujących symboli afery restrykcyjnej, która dotknęła tysięcy warszawiaków i ich rodzin. Nie



możemy pozostać obojętni wobec tej decyzji. Przypominamy, że Jolanta Brzeska poświęciła swoje życie w walce o sprawiedliwość. Rada m.st. Warszawy uważa, że śledztwo powinno zostać wznowione, a wszystkie okoliczności tej sprawy raz jeszcze dogłębnie przeanalizowane. Stanowczo apelujemy do odpowiednich organów o podjęcie dalszych działań, które pozwolą wyjaśnić okoliczności śmierci Jolanty Brzeskiej i pociągnąć winnych do odpowiedzialności. Pamięć o niej i jej walka zobowiązuje nas do kontynuowania wysiłków na rzecz sprawiedliwości i praworządności. Szanowni Państwo, zwracam się, abyście poparli mój projekt stanowiska, nasz projekt stanowiska, klubu Prawa i Sprawiedliwości ponad podziałami. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Poproszę. Zapraszam pana Jarosława Szostakowskiego.

Radny Jarosław Szostakowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, to jest głos przeciw co najmniej dwóm wnioskom. Ja rozumiem, że do wyborów prezydenckich, które będą w maju następnego roku jest coraz bliżej. Rozumiem również to, że kandydowanie, wola kandydowania przez Rafała Trzaskowskiego na funkcję prezydenta Polski wzbudza emocje w opozycji i od dzisiaj pewnie do tego maja umownego będziemy mieli taką sytuację, że na każdej sesji będzie nie jedno, nie dwa, ale tak jak dzisiaj trzy stanowiska polityczne, które absolutnie są związane wyłącznie z tym, że mamy w planach kampanię wyborczą. Waga tych stanowisk zgłoszonych odpowiednio przez pana radnego Figurę, pana radnego Mencwela i wcześniej, ale tu był głos przeciw, więc ja nie będę odnośnie pana radnego Herbicha, jest różna. Jedne są bardziej merytoryczne, inne mniej. Ale aktualnie wprowadzenie i dyskusja jakby jest podyktowane wyłącznie logiką wyborczą. W związku z tym my nie będziemy pewnie głosowali za wprowadzeniem... Nie, na pewno nie będziemy głosowali, aczkolwiek możemy niuansować czy się wstrzymamy czy będziemy przeciwko. Pozostawiamy sobie... W sprawach merytorycznych oczywiście deklarujemy wolę rozmowy

na ten temat. Jeszcze jedno chciałbym przypomnieć. W kwietniu tego roku odbyły się wybory prezydenckie. Ja rozumiem, że opozycja różnie ocenia prezydenta Trzaskowskiego, ale on dostał mandat od wyborców Warszawy w pierwszej turze na kolejną kadencję. W związku z tym dzisiaj odwoływanie się do tego, że coś w 2018 r. obiecał, a nie zostało zrealizowane, wyborcy skwitowali mu tą pierwszą kadencję. Jeżeli państwo chcecie o tym rozmawiać, logika jest taka, że raczej odnośmy się do tej kadencji. Co do budżetu to oczywiście na następnej sesji będziemy mieli długą dyskusję na ten temat, co w tym budżecie jest, czego nie ma, a co być powinno. Więc też nie sądzę, żeby dzisiaj było na to miejsce. W takim razie ja bardzo proszę, żeby przynajmniej w tych trzech punktach wnioskodawcy przemyśleli czy to są takie punkty, które koniecznie muszą być w porządku obrad, a na przyszłość apelowałbym również do koleżanek i kolegów z opozycji, że oczywiście możemy taką rozmowę przeprowadzać na każdej sesji i ze względu na kampanię wyborczą pewnie to jest jakoś zrozumiałe, ale trochę szkoda naszego czasu. Bardzo dziękuję. Ja jeszcze bardzo poproszę w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej o 20 minut przerwy po skończeniu zgłoszeń do porządku obrad, a przed przejściem do głosowania.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Ponieważ nie widzę dalszych zgłoszeń, to...

Radna Barbara Socha: Ja jeszcze proszę.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Jeszcze pani Barbara Socha, dobrze. To ja w takim razie, proszę państwa, przekażę w tej chwili prowadzenie panu Potapowiczowi i on już będzie kontynuował.

Radna Barbara Socha: Szanowni Państwo, jeśli mogę, to tylko dosłownie jedno zdanie, gwoli ścisłości. My ponownie zgłaszamy to stanowisko, dotyczące



smartfonów dlatego, że nie udało nam się go wprowadzić do porządku obrad komisji mimo kilkakrotnych prób. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń, zatem ogłaszam przerwę 20-minutową. Dziękuję bardzo.

(Po przerwie)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Proszę państwa, kończymy przerwę. Proszę o gong. (Gong) Proszę państwa, pan prezydent Tomasz Mencina jeszcze chciał złożyć wniosek.

Zastępca Prezydenta m.st. warszawy Tomasz Mencina: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, uprzejmie wnoszę o modyfikację mojego wniosku o rozszerzenie, to znaczy chciałbym zaproponować wprowadzenie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania w 2024 r. Nagrody m.st. Warszawy Powstańcom Warszawskim – druk nr 492 w punkcie 3, czyli po przyjęciu protokołu obrad sesji. Dziękuję uprzejmie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, przystępujemy do procedowania nad porządkiem obrad, czyli rozpatrzenia wniosków, które były zgłoszone przez pana prezydenta oraz przez radnych. Jako pierwszy poddaję pod głosowanie wniosek przez pana prezydenta o zdjęcie projektu uchwały zawartego w druku nr 396. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 57 osób, przeciw 1, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy przyjęła wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest wniosek, zgłoszony przez pana prezydenta Mencinę o wprowadzenie projektu uchwały zawartego w druku nr 492, i tak jak pan prezydent w tej chwili przedstawił, byłby to wniosek,



który rozpatrywany byłby w punkcie 3, czyli po przyjęciu protokołu. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały zawarty w druku nr 492. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego wniosku, również zgłoszonego przez pana prezydenta Mencinę, to jest projekt uchwały zawarty w druku nr 491. Ten projekt byłby rozpatrywany po punkcie 5. porządku, który państwo mieliście pierwotnie zaproponowany. Proszę o głosowanie. (Rozmowy na sali) Przepraszam, państwo chcą, żeby powiększyć ekran, tak?

(Głosy z sali: Tak.)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Rozumiem. Zaraz to ustalimy, jeśli państwo tylko pozwolą, zakończę to głosowanie. Za głosowało 58 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy przyjęła i wprowadziła do porządku obrad ten projekt uchwały. I jednocześnie prośba techniczna o możliwość powiększenia ekranu tak, żeby państwo radni mogli widzieć wyniki. Czy teraz jest okej? Proszę państwa, mamy problem techniczny, związany z koniecznością przelogowania się, w związku z tym poproszono mnie o dosłownie 2 minuty przerwy. Dlatego bardzo bym prosił, żebyście państwo się w tej chwili nie rozchodzili i za 2 minut rozpoczniemy dalszą procedurę. Bardzo dziękuję państwu za cierpliwość, zamykam przerwę, możemy przystąpić do głosowania kolejnych wniosków. W tej chwili poddaję pod głosowanie wniosek zgłoszony przez pana radnego Frąckowiaka, zawarty w druku nr 493. Proszę o głosowanie. (Rozmowy na sali) Proszę państwa, rozumiem, że zgłaszacie państwo jakiś problem związany z tym, że naciskanie, a się nie świecicie... (Wypowiedź poza mikrofonem) A, przepraszam, u mnie jest okej, ale jak się odwrócę, to jest nie okej. Dobrze. To mamy kilka problemów, proszę państwa. Po pierwsze, rozumiem, że kafelki są nie takie jak trzeba, dwa, pani przewodnicząca Łuczak zgłasza, że nie działa jej



karta. W związku z tym, czy jesteśmy w stanie coś w tej sprawie przedsięwziąć? (Wypowiedź poza mikrofonem) Ale jest pani jako głosująca. W związku z tym pierwsze pytanie, czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do głosowania? Że jego głos nie jest odnotowany? Nie widzę, zatem za 58 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy pozytywnie rozpatrzyła ten wniosek. Proponuję może ten wniosek umieścić w punkcie... Radny Frąckowiak ma propozycję dotyczącą umieszczenia tego stanowiska? Może po punkcie dotyczącym Powstańców Warszawskich. Może tak być? Patrzę... Dobrze, okej. I mam taką prośbę, Szanowni Państwo, jeżeli w tej chwili jeszcze te kafelki będą się wyświetlały nie tak, jak państwo sobie życzycie, to po przegłosowaniu porządku, protokołów i przed jeszcze kwestiami budżetowymi ja ogłoszę przerwę ze względu na konieczność zebrania się komisji. I wtedy, w tej przerwie, mam nadzieję, że uda się, bo to będzie dłuższa przerwa na przeprowadzenie komisji, żeby te kafelki były wyświetlane tak, jak państwo sobie życzycie. A teraz przeپردازmy do końca w takim stanie jak to jest, a po przerwie będziemy dalej walczyć, jeżeli się kafelki będą wyświetlały nie tak, jak państwo sobie tego życzą. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest przegłosowanie wniosku zgłoszonego przez pana radnego Herbicha, zawartego w druku nr 494. Proszę o głosowanie. Szanowni Państwo, informuję, że za było 16 radnych, przeciw 9, wstrzymało się 33 osoby. Informuję, iż wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest wniosek zgłoszony przez pana radnego Mencwela o wprowadzenie punktu pt. Informacja Prezydenta w sprawie trybu zarządzania Urzędem m.st. Warszawy w czasie trwania kampanii wyborczej na urząd prezydenta RP. Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 23, przeciw 35, wstrzymało się 0. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest wniosek zgłoszony przez radnego Figurę, zawarty w druku nr 495. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za wnioskiem głosowało 23 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 35. Informuję, że



wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest wniosek zgłoszony przez panią radną Sochę, zawarty w druku nr 496. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za wnioskiem głosowały 23 osoby, przeciw 1, wstrzymało się 34. Informuję, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przechodzimy do głosowania wniosku zgłoszonego przez pana radnego Kowalczyka. Wniosek zawarty w druku nr 497. Proszę o głosowanie. Szanowni Państwo, za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. I rozumiem, że to stanowisko umieścimy po stanowisku, które zostało wprowadzone wcześniej, po stanowisku pana radnego Frąckowiaka. Szanowni Państwo, zatem przechodzimy do realizacji porządku obrad. W tej chwili przechodzimy do punktu związanego z **przyjęciem protokołu obrad XI sesji Rady m.st. Warszawy**. Informuję, że projekt protokołu, do projektu protokołu nie wpłynęły żadne uwagi. Poddaję zatem pod głosowanie przyjęcie protokołu z XI sesji Rady m.st. Warszawy. Proszę o głosowanie. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Informuję, że za było 46 osób, przeciw 0, wstrzymało się 12. Informuję, że Rada m.st. Warszawy przyjęła protokół. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 492**. Przypomnę, że obydwie czytania projektu będą miały miejsce na sesji. Przypominam też, że zgodnie ze statutem autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Z upoważnienia prezydenta temat przedstawi, rozumiem, że pan sekretarz, tak?

Sekretarz m.st. Warszawy Maciej Fijałkowski: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, projekt uchwały, który państwu prezentujemy dotyczy przyznany podwójnej Nagrody za rok 2023 i 2024 jednemu Powstańcowi z uprzejmą prośbą o to, żebyście państwo wyrazili swoją pozytywną uchwałę i pozytywnie ją przegłosowali. Dziękuję bardzo.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania pan sekretarz chciałby zabrać głos?

Sekretarz m.st. Warszawy Maciej Fijałkowski: Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo, informuję, że za projektem uchwały z druku nr 492 głosowało 56 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 492. Szanowni Państwo, przystępujemy zatem do procedowania **stanowiska zawartego w druku nr 493**. Projekt stanowiska przedstawia w imieniu wnioskodawców pan radny Filip Frąckowiak. Bardzo proszę. Chyba, że pan radny nie chce już przedstawiać.

Radny Filip Frąckowiak: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, już w uzasadnieniu w poprzednim wystąpieniu wszystko powiedziałem. Chciałem podziękować za dotychczasowe głosowanie, jak i jeszcze raz prosić wszystkich o głosowanie za tym stanowiskiem. Dziękuję uprzejmie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję panu radnemu. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są... A, przepraszam, pan Paweł Lech się zgłosił, Tak?

Radny Paweł Lech: Indywidualnie.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Rozumiem, czyli wystąpienie indywidualne. Zapraszam.

Radny Paweł Lech: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja muszę powiedzieć, że chciałem bardzo podziękować tu wnioskodawcom za to stanowisko dlatego, że jeżeli prześledzimy niestety tą smutną stronę historii ostatnich lat tego, co działo się na warszawskich ulicach, to niestety, do takich zdarzeń, jakie ostatnio miały miejsce na warszawskiej Pradze już dochodziło wcześniej. Przede wszystkim oczywiście najbardziej znana jest historia policjanta który zginął na

podczas właściwie no prywatnej interwencji. Był już po służbie i zauważył wandalę, który niszczy nasze mienie, warszawskie mienie. Niszczył Został przez niego dźgnięty nożem, zginął właściwie na miejscu, pozostawiając żonę i dwie córki. Do podobnych sytuacji dochodziło także wcześniej. Może nie na służbie, ale poza służbą zginęli też warszawscy strażacy. Pamiętamy dobrze historię z sierpnia tego roku, z Poznania, kiedy to w wybuchu kamienicy, zginęło dwóch poznańskich strażaków. I oczywiście jestem przekonany, że do takich zdarzeń nie dojdzie w Warszawie, ale jednak musimy zawsze myśleć w przód i w sytuacji, kiedy rzeczywiście po tych tragicznych sytuacjach wcześniejszych my, jako miasto stołeczne Warszawa, nie stworzyliśmy pewnego systemu instytucjonalnego wsparcia rodzin, dzieci, osób tych, którzy zginęli na naszych ulicach, to powinniśmy to teraz zrobić. Bo pamiętajmy, że dzieci policjanta, który zginął na przed laty oczywiście otrzymały wsparcie, otrzymały z jednej strony wsparcie od fundacji, którą założyła polska Policja i wspiera jej funkcjonowanie dla policjantów z całej Polski, była i jest, z tego co wiem, że nadal prowadzona zbiórka wśród mieszkańców Warszawy, wśród policjantów, wśród pracowników Tramwajów Miejskich na rzecz dzieci właśnie policjanta ale nie ma czegoś takiego, co powinno funkcjonować, czyli

instytucjonalnego wsparcia dla tych rodzin ze strony m.st. Warszawy. I tutaj ja cieszę się, że pan wiceprezydent Tomasz Mencina w swoim wcześniejszym wystąpieniu powiedział, że tak, zgadzamy się na opracowanie takiego dokumentu, fundacji, czy jakichś innych form wsparcia dla tych, którzy stracili swojego ojca, czy też członka rodziny na warszawskich ulicach, bo to jest potrzebne. My mamy wielkie możliwości wspierania dzieci, oprócz czysto finansowego wsparcia fundacji. Przecież mamy szkoły, jest Pałac Młodzieży, mamy szkoły nauki języków. Możemy pomóc tym dzieciom, które straciły swoich rodziców podczas akcji i nie tylko podczas akcji. Ale każdy policjant, każdy strażnik miejski, każdy strażak, który podejmuje interwencję w imieniu nas wszystkich, musi czuć wsparcie władz miasta, musi wiedzieć, że podejmowane przez niego trudne interwencje spotykają się z pełnym jego poparciem i jego rodzina zawsze i on sam będą znajdowały poparcie władz miasta, czy też naszej Rady m.st. Warszawy. Tak że cieszę się, że takie stanowisko jest, mam nadzieję, że ono niedługo zostanie przekute po prostu w czyny. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej wystąpień ani zgłoszeń, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania stanowiska w celu ustanowienia funduszu stypendialnego dla dzieci funkcjonariuszy, którzy zginęli na służbie w Warszawie. Bardzo proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie. Szanowni państwo, informuję, że za było 57 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 493. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. To jest projekt uchwały, przepraszam, **stanowiska z druku nr 497**. Projekt stanowiska, jak rozumiem, przedstawi w imieniu wnioskodawców pan radny Damian Kowalczyk.

Radny Damian Kowalczyk: Szanowni Państwo, stanowisko już zostało zaprezentowane przeze mnie, więc uważam, że nie ma potrzeby jeszcze raz go

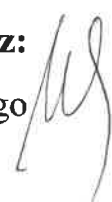


odczytywania. Niemniej dziękuję, że wszyscy radni dopuścili to stanowisko pod porządek obrad i mam nadzieję, że teraz swoją wolę wyrazimy również w głosowaniu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 58 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. I w tym punkcie, Szanowni Państwo, przyjęliśmy stanowisko, natomiast... Szanowni Państwo, chciałbym w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi pracy poszczególnych komisji ogłosić w tej chwili przerwę, ponieważ informacje, które otrzymałem ze strony przewodniczących poszczególnych komisji wskazują, że praca ta może zająć około 40, 45 minut. W związku z tym chciałbym zaproponować też, aby komisje z racji tego, że część z państwa jest w kilku komisjach, które się będą spotykać, nie odbywały się równolegle, tak, żebyście państwo mogli pracować we wszystkich tych komisjach, to tak. Jako pierwsza odbędzie się Komisja Budżetu, po Komisji Budżetu Komisja Sportu, po Komisji Sportu Komisja Rozwoju Gospodarczego, Cyfryzacji i Mieszkalnictwa i po niej Komisja Oświaty. Wszystkie te posiedzenia poszczególnych... Oświaty i Edukacji. Edukacji, przepraszam. Wszystkie te posiedzenia komisji odbędą się w jednej sali tak, żeby każdy z państwa, kto uczestniczy w pracach kilku komisji, mógł w nich uczestniczyć. Odbędą się na zapleczu naszej dzisiejszej sesji, tak że zapraszam członków Komisji najpierw Budżetu, potem Sportu, potem Rozwoju i na koniec Edukacji. Przerwę ogłaszam na 50 minut od teraz.

(Po przerwie)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Poproszę o gong. (Gong) Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego



punktu dzisiejszych obrad. To jest **projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2055 – druk nr 433 wraz z autopoprawkami A i B**. Jednocześnie mamy **projekt uchwały zawarty w druku nr 434 wraz z autopoprawkami A i B**. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony to proponuję łączne ich procedowanie, oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Sprzeciwu nie słyszę, wobec czego przystępujemy do procedowania nad wyżej wymienionymi projektami uchwał. Chcę też przypomnieć, że zgodnie ze statutem obydwie czytania ww. projektów uchwał będą miały miejsce na sesji. Szanowni Państwo, otwieram pierwsze czytanie. Przypominam, że zgodnie ze statutem wszystkie poprawki i autopoprawki można zgłaszać tylko podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Z upoważnienia prezydenta temat przedstawia pani Marzanna Krajewska, skarbnik m.st. Warszawy. Czy jest pani skarbnik? Jest. To w takim razie, pani skarbnik, bardzo bym prosił te dwa projekty uchwał zawarte w drukach nr 433 i 434 wraz z autopoprawkami.

Skarbnik m.st. Warszawy Marzanna Krajewska: Bardzo dziękuję, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, przychodzimy do państwa z kolejnymi zmianami budżetu 2024 r. i WPF bieżącej edycji. Te uchwały zawierają również autopoprawki A i autopoprawki B o przyjęcie których będę państwa również prosiła. O, już mamy. W proponowanych zmianach dochody ogółem miasta zwiększą się o 965 mln zł, wydatki bieżące będą w wyniku proponowanych zmian w projekcie uchwał większe o 48 mln zł i wydatki majątkowe będą mniejsze w bieżącym roku o 282 mln zł. Wynik budżetu w wyniku zmian proponowanych w uchwałach, wynik budżetu 2024 r. będzie deficytem i będzie wynosił 2 mld 19 mln zł. Główne tytuły korygowane w 2024 r. dotyczące dochodów są następujące. Otóż w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach, służących realizacji ustawy budżetowej z 2024 r. zawarte zostały dodatkowe środki finansowe dla



sektora samorządowego łącznie w kwocie 10 mld zł, jako takie jednorazowe zasilenie budżetu jednostek samorządu terytorialnego, w wyniku tego, że w poprzednich latach samorządy były narażone na istotne obniżenie dochodów podatkowych. Te 10 mld zł zostało podzielone dla samorządów z wykorzystaniem wskaźnika udziału podatku w zakresie PIT. W związku z tym ta część, przypadająca z tej kwoty dla Warszawy, którą otrzymamy prawdopodobnie w pierwszych dniach grudnia wynosi 973 mln zł. I ten dochód uwzględniamy w proponowanych przez nas zmianach, Oprócz tego są inne, kwotowo mniejsze korekty dochodów, dotyczące między innymi środków z rządowego Programu wsparcia rozwoju Warszawy, obejmującego okres do 2030 r. Tutaj na przykład środki w kwocie 7 mln 600 dla Dzielnicy Bemowo w związku z budową szkoły podstawowej na Osiedlu Chrzanów. Są również środki w kwocie 4 mln 200, pochodzące z rządowego Programu rozwoju dróg, również uwzględniamy wnioskowane wpłaty od deweloperów i inwestycji drogowych. W części dzielnicowej korekta dochodów na 8 mln 700 tys. zł, to na skutek weryfikacji i oceny przez dzielnice możliwości dochodowych jeszcze w tym roku na terenie dzielnic. W zakresie wydatków bieżących w części ogólnomiejskiej zasadnicze zmiany dotyczą wydatków edukacyjnych i te wydatki edukacyjne w bieżącym roku koryguje się o kwotę +110 mln zł. Część z tego zwiększenia pochodzi z tej dodatkowej dużej kwoty dotyczącej PIT, którą otrzymamy w bieżącym roku, natomiast część, to znaczy 29 mln 394 tys. pochodzi z rezerwy, która jeszcze w budżecie została niewykorzystana, a była przeznaczona na dofinansowanie zadań edukacyjnych. W zakresie wydatków majątkowych następują korekty, które powodują, że plan wydatków majątkowych w części ogólnomiejskiej będzie mniejszy o 262 mln zł, a w zakresie dzielnic o 96 mln 700. Te korekty w części ogólnomiejskiej dotyczą przede wszystkim przeniesienia części planu wydatków majątkowych na następne lata, w celu dostosowania kwot do aktualnych harmonogramów realizacji zadań i w celu zapewnienia finansowania kontynuacji tych zadań w

roku 2025 i następnych. W części ogólnomiejskiej należy zwrócić uwagę również na to, że prosimy o uwzględnienie przyspieszeń pewnych wydatków i takim wydatkiem jest przyspieszenie z roku 2026 na 2024 r. kwoty 50 mln w związku z projektem i budową II linii metra. Również dzielnice zawnioskowały o przeniesienie środków z 2024 r. na lata następne, głównie na rok 2025 w części wydatków majątkowych po to, żeby zabezpieczyć płynną kontynuację realizacji części zadań inwestycyjnych w następnych latach. W tych zmianach proponujemy również państwu wniesienie wkładu do spółki Tramwaje Warszawskie 55 mln zł. Jest to też przyspieszenie wydatku z 2025 r. oraz dokapitalizowanie szpitali łącznie w 2024 r. na kwotę 28 mln zł. W zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej te zmiany, główne zmiany dotyczą jak widać głównie roku 2024, w zakresie wydatków bieżących tutaj w roku 2025 zwiększenie o 252 mln zł. To jest wykorzystanie części tej wpłaty jednorazowej PIT, którą otrzymamy w bieżącym roku, przeznaczenie części tej kwoty na dofinansowanie wydatków bieżących w zakresie edukacji. I w zakresie wydatków majątkowych lata 2025 i 2026 to jest per saldo, wynik per saldo pokazany tutaj, ale te lata 2025 i 2026 zawierają w sobie też wykorzystanie w części tej kwoty, którą otrzymamy w końcu roku z PIT, polegające na zwiększeniu limitu wydatków majątkowych po 300 mln zł w latach 2025 i 2026. W zakresie wydatków majątkowych mamy do czynienia z 46 zwiększeniami limitów przedsięwzięć majątkowych. Występuje tu 65 tytułów, w których limity zostaną zmniejszone. Występują 23 nowe przedsięwzięcia majątkowe i w 235 przypadkach przedsięwzięć dostosowujemy w tych zmianach rozkład wydatków do aktualnych harmonogramów realizacji przedsięwzięć. Tak jak powiedziałam, proszę również o przyjęcie autopoprawki A do projektu budżetu i autopoprawki A do zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej. W autopoprawce A zmiany dotyczą głównie wydatków majątkowych i będą polegały na kolejnym zmniejszeniu wydatków majątkowych o 151 mln zł. Uwzględniamy tutaj drobne korekty w zakresie dochodów. One dotyczą przede wszystkim przesunięć

spodziewanych dochodów wcześniej planowanych na 2024 r., przesunąć na rok następny oraz korekty kolejne, zgłoszone jeszcze przez dzielnice. W zakresie wydatków majątkowych to zmniejszenie o 151 mln ujęte w autopoprawce A dotyczy w zakresie wydatków ogólnomiejskich zmniejszenie o 70 mln zł i w zakresie dzielnic zmniejszenie o 81 mln zł. Tutaj, tak jak w zasadniczej części projektu uchwały te kolejne zmniejszenia dotyczą dostosowania wydatków do aktualnych harmonogramów realizacji zadań zarówno w części ogólnomiejskiej, jak i w części dzielnicowej. W autopoprawce A w zakresie WPF niewielkie zmiany, jeżeli chodzi o dochody. Bardzo niewielkie zmiany jeżeli chodzi o wydatki bieżące, i tak jak powiedziałam, 151 mln zł z 2024 r. przesuwane jest na lata 2025 i 2026. W autopoprawce A mamy do czynienia z kolejnymi 56 zwiększeniami limitów przedsięwzięć majątkowych, kolejnych 77 zmniejszeń, kolejnych 16 nowych przedsięwzięć majątkowych i kolejne 132 przypadki, w których potrzebna jest zmiana harmonogramów realizacji zadań. I uprzejmie proszę również o przyjęcie autopoprawek B do projektu uchwały dotyczącej budżetu i projektu uchwały dotyczącej WPF. Autopoprawki B do obu dokumentów dotyczą dwóch elementów. Po pierwsze, otrzymamy dotację od ministra sportu i turystyki w ramach Programu wsparcia inwestycji sportowych w kwocie 15 mln 969 tys. 700 zł. Ta dotacja jest przeznaczona na refundację zrealizowanych już, poniesionych wydatków w ramach wymienionych inwestycji i dzięki temu uwolnione środki będą mogły zostać przeznaczone na utworzenie programu przyjaznej przestrzeni rekreacyjnej dla mieszkańców, właśnie w łącznej kwocie 15 mln 969 tys. 700 i program będzie realizowany w latach 2026-2027. A drugi element ujęty w autopoprawce B dotyczy przesunięć pomiędzy dwoma zadaniami inwestycyjnymi. Dotyczy to zadania Budowa nowej siedziby jednostki ratowniczo-gaśniczej na terenie Dzielnicy Bielany i drugie zadanie – przebudowa jednostki ratowniczo-gaśniczej nr 7 przy ul. Powstańców Śląskich 67. Te przesunięcia dotyczą lat 2024-2025. W sumie na kwotę 104 tys. zł, które się wzajemnie bilansują. W wyniku tych wszystkich



zmian ujętych w projektach uchwał oraz w autopoprawkach A i B nasz wynik finansowy w 2024 r. będzie deficytem i wyniesie 1 mld 850 mln zł. W 2025 r. przekroczy kwotę 3 mld deficyt, natomiast nasz program kredytowy nie ulega zmianie. Łącznie z 2024 r. on w dalszym ciągu wynosi 7 mld 207 mln zł. Następuje tylko dostosowanie kwot kredytów w poszczególnych latach do potrzeb, wynikających z przedstawionych zmian. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję pani skarbnik. Zgłosiła się pani przewodnicząca Dorota Lutomska, przewodnicząca Komisji Budżetu. Bardzo proszę.

Radna Dorota Lutomska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów omawiała i opiniowała uchwały dotyczące zmian w WPF i budżecie z druków 433 i 434. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 433 wraz z dwoma autopoprawkami – druk 433 A i 433 B. Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 434 wraz z dwoma autopoprawkami – druk 434 A i 434 B. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Chcę państwa poinformować, że omawiane projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez następujące komisje: Budżetu i Finansów wraz z autopoprawką A i B, Infrastruktury i Inwestycji, Polityki Społecznej i Rodziny, Edukacji, Sportu, Rekreacji i Turystyki, Kultury i Promocji Miasta, Samorządowej i Integracji Europejskiej, Ochrony Środowiska, Zdrowia. Czy w tym punkcie pani skarbnik, bądź przedstawiciel pana prezydenta chciałby jeszcze zabrać głos? Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę.



Czy są zgłoszenia w ramach wystąpień indywidualnych? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, poproszę jeszcze o gong. (Gong) Szanowni Państwo, zatem przystępujemy do głosowania kolejno. Najpierw będzie to projekt uchwały zawarty w druku nr 433 wraz z autopoprawkami A i B. Proszę o głosowanie. (Wypowiedź poza mikrofonem) Mamy problem z panią Melanią. Nie wyświetla mi się pani Melania. I pan Maciej Binkowski też się nie wyświetla. Jest. A pana Macieja nie ma, okej. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Pragnę poinformować, że za głosowało 41 osób, przeciw 0, wstrzymało się 16. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 433 wraz z autopoprawkami. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 434 wraz z autopoprawkami A i B. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymało się 17. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 434 wraz z autopoprawkami A i B. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 489**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały. Rozumiem, że pani przewodnicząca Dorota Lutomirska.

Radna Dorota Lutomirska: Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 489. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Maciej Fijałkowski, sekretarz miasta.



Sekretarz m.st. Warszawy Maciej Fijałkowski: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak jak tę uchwałę państwo podejmowaliście jednomyślnie, taki dawaliśmy wtedy komentarz, że nasi partnerzy mogą być w sytuacji, w której te pieniądze będą przesuwane, ponieważ decyzje były bardzo szybko podejmowane. Taką sytuację mamy jeżeli chodzi o Gminę Nysa, która poprosiła o dostosowanie rozkładu kwot pomiędzy latami, według tej nowej propozycji, którą państwo otrzymaliście, jeśli taka byłaby państwa zgoda, to rekomendowalibyśmy takie właśnie rozwiązanie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 489. Proszę o głosowanie. Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 489. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 491**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Dorota Lutomirska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 491. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Maciej Fijałkowski, sekretarz miasta.



Sekretarz m.st. Warszawy Maciej Fijałkowski: Może tylko dodam to, czego nie ma w uzasadnieniu. Układ terytorialny powiatu jest taki, że główna oś komunikacyjna jest (...) drogi krajowej, na której most został uszkodzony. To powoduje, że przeprawa pomiędzy dwoma brzegami rzeki Osobłoga, dojazd szczególnie jeżeli chodzi o krytyczne sytuacje, takie jak dojazd karetek wydłużył się znacząco. Powiat Krapkowicki zwrócił się z prośbą do miasta stołecznego Warszawy z prośbą o udzielenie pomocy na odbudowę tej infrastruktury tak, żeby jeszcze w tym roku można było pewne prace wykonać. I taką prośbę też państwu przedstawiamy. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Pan Szostakowski, bardzo proszę.

Radny Jarosław Szostakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jeżeli za chwilę przegłosujemy ten projekt uchwały, to będzie oznaczało, że Warszawa przeznaczyła na pomoc dla powodzian 33 mln 105 tys. W porównaniu oczywiście ze środkami rządowymi to nie jest aż taka duża i oszałamiająca kwota, ale tak jak już parokrotnie mówiliśmy na tej sali – byliśmy pierwsi, albo jedni z pierwszych i rzeczywiście dla tych gmin ta pomoc miała znaczenie. Parę dni temu była informacja w mediach o tym, jak Powiat Krapkowicki dostał również fundusze rządowe na ten cel i oczywiście nasze środki zawsze są i będą mniejsze od tych rządowych. Ale wydaje się, że tak jak rząd nie jest w stanie sfinansować w pełni tej pomocy, również w kwestii związanej z tym mostem, bo tam była mowa bodajże o kwocie rzędu 4 mln zł, to my tutaj dajemy ten wkład własny, tak jak mi pan sekretarz tutaj odpowiedział, rząd w tej sprawie finansuje 80%, my 20%. Pomoc dla innych samorządów jest ważna. Warszawa oczywiście mogłaby z tego nie korzystać. Płaciliśmy poprzednio Janosikowe, które miało właśnie wyrównywać dochody, teraz ten mechanizm się zmienia, ale też będziemy również przekazywać środki z naszych dochodów dla innych, ale myślę sobie, tak jak to było przy tych

poprzednich głosowaniach, wszyscy, niezależnie od opcji politycznej uważamy, że warto to robić i myślę sobie, że jeżeli w przyszłości, mam nadzieję że nie, zdarzą się podobne sytuacje, samorządy w innych miejscach mogą na nas w takich sprawach liczyć. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Nie widzę więcej wystąpień, zgłoszeń do wystąpień klubowych. Czy są zgłoszenia w ramach wystąpień indywidualnych? Również nie widzę, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pan Piotr Szyszko... Zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za głosowało 58 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 491. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 449**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Poproszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Pani Przewodnicząca...

Radna Dorota Lutomska: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 449. Nie wniesiono poprawek ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Sobota, zastępczyni skarbnika, dyrektorka Centrum Obsługi Podatnika.

Dyrektorka Centrum Obsługi Podatnika Marta Sobota: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 44, przeciw 1, wstrzymało się 13 osób. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 449. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 450**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię Komisji Budżetu o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.

Radna Dorota Lutomirska: Radna Dorota Lutomirska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 450. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Sobota.

Dyrektorka Centrum Obsługi Podatnika Marta Sobota: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 40 osób, przeciw 5, wstrzymało się 13. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 450. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 485**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów.



Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą Dorotę Lutomirską o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Dorota Lutomirska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 485. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Katarzyna Tużnik, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Długu i Restrukturyzacji Wierzytelności.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Biura Długu i Restrukturyzacji Wierzytelności Katarzyna Tużnik: Szanowni Państwo, nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 485. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 48, przeciw 0, wstrzymało się 10. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 485. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu projektu uchwał, to jest **projekt zawarty w druku nr 486**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Kontynuujemy show pani przewodniczącej. Zapraszam do przedstawienia sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.



Radna Dorota Lutomirska: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały z druku nr 486. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Katarzyna Tużnik.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Biura Długu i Restrukturyzacji Wierzytelności Katarzyna Tużnik: Szanowni Państwo, nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję, czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 55, przeciw 0, wstrzymało się 3 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 486. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To **jest projekt uchwały z druku nr 406 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji, pani przewodnicząca Ewa Janczar, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 406 wraz z autopoprawką, oczywiście. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski, pełniący obowiązki dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania na tę chwilę ponad to, co zostało omówione na Komisji Ładu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Natomiast mamy zgłoszenia od mieszkańców. Pierwszy pan Cezary Jankowski. JANPUL, Spółka z o.o. Czy jest pan Cezary na sali? Przypominam, że wszystkie wystąpienia nie mogą być dłuższe niż 8 minut. Chcę państwa poinformować, że po wyczerpaniu tego czasu będę kończył państwa wystąpienie. Zapraszam pana Cezarego Jankowskiego. (Wypowiedź poza mikrofonem) A widzę dwie osoby. (Wypowiedź poza mikrofonem) Dobrze, okej. Pani Magdalena Górczak, JANPUL, Spółka z o.o. Proszę bardzo, a później pan Cezary.

Pani Magdalena Górczak: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Prezydent, Szanowni Państwo, w imieniu spółki, którą współtworzę od ponad dwudziestu lat, spółki, która jest właścicielem jednego z obszarów na terenie planu, który zamierzają państwo uchwalić, ale również nieruchomości, która leży na terenie obowiązującego od dwudziestu lat planu miejscowego... O, przepraszam, dobrze już... chciałabym prosić państwa o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie projektu planu miejscowego dla rejonu Brzezin. Dlaczego o to wnioskuję? Bo prognoza skutków finansowych na podstawie której mają państwo podjąć tą uchwałę, jest nierzetelna i obciążona wieloma



błędami. W dniu wczorajszym wysłaliśmy do państwa prognozę skutków finansowych wraz z pismem, które przesłaliśmy do przedstawicieli BAIPP-u. Samą prognozę otrzymaliśmy po długim czasie, pod koniec października i na podstawie tego dokumentu, na podstawie jej dokonaliśmy analizy, wskazując, iż został sporządzony nierzetelnie i wprowadza wszystkich, zarówno państwa radnych, jak i nas w błąd. Błąd w zakresie rzeczywistych kosztów, tych skutków finansowych uchwalenia tego planu. Oszacowana kwota to jest kwota rzędu 300 mln zł. Ja widziałam przed chwilą, że koszt metra, koszt, który państwo przewidują na przyszły rok, to jest 50 mln zł. Tu mówimy o niedoszacowanych kosztach rzędu 300 mln zł. Przesłaliśmy również pismo natychmiast do przedstawicieli BAJP-u, niestety, nie uzyskaliśmy do tej pory żadnej odpowiedzi merytorycznej. Mam nadzieję, że dzisiaj, podczas tej sesji przedstawiciele BAJP-u udzielą odpowiedzi i wyjaśnią nam te błędy i nieprawidłowości, które znaleźliśmy w tej prognozie skutków finansowych. Tak naprawdę, przede wszystkim powinni je wyjaśnić nam, ale przede wszystkim państwu. Dlaczego? Dlatego, że na podstawie tej prognozy finansowej dzisiaj będą państwo podejmować decyzję o uchwaleniu tego planu. To jest podstawa, żeby ona była rzetelna i pokazywała realne, prawdziwe dane finansowe. W chwili obecnej mamy 375 obowiązujących planów miejscowych. Jesteśmy obecnie w trakcie, czy państwo są obecnie w trakcie procedowania 184, które mają być uchwalone w bardzo krótkiej perspektywie czasowej. Co to oznacza? Szybkość działania. I w 100% ja jestem za szybkością działania. Tylko ja w swoim przedsięwzięciu, czy w swoim przedsiębiorstwie, podejmując szybkie decyzje, ponoszę za nie konsekwencje. Pytanie, kto poniesie konsekwencje za nierzetelność i błędy, jakie są w tej prognozie skutków finansowych. Chciałabym w bardzo krótki i merytoryczny sposób przedstawić państwu skąd się wzięła ta kwota tych 300 mln zł. Z jednej strony to jest błąd rachunkowy w dochodach. Błąd rachunkowy, który wynosi 27 mln zł. To jest dwudziesta, jak mają państwo, dysponują państwo na pewno prognozą skutków

finansowych. Mogą państwo to weryfikować. To jest strona 26 prognozy skutków finansowych. Błąd rachunkowy na 27 mln zł. Gdzie z szacowanych dochodów, uzyskanych z wprowadzenia tego planu z 36 mln spada dochód na 9 mln zł. Kolejne niedoszacowane kwoty to są kwoty związane z odszkodowaniami. Ponad 218 mln zł. Jak zostało to wyliczone? Tylko i wyłącznie na bazie informacji, jakie są zawarte w prognozie skutków finansowych. Ta prognoza skutków finansowych została przygotowana przez Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego. Wskazali w tej prognozie średnią cenę metra kwadratowego dla zabudowy wielorodzinnej i średnią cenę zabudowy metra kwadratowego dla zabudowy jednorodzinnej. Różnica blisko 1 300 zł. Ja nie wiem, czy mają państwo świadomość tego, że ten plan obejmuje swoim obszarem 10% powierzchni obowiązujących planów miejscowych. To jest 17,5 ha. Na tych terenach można było zrealizować zabudowę wielorodzinną. Ale według autorów tej prognozy, jeśli jest ta sama wysokość w jednym i w drugim planie, podobne parametry procentu powierzchni biologicznie czynnej i identyczna funkcja, czyli mieszkaniowa, nie ma znaczenia czy wielorodzinna, czy jednorodzinna, wartość tej nieruchomości się nie zmienia. W związku z tym nie przyjęli żadnych kwot odszkodowań, dotyczących 10% obszaru tego planu. To jest 218 mln zł. Kolejne ponad 50 mln zł to jest zaniżona wartość realizacji infrastruktury drogowej i kanalizacyjnej. Ja powołam się tylko na jeden przykład. W tej prognozie autorzy wskazują na 4 150 zł całłościowych kosztów, nakładów na układ drogowy jednego metra bieżącego. Podczas gdy zespół konsultacyjno-negocjacyjny, powołany przez prezydenta m.st. Warszawy w tym samym czasie wskazuje koszt jednego metra bieżącego na 10 tys. zł. Tak więc w sumie ta różnica to około 300 mln zł, to o czym powiedzieliśmy. Starłam się państwu to przedstawić, żebyście mieli rzetelną informację przed podjęciem decyzji o uchwalaniu tego planu na bazie nierzetelnej prognozy skutków finansowych. Uchwalenie takiego planu w takich okolicznościach może być działaniem, naruszającym dyscyplinę finansów publicznych. I dlatego tym

bardziej nie rozumiem ja, jako obywatel, jako przedsiębiorca, nie rozumiem dlaczego Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego do tej pory, przez trzy tygodnie, nie udzieliło nam odpowiedzi na postawione wątpliwości. Jedyna odpowiedź, jaka się pojawiła, to artykuł w dzisiejszej Gazecie Społecznej. Zostaliśmy zaatakowani, tak naprawdę, bo rozumiem, że artykuł, o który zadbał BAJP, czy też miasto, który został opublikowany bez kontaktu z nami, bez możliwości zajęcia stanowiska przez nas, artykuł miał tytuł „Deweloper grozi, żąda odszkodowań”. Jaki wydzźwięk ma ten artykuł? Nikt nas nie zapytał o weryfikację naszego stanowiska. Tak, jestem deweloperem i tak, jestem dumna z tego, że każde przedsięwzięcie, które rozpoczęłam, zrealizowałam do końca, w terminie i wywiązałam się z moich zobowiązań. I niczego nie żądam. Proszę tylko o normalność. O nic innego. Kolejna informacja. Miasto, czyli BAJP: „widzieli, gdzie kupują”.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Szanowna Pani, mamy przewidziane 8 minut dla naszych mówców. Pani już ten czas przekroczyła, więc bardzo bym prosił, żeby pani zmierzała już do końca. Dobrze?

Pani Magdalena Górczak: Dobrze. Dość dużo wydarzyło się w tym krótkim czasie. Jak państwo widzą, trudno omówić to w bardzo krótkiej perspektywie czasowej dlatego chciałabym powiedzieć jedno. Jesteśmy niewielką firmą deweloperską, która funkcjonuje na rynku od ponad dwudziestu lat. Pięć lat temu podjęliśmy decyzję o zainwestowaniu w nieruchomość na bazie istniejącego planu miejscowego. Od dwudziestu lat. Kilka lat negocjowaliśmy z władzami miasta, uzyskaliśmy pozwolenie na budowę, zobowiązaliśmy się do realizacji dróg i infrastruktury. Łączne wydatki ponad 10 mln zł. Niestety, nikt nie bierze tego pod uwagę, dlatego bardzo prosimy o to, żeby zdecydowali się państwo na danie sobie i nam czasu na przedstawienie argumentów i zdjęcie z planu tej komisji uchwały o procedowaniu tego planu miejscowego. Gdyby



jednak podjęli państwo decyzję, że mimo wszystko, bazując na tej nierzetelnej prognozie finansowej chcą państwo procedować ten plan miejscowy, bardzo proszę o to, żeby nasza nieruchomości, która znajduje się na terenie obowiązującego planu miejscowego, została wyłączona z procedowania w tym planie, przeznaczona pod oddzielne procedowanie, bądź też żeby wyrazili państwo zgodę na to, żeby przyjąć w całości uwagę, którą złożyliśmy do projektu tego planu. Mogę tylko tyle. Proszę. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Zapraszam teraz pana Cezarego Jankowskiego JANPUL, Spółka z o.o. Również proszę o to, żeby pańska wypowiedź nie była dłuższa, niż 8 minut.

Pan Cezary Jankowski: Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, też w sprawie tego planu. Planu, który zostaje podjęty po 17 latach. Po 17 latach od pierwszego podejścia, gdzie wszystko w tym kraju, nie tylko tam, w tym miejscu, się zmieniło. Niestety, nikt nie bierze tego pod uwagę. Zmieniło się tam miasto, miasto tam po prostu już w tej chwili jest. Wcześniej go nie było. Chciałbym prosić o dokładnie to samo, przemyślenie waszego stanowiska w sprawie tego planu i tej części, gdzie można najzwyczajniej w świecie zbudować nikomu nie przeszkadzający, co jest bardzo ważne, kawałek miasta. Dlaczego nikomu nie przeszkadzający? Z bardzo prostej przyczyny. Jest to peryferyjna część tego planu. Otoczenie jest tylko i wyłącznie otoczeniem wielorodzinnym lub nie ma żadnego. Nie ma tam, co sugerują, co się sugeruje, że jest tam budownictwo jednorodzinne. Wokół nie ma żadnego budownictwa jednorodzinne. Jest trochę budownictwa siedliskowego. W dobie, kiedy codziennie mówimy o deficytach, deficytach państwa, no tutaj też mówiliście państwo o deficycie miasta stołecznego Warszawy, niedoszacowanie kosztów odszkodowań na 200 mln zł wydaje się być, jest ogromną kwotą. Ogromną kwotą chociażby dlatego, że dowiadujemy się dzisiaj, tak miało być, a nie wiem, czy tak było, ale myślę, że tak było, pan prezydent Trzaskowski i to bardzo



dobrze, chwali się tym, że dostaniemy jako miasto 2 mld zł ze środków KPO. W tamtym tygodniu miasto zaciągnęło pożyczkę na kwotę rzędu 400 mln z BGK. To wszystko jest bardzo dobre. Proszę zobaczyć na proporcje. 200 mln w stosunku do 2 mld to jest jedna dziesiąta. Potrzeb finansowych miasto ma ogrom. I jeszcze jedna bardzo ważna rzecz. Mówię o kwestii społecznej. Drodzy państwo, w październiku tego roku tu, na tej sali, podjęliście państwo decyzję o lex deweloper dla przedsięwzięcia, które nazywało się Mickiewicza 63. Wszystkie opinie w sprawie tegoż przedsięwzięcia, wszystkie opinie społeczne, wszystkie opinie prawne były negatywne. Były negatywne, ale jedyną ;pozytywną ocenę otrzymało to przedsięwzięcie z Biura Architektury. Ten wniosek przeszedł i lex deweloper dla Mickiewicza 63 został przegłosowany. Mieszkania, które... Powodem, że przegłosowaliście państwo ten wniosek było to, że potrzebne są mieszkania w Warszawie. Tak, bardzo są potrzebne. Tylko mieszkania na Mickiewicza będą kosztowały rząd trzydziestu kilku, czterdziestu tysięcy z metra kwadratowego. Jeżeli państwo nie zapobiegniecie temu, zostanie wyrzuconych ponad 400 mieszkań na tym terenie, o którym mówimy, które będą kosztowały 11, 12 tys. zł z metra kwadratowego, czyli dla ludzi normalnych, tych, którzy przyjeżdżają do tego miasta. I jeszcze jedno, bo muszę od razu tak na koniec jeszcze powiedzieć jedną rzecz. Po pierwsze, jesteśmy za przyjęciem planu, ale jeszcze jedna bardzo ważna rzecz i uwaga do niestety w tej chwili po drugiej stronie stojących mieszkańców. Ja bardzo bym nie chciał się konfliktować z mieszkańcami. To jest w ogóle bardzo fatalna perspektywa konfliktowania się stron. My nie jesteśmy tak naprawdę po dwóch stronach. Powinniśmy współdziałać. To, że państwo, mówię w tej chwili do państwa, do mieszkańców tego rejonu. Że państwo zebraliście dużo podpisów – to prawda. Tylko gdyby do mnie ktoś przyszedł i powiedział, że, zapytał, czy chcę mieć przed oknem, czy też gdzieś w niedalekiej odległości jakiegokolwiek budowle, czy to deweloperskie, czy to jakiegokolwiek inne, też bym powiedział, że nie. Tak odpowiedziałby każdy z nas, jak tu siedzimy. Nie wyrzucamy do kosza dużych

możliwości społecznych i nie wyrzucajmy do kosza ogromnych pieniędzy z budżetu miasta. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Zapraszam pana Waldemara Roszaka, radnego Dzielnicy Warszawa Białołęka. Również proszę tutaj o to, aby wypowiedź nie była dłuższa, niż 8 minut.

Radny Dzielnicy Białołęka Waldemar Roszak: Dzień dobry, witam państwa. Nazywam się Waldemar Roszak. Jestem radnym Dzielnicy, jestem też przewodniczącym Komisji Inwestycji, Infrastruktury i Planowania Przestrzennego w Radzie Dzielnicy Białołęka. Dziękuję, że mogłem zabrać głos. Obszar Brzezin, który jest objęty projektem planu to jest taki teren, który od zawsze był terenem na którym była wyłącznie zabudowa jednorodzinna. To są zresztą tereny, które jakiś czas temu całkiem niedawno zostały przyłączone do Warszawy. Dawne wsie. I zresztą takie, tą zabudowę potwierdzają dokumenty planistyczne. Pierwszy plan, uchwalony w 1994 r. o też takiej nazwie, Brzeziny, także zatwierdzał tutaj, wyłącznie umożliwiał realizację wyłącznie zabudowy jednorodzinnej. Mamy 2006 r., pierwsza wersja studium uwarunkowań, które na tym terenie określa ten teren jako M2.12, czyli dominacja zabudowy jednorodzinnej. Obecny projekt planu, nad którym, mam nadzieję, dzisiaj będzie podejmować uchwałę, także zatwierdza na tym terenie, praktycznie na większości terenu zabudowę jednorodziną. Dlaczego ważne jest, abyśmy uchwalili ten plan? Bo walczymy troszeczkę z czasem. Wydawać się powinno, jeżeli mamy tutaj zabudowę jednorodziną, że nie powinno być problemu, że nowa zabudowa, nowe budynki powstają na zasadzie tzw. wuzetek. A (...) wokół zabudowa jednorodzinna, to jaki problem. Okazuje się, że problem jest w północnej i wschodniej części, właśnie tutaj pan inwestor przed chwilą nam przedstawiał. Tam już jest zabudowa wielorodzinna i ta zabudowa powoli wkracza na obszar objęty planem Brzezin. Wciska się powoli między zabudowę

jednorodzinną. Ten plan na północnej stronie nazywa się Grodzisk. Jest to plan fatalny. Nie jest podzielony na kwartały, gdzie jest opisany rodzaj zabudowy. Bloki wysokie można tu wciskać właśnie między domki jednorodzinne praktycznie bez żadnych ograniczeń. I właściwie powoli po tej północnej części zaczyna się gubić ten zakres zabudowy jednorodzinnej, który jest na tym terenie. I dlatego każdy właściwie miesiąc bez planu powoduje, że zmieni się bezpowrotnie ten charakter. Słyszeliśmy tu przed chwilą o kosztach, potencjalnych odszkodowaniach. Cóż, może takie będą, to zobaczymy, pewnie sądy jakoś zdecydują, a ja państwu chciałem tylko powiedzieć. Tylko to jedno osiedle, tutaj przedstawiciela firmy deweloperskiej, z tego co pamiętam, kilkaset mieszkań, to jest kilkaset nowych, na przykład dzieci, którym trzeba będzie zaoferować miejsca w szkołach. Ja państwu powiem, przypomnę tylko jedną rzecz. Dzielnica Białółka stara się o budowę szkoły nowej, przy ul. Białółskiej. Jest wstępnie określony, szacowany koszt. To są pieniądze powyżej 100 mln zł. Jeżeli tego planu nie przyjmiemy, to w tej okolicy pojawi się kilka tysięcy w jakiejś tam perspektywie czasu, szybkiej zapewne, kilka tysięcy nowych mieszkań. Dla nich trzeba będzie zbudować kolejne szkoły, kolejne przedszkola, żłobki, drogę, pojawią się nowe linie autobusowe. Plan miejscowy Grodzisk nie zapewnia, nie rezerwuje terenów pod obiekty publiczne, o których była mowa. Więc te projekty pod te obiekty publiczne będzie trzeba kupować za pieniądze miasta, komercyjne tereny. To będzie kosztowało bardzo, ale to bardzo dużo, więc moim skromnym zdaniem, nawet biorąc pod uwagę to, że pojawią się jakieś koszty, pojawią się jakieś odszkodowania, to taniej będzie po prostu zwyczajnie, patrząc z punktu widzenia kalkulatora, po prostu zwyczajnie przyjąć te koszty, przyjąć te odszkodowania, ale i tak w summa summarum będzie taniej uchwalić ten plan miejscowy. Tak na koniec powiem jeszcze, że Rada dzielnicy, i wcześniej Komisja Planowania Przestrzennego jak i później Rada dzielnicy w związku z tym wszystkim nie miała żadnych wątpliwości i pozytywnie zaopiniowała



projekt uchwały Rady miasta, bez żadnych uwag i jednogłośnie wszyscy radni Dzielnicy. I o to właśnie też państwa proszę, żebyście podjęli uchwałę i uchwalili plan miejscowy Brzezin. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Mam zgłoszenia radnych. Pani Agnieszka Borowska jako ad vocem, tak? Ale do czego ad vocem? (Wypowiedź poza mikrofonem) Słucham? Żle się guzik wcisnął. To może pani sobie odcisnąć ten guzik, pani radna i wcisnąć jeszcze raz właściwy, a teraz poproszę pana Tomasza Herbicha, dobrze? Możemy tak się umówić? Czy w jakimś specjalnym trybie pani radna chciała zabrać głos? (Wypowiedź poza mikrofonem) Okej. To pan Tomasz... A, wniosek formalny, tak? Pani radna, to może tak. Pani Herbich, a ja zaraz podejść i naciśniemy właściwy guziczek razem... Pan radny Herbich, zapraszam.

Radny Tomasz Herbich: Proszę państwa, sprawa o której mówimy jest rzeczywiście sprawą poważną. Bo mamy tutaj dwie strony, żadna ze stron nie jest pozbawiona pewnych racji. Jedną rzeczą i rzeczą oczywistą dla naszego klubu i oczywiście klub radnych Prawa i Sprawiedliwości da tej sprawie wyraz w głosowaniu jest to, że naszym zdaniem na terenach obrzeżnych w mieście powinniśmy mieć preferencje dla zabudowy jednorodzinnej. To ten plan w jakiś sposób przewiduje. Natomiast z drugiej strony, tak jak tu usłyszeliśmy, zwłaszcza w wystąpieniach przedstawicieli inwestora, który realizuje czy podejmuje działania zmierzające do realizacji inwestycji na tym terenie, na gruncie obowiązujących obecnie przepisów, rzeczywiście to zagrożenie odszkodowaniami jest zagrożeniem bardzo poważnym. Jest przede wszystkim zagrożeniem, które wydaje się w jakiś istotny sposób niedoszacowane przez nasze Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego. W związku z tym ja chciałem bardzo poprosić o to, aby Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego odniosło się do tych spraw, przedstawionych przez państwa



przedstawicieli inwestora i przede wszystkim powiedziało na jakiej podstawie wyliczyło w taki, a nie inny sposób skutki finansowe przyjęcia tej regulacji, czyli zmiany regulacji istniejącej w takim kierunku, który uniemożliwia tam realizację inwestycji polegającej na budowie budynków wielorodzinnych. To jest sprawa rzeczywiście bardzo istotna, no bo jeżeli to jest naprawdę rozbieżność idąca w setki milionów złotych, no to to jest też sprawa, o której radni powinni chociaż wiedzieć podejmując tego typu decyzje. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Rozumiem, Pani Prezydent, że może już... Panie Dyrektorze, że po zebraniu wszystkich informacji i pytań, dobrze? Żebyśmy nie odpowiadali tak za każdym razem, tylko jak już wszystkie pytania państwo zbiorą. Pani Agnieszka Borowska.

Radna Agnieszka Borowska: Wysoka Rado, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Goście, nad tym planem, nad projektem tego planu mieszkańcy wraz z panem prezydentem i radnymi pracowali już bardzo wiele lat. Wnioski o powstanie tego w takim zakresie były przez lata uzgadniane i były próbą przezwyciężenia chaosu przestrzennego, który jest wywoływany poprzez pomieszczenie zabudowy wielorodzinnej z jednorodziną. Niestety, nie wszędzie na Białołęce udało się zapobiec temu chaosowi. Jak to źle funkcjonuje widzimy jako przykład ul. Ostródzkiej, gdzie blisko domu, który ma jedno piętro, albo półtora piętra wyrasta kilkupiętrowy blok. Gdzie właściwie mieszkańcy z balkonu mogą wyrzucać śmieci do ogródka sąsiada. Chaos przestrzenny jest spowodowany tym, że nie ma żadnych barier, żadnych odstępstw, że jest wymieszana ta zabudowa, a ma to konsekwencje również w infrastrukturze, którą my, jako miasto, nie nadążamy, żeby po prostu to wszystko działało. Ten plan Brzeziny jest również miejscem, gdzie są miejsca cenne historycznie, jak niedawno bardzo znana sprawa cmentarza, pozostałości cmentarza na Kamykowej, gdzie



deweloper postanowił wybudować tam swoją inwestycję. Dzięki temu, że podejmiemy ten plan, uchwalimy ład przestrzenny w tej okolicy, nad czym bardzo długo pracowali radni Dzielnicy Białołęka wraz z mieszkańcami i z prezydentem i z nami radnymi miasta. Gorąca państwa namawiam do pozytywnej opinii na temat tego planu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo i wracamy do zgłoszeń mieszkańców. Pan Paweł Błoński, mieszkaniec rejonu Brzeziny. Proszę, aby pańska wypowiedź również nie przekraczała 8 minut. A kolejna będzie pani Monika Lisowska-Marek. Przepraszam, jeśli wymieniam... (Wypowiedź poza mikrofonem) Znaczący, wypowiada się pan za siebie. Bardzo proszę. Okej, dobrze. Proszę w takim razie zabrać głos. 8 minut.

Pan Paweł Błoński: Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, ja chciałem powiedzieć, że tutaj występuję przed państwem nie tylko w swoim imieniu czy też mieszkańców, którzy są na tej sali, ale bardzo szerokiego grona mieszkańców rejonu Brzeziny. Nie tylko tych, którzy mieszkają w zabudowie jednorodzinnej, ale także tych, którzy mieszkają w blokach, w zabudowie wielorodzinnej, którzy zamieszkali w tym rejonie zważając ogłoszeniami, zachętami o szybkim dojeździe do metra, o tym, że można korzystać z linii tramwajowych czy jest dostęp do terenów zielonych, albo do edukacji. Ale teraz widzimy jak dają wyraz swojemu niezadowoleniu w rozmowie z nami, czy nawet na forach internetowych, czy udzielając podpisów pod głosem poparcia. Ja chcę powiedzieć też, odnosząc się do tutaj jednego z moich przedmówców, my nie zbieraliśmy podpisów przeciwko budowie bloków gdzieś tam, za płotem. My zbieraliśmy podpisy za tym, żeby poprzeć uchwalenie jak najszybsze uchwalenie tego miejscowego planu zagospodarowania, który przewiduje zabudowę wielorodzinną, ale który przede wszystkim uporządkuje to, co się dzieje w tym rejonie. Tych podpisów nam się udało zebrać prawie 900. I tak jak powiedziałem, domagamy się zbierając te podpisy, domagamy się i zbieramy



głosy poparcia pod tym, żeby ten plan jak najszybciej uchwalić. To jest już trzecie wyłożenie tego planu i tutaj też moi przedmówcy mówili, że on już był wiele lat procedowany, doliczyłem, że 18 lat i ten plan był publicznie znany. I ci, którzy kupowali działki pod inwestycje, nieważne czy jednorodzinne, pod zabudowę jednorodzinną, czy wielorodzinną, powinni byli znać te plany. Zwłaszcza jeżeli tutaj było powiedziane, że jeden z przedsiębiorców prowadzi działalność 20 lat. Te plany były wtedy wykładane i oczywiście one zachodzą na siebie. Plan zagospodarowania Grodzisk czy ten projekt, o którym dzisiaj tutaj mówimy, one zachodzą na siebie, ale projekt rejonu Brzeziny od początku zakładał zabudowę jednorodzinną, więc to też, mam nadzieję, jeżeli mówimy o kosztach ewentualnych odszkodowań, to też na pewno sąd uzna i myślę, że będzie miarkował te kary. Nie sądzę, żeby to były takie kwoty, jakie tutaj były podane. Gdyby ten plan był uchwalony przykładowo cztery lata temu, myślę, że w ogóle dzisiaj nie byłoby tej dyskusji, a na pewno ona nie miałaby tyle emocji i tak szerokiej dyskusji, bo po prostu tam by nie było zabudowy wielorodzinnej, która się de facto dosłownie parę lat temu pojawiła. My też bardzo byśmy nie chcieli, żeby w tym naszym rejonie chociażby ul. Ostródzka, czy Juranda ze Spychowa przypominała ulicę Skarbka z Gór, która jest nieopodal, wzdłuż której pobudowane są szeregowo osiedla. Tam są przystanki autobusowe, z których korzystają mieszkańcy, żeby dojeżdżać do pracy, do szkoły. Tam nie ma żadnych zatok autobusowych. Rano, jeżeli się jedzie ulicą Skarbka z Gór, albo Ostródką i chce się wyjechać na trasę, to się jedzie za autobusem, który zatrzymuje się co chwila na przystanku. I ten ruch odbywa się tak, jak jedzie autobus. I naprawdę, to jest ogromna uciążliwość i ci, którzy mieszkają doskonale wiedzą o czym ja mówię. My też, nie mają tego planu miejscowego, nie jesteśmy się w stanie w żaden sposób jako mieszkańcy bronić przed tą postępującą ekspansją i zabudową wielorodzinną. Pozwolenia są wydawane na podstawie wuzetek. Przy procedowaniu wuzetek mieszkańcy są wyłączani z toku postępowania jako strony, więc my się, albo akurat inni sąsiedzi

dowiadujemy, że wybudowany będzie blok wtedy, kiedy już albo wydane są warunki zabudowy, albo jest pozwolenie na budowę już wydane. Albo tak, jak akurat w moim przypadku i sąsiadów było tak, że mieliśmy jeszcze ostatniego dnia, kiedy był termin administracyjny, możliwość zaskarżenia tego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i skutecznie to zrobiliśmy, zaskarżyliśmy tą wuzetkę i ona została uchylona. Tak? Tak że jeżeli ten plan zostanie uchwalony mamy nadzieję, że nie będzie już możliwości wciskania zabudowy wielorodzinnej między zabudowę jednorodzinną. I też żebyśmy tutaj byli dobrze zrozumiani, tak? Ten mój głos i głos mieszkańców. My nie jesteśmy przeciwko rozwojowi tego rejonu i inwestycjom. Jesteśmy za tym, tylko chcielibyśmy, żeby to się odbywało w sposób zrównoważony, ale przede wszystkim uporządkowany. Według planu, który – mam nadzieję – państwo dzisiaj przyjmiecie. I to będzie z korzyścią dla mieszkańców, ale też liczę na to, że dla inwestorów, którzy będą chcieli zająć się tym, czy inwestować w tym terenie. Jeszcze do komunikacji autobusowej też chciałbym nawiązać. Proszę państwa, co dało się na innych komisjach usłyszeć. Wnioski o zwiększenie częstotliwości jazdy autobusów były odrzucane dlatego, że tamta infrastruktura drogowa nie jest już w stanie więcej przyjąć autobusów. Ja mieszkam blisko skrzyżowania ulicy Juranda ze Spychowa i Ostródzkiej i proszę sobie wyobrazić, że autobus, który skręca z ul. Ostródzkiej w Juranda musi poczekać, aż wyjadą samochody z Juranda, bo nie jest w stanie skręcić w tą ulicę. Tam jest tak wąsko. Muszą samochody odczekać aż autobus wykona skręt, żeby ten ruch odbywał się płynnie. To proszę sobie wyobrazić w godzinach szczytu, kiedy ta ul. Juranda jest permanentnie zakorkowana, jak my funkcjonujemy i jak komunikacja się odbywa. Dzieci do szkół mają bardzo duży problem żeby dojechać punktualnie, bo te autobusy po prostu stoją, grzęzną w korkach i nie ma możliwości, żeby tam dojechać. (...) mamy bardzo deszczowy dzień, to jeżeli by się ktoś z państwa przejechał ul. Ostródzką, to by zobaczył w jakich warunkach tam się odbywa ruch pieszy. Tam są bardzo wąskie chodniki, ulica



nie ma kanalizacji deszczowej, więc tam jest naprawdę bardzo trudno przejść, żeby nie być zmoczonym przez autobusy, które wjeżdżają w kałuże, ale de facto też nie mają po prostu ich jak ominąć i tutaj trudno zarzucać jakieś złośliwe działania. Jeszcze chciałbym też powiedzieć, bo tutaj było takie stwierdzenie, że deweloperzy inwestują w budowanie infrastruktury. Tak, to prawda, tylko że tej infrastruktury, która służy bezpośrednio obsłudze komunikacyjnej inwestycji, które budują. One nie rozwiązują naszych problemów, jako mieszkańców. My nie mamy możliwości korzystania z nowych dróg, tak jak czekamy na ul. Nowokowalskiego. Mam nadzieję, że uchwalenie tego planu też przyspieszy proces inwestycyjny w tą ulicę, tak? Natomiast budowa dróg to jest budowa dojazdów po prostu do osiedli, tak, a nie rozwiązywanie problemów komunikacyjnych. I jeszcze ważna rzecz. Te budowy wszystkie, które mają w tej chwili miejsce w tym rejonie, powodują to, że tam jest bardzo dużo ciężkiego sprzętu. Betoniarek, dźwigów i innych ciężkich maszyn, które jeżdżą po naszych ulicach, nieprzystosowanych do poruszania się tak ciężkiego transportu. To są często drogi gruntowe, które dwadzieścia lat temu były zaasfaltowane i taki ciężki sprzęt zniszczy te drogi i nikt nie egzekwuje od przedsiębiorców, którzy wprowadzają tam ciężki sprzęt tego, raz, żeby były one utrzymane w czystości, bo to też proszę wziąć pod uwagę, że tam jest ogromne błoto. My możemy sobie to zgłaszać do Straży Miejskiej czy to przez aplikację, ale nie zamierzamy tego robić, bo albo nie jesteśmy w stanie, a te drogi dalej są w takim stanie w jakim są, a druga rzecz, to jest właśnie naprawianie tych dróg. Nikt nie jest w stanie tego wyegzekwować. I ostatnia rzecz – szkoły. Ja sam osobiście też doświadczam tego problemu. Mam trójkę dzieci, która chodzi do tych szkół. Szkoły są przeludnione. Mamy w tym rejonie dwie szkoły. Na Białoleńskiej i na ul. Hemara. Tam zagraża nam widmo trzyczmianowej edukacji. To jest co roku powtarzane, przy każdym rozpoczęciu roku szkolnego, że coraz więcej uczniów będzie w tym trybie się uczyło. I to jest realny problem.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Przepraszam bardzo, niestety już 8 minut się skończyło, tak, że proszę dojść do końca.

Pan Paweł Błoński: Dobrze. Chcę tylko powiedzieć, że te nowe osiedla spowodują to, że trzeba będzie wybudować kolejne szkoły, to co radny Roszak powiedział. Mimo, że jest już w planie jedna tylko szkoła, to będzie na pewno za mało, bo ona rozwiąże tylko te problemy, które są dzisiaj. Tak że bardzo proszę o głosowanie za przyjęciem tego planu. Bardzo dziękuję państwu za uwagę.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Proszę pana radnego Szyszko do mównicy.

Radny Piotr Szyszko: Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, znowu Wysoka Rada po raz kolejny przy procedowaniu planów miejscowych już niejednemu raz staję w takiej sytuacji, że musi rozstrzygnąć pomiędzy dobrem mieszkańców no i pewnym problemem, związanym z roszczeniami, czyli z finansami miasta. Mnie się bardzo nie podoba jedna rzecz. Dowiedziałem się tutaj podczas obrad, że procedowanie tego planu trwa 17 lat. To ja mam pytanie, to jest mały plan, mały miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. To mam pytanie do Biura dlaczego ten plan i zmiana tego planu trwa, procedowanie tej sprawy 17 lat. Bo gdybyśmy znacznie wcześniej rozwiązali ten problem i miejscowy plan, zmiana tego miejscowego planu byłaby przyjęta, to nie doszłoby do tej sytuacji, w której teraz się znaleźliśmy. A w tej chwili musimy rozstrzygnąć. Dlatego moje pytanie kieruję do Biura Planowania Przestrzennego, co było powodem tak długiego procedowania tego planu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani Monika, głos pani Moniki został wyczerpany w głosie poprzedniego mieszkańca, dziękuję. Zatem zapraszam panią Agatę

Wróbel – PD PROJEKT 17/SA, jak rozumiem. Dobrze. To zapraszam panią Agatę Wróbel, proszę, aby wypowiedź nie przekraczała 8 minut.

Pani Agata Wróbel: Dzień dobry, Agata Wróbel, jestem pełnomocnikiem Zarządu inwestora, PD PROJEKT 17/SA. Chciałam powitać szanowną radę, przedstawicieli prezydentury miasta i wszystkich państwa. Proszę państwa, dużo zostało powiedziane o dobrych i złych stronach procedowanego planu. Ja bym chciała zwrócić się z prośbą do państwa o to, żebyście rozważyli wyłączenie działek, jak we wniosku, w naszym przypadku działki 56/5 i części działki 55/6 spod obowiązywania tego nowego planu. Mamy tutaj taką oto sytuację, że na terenie czy w rejonie Brzezin część terenu jest objęta obowiązującym od 20 lat miejscowym planem zagospodarowania dla Grodziska i tutaj w naszym przypadku, jak i w przypadku poprzedników, na podstawie obowiązującego od 20 lat planu procedujemy przygotowanie inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej. W naszym przypadku mówimy o obszarze hektar 200. Jesteśmy w trakcie oczekiwania na wydanie pozwolenia na budowę. Wydaliśmy pieniądze na projektowanie, mało tego, przez wiele miesięcy, żeby nie powiedzieć, że już idziemy w lata, uzgadniamy z miastem i z Biurem Planowania, czyli z BAJP-em i z Dzielnicą zakres inwestycji towarzyszących, infrastrukturalnych. I my jako inwestor, jako deweloper mamy szeroki zakres do wykonania. W zakresie remontu ul. Ostródzkiej od Juranda ze Spychowa do Krzemiennej, który obejmuje nowe chodniki z oddzieleniem tych chodników pasem zieleni od części jezdni, dojścia do przystanków autobusowych, budowa nowych i przebudowa istniejących zjazdów, budowa skrzyżowania z ul. Astrową, wykonanie odwodnienia ul. Ostródzkiej, doświetlenie przejścia dla pieszych. To jest inwestycja, której wartość wynosi 2 mln 460 tys. Dodatkowo spółka ma wybudować i przekazać na rzecz miasta ul. 33 KD. Nowa jezdnia, chodniki, zjazdy, oświetlenie, odwodnienie, infrastruktura. Pełna infrastruktura. Ten fragment to jest znów kolejne ponad 2 mln 200 tys. Do tego budujemy

kanalizację sanitarną, wodociąg. Na odcinku około 1,3 km i przepompownię ścieków, która podobnie zresztą jak inwestycja kanalizacyjna służy nie tylko do obsługi mieszkań, które my mamy wybudować, ale przede wszystkim jest zapewnieniem infrastruktury mieszkańcom dużej części obszaru tego planu. Proszę państwa, mamy rok 2024 i na terenie Białoleki, jesteśmy 5 km od stacji metra Bródno, ludzie nie mają kanalizacji. Ul. Ostródzka jest nieodwodniona. Mówimy o takich rzeczach. My, jako inwestor, w dobrej wierze podpisaliśmy z miastem umowy realizacyjne, pokrywamy koszty infrastruktury w wysokości 11 mln zł, te umowy zostały zawarte w tym roku. Umowy i porozumienia. I warunkiem zrealizowania tych inwestycji jest możliwość wybudowania tych mieszkań. Ja rozumiem państwa, szczególnie mieszkańców, chęć zablokowania powstania projektów wielorodzinnych w miejscach, w których one nie powinny się znajdować, ale tutaj mówimy o innej sytuacji. Mówimy o sytuacji, w której jest obowiązujący miejscowy plan i jak rozumiem, my jako właściciel działki i państwo, jako miasto, w dobrej wierze negocjowaliście zakres tych umów i porozumień infrastrukturalnych, mających na celu jednak możliwość zrealizowania założenia budowlanego, zgodnego z aktualnym miejscowym planem. Rzeczą zupełnie poboczną, ale jednak wymagającą podkreślenia jest fakt, że na terenie miejscowego planu Grodzisk, czyli tego, który dzisiaj obowiązuje, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna to nie jest intensywna zabudowa. To są budynki, które mają dwa piętra, w związku z czym nie opowiadajmy sobie tutaj, że paraliż komunikacyjny czy kłopoty z miejscami w szkołach są podyktowane jakąś ogromną intensywnością możliwych do wybudowania budynków. One są, proszę państwa, podyktowane tym, że plan dla Grodziska nie jest doskonały, ale plan dla Brzezina jest równie niedoskonały, jak ten obowiązujący. Właściwie próbą wyrugowania możliwości zabudowy wielorodzinnej próbuje się uratować sytuację komunikacyjną tego rejonu. Ten plan jest oparty o studium z 2006 r. Jak tu już było powiedziane, wszystko się zmieniło. Zmieniła się Białoleka, zmieniła się Warszawa, zmieniły się ościenne

dzielnice, zmieniła się wreszcie perspektywa rozwoju miasta. Białołęka jest największym rezerwuarem gruntów na terenie m.st. Warszawy. Proszę państwa, chyba powinniśmy myśleć o tym, co zrobić, żeby na Białołęce można było usprawnić infrastrukturę drogową i komunikację miejską, i jednak szukać zabudowy wielorodzinnej w tamtych rejonach, a nie fundować kolejne obszary z domami jednorodzinnymi. Chyba, że chcemy, żeby w tak bliskiej odległości od metra po prostu mieszkali ludzie, którzy będą mieli domki jednorodzinne. No chyba nie w tym kierunku powinno iść miasto. To oczywiście nie jest moment na tą dyskusję, natomiast chciałam tylko podkreślić, że my, jako inwestor, jesteśmy bardzo zaawansowani w projektowaniu i mamy częściowo pozwolenia na budowę przede wszystkim sieci kanalizacyjnej. Jesteśmy mocno zaawansowani z pozostałymi projektami, uzyskiwanymi pozwoleniami. I byłoby dużą stratą zarówno dla mieszkańców dzielnicy, jak i dla nas, gdybyśmy nie mogli zrealizować tego przedsięwzięcia w postaci infrastruktury za kwotę blisko 11 mln zł. Na koniec chciałam dodać, że według obowiązującego planu i przygotowanych przez nas wniosków o pozwolenie na budowę, zabudowa wielorodzinna wygeneruje 150 miejsc parkingowych, natomiast plan, który państwo będziecie dzisiaj głosować dla zabudowy jednorodzinnej przewiduje w tym, na naszej działce 176 miejsc parkingowych, w związku z czym, mówiąc krótko, zamiana zabudowy wielorodzinnej nad jednorodziną to jest więcej samochodów wypuszczonych na ulicę.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowna Pani, bardzo dziękuję. Proszę o zakończenie już wypowiedzi.

Pani Agata Wróbel: Dobrze. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy pani prezydent, bądź pan dyrektor chcą się odnieść do tych pytań? Tak? To zapraszam.



Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, dzień dobry. Ja nie chciałabym się odnosić do uwag, które przed chwilą usłyszałam, typu dwie kondygnacje, gdzie pani zgubiła parter, jak rozumiem, już nie kondygnacje i tak dalej, bo takich nieścisłości było sporo. Jeżeli państwo pozwolicie, to skupiłabym się na podnoszonych kwestiach finansowych, dotyczących gruntu i kosztów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Szanowni Państwo, nie jest to ani pierwszy plan miejscowy, ani z pewnością ostatni, który będzie generować wydatki. Każdy projekt miejscowego planu i każdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to jest strona przychodowa i strona wydatkowa. I nie inaczej jest tym razem. Ja nie potrafię się odnieść do tych 9 mln zł, o których mówiła moja przedmówczyni. Z analiz finansowych, które zostały wykonane na projekty planu łączna kwota odszkodowań z tytułu spadku wartości gruntu na terenie objętym planem szacujemy na około 140 mln 676 tys. zł. I chciałabym podkreślić, że jest to jedna z ostatnich analiz, jakie państwu przedstawiamy, ponieważ w ubiegłym roku przy zmianie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym odstąpiono od wykonywania analiz finansowych na potrzeby planów, bo jak państwo wiecie, nie są wykonywane operaty. Są to szacunki i te szacunki zazwyczaj nie są w pełni miarodajne, ponieważ jest bardzo wiele czynników, które wpływają na wartości końcowe. Mówiliśmy o tym sporo podczas Komisji Ładu, dyskutując właśnie o tym planie. Ostateczne wartości wynikają zazwyczaj z wyroków sądów, bo tak te odszkodowania są określane. Jak państwo wiecie, często wydawane jest kilka wuzetek do jednej nieruchomości, trudno, żeby z okazji każdej wuzetki należały się odszkodowania. Jeśli chodzi o stronę dalszą, wydatkową. I o tym mówili moi przedmówcy. Drogi, szkoły, przedszkola, żłobki, funkcje społeczne, to wszystko, co należałoby wybudować w tym obszarze. To są setki milionów złotych, które my szacujemy na przynajmniej 300 mln zł. To co jest dosyć istotne i moja ostatnia przedmówczyni o tym mówiła, wybudujcie drogi,

transport publiczny, nawet metro usłyszałam. Tyle tylko, że aby wybudować drogi do państwa bloków, to należałoby w zasadzie wybudować po drodze domy jednorodzinne, bo tam po prostu nie ma przestrzeni na to, żeby te drogi poszerzyć. A te, które są, są już niewydajne. Więc na to chciałabym również zwrócić uwagę. Mówimy o zabudowie w szczerym polu, bez wody, bez kanalizacji, bez ciepła sieciowego i bez dostępu do dróg, które spełniałyby parametry, dające możliwość takiej zabudowy. Stąd tak duży protest mieszkańców, którzy mieszkają właśnie w tych domach jednorodzinnych. Ja podkreślę jeszcze raz i powiem jeszcze raz to, co mówiłam na komisji. Gdyby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony bodaj w 2004 r. był doskonały, to dzisiaj byśmy w ogóle nie procedowali tej zmiany. Już dwa lata później podjęto decyzję, że plan trzeba zmienić, bo wkrada się zabudowa wielorodzinna i zbliża się do tego obszaru. Więc mnie pozostaje tylko prosić państwa o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tak, abyśmy mogli mówić o zabudowie jednorodzinnej w miejscu, które zabudowy wielorodzinnej nie jest w stanie po prostu unieść. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Pani radna Alicja Żebrowska.

Radna Alicja Żebrowska: Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, ja nie jestem członkiem tej komisji, ale przysłuchuję się od początku dyskusji na temat planu w okolicy Brzezina. I wiecie co państwo? Mnie zaczyna coraz bardziej bulwersować to, co ja słyszę. Bo z jednej strony pani prezydent mówi, że odszkodowania mogą wynosić rzędu 9 mln, deweloper twierdzi, że 300 mln, i ja chciałabym państwu uświadomić, a szczególnie mieszkańców, że to my mamy zapłacić w razie czego to odszkodowanie, czyli mieszkańcy Warszawy, ale zastanawiam się kto tutaj zawinił. Znaczą dla mnie to jest jakiś grzech zaniechania, jakiś totalny bałagan, że deweloper jednak miał

prawo myśleć, że może wybudować tam to, co chciał wybudować. Rozumiem, że działał na podstawie planów. I mam pytanie, Pani Prezydent, co takiego się wydarzyło, że zmieniamy w tej chwili ten plan i co chce powiedzieć? Zarządzający tym miastem narażają mieszkańców Warszawy na wydatek około 300 mln zł jeżeli oczywiście, bo rozumiem, że sprawa się skończy w sądzie, jeżeli do tego dojdzie. No, ja bym jednak chciała poznać, wiedzieć, kto jest temu winien. Tu jest jakiś bałagan, tu jest jakiś, ktoś czegoś nie dopatrył. Może niech zarządzający tym miastem w końcu się skupi na tym, co się w mieście dzieje. To są bardzo poważne sprawy. Z jednej strony ul. Hemara i ul. Ostródzka, te wszystkie uliczki są rzeczywiście nieprzejezdne. Tutaj jeden z mieszkańców mówił, że autobus musi czekać aż przejedzie inny samochód z uliczki, żeby móc skręcić i tak jest, bo Białoleka w którymś momencie stanie po prostu, bo tam się rzeczywiście buduje, buduje, buduje, a dróg nie ma. Tramwaju nie ma, metra nie ma. I to jest prawda, że tam nie ma miejsca na taką zabudowę, ale z drugiej strony proszę mi powiedzieć, dlaczego ja, jako mieszkaniec miasta mam ponosić odpowiedzialność za zaniechania nie wiem właśnie czyje. Czy pani prezydent? Czy pana prezydenta? Czy któregoś z urzędników? Proszę mi powiedzieć co takiego się wydarzyło i kto ma ponieść odpowiedzialność finansową za to co się w tej chwili dzieje w tym planie. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Dziękuję. Pan Tomasz Herbich.

Radny Tomasz Herbich: Ja bym chciał poznać nie tylko opinię, zresztą oczywiście opinię prawną na temat tego, że uchwalanie planów czasami wiąże się z koniecznością wypłacania odszkodowań, choć sobie nie przypominam odkąd jestem w Komisji Ładu, żeby te odszkodowania, przynajmniej to ryzyko wskazywane akurat tutaj przez dewelopera szło aż w tak wysokie kwoty. Natomiast chciałbym przede wszystkim jednakże móc to racjonalnie ocenić, poznać kryterium na podstawie którego, kryteria, na podstawie których skutki

finansowe były szacowane przez Biuro gdy były przygotowywane te regulacje. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję, pani radna Anna Auksel-Sekutowicz.

Radna Anna Auksel-Sekutowicz: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Pani Prezydent, ja przyjmując wszystko to, co powiedziała przed chwilą pani prezydent, bo uważam, że do tego planu przygotowywaliśmy się dobrze i ten czas, o którym mówimy to także jest kwestia tego, że musiały być wszystkie dane dobrze wypracowane, żebyśmy dzisiaj mogli podjąć tą decyzję. Wsluchując się w głos mieszkańców Dzielnicy Białołęka i tego, że jestem radną Dzielnicy Białołęka właśnie z tego rejonu wybraną, ale także to, co jest w uzasadnieniu, a uzasadnienie do tej uchwały jest naprawdę dobrze napisane, długie i przytoczę tylko kawałek: „Realizacja wypracowanych w planie miejscowym dla rejonu Brzeziny ustaleń umożliwi osiągnięcie ładu przestrzennego, co w rezultacie przyniesie niewątpliwe korzyści pod względem spójności przestrzennej i wpłynie na poprawę obecnych warunków życia mieszkańców tej części dzielnicy. W przypadku sytuowania nowej zabudowy uwzględniono wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz walory architektoniczne i krajobrazowe, aktywne gospodarowanie przestrzenią oraz walory ekonomiczne przestrzeni.” Niech to zakończenie wpłynie na nasze głosowanie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan radny Tomasz Herbich, ad vocem. Zapraszam.

Radny Tomasz Herbich: Pani radna Auksel-Sekutowicz ma oczywiście rację w tym sensie, że niewątpliwie to są pozytywne skutki tej regulacji, ale w związku z tym należy zadać pytanie władzom miasta dlaczego nie można było



ich osiągnąć 17, 15, 14 lat temu, nie rodząc tych konsekwencji, z którymi mamy do czynienia obecnie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji dotyczącej projektu uchwały zawartego w druku nr 406 wraz z autopoprawką. (Wypowiedź poza mikrofonem) Nie, proszę pani, nie. Mieszkańcy mają raz możliwość zabrania głosu i już nie ma możliwości ponownego zabrania głosu. Zatem poproszę o gong. (Gong) Przewodniczących, sekretarzy klubów proszę o przywołanie radnych na posiedzenie Rady. Szanowni Państwo, przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 406 wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie. Pan Piotr Szyszko, nie mam... Okej. Szanowni Państwo, zatem zamykam głosowanie. Informuję, że za głosowało 48 osób, przeciw 0, wstrzymało się 7. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 406 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały z druku nr 419**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego, panią Ewę Janczar o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 419. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie złożono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski.



Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Pani Elżbieta Łaniewska, pani Agnieszka Borowska... Zamykam głosowanie. Za 52 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 4. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 419. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To **jest projekt uchwały zawarty w druku 426 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z przedmiotowego projektu uchwały. Pani przewodnicząca Ewa Janczar.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 426 wraz z autopoprawką. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Widzę. Pan Maciej Binkowski, zapraszam.

Radny Maciej Binkowski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja mam jedno pytanie, ponieważ zakres uchwalanego planu dotyczy obszaru między innymi ul. Andersa, ul. Bonifraterskiej, chciałbym zapytać i upewnić się u osób, które sporządzały ten plan czy w sposób właściwy został zabezpieczony temat przyszłej – miejmy nadzieję – budowy stacji metra Muranowska oraz niezbędnych przyłączy energetycznych, wodociągowych, które w związku z tym trzeba będzie wykonać. Ja przeglądałem ten dokument i powiem szczerze, mam pewne obawy co do precyzyjności zapisów, a chciałbym przypomnieć, że dosłownie kilkanaście dni temu na Komisji Infrastruktury gościliśmy przedstawicieli Metra Warszawskiego, członkowie zarządu wspominali o tym, że na ostatniej prostej jest procedura uzyskania pozwolenia budowlanego dla tej stacji, która, przypomnę, po pierwsze była jedną z obietnic pana prezydenta Rafała Trzaskowskiego, po drugie od kilkunastu lat mieszkańcy Muranowa, którzy są tak naprawdę ofiarami absolutnie skandalicznych decyzji z lat dziewięćdziesiątych, które pozbawiły tą część miasta dostępu do stacji metra, tworząc paradoks, że na przykład Bielany mają będące na tym ostatnim odcinku, mają większy, lepszy dostęp, większą gęstość stacji metra, niż centralne dzielnice Warszawy. Dlatego prosiłbym o informacje czy uchwalany dzisiaj plan w sposób wyczerpujący zabezpiecza kwestie przyszłości tej inwestycji. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Pani Prezydent...

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowny Panie Radny, tak. Nawet podwójnie.



Projekt planu jest uzgodniony z Metrem Warszawskim i proszę pamiętać też o tym, że mamy specustawę kolejową, więc w ramach specustawy, nawet gdyby tego planu nie było i zabezpieczenia, to dalej metro jest zabezpieczone. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji, zatem przystępujemy, Szanowni Państwo, do głosowanie projektu uchwały zawartego w druku nr 426 wraz z autopoprawką. Pani Elżbieta Łaniewska, pan Piotr Szyszko, pani Grażyna Wereszczyńska, pan Filip Frąckowiak... Pan Piotr Szyszko... (Wypowiedź poza mikrofonem) To może, panie Piotrze, wyjmie pan kartę i podejdzie do innego, albo wsadzi pan do innej kieszonki. Proszę państwa, jeszcze nie zamykam głosowania ze względu na pana Piotra Szyszko, żeby miał możliwość zagłosowania. Czy mamy kartę, czy... Proszę państwa, nastąpiła, jak rozumiem, z tego co zrozumiałem, jakaś pomyłka w kartach. Zdaje się, że została wsadzona nie ta karta co potrzeba. W związku z tym, jeśli państwo pozwolą, ja ze względu na ten błąd i niewłaściwe wsadzenie karty zarządzę powtórkę głosowania w sprawie tego projektu uchwały. Rozumiem, patrząc na panią mecenas, że mogę coś takiego dokonać, bo omyłkowo została wprowadzona niewłaściwa karta. Będziemy panu Piotrowi to pamiętać. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania ponownie projektu uchwały, zawartego w druku nr 426 wraz z autopoprawką. Proszę, żebyście państwo, tam koledzy siedzący koło pana Szyszki sprawdzili, co on tam wsadza do kieszonki. Pana Jacka proszę, bo wiem, że to autorytetem swoim... Pan Figura, pan Frąckowiak, pani Barbara Socha, pani Alicja Żebrowska, proszę o zagłosowanie. Pan Figura... Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za zagłosowało 52 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 5. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 426 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku**



nr 427. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji, sprawozdawczynię o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Pani Przewodnicząca, mównica jest pani.

Radna Ewa Janczar: Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 427. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie złożono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Teraz tak. Czy są wystąpienia klubowe? Koalicja Obywatelska – nie widzę. Prawo i Sprawiedliwość – nie widzę. Klub Lewica – Miasto Jest Nasze... (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak? Okej. Czy pani Marta Szczepańska rozumiem, w imieniu klubu, tak? Bardzo proszę.

Radna Marta Szczepańska: Tak. W imieniu klubu. Na zasadzie, jesteśmy za uchwalaniem planów miejscowych, ale są takie momenty, kiedy pewne punkty wzbudzają nasze wątpliwości. W przypadku planu miejscowego dla rejonu Mariensztatu jest to ulokowanie garażu podziemnego pod rynkiem mariensztackim. Ze względu na niewystarczającą, w naszym odczuciu ilość detali technicznych, związanych z poprowadzeniem ruchu, jak również kwestią



wpływania tego typu inwestycji na okoliczne budynki oraz skarpę warszawską wiślaną uważamy, że co najmniej ten plan należy albo inaczej przedstawić, albo w ogóle zrezygnować z takich zapisów. Te uwagi były też zgłaszane na Komisji Ładu i w naszym odczuciu wszelkie wątpliwości nie zostały odpowiednio zaadresowane przez panią prezydent, jak również Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Mam zgłoszenia w wystąpieniach indywidualnych. Pani radna Agata Diduszko-Zyglewska, zapraszam.

Radna Agata Diduszko-Zyglewska: Szanowni Państwo, ja jako radna, ale też mieszkanka po prostu Mariensztatu rzeczywiście ten pomysł z utworzeniem garażu podziemnego pod, jak widzimy z tego planu rynkiem zabytkowym mariensztackim, wydaje nam się niesłychanie ryzykowny z punktu widzenia mieszkańców. Tym bardziej dlatego, że te kamienice, które są tam wokół rynku no są w dosyć kiepskim stanie, o czym pewnie część z państwa wie. I one wszystkie też mają piwnice, które są w dosyć kiepskim stanie, więc poza wszystkim mam takie poczucie, że tego rodzaju inwestycja w momencie, w którym mieszkańcy raczej od lat proszą o to, żeby ten rynek, który jest taką kamienna pustynią raczej spróbować dozielić, posadzić tam jakieś rośliny i spowodować też to, żeby oddzielić mieszkańców od hałasu z biegnącej tamtędy wielkiej trasy samochodowej na przykład przez postawienie zielonej ściany, co spotkało się z negatywnym odzewem ze strony miasta, ponieważ jak nam napisano, postawienie tam zielonej ściany ograniczyłoby widok, widok na pędzące samochody na północnej pierzei rynku mariensztackiego, więc utworzenie tam jeszcze garażu podziemnego, no niestety, myślę, że w opinii, wiem, wielu mieszkańców no spowodowałoby możliwe wzmożenie ruchu, a także ponieważ nie zostało po prostu w tym planie powiedziane od której strony



miałby być w ogóle wjazd do tego garażu, to tym bardziej z punktu widzenia mieszkańców tej okolicy jest to bardzo niepokojący pomysł. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji. Bardzo proszę, pan dyrektor w imieniu prezydenta chciałby się odnieść.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Szanowni Państwo, jeśli chodzi o kwestię parkingów podziemnych, w tym planie ujętych, to chciałbym powiedzieć, że to jest zapis fakultatywny. To znaczy jest dopuszczona taka możliwość, żeby te dwa parkingi zostały zlokalizowane pod dwoma dziedzińcami w obszarze tego planu, natomiast jest to zapis warunkowy. Tam wyraźnie jest napisane w zapisach planu, że musi to być poprzedzone przesądzeniem, zapewnieniem, potwierdzeniem. W przypadku realizacji takiej inwestycji stateczności skarpy, to jest jedna rzecz, druga rzecz jest taka, że ponieważ jest to zapis fakultatywny, a działka jest działką miejską, to tak naprawdę dzisiaj miasto jedynie uchwałą Rady miasta może sobie zabezpieczyć możliwość taką realizacji na przyszłość. Jeśli będzie taka stateczność przewidziana w analizach geologiczno-inżynierskich, to dopiero wówczas będzie można realizować ten parking, a na samym początku w ogóle musi zapaść decyzja o tym, że chcemy, mamy środki i jest to potrzebne. Skąd się wziął taki zapis w ogóle o tych parkingach? On się wziął z tego, że na wstępnym etapie prac planistycznych dostaliśmy wnioski od mieszkańców, że jest problem z kwestiami parkingowymi. Wiadomo, tam się miesza ruch lokalny z ruchem tym takim ponadlokalnym, związanym z funkcjami turystycznymi, więc istotnie problemy parkingowe występują. To w jakimś sensie odpowiadało na te potrzeby, na te trudności, ale tak postanowiliśmy zapisać to w projekcie planu, żeby jakby nie było to obligo, żeby można było się jeszcze nad tym zastanowić. De facto miasto tą uchwałą by sobie jedynie zarezerwowało taką możliwość pod

warunkiem, że stabilność skarpy nie jest zagrożona. I odnosząc się do tego, co pani radna przed chwilą powiedziała, no nawet lokalizacja parkingu podziemnego pod placem, który dzisiaj w istocie jest betonową pustynią nie wyklucza wprowadzenia elementów zieleni i elementów, które są rozpyłowane i pozwalają na wegetację. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, zatem przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o głosowanie. Pan Budziszewski, pan Józwiak, pan Szostakowski... Pan Budziszewski, ostatnia szansa... Udało się. Zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 18. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 427. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 439**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 439. Nie przyjęto żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, na tą chwilę nie mam nic do dodania. Dziękuję. Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? (Wypowiedź poza



mikrofonem) A, przepraszam, przepraszam. Okej, okej. Zapraszam pana Tomasza Herbicha.

Radny Tomasz Herbich: Ja indywidualnie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czyli pan indywidualnie, panie Tomaszu, tak? Dobrze. Pani Marta Szczepańska, rozumiem, w imieniu klubu, tak?

Radna Marta Szczepańska: Tak. To drugi z planów, który w naszym odczuciu generuje duże wątpliwości. Mamy poczucie, że kwestie akustyki, tego, że jednak jest to plan, który przewiduje zabudowę mieszkaniową w rejonie, który jest bardzo narażony na hałas, a jednocześnie są tam tereny wolne, które przeznaczamy na zabudowę mieszkaniową, jest kontrowersyjny. Ponadto podczas komisji szereg przedsiębiorców pojawiło się na komisji, zgłaszało uwagi co do układu drogowego na terenach, które do nich należą. Oczywiście, że Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego starało się wyjaśnić wszelkie wątpliwości, natomiast istnieje poważne ryzyko, że ten plan zostanie przez każdą z tych stron zaskarżony. Natomiast główną motywacją dla głównej opinii dla tego planu według nas są kwestie akustyki i kwestie związane z tym, że rejon, które teraz są dopuszczone do zamieszkania w naszej ocenie powinny być przeznaczone na funkcje usługowe, jak było to określone na Komisji Ładu. Ta funkcja mieszkalna została tam dopuszczona jako kompromis, bo, cytuję, mieszkańcy, czy ktoś tam chce mieszkać. Wydaje mi się, że jest to zbyt ważny aspekt i koszty społeczne i zdrowotne, narażenie na hałas są zbyt wielkie i powinniśmy unikać tego typu sytuacji zwłaszcza, że rejon dostępny na nową zabudowę jest na tyle mały, że wydaje mi się, że spokojnie można było inaczej procedować ten plan. Poza tym mieszkańcy zgłaszali uwagi co do przekalowanej komunikacji drokowej, która została tam zaproponowana, natomiast kluczowa jest dla nas kwestia akustyki. No to dopuszczenie zabudowy



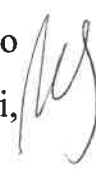
mieszkaniowej ma tam miejsce tylko ze względu na to, że po pierwsze, nasze normy hałasu są zaniżone względem tego, co proponuje Światowa Organizacja Zdrowia oraz mamy tutaj do czynienia z rejonem ograniczonego użytkowania, który dodatkowo pozwala nam na użytkowanie tych terenów. Czym innym jest działanie względem zabudowy, które już tam istnieje, a czym innym jest dopuszczanie powstawania nowej zabudowy, który sprowadzi tam więcej mieszkańców, którzy w przyszłości są narażeni na konsekwencje zdrowotne ze względu na narażenie na hałas.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo, proszę, pan radny Tomasz Herbich.

Radny Tomasz Herbich: Radny Tomasz Herbich: Ja tylko z jednym krótkim pytaniem do Biura, bo to nie było przedstawiane na komisji, a moim zdaniem powinno być każdorazowo, powinna być taka informacja, ale skoro nie było na komisji, to teraz o to pytam. Rozumiem, że Rada Dzielnicy Włochy w tej sprawie spróbowała zająć stanowisko, ale go nie zajęła, ponieważ się podzieliła po równo w głosowaniu. I to jest oczywiście też jakiś sygnał dla nas, że ten plan wzbudza także kontrowersje wśród radnych dzielnicy. Ja prosiłbym o potwierdzenie, czy tak jest.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Poproszę, Panie Dyrektorze.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: To od razu bym się odniósł znowu do kwestii zgłoszonych przez państwa radnych. Jeśli chodzi o kwestie opinii dzielnicy, w istocie posiedzenie sesji Rady Dzielnicy Włochy nie przyniosło rozstrzygnięcia w tym zakresie. Opinia nie została wydana, był remis w głosach 10:10, natomiast mogę państwu powiedzieć, że Zarząd Dzielnicy pozytywnie do tego projektu się odnosił w rozmowach z nami. Jeśli chodzi o kwestie akustyki,



rzeczywiście to jest trudny plan. Nie ukrywajmy, że sąsiedztwo Lotniska Chopina jest niełatwym planistycznie zadaniem. Mamy instrument w postaci uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego, która ustanawia obszar ograniczonego użytkowania wokół lotniska. I posługiwaliśmy się głównie tym instrumentem do tego, żeby wskazywać obszary z absolutnym zakazem dla zabudowy mieszkaniowej, co nie zawsze się spotykało ze zrozumieniem mieszkańców, którzy tam występują, a także osób, które chciałyby rozwijać tą swoją funkcję mieszkaniową. Więc postanowiliśmy przyjąć taką zasadę, żeby jednak posługiwać się zasięgami przede wszystkim obszaru ograniczonego użytkowania i stref Z1 i Z2, która jest wewnątrz tego obszaru. No i ten plan zakazuje w istocie zabudowy mieszkaniowej, nowej oczywiście, bo istniejąca musi funkcjonować w jakimś tam sensie i dopuszczone są modernizacje przebudowy, ale zakazaliśmy nowej zabudowy mieszkaniowej tam, gdzie rzeczywiście przepisy odrębne nam na to pozwalają i mamy strefę Z1, dalej mamy strefę Z2, w której są zakazy dla funkcji o znaczeniu społecznym i o dużej wrażliwości akustycznej takich jak szpitale, szkoły, przedszkola, domy opieki. I to też uwzględniliśmy w planie. I w strefie tej zewnętrznej, gdzie już jest zwykły, można by powiedzieć obszar ograniczonego użytkowania, tam gdzie mieliśmy wnioski nie tylko mieszkańców istniejących, ale osób, które mają grunty i chciałyby po prostu swoje potrzeby mieszkaniowe zapewniać na tych gruntach, no zdecydowaliśmy się taką funkcję dopuścić. To są akurat grunty, które położone są już na południe od południowej obwodnicy Warszawy. I biorąc pod uwagę układ pasów startowych, ich przede wszystkim orientację względem osi wschód-zachód, no wydaje się, że akurat te miejsca już nie mają takiego natężenia hałasu, stąd to dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w tym szczególnym przypadku, gdzie już przepisy odrębne na to pozwalają i to zagrożenie akustyczne i przede wszystkim przekroczenie norm dla zabudowy mieszkaniowej nie występuje. Stąd takie decyzje planistyczne w naszym projekcie. Dziękuję.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Poproszę teraz o głos mieszkanki Bogusławy Parowicz-Kulczuga. Przypominam, że dla mieszkańców jest czas 8 minut. Proszę tutaj w tym czasie się wypowiedzieć.

Pani Bogusława Parowicz-Kulczuga: Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, ja w imieniu mieszkańców tutaj chciałabym prosić o odstąpienie od procedowania tego planu z uwagi na naruszenie interesu prawnego, materialnego, brak podstaw, brak zieleni, fałszerstwo intelektualne, niezgodność z topografią miasta Warszawy. Nazwy jak Opacz Zachodnia, nie ma czegoś takiego. Ponadto są to osiedla Opacz, Załuski, Paluch. Nie ma czegoś takiego, proszę państwa, jak Opacz Zachodnia. Z uwagi na powyższe, nie wiem dlaczego ogranicza się zabudowę mieszkaniową. 95% w tej chwili zabudowy jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. I na tym obszarze jest jednorodzinna. Nie mamy wzdłuż drogi ekspresowej S2 żadnej zieleni, Glinianki Załuski nie posiadają ani jednej ławki, zasypuje się, próbuje się wprowadzić deweloperów. Ulica Emaliowa, która praktycznie graniczy z Raszynem, blisko Raszyna, bo graniczymy Aleja Krakowska, Raszyn. Raszyn posiada drogę przejazdową Rebusową. Mamy jadąc z Raszyna po prawej stronie drogę ekspresową. Próbuje nam się w tym planie dodatkowo wprowadzić jakieś niedorzeczności., Jest to w ogóle skandal. Próbuje się ostatnią ulicę z Emaliowej, ul. Emaliowa ma 900 m długości, jest ulicą zamkniętą z bocznymi uliczkami, po 4, 5 tylko posesji mieszkaniowych. Mieszkania zabudowy indywidualnej. Próbuje się w ostatniej ulicy Foliałowej przekopać przez drogę ekspresową jakiś tunel. To w ogóle jakaś chora wizja jest. Ludziom próbuje się postawić bloki. No to jest w ogóle proszę państwa nieład przestrzenny, szkodnictwo dla mieszkańców. Ja powtarzam. 95% tego obszaru jest to budownictwo jednorodzinne. Ja mieszkam tam od urodzenia. Doskonale znam tą część, doskonale znam Okęcie, nie ma ładu, porządku, nawierzchnie ulic są zdewastowane. Mamy płyty betonowe po



części. Myśmy w ul. Emaliowej doprowadzili, że mamy w ul. Emaliowej infrastrukturę, mamy kanalizację, wodo-gaz. Ja rozumiem, że deweloperzy łaszą się na tą infrastrukturę i chcą zaraz bloki wielorodzinne budować. Przy Alei Krakowskiej wybudowano taki blik dwupiętrowy, pomijając to, że jesteśmy w obszarze ograniczonego użytkowania. Ja nie dostałam ani złotówki odszkodowania za tak zwane przekroczenie hałasu. A przecież lotnisko zbiera opłaty bagażowe, opłaty lotniskowe, za bilety... I gdzie są te pieniądze? Dla mieszkańców nie ma nic. I w związku z uwagi na te fałszerstwo intelektualne, ponadto ten projekt tej uchwały podpisała osoba, która nie żyje od 2020 r. No to jest w ogóle jakaś paranoja. Jak może nieboszczyk podpisywać coś takiego? No może ja, może zza grobu coś takiego istnieje? No ja nie słyszałam o czymś takim. Tak że jeszcze raz zwracam się z prośbą o odstąpienie od procedowania tej uchwały i albo pan projektant Sawicki spowoduje naprawę tego i odstąpi od poszerzania ul. Emaliowej, tej 900 m długości, chce ludziom wyrywać parkany i doprowadzić do samego domu, bo na końcu ul. Emaliowa graniczy z działką, która jest 2,5 ha, przejęta przez jakiego pana, prawda, który postawił 5 magazynów, ale to już należy do Raszyna. Rozumiem, że ten pan chce jeździć przez naszą Emaliową, pod naszymi oknami, wskutek tego mamy szkody znacznej wartości. Mamy popękane ogrodzenia, popękane budynki, bo ten pan chce jeździć tirami, a pan projektant chce doprowadzić do tego, żeby się tiry mogły nam wymieniać. No chwileczkę. Pan prezydent Trzaskowski wprowadził ograniczenia wprowadzania tirów na terenie miasta. U nas nie mogę się doprosić od pana burmistrza Karcza, żeby wprowadził organizację ruchu godną dla mieszkaniowego jakiegoś obszaru. Nie wiem czym to jest projektowane, tylko się domyślałam. Domyślałam, że ten pan, który buduje te hale magazynowe, taki interes materialny przemówił do Zarządu dzielnicy i do pana Sawickiego, projektanta i stąd ten cały galimatias. Jest to wyjątkowa sytuacja. Nieład urbanistyczny. Pomiędzy domami mieszkalnymi jednorodzinnymi wciska nam się hurtownia materiałów budowlanych, jest 11 zakładów napraw samochodów,



jakieś samochody sprowadzane stare z Unii Europejskiej, to jest w ogóle jakiś koszmar. O co tu chodzi? Albo będziemy tylko i wyłącznie przemawiać za korzyściami materialnymi osób kierujących, albo się weźmiemy rzeczywiście z kulturą jakąś, zachowajmy kulturę i godność mieszkańców i ludzi w Polsce. Nie może być tak, że kto da więcej to ma prawa. No, proszę państwa, naprawdę. Liczę na to, że państwo docenicie tutaj tych naszych mieszkańców, którzy mieszkają w tym rejonie, Opacz Zachodnia. Nie istnieje taki zapis na mapie topograficznej. A może by nazwał to inaczej, po amerykańsku jakoś. Zamiast Opacz Zachodniej to jakiś no nie wiem, jakaś może stolica Ameryki. Może, no tak to wygląda. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Poproszę panią Martę Szczepańską, ad vocem.

Radna Marta Szczepańska: To już tak gwoili uzupełnienia. Tak mamy przeznaczone rejony z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej, natomiast my nie badamy mieszkańców, my nie wiemy jaki wpływ dane normatywy hałasów wpływają na zdrowie mieszkańców. I uważam, że to jest jednak zadanie miasta stołecznego Warszawy, aby wykonywać badania przesiewowe wśród mieszkańców, patrzeć i uświadamiać ludzi jaki jest wpływ hałasu, jak wybierają miejsce zamieszkania. Bo oczywiście jest tak, że możemy powiedzieć, że Sanepid wyraził pozytywną opinię dla ulokowania tam zabudowy mieszkaniowej, natomiast długofalowo, ze względu na to, aby budować świadomość społeczną, ale też zdrowie publiczne w naszym społeczeństwie musimy też uwzględniać takie aspekty, żeby ludzie wiedzieli w jakim miejscu lokują swoją zabudowę mieszkaniową i że nie tylko posiadanie gruntu jest prerogatywą do zainwestowania środków w zabudowę mieszkalną, ale też wzięcie pod uwagę kwestii zdrowotnych. W takim aspekcie miasto nie informuje jakie mogą być konsekwencje zabudowy mieszkaniowej w tym rejonie, lub w podobnym. I w jaki sposób mieszkaniowiec, który nie tylko w

bliskim sąsiedztwie od lotniska, ale też w rejonach takich jak Ursynów, jak Bemowo, jak obszary, które generalnie 1/3 miasta de facto jest pod wpływem lotniska i nadal poziom świadomości społecznej względem oddziaływania lotniska na obszary zamieszkałe jest znikomy. Uważam, że to jest ważny punkt i to jest dobry przykład dla pokazania, że jednak ten aspekt powinien być zaadresowany. Na przykład w strategii miasta, czy w połączeniu razem z innymi biurami tak, żeby mieszkańcy mieli szansę zapoznać się i umieć odpowiednio zinterpretować mapę akustyczną, czy inne elementy, które często jako miasto są już udostępnione, natomiast żeby mieszkaniowiec umiał korzystać, potencjalny przyszły mieszkaniowiec potrafił korzystać z tego typu materiałów.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Poproszę jako głos mieszkańców panią Ewę Wojtaszek-Mik.

Pani Ewa Wojtaszek-Mik: Szanowni Państwo, ja też przyszedłam dzisiaj na Radę, żeby przekonać państwa radnych miejskich do negłosowania dzisiaj za tym projektem dla planu Opaczy, część zachodnia w obecnym kształcie. Oczywiście, jak większość pewnie obecnych na tej sali jesteśmy za tym, żeby plany dla miasta powstawały, ale nie chodzi o ilość, o liczbę tych planów, tylko o ich jakość. Ten plan powinien wrócić do dalszych prac. On zawiera wiele złych rozwiązań. O niektórych tu już dzisiaj była mowa. Ja dzisiaj ze względu na krótki czas podam tylko dwa przykłady, dotyczące dla odmiany rozwiązań komunikacyjnych. Ten plan wprowadza, przynajmniej w tym kwartale, o którym chcę mówić chaos, a nie ład przestrzenny, czyli zupełnie odwrotnie zadziałać może, niż tego wymaga ustawa. Zanim te przykłady tych absurdów komunikacyjnych, zaplanowanych w tym projekcie przedstawię, to też chcę wyrazić zdziwienie. Zdziwienie, że Komisja Ładu Przestrzennego Rady Warszawy, która obradowała w piątek, procedowała ten plan nie czekając na opinie, na stanowisko Rady Dzielnicy, która tym planem zajmowała się w tym tygodniu, we wtorek, przedwczoraj. Wspomniano tutaj o tym, że Rada Dzielnicy

powiedziała temu projektowi – nie. To był wprawdzie wyrównany wynik, jeśli chodzi o głosowanie, 10:10, ale uchwały pozytywnej dla tego projektu Rada nie podjęła. Czyli Rada Dzielnicy Włochy jest przeciwko temu projektowi. Więc mam nadzieję, że dzisiaj państwo radni miejscy wezmą pod uwagę, że radni, którzy są bliżej tego terenu i bliżej mieszkańców zorientowali się, wsłuchując się na posiedzeniu Rady Dzielnicy w głosy wielu mieszkańców, którzy mają liczne zastrzeżenia, składali uwagi, uwagi te w większości nie zostały uwzględnione, że należy jednak ten projekt zwrócić do dalszych prac po to, żeby on po prostu w większym stopniu zabezpieczał interesy mieszkańców, ale nie tylko. Bo również inwestorów, którzy chcieliby mieć – jak sądzę – właściwe dojazdy do obszarów, gdzie zamierzają te inwestycje przeprowadzić. Tak że uważam, że dla państwa radnych miejskich to jest taki sygnał ostrzegawczy, że Rada Dzielnicy nie miała tutaj jednak woli podjąć, nie zdołała podjąć uchwały pozytywnej. Jakie konkretne złe rozwiązania ten projekt przewiduje? Ja w swoich uwagach postulowałam właściwe zaprojektowanie ładu komunikacyjnego. Nie wiem, czy państwo radni, przynajmniej ci, którzy są na sali, są w stanie w tej chwili spojrzeć na rysunek tego projektu planu i ja mówię o kwartale położonym w południowo-wschodniej części obszaru. Praktycznie to nie jest Opacz, to jest część Załusk, ale jest objęta obszarem dla Opaczy zachodniej. Jest to kwartał położony między bardzo ważną arterią, która przebiega w tym miejscu, czyli Aleją Krakowską. Jak wiadomo, to jest trasa kilkupasmowa, wylotowa, ten tradycyjny wylot z Warszawy w kierunku południa Polski przez Raszyn. I między tą ulicą na wschód, do w tej chwili gruntowej ulicy o nazwie Janka Muzykanta przewiduje się drogi istniejące tam w tej chwili, właśnie drogi ziemne, które mają zapewnić wlot w Aleję Krakowską i odbiór ruchu właśnie z tego kwartału, ale nie tylko. Także z osiedla Załuski, które w ubiegłym roku przy znowu wielu głosach przeciwnych, otrzymało plan Załuski – część południowa, z fatalnie zaplanowaną siatką dróg. Ten plan został przez Radę Warszawy, niestety, uchwalony, wszedł w życie. I w

tej chwili jest szansa, żeby państwo radni przynajmniej częściowo nie uchwalając w takim kształcie, w jakim obecnie on teraz jest, planu dla Opaczy zachodniej, aby powstrzymali blokadę komunikacyjną, która tam wystąpi jeżeli nie zostanie poprawiony układ komunikacyjny właśnie w tym kwartale. To jest ważne nie tylko dla mieszkańców planu, który dzisiaj jest procedowany, ale także dla mieszkańców takich osiedli jak Załuski, jak Paluch, bo nie można myśleć o planowaniu tylko wycinkowo. Trzeba widzieć, co jest dookoła. Plan dla Opaczy zachodniej i dla Załusk południowych, te plany powinny być procedowane razem. Tymczasem, jak ja się orientuję, państwo otrzymujecie na przykład dzisiaj tylko informację o tym dokładnie wycinku i pewnie większość z państwa nie miała okazji zapoznać się z tym, co jest w otoczeniu. Otóż w otoczeniu, powiem krótko tylko, właśnie w tym planie Załuski południowe w ubiegłym roku przewidziano ogromną strefę usługową, z bardzo źle zaplanowaną siatką dróg. Siatką dróg, która wprowadza ten ruch ciężarowy, który tam może zaistnieć, gdy ta strefa się rozwinie, wprowadzonym w osiedle mieszkaniowe domów jednorodzinnych Załuski. I wprowadzie ten plan Załuski przewiduje drogę zbiorczą tam, pod Paluchem, nad obwodnicą albo pod, bo tak jest ten plan skonstruowany, że nie wiadomo nawet czy to ma być wiadukt, czy tunel. Ale co najgorsze, wjazd z tej strefy usługowej na tę drogę zbiorczą, ma się odbywać pod oknami domów jednorodzinnych po betonowych ulicach. I dziś jest szansa, żeby, bo nie uczynili tego projektanci, planiści miasta na etapie, kiedy zgłaszaliśmy uwagi, żeby w tym planie dla Opaczy Zachodniej lepiej zaplanować takie ulice jak Stoicka, jak Hipolitowo, jak Lajkonika, której do tego planu nie wprowadzono, jak ulica Na Skraju i wloty tych ulic do Alei Krakowskiej, żeby ten ruch ciężarowy wszedł prosto do Alei Krakowskiej, a nie do jakiejś mitycznej ulicy zbiorczej, do której i tak będzie dojazd przez nasze osiedle. Jeśli ulica Stoicka, jeśli ulica Na Skraju, Lajkonika i Hipotezy będą odpowiedniej szerokości i będą mieć wloty właściwe do Alei Krakowskiej to będzie jakaś szansa, żeby nas, mieszkańców Osiedla Załuski w obszarze plany



Załusk Południowych, ale także mieszkańców właśnie tego obszaru, objętego planem dla Opaczy, no powiem wprost, uratować od ruchu ciężarowego. Ja oczywiście zdaję sobie sprawę, że plan nie zajmuje się zasadami organizacji ruchu i formami skrzyżowań, ale jeżeli nie są właściwie zaprojektowane linie rozgraniczające, jeżeli plan, tak jak to jest w tym projekcie nie gwarantuje odpowiednich obszarów na właściwe wprowadzenie tych ulic, w szczególności Stoickiej i Na Skraju do Alei Krakowskiej, no to później nie będzie gdzie ulokować właśnie tych odpowiednich zawrotek czy też rond, tak jak przy ul. Na Skraju.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Przepraszam, Szanowna Pani, 8 minut minęło, proszę o dokończenie już.

Pani Ewa Wojtaszek-Mik: I kończąc już chcę powiedzieć, że wystarczy spojrzeć jak zaplanowano wlot ul. Stoickiej w ul. Krakowską. Tuż przy olbrzymim rondzie, skrzyżowaniu Alei Krakowskiej z południową obwodnicą Warszawy. Gołym okiem widać, że to jest absurd. Jeżeli ktoś za tym zagłosuje, no to po prostu będzie to świadczyło o tym, że po prostu zabrakło tutaj nie tylko wyobraźni projektantom i planistom z ratusza, ale także państwo radni tego nie jesteście w stanie zauważyć. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Zapraszam pana Wojciecha Łańcuckiego. Przypominam, że wypowiedź nie powinna być dłuższa, niż 8 minut.

Pan Wojciech Łańcucki: Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Wojciech Łańcucki, mieszkaniec Włoch. Jeśli chodzi o ten plan zagospodarowania przestrzennego Opaczy Zachodniej, uczestniczyłem zarówno w składaniu uwag do pierwszego jak i drugiego wyłożenia. Uczestniczyłem też we wszystkich możliwych konsultacjach. I faktycznie, u nas, na Radzie dzielnicy, zarówno też i na komisji Rady dzielnicy odnośnie gospodarki



przestrzennej, wszystkie zgromadzone osoby, zarówno radni jak i Zarząd Dzielnicy, jak i mieszkańcy, jak i inwestorzy, wszyscy byli za tym, że plan, jako taki, jako sama zasada, plan jest potrzebny, że trzeba uporządkować teren. Tylko problem polega na tym, że tak jak tutaj wspomniała moja przedmówczyni, ten plan zawiera wiele niedogodności, które można było rozwiązać, bo były uwagi składane. I to były uwagi składane przez wiele gremiów. Ja na przykład swoją przedmówczynię poznałem właśnie w toku składania uwag. Gdzie składaliśmy wraz z innymi mieszkańcami. Innymi podmiotami bardzo zbieżne uwagi. Nie konsultując się ze sobą, nie znając się. Czyli my, mieszkańcy, właściciele też działek, ja akurat nie jestem właścicielem żadnej działki w tym rejonie, inwestorzy, widzimy pewne potrzeby. Właśnie te potrzeby drogowe, a projektant planu tego nie widzi. I mimo, że to mu się mówi, z różnych stron, on się upiera w kolejnych wersjach, kolejnych wyłożeniach, że tego nam nie poprawi. W imię czego? Nie ma żadnego przeciwwskazania, żeby to poprawić. Dlatego, że taki układ, jak zaproponował, nie jest korzystny dla nikogo tak naprawdę. I pan projektant, podczas dyskusji u nas w Radzie dzielnicy, on mi mówi, ale w sąsiednim planie jest zaplanowane rozwiązanie drogowe. Tak, jest zaplanowane rozwiązanie drogowe, polegające na wybudowaniu wiaduktu nad trasą ekspresową S2, która ma po trzy pasy w każdą stronę, a w zasadzie w tym miejscu to nawet po cztery pasy, czyli mówimy o inwestycji za kil; kanaście, albo kilkadziesiąt milionów zł. A my proponujemy rozwiązanie cofnięcia na jednej czy dwóch działkach linii zabudowy i stworzenie w tym momencie dogodnego wyjazdu, który byłby również skuteczny dla samochodów ciężarowych, nie tylko osobowych. Tak że my, mieszkańcy, proponujemy rozwiązanie za 100 tys., czy 200 tys. zł, versus rozwiązania za kilkadziesiąt milionów złotych, którego nam nikt nie wybuduje. Jak sądzę. Bo kto miałby to zrobić i w imię czego miałby to zrobić? Skoro studium było uchwalone w 2006 r., a przystąpiono do budowy drogi ekspresowej w 2009 r. i tego wiaduktu nie uwzględniono, to dlaczego teraz, kiedy ta trasa już funkcjonuje 12 lat, miałby

ktoś ten wiadukt wybudować. Zwłaszcza, że ani z jednej, ani z drugiej strony tego wiaduktu nie będą jakieś osiedla mieszkaniowe, nie znajdzie się taki inwestor, który by w to zainwestował. Musiałoby to zrobić miasto. To miasto nie chce uporządkować wyjazdów z ulic tak, żeby wykupić kilkadziesiąt metrów przestrzeni od prywatnego właściciela działki, a chce się pakować w budowanie wiaduktu? To jest niegospodarność. Szanowni Państwo, my chcemy planu, chcemy planu na tym terenie. Jak najbardziej. Tylko my chcemy planu poprawionego. Dlatego były dwa wyłożenia, może trzeba ten plan odesłać do trzeciego wyłożenia, ale już tym razem żeby pan projektant naprawdę naprawił swoje błędy. W ogóle cały plan został oparty o jakieś bardzo stare mapy miasta, dlatego, że na tym planie widnieją budynki, których już dawno nie ma, z kolei nie ma budynków, które powstały parę lat temu. Jest też takie, po prostu, takie niechlujstwo na tym planie, bo na przykład rów odwadniający jest narysowany w miejsce obecnego ekranu dźwiękochłonnego, z kolei pas drzew jest narysowany na prawym pasie Alei Krakowskiej. No takich błędów rysunkowych jest tam mnóstwo i tego pan projektant nie wprowadził. Ale niech mu będzie. Niech poprawi te najważniejsze nasze uwagi, niech poprawi też uwagi, które będą zgłaszali za chwilę, będzie zgłaszał przedstawiciel dużej firmy, posiadającej obiekt handlowy w naszej dzielnicy. Ja też w ramach uwag zgłaszałem taką prośbę, aby nie ingerować planem w duże tereny, będące własnością jednego właściciela. Czyli na przykład właśnie tereny dużego handlu, tak zwane markety. Po co im tam układać te drogi? Po co im tam robić wewnątrz jakieś ograniczenia? Potem są właśnie kłopoty, o których za chwilę przedstawiciel powie. Ja jestem po jego stronie. Dlatego, że nie ograniczamy przedsiębiorców z jednej strony, nie tworzymy barier, które będą sprawiały im tylko kłopoty. I to kłopoty wszystkim. Bo i urzędnikom, i inwestorom, i mieszkańcom. Naprawdę, Szanowni Państwo, tutaj było powiedziane, że Rada Dzielnicy Włochy nie podjęła tej uchwały. To prawda. Ale też jeszcze pragnę zauważyć, że Komisja Gospodarki Przestrzennej Dzielnicy Włochy wyraziła się



co do tej uchwały negatywnie. Wynik głosowania był zdecydowanie negatywny. W związku z tym naprawdę, Szanowni Państwo, nie ma podstaw do tego, żeby przyjąć dzisiaj uchwałę pozytywnie dlatego, że naprawdę wszystkie gremia, które ja znam, są za tym, żeby ten plan poprawić. I dajcie nam szansę, dajcie nam szansę go poprawić. My naprawdę tego planu chcemy. Tylko w formie już takiej finalnej. Jeżeli to się nie wydarzy, to ja mogę państwu zagwarantować, mogę państwu obiecać, że ja zrobię wszystko, żeby ten i poprzednie plany, które były uchwalone w ostatnim czasie zostały zgłoszone do nowelizacji. Do poprawy. Dlatego, że one wszystkie właśnie mają tego typu bardzo niekorzystne zapisy, aczkolwiek, jeżeli chodzi co do zasady, to fajnie, że one są. Fajnie, że były procedowane. Też jest dobrze, że są uchwalane. Ja generalnie chciałem na koniec podziękować pani prezydent Renacie Kaznowskiej za to, że tak intensywnie zajęła się tymi planami i jako mieszkaniec Dzielnicy Włochy trzeci plan obserwuję, że jest uchwalany i to w tej, w sumie młodej kadencji. To jest bardzo pozytywne. Tylko stare polskie przysłowie mówi: co nagle to po diable. I naprawdę, dajcie nam troszeczkę jeszcze czasu, dajcie nam możliwość poprawienia tego planu, a wszyscy tutaj zainteresowani przyjdą, będą klaskać i składać państwu gratulacje, że ukłoniliście się mieszkańcom, inwestorom miasta Warszawy. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję, czas minął, zapraszam pana Artura Bercia. Pan Artur Berć.

Pan Artur Bierć: Dzień dobry państwu, ja nazywam się Artur Bierć i jestem przedstawicielem właściciela spółki, która posiada Centrum Krakowska CK61 oraz naszego sąsiada, który buduje halę. Chciałem do państwa zaapelować, żeby państwo nie przyjmowali tego planu w takim kształcie i żeby państwo jednak go poprawili. Na piątkowej Komisji Infrastruktury pani prezydent wspomniała, że teoretycznie zdążymy z tym planem, gdyby został poprawiony, więc istnieje szansa jego poprawienia. Chciałem zwrócić uwagę, że mamy duże centrum



handlowe, w którym zostały zaprojektowane nam drogi wewnętrzne na parkingach, a naszemu sąsiadowi na budynku. I mamy sytuację taką, że wiadomo, że3 plan jest na przyszłość, co oznacza, że obecnie procedujemy z państwem podział naszego parkingu i nie możemy go sprocedować z uwagi na to, że zostały zaprojektowane drogi wewnętrzne. Rozmawiamy z naszymi najemcami, z którymi musimy to zrobić, aby podzielić nasze drogi, nasz parking, i nie możemy tego zrobić z uwagi na to, że za chwilę, jeżeli państwo uchwalicie ten plan, no to nie będziemy mogli wydzielić działek w taki sposób, w jaki to jest zaprojektowane. Jesteśmy na tym terenie od 2000 r. To centrum wielokrotnie się zmieniało i nie mając planu z reguły występowaliśmy o warunki zabudowy i bez problemu to zmienialiśmy. W obecnym planie mamy dodatkowo sytuację taką, że mamy krzywo poprowadzone linie zabudowy w taki sposób, że one się nie zgadzają, że gdyby cokolwiek na przykład się zawaliło, albo potrzebowali przebudować, albo przyjdzie do nas najemca, że musimy zmienić, nie będziemy tego mogli zrobić, ponieważ nie wydadzą nam państwo decyzji, która by to uwzględniała. Mamy w tym planie też zaprojektowane to, że mamy zakaz lokowania różnych elementów na dachach, co oznacza, że jeżeli będziemy chcieli robić klimatyzację, zmienić klimatyzatory na przykład, to nie będziemy mogli tego zrobić, mimo, że Urząd Lotnictwa Cywilnego tego nie uwzględnia. Mamy w jednym przypadku sytuację taką, że nie możemy na dachach instalować metalowych pokryć, co oznacza, że musielibyśmy zrobić dachy chyba z drewna. I naprawdę chciałbym zaapelować, żeby państwo rozważyli taką sytuację, żeby jak gdyby nie utrudniać nam działalności i rozwoju. Bo słyszeliśmy od projektanta, że ten plan ma umożliwić nam rozwój. A to w rzeczywistości nie uwzględnia, uniemożliwia nam całkowicie rozwój i mamy także, generujemy do budżetu, bo tutaj pani prezydent wspominała o kwestiach przychodowych. Generujemy do budżetu ponad 3,5 mln zł rocznie przychodów. Jeżeli nie będziemy mogli się rozwijać, no to nie będziemy mogli tego wpłacać, tak? Natomiast zablokowanie



możliwości podziałów i funkcjonowania w bardzo krótkim czasie doprowadzi do tego, że nie będziemy mogli funkcjonować w taki sposób na tym terenie. Więc może to jest taki jakiś argument, żeby jednak ten plan poprawić, tak? Szczególnie, że na pewno zdążymy przed 2026 r., żeby te poprawki wprowadzić. To nie są duże poprawki. Zwracaliśmy państwu uwagę, chcieliśmy o tym porozmawiać, natomiast no, nie zostaliśmy zaproszeni do rozmów, jak z tego wynika, nikt z nami nie chciał rozmawiać. Pisaliśmy do państwa, ale to zostało bez żadnego odzewu, więc no w przypadku, nie (...) państwu aż takich, że tak powiem, problemów, więc chcielibyśmy, żeby państwo jednak rozważyli skierowanie tego do poprawek. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, czy pan się odniesie?

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Szanowni Państwo, te wątki oczywiście zabrzmiały już na komisji, natomiast z chęcią się odniosę do części z nich przynajmniej, bo naprawdę było dużo w tej chwili tych postulatów do mojego przedmówcy. No tutaj muszę powiedzieć, że ze zdziwieniem mogę przyjąć takie stanowisko przedmówcy, że plan uniemożliwia rozwój tych nieruchomości, którymi państwo dysponujecie, w kontekście tego, że plan dopuszcza i przewiduje możliwość dobudowania do istniejącej substancji dwa razy więcej powierzchni całkowitej, niż jest to w chwili obecnej. Więc tutaj państwo możecie sami jakby zobaczyć jak dużo tego rozwoju nowego na tym obszarze może się pojawić, więc nie jest zupełnie prawdą, że plan pozbawia możliwości rozwojowych właściciela tego terenu. Jak chodzi o wprowadzanie pewnych elementów, związanych z drogami wewnętrznymi i z ustaleniami dotyczącymi jakości architektury i kształtowania zabudowy na tym terenie, to znowu oczywiście od tego planowanie przestrzenne jest, żeby strukturę przestrzenną, zwłaszcza przestrzeni publicznych miasta, nowe zagospodarowanie, czyli

istniejące zagospodarowanie włączać. Plan miejscowy jest tak skonstruowany, żeby na tym obszarze nadal można było realizować nowe inwestycje, ale pod warunkiem zachowania ładu przestrzennego, pod warunkiem zachowania odpowiednich jakości materiałowych, urbanistycznych, architektonicznych, które będą dostosowane do tego miejsca, a podkreślam, że Aleja Krakowska została w polityce przestrzennej miasta wskazana jako powiązanie ważnych przestrzeni reprezentacyjnych i zabudowa położona wzdłuż Alei Krakowskiej musi się odznaczać odpowiednią jakością. To nie może być przypadkowa zabudowa, położona w nieładzie, tylko musi to być jakość urbanistyczna zapewniona na tych obszarach. Od tego jest plan miejscowy, żeby wprowadzać pewne unormowania, uregulowania dla obecnego, jak i przyszłego zagospodarowania i nie jest też do końca prawdą, że wprowadzane przez nas w planie miejscowym drogi wewnętrzne uniemożliwiają dotychczasowe korzystanie. Obowiązują wszystkie przepisy, które umożliwiają funkcjonowanie do czasu wprowadzenia zapisów planu miejscowego w niezmiennym kształcie. Tak, że tutaj nie ma obawy o to, że ta działalność będzie musiała być zakończona. Przeciwnie, plan miejscowy wprowadza bardzo duże możliwości inwestycyjne, tak jak powiedziałem i chcę to podkreślić, dwa razy większe niż jest to obecnie. Jeśli chodzi o wypowiedzi mieszkanki z ul. Emaliowej, to mam wrażenie, że ta wypowiedź dotyczyła tego, jak bardzo dzisiaj właśnie stan zagospodarowania tego otoczenia jest niewystarczający i niedostosowany do potrzeb mieszkańców. Tym planem właśnie chcemy to zmienić, dlatego wprowadzamy nowe elementy zieleni, nowe bezpieczne połączenia przestrzeni publicznych w postaci szerszych niż dzisiaj, oczywiście, ulic. Ulica Emaliowa dzisiaj nawet nie ma obustronnych chodników. Przy prowadzonych tam działalnościach gospodarczych nie jesteśmy w stanie przy tak wąskiej ulicy zapewnić mieszkańcom bezpieczeństwo. Stąd plan przewiduje odpowiednie elementy uzupełnienia sieci. Jest to szczególnie istotne w kontekście powstałej kilka lat temu południowej obwodnicy Warszawy. Inwestycja ta w znacznym



stopniu zmieniała zasady funkcjonowania ruchu drogowego w tym obszarze. Jak państwo się domyślacie, tak duża inwestycja poprzecinała dotychczasowe łączniki i drogi, siła rzeczy spowodowała, że te objęte planem miejscowym rejon, położone po przeciwległych narożnikach węzła Alei Krakowskiej i południowej obwodnicy Warszawy musiały mieć opracowaną nową zasadę obsługi komunikacyjnej i to w tym planie wprowadziliśmy. Jak chodzi o obsługę Załusek, które są poza granicą planu, to niezmiernie dla nas istotne było to, żeby poprawić oczywiście komunikację w tym obszarze, ale w zgodzie z polityką przestrzenną miasta. Plan miejscowy sporządzamy w zgodzie ze studium, na podstawie studium, w studium mamy przewidziane inwestycje, związane z tym, żeby tą komunikację tam naprawiać i takie elementy, związane na przykład z przejściem bezkolizyjnym nad południową obwodnicą Warszawy przewidzieliśmy w planie Załusek, natomiast to, co się dało zrobić z planie Opaczy Zachodniej, też wykonaliśmy. Sprowadziło się to do tego, że przede wszystkim ul. Stoicka została poszerzona do odpowiedniej szerokości, połączona z Aleją Krakowską, natomiast biorąc pod uwagę klasę samej Alei Krakowskiej oraz rejon skrzyżowania, a raczej węzła drogowego z południową obwodnicą Warszawy nie jest możliwe bezpośrednie włączanie ulic, prowadzących ruch lokalny do tego typu rozwiązań drogowych. Dlatego plan miejscowy wskazuje pasy drogowe, natomiast rozwiązania szczegółowe nie są materialem planu i organizacja ruchu, związana z ukształtowaniem Alei Krakowskiej najprawdopodobniej w przyszłości będzie wyglądała w ten sposób, że wzdłuż Alei Krakowskiej będzie droga odbarczająca, droga serwisowa, która ładnie podepnie wszystkie ulice, wskazane w planie o charakterze lokalnym, albo dojazdowym. I na koniec chciałbym powiedzieć, że wszystkie rozwiązania w tym planie są oczywiście pozytywnie zaopiniowane i uzgodnione przez odpowiednie jednostki, zajmujące się transportem, to znaczy Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad i Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Dziękuję. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, zatem przechodzimy do głosowania. Proszę o gong. (Gong) Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 439. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 34 osoby, przeciw 19, wstrzymały się 2 osoby. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 439. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 408**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 408. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie złożono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pan Piotr Wertenstein-Żuławski, pani Patrycja... No dobrze. W takim razie zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 51 osób, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 408. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 420**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania



projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Pani Przewodnicząca...

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 420. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu w ramach upoważnienia prezydenta Warszawy pana dyrektora Bartosza Rozbiewskiego.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pani Magdalena Gogol... Pani Patrycja już jest, a pan Żuławski? Nie ma. Szanowni Państwo, zamykam zatem głosowanie. Za 54 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Szanowni Państwo, w tej chwili przekażę prowadzenie pani przewodniczącej Melanii Łuczak, tak że dosłownie minuta i dokonamy zamiany miejsc.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Kolejne dwa projekty uchwał dotyczą tej samej tematyki. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 442 i 443**. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało



miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji Kultury i Promocji Miasta, panią przewodniczącą Agnieszkę Wyrwał o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Agnieszka Wyrwał: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, komisja zaopiniowała pozytywnie oba projekty uchwał z druków 442 oraz 443. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Michał Krasucki, dyrektor Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków.

Dyrektor Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków Michał Krasucki: Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania kolejno projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 442. Proszę o zagłosowanie. Czy wszyscy już zagłosowali którzy są na sali? Zakładam, że tak, tak że zamykam głosowanie. Za głosowało 41, przeciw 0, wstrzymało się 14. Za przyjęciem projektu uchwały z druku 442. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę 442. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 443. Proszę o głosowanie. Pan Młynarek jeszcze, pani Szymborska... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 443 głosowało 42, przeciw 0, wstrzymało się 14. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 443. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniający uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do**

rejestr zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze m.st. Warszawy – druk nr 451. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Kultury i Promocji Miasta, panią przewodniczącą Agnieszkę Wyrwał o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.

Radna Agnieszka Wyrwał: Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 451. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Michał Krasucki, dyrektor Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków.

Dyrektor Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków Michał Krasucki: Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 451. Proszę o głosowanie. Pan radny Kluś... Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 451 głosowało 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 451. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Domu Pomocy Społecznej „Na Bachusa”, przy ul. Bachusa 7 w Warszawie – druk nr 394.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji



Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, panią przewodniczącą Martynę Jałoszyńską, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Martyna Jałoszyńska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęto żadnych poprawek i nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Katarzyna Jeżewska, zastępca dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

Zastępca Dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych Katarzyna Jeżewska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 394. Proszę o głosowanie. Pan Figura jeszcze, pani Agaty nie ma, nie widzę... Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 394 głosowało 55, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 394.

Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nazwy Domu Pomocy Społecznej w Warszawie, przy ul. Wójtowskiej oraz zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu domom pomocy społecznej, prowadzonym przez miasto stołeczne Warszawę – druk nr 395. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę



Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, panią przewodniczącą Martynę Jałoszyńską o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Martyna Jałoszyńska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęto żadnych poprawek i nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Katarzyna Jeżewska, zastępca dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

Zastępca Dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych Katarzyna Jeżewska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 395. Proszę o głosowanie. Pan radny Frąckowiak, proszę... Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 395 głosowało 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 395. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej przy ul. Dalibora 1 w Warszawie, Ośrodka Interwencji Kryzysowej przy ul. 6 Sierpnia 1/5 w Warszawie i Specjalistycznej Poradni Rodzinnej ds. Przeciwdziałania Przemocy przy ul. Belgijskiej 4 w Warszawie – druk nr 440.** Pierwsze czytania projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę



Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, panią przewodniczącą Martynę Jałoszyńską o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Martyna Jałoszyńska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęto żadnych poprawek i nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Katarzyna Jeżewska, zastępca dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

Zastępca Dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych Katarzyna Jeżewska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 440. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 440 głosowało 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 440. Kolejne trzy projekty uchwał dotyczą zniesienia urzędowej nazwy trzech miejscowości w mieście stołecznym Warszawie. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony, to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, a, przepraszam... Tutaj pani radna Nehrebecka-Byczewska chciałaby... (Wypowiedź poza mikrofonem) Dobrze, oczywiście. Wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad projektami uchwał zawartymi w drukach nr 352, 353 i 354. Pierwsze



czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji ds. Nazewnictwa Miejskiego. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji ds. Nazewnictwa Miejskiego, panią przewodniczącą Anię Nehrebecką-Byczewską o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Anna Nehrebecka-Byczewska: Szanowni Państwo, w czasie pierwszego czytania komisja zaopiniowała wszystkie trzy omawiane projekty pozytywnie. Nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Paweł Piechna, zastępca dyrektora Biura Geodezji i Katastru.

Zastępca Dyrektora Biura Geodezji i Katastru Paweł Piechna: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania kolejno: projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 352, dotyczącego miejscowości Aleksandrów Drugi. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 352 głosowało 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 352. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 353, dotyczący miejscowości Aleksandrów Trzeci. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 353 głosowało 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła

uchwałę z druku nr 353. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 354, dotyczący miejscowości Szylówek. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 354 głosowało 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 354. Kolejnych 8 projektów uchwał dotyczy nadania lub zniesienia nazw obiektów miejskich w poszczególnych dzielnicach. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowania nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania **nad projektami uchwał zawartymi w drukach nr 397, 415, 416, druki od nr 421 do nr 424 oraz druk nr 467.** Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji ds. Nazewnictwa Miejskiego. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji ds. Nazewnictwa Miejskiego, panią przewodniczącą Annę Nehrebecką-Byczewską o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Anna Nehrebecka-Byczewska: Szanowni Państwo, komisja zaopiniowała pozytywnie wszystkie omawiane przez nas projekty. Nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Paweł Piechna, zastępca dyrektora Biura Geodezji i Katastru.

Zastępca Dyrektora Biura Geodezji i Katastru Paweł Piechna: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie widzę. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 397 dotyczy Placu Defilad. Proszę o głosowanie. Pani Szczepańska... Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 397 głosowało 53, przeciw 0, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 397. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 415 – Skwer Ameryki Łacińskiej. Proszę o głosowanie. Pan radny Szyszko proszę... Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 415 głosowało 51, przeciw 1, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 415. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 416 – Rondo Tajnej Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w Ursusie. Proszę o głosowanie. Panie radny Kowalczyk, proszę... Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 416 głosowało 55, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 416. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 421 – Pasaż Stefanii Grodzieńskiej. Proszę o głosowanie. Pani radna Zakrzewska, proszę... Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 421 głosowało 54, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 421. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 422 – ul. Adama Hanuszkiewicza. Proszę o głosowanie. Pan radny Figura... Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 422 głosowało 55, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 422. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 423 dotyczy ul. Wieśniaczej. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 423 głosowało 55, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 423. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w



druku nr 424, dotyczący ul. Marynin. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 424 głosowało 55, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 424. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 467 – ul. Skoroszytu. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 467 głosowało 47, przeciw 5, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 467. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych m.st. Warszawy – druk nr 411.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 411. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Marcin Litwinowicz, zastępca dyrektorki Biura Edukacji.

Zastępca Dyrektora Biura Edukacji Marcin Litwinowicz: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, dziękuję, nie mam nic do dodania ponad to, co w uzasadnieniu.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia



indywidualne? Też nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 411. Proszę o głosowanie. Pan radny Kowalczyk... Pan radny Młynarek też już się dołączył... Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 411 głosowało 49, przeciw 0, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 411. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Biura Finansów Oświaty m.st. Warszawy oraz niektórych Dzielnicowych Biur Finansów Oświaty m.st. Warszawy, a także zmiany nazw i statutów niektórych jednostek obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych – druk nr 412.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 412. Podczas pierwszego czytania nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Marcin Litwinowicz, zastępca dyrektorki Biura Edukacji.

Zastępca Dyrektora Biura Edukacji Marcin Litwinowicz: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, dziękuję, nie mam nic do dodania. ponad to, co w uzasadnieniu.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia



indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 412. Proszę o głosowanie. Pan radny Frąckowiak też dołączył. Dziękuję bardzo zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 412 głosowało 55, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 412. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków niektórych jednostek budżetowych m.st. Warszawy raz dochodów gromadzonych na tych rachunkach – druk nr 413.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 413. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Marcin Litwinowicz, zastępca dyrektorki Biura Edukacji.

Zastępca Dyrektora Biura Edukacji Marcin Litwinowicz: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 413. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z



druku nr 413 głosowało 55, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 413. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie założenia Szkoły Podstawowej nr 409 w Warszawie, ul. Silnikowa 8A – druk nr 441.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 441. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Anna Lewandowska, zastępca burmistrza Dzielnicy Ursus.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Ursus Anna Lewandowska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, proszę o podjęcie tej uchwały, bardzo ważnej nie tylko dla Ursusa, ale też dla całego miasta stołecznego. Przygotowujemy się do uruchomienia chyba jednej z najnowocześniejszych szkół w Warszawie, na pewno bardzo ekologicznej. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 441. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 441 głosowało 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada



podjęła uchwałę z druku nr 44. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie założenia Szkoły Podstawowej nr 407 w Warszawie, ul. Szeligowska 65A – druk nr 470.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 470. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan burmistrz Bemowa.

Burmistrz Dzielnicy Bemowo Grzegorz Kuca: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic więcej do dodania i bardzo proszę o podjęcie uchwały odnośnie powstania nowej szkoły w Dzielnicy Bemowo. Jest to dla nas bardzo ważne i myślę, że dla miasta stołecznego również. Bardzo proszę. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Też nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 470. Proszę o głosowanie. Pani radna Spinkiewicz, proszę... Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 470 głosowało 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 470. Kolejne dwa projekty uchwał dotyczą zmiany sieci publicznych przedszkoli i szkół podstawowych w

m.st. Warszawie. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 471 i 472**. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 471 i z druku nr 472. Podczas pierwszego czytania projektów uchwał nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy zabierze głos burmistrz Dzielnicy Bemowo.

Burmistrz Dzielnicy Bemowo Grzegorz Kuca: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku 471. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie...

(Głosy z sali: Nie, nie, mamy tutaj błąd. Coś nie działa.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem głosowało 41, przeciw 0, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 471. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 472. Proszę o głosowanie. Pani przewodnicząca Janczar, proszę... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 472 głosowało 43, przeciw 0, wstrzymało się 15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 472. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zamiaru przekształcenia Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Warszawie, ul. Skorochód-Majewskiego 17 poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć – druk nr 452.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 452. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Piotr Krasnodębski, burmistrz Dzielnicy Ochota.

Burmistrz Dzielnicy Ochota Piotr Krasnodębski: Dziękuję bardzo. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, proszę o podjęcie uchwały. Nie mam nic więcej do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu



uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 452. Proszę o głosowanie. Pani radna Żebrowska, pani radna Socha, pani radna Staniszkis... Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 452 głosowało 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 452. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Specjalnego nr 249 dla Dzieci z Upośledzeniem Umysłowym w Stopniu Umiarkowanym i Znacznym w Warszawie, ul. Kobielska 5 – druk nr 398.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 398. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Bożena Przybyszewska, zastępca burmistrza Dzielnicy Praga-Południe.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe Bożena Przybyszewska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic więcej do dodania poza tym, co jest w uzasadnieniu. Proszę państwa o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 398. Proszę o głosowanie.



Pani radna Wereszczyńska proszę i pani... To chyba już wszyscy, którzy są. Dobrze. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 398 głosowało 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku 398. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4 w Warszawie, ul. Mińska 1/5 – druk nr 399 wraz z autopoprawką.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 399 wraz z autopoprawką.. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Bożena Przybyszewska, zastępca burmistrza Dzielnicy Praga-Południe.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe Bożena Przybyszewska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic więcej do dodania poza tym, co jest w uzasadnieniu. Proszę państwa o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 399 wraz z autopoprawką.



Proszę o głosowanie. Pan radny Kowalczyk... Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 399 wraz z autopoprawką głosowało 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 399 wraz z autopoprawką. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Spożywczo-Gastronomicznych w Warszawie, ul. Komorska 17/23 – druk nr 400.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 400. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Bożena Przybyszewska, zastępca burmistrza Dzielnicy Praga-Południe.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe Bożena Przybyszewska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic więcej do dodania i proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 400. Proszę o głosowanie. Pani przewodnicząca Niewitecka, poproszę o głos. Dziękuję bardzo. Zamykam



głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 400 głosowało 44, przeciw 0, wstrzymało się 14. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 400. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 312 im. Ewy Szelburg-Zarembiny w Warszawie, u;. Umińskiego 12 poprzez likwidację oddziałów przedszkolnych – druk nr 401.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 401. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Bożena Przybyszewska, zastępca burmistrza Pragi-Południe.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe Bożena Przybyszewska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic więcej do dodania i proszę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 401. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 401 głosowało 44, przeciw 0, wstrzymało się 15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 401. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie**



zamiaru przekształcenia Przedszkola nr 227, Wesole Nutki w Warszawie, ul. Świętosławska 3 poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych – druk nr 402. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 402. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Bożena Przybyszewska, zastępca burmistrza Dzielnicy Praga-Południe.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe Bożena Przybyszewska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic więcej do dodania poza tym, co jest w uzasadnieniu. Proszę państwa o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 402. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 402 głosowało 44, przeciw 0, wstrzymało się 15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 402. Kolejne dwa projekty uchwał dotyczą tej samej tematyki. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony, to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym



projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 403 i 478**. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji Budżetu i Finansów, panią przewodniczącą Dorotę Lutomirską o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Dorota Lutomirska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 403. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Również w druku 478 komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały i również podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Witold Nowakowski, zastępca dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich.

Zastępca Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich Witold Nowakowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Tutaj zgłosiła się pani przewodnicząca Beata Michalec, ad vocem, czy to jest, chciałaby pani głos zabrać?

Radna Beata Michalec: Nie.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Tak, bo tutaj pani się wyświetliła. Nie. Dziękuję bardzo, więc nie widzę tutaj indywidualnych głosów, w związku z tym przystępujemy do głosowania kolejno. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy, zawarty w druku nr 403. Proszę o głosowanie. Pani radna Wyrwał, proszę... Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 403 głosowało 59, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 403. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 478. Proszę o głosowanie. Pan radny Sybilski, proszę... Dziękuję. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 478 głosowało 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 478. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniający uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej m.st. Warszawy – druk nr 407.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, pana przewodniczącego Tomasza Sybilskiego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Tomasz Sybilski: Pani Przewodnicząca, Komisja Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały. Nie przyjęto żadnych poprawek ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Jarosław Misztal, pełniący obowiązki dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa.



Pełniący Obowiązki Dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa Jarosław Misztal: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy, zawartego w druku nr 407. Proszę o głosowanie. Pan przewodniczący Sybilski, dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 407 głosowało 59, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 407. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przekazania Policji w 2024 r. środków finansowych na nagrody za osiągnięcia w służbie dla policjantów realizujących zadania z zakresu służby prewencyjnej – druk nr 455.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Poproszę sprawozdawcę Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, pana przewodniczącego Tomasza Sybilskiego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Tomasz Sybilski: Pani Przewodnicząca, Komisja Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały. Nie przyjęto żadnych poprawek, nie zgłoszono również wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Jarosław Misztal, pełniący obowiązki dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa.



Pełniący Obowiązki Dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa Jarosław Misztal: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 455. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 455 głosowało 59, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 455. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie Warszawskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2024-2030 – druk nr 418.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Jóźwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Jóźwiak: Projekt został pozytywnie zaopiniowany na komisji. Nie zgłoszono do niego poprawek, ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dzień dobry, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia



indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 418. Proszę o głosowanie. Pani radna Spinkiewicz... Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 418 głosowało 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 418. Kolejne dwa projekty uchwał dotyczą powołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu PZLO Warszawa-Wesoła, Warszawa-Białołęka. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 409 i 410**. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Jóźwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radny Jarosław Jóźwiak: Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca, oba projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję. Nie zgłoszono do nich poprawek, ani wniosków mniejszości. Tylko jedna uwaga. Białołęka-Targówek.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania zarówno w PZLO Warszawa-Wesoła, jak i PZLO Białołęka-Targówek.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia



indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania kolejno: projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 409. Proszę o głosowanie. Pan radny Kowalczyk, pani radna Gogol... Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 409 głosowało 57, przeciw 1, wstrzymało się 1. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 409. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 410. Proszę o głosowanie. Pani przewodnicząca Wyrwał... Poproszę jeszcze radną Żebrowską o głos... Pani radna Borowska... Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 410 głosowało 59, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 410. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zmiany statutu Szpitala Bielańskiego im. ks. Jerzego Popiełuszki, Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 453.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Józwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Józwiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Nie zgłoszono do niego poprawek, ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 453. Proszę o głosowanie. Pani przewodnicząca Michalec, pani radna Żebrowska... Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 453 głosowało 51, przeciw 0, wstrzymało się 8. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 453. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów – druk nr 454.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Jóźwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Jóźwiak: Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca, Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Nie było do niego zgłoszonych poprawek ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 454. Proszę o głosowanie.



Pani Przewodnicząca Ziolo-Pużuk, proszę, pan przewodniczący Szostakowski...
Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 454 zagłosowało 44, przeciw 2, wstrzymało się 13. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 454. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniający uchwałę w sprawie przyznania dotacji na remonty podmiotów leczniczych – druk nr 457.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Jóźwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Jóźwiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt. Nie zgłoszono do niego poprawek, ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 457. Proszę o głosowanie. Pan radny Szyszko, pani radna Jabłońska... Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 457 głosowało 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 457. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości**



gruntowej zabudowanej, położonej w Warszawie, przy ul. Żegańskiej 13 Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer poprzez zwiększenie jego funduszu założycielskiego – druk nr 456. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Jóźwiaka, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Jóźwiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt na posiedzeniu. Do projektu nie zgłoszono żadnych poprawek, ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 456. Proszę o głosowanie. Pani przewodnicząca Niewitecka, poproszę i panią przewodniczącą Ziolo-Pużuk poproszę... Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 456 głosowało 59, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 456. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu**



Opieki Zdrowotnej Warszawa-Wola-Śródmieście – druk nr 474. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Józwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Józwiak: Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Nie zgłoszono do niego poprawek ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku 474. Proszę o głosowanie. Pan radny Mencwel... Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 474 głosowało 45, przeciwko 0, wstrzymało się 14. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 474. Kolejne dwa projekty uchwał dotyczą powołania Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu PZLO Warszawa Praga-Południe i Rady Społecznej Szpitala Bielańskiego. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 487 i 488.** Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu

Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Jóźwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radny Jarosław Jóźwiak: Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca, oba druki zostały zaopiniowane, projekty, pozytywnie przez komisję. Do projektu 487 nie wpłynęły poprawki, ani wnioski mniejszości, natomiast do druku nr 488 została zgłoszona poprawka, która została pozytywnie zaopiniowana przez komisję. Posiada ona również pozytywną opinię skarbnika oraz Biura Prawnego. Chciałbym zapytać, czy pani prezydent przyjmie tą poprawkę jako autopoprawkę.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Aldona Machnowska-Góra: Przyjmuję poprawkę jako autopoprawkę prezydenta.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania zarówno w projekcie Praga-Południe jak Szpital Bielański. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania kolejno projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 487. Proszę o głosowanie. Pani radna Kasztelan... Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 487 głosowało 60,



przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 487. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 488. Proszę o głosowanie. (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, oczywiście, wraz z autopoprawką. Pani radna Borowska, pani radna Łaniewska i radna Zając, proszę... Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 488 głosowało 57, przeciw 0, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z autopoprawką z druku nr 488. Dziękuję. Pałeczkę przejmie teraz pan przewodniczący Potapowicz.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 414**. Pierwsze czytanie projektu miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Rozwoju Gospodarczego, panią sprawozdawczynię o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Czy to pani przewodnicząca? To zapraszam. Pani przewodnicząca Karolina Ziolo-Pużuk.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 414. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono również wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn.

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Pan Maciej Binkowski, pan Piotr Szyszko, pan Jarosław Jóźwiak... Szanowni Państwo, i pani Justyna Zając. Jeszcze prosimy o zagłosowanie. Pani Justyno... O! Proszę uprzejmie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 51 osób, przeciw 0, wstrzymało się 6. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 414. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 432**. Pierwsze czytanie miało miejsce na Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawartej w druku nr 432. Podczas pierwszego czytania uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono również wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn.

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie. Za 48, przeciw 0, wstrzymało się 10. Rada miasta stołecznego Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 432. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 468**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji



Rozwoju. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 468. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono również wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn, w ramach drugiego czytania.

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Pan Mencwel, pani Jabłońska, pani Spinkiewicz, pan Szyszko, pani Patrycja... Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 48 osób, przeciw 0, wstrzymało się 6. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 468. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 469**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego. Przystępujemy do drugiego czytania. Pani Przewodnicząca, proszę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 469. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono też wniosków mniejszości.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania pan dyrektor Jarosław Węgrzyn. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Pan Budziszewski, pani Patrycja, pani Marta... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 469. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 483**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 483. Podczas pierwszego czytania nie zgłoszono żadnych poprawek, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn.

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 20. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 483. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 484**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Edukacji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Rozumiem, że to pani przewodnicząca Beata Michalec.

Radna Beata Michalec: Panie Przewodniczący komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 484. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn. Panie Dyrektorze...

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo, proszę o głosowanie. Pani Niewitecka, pan Christian Młynarek... Szanowni Państwo, za 43 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 15. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 484. Prośba tylko o nieprzechodzenie na zamknięcie dopóki nie powiem, że zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 425**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przechodzimy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię Komisji Rozwoju Gospodarczego,

Mieszkalnictwa i Cyfryzacji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Rozumiem, że pani przewodnicząca.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Tak jest. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad najmu lokali z druku 425. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Beata Wrońska-Freundenheim, zastępca dyrektora Biura Polityki Lokalowej.

Zastępca Dyrektora Biura Polityki Lokalowej Beata Wrońska-Freundenheim: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Pani Królak, pan Kowalczyk... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 425. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 479**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią sprawozdawczynię o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Pani Przewodnicząca...

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 479. Podczas pierwszego czytania uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Rafał Krasuski, zastępca burmistrza Dzielnicy Śródmieście. Bardzo proszę.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Śródmieście Rafał Krasuski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję uprzejmie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Koalicja Obywatelska? Nie widzę. Prawo i Sprawiedliwość? Nie widzę. Klub Lewicy i Miasto jest Razem? Rozumiem, że pan Mencwel, tak? Pan Mencwel się zgłasza, tak? W imieniu klubu, tak? To zapraszam. A potem pani, rozumiem, Melania Łuczak, indywidualnie.

Radny Jan Mencwel: Szanowni Państwo, w imieniu klubu chciałbym wyjaśnić kwestię tego co dokładnie oznacza przyjęcie tej uchwały. W treści uchwały czytamy, że przyjęcie tej, wyrażenie zgody na obniżenie tej bonifikaty umożliwia rozpoczęcie procedury w efekcie której dojdzie do sprzedaży kamienicy przy ul. Marszałkowskiej 66, ale jak rozumiem, żeby do tej sprzedaży doszło powinna zostać przyjęta jeszcze oddzielna uchwała Rady Warszawy, wyrażająca zgodę na sprzedaż tej nieruchomości. W związku z tym moje pytanie jest takie, czy ta uchwała już została podjęta. Jeżeli tak, to musiało się to zdarzyć w poprzedniej kadencji, bo nie przypominam sobie, żebyśmy wyrażali na to zgodę. Jeżeli ta uchwała jest równoznaczna z wyrażeniem zgody, to chciałbym zabrać głos również w kwestii tego, czy powinniśmy sprzedawać tą kamienicę, czy nie. No ale być może to jest bezcelowe w tym momencie. Tak że prosba o wyjaśnienie czy to będzie równoznaczne ze zgodą na sprzedaż, czy jeszcze jest potrzebna oddzielona uchwała.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ja rozumiem, że jesteśmy w tej chwili w trybie wystąpień klubowych. Oczywiście,

znajduje się 43 mieszkania i 9 lokali użytkowych ma zostać sprzedana za 30 mln zł, taka jest podana, na komisji była taka kwota. To kropla w morzu wobec budżetu miasta na 2024 r., wynosząca 30 mld zł. Tutaj oczywiście nie brano pod uwagę jeszcze budżetu na nowy rok, który jeszcze będziemy uchwalać. Natomiast tutaj według informacji na komisji, wyremontowanie tej kamienicy miasto by kosztowało ok. 40 mln zł. 10 mln zł jakby nie jest aż tak duża kwota w porównaniu do innych kwot, które miasto wydaje na inne inwestycje. Po drugie, sprzedaż, wyprzedaż lokali w śródmieściu przyczynia się do tego, że dzielnica staje się miejscem dostępnym wyłącznie dla najbogatszych. Taka polityka nie tylko zagraża spójności społecznej miasta, ale także utrudnia przyciągnięcie pracowników kluczowych zawodów: policjantów, nauczycieli czy pielęgniarek, których miasto pilnie potrzebuje. W jaki sposób wyprzedaż tej nieruchomości pomoże policjantowi, nauczycielce, czy pielęgniarence pracującym w śródmieściu w znalezieniu mieszkania, a miastu w znalezieniu pracowników? Jakie są alternatywy? Po pierwsze miasto mogłoby po prostu wyremontować kamienicę. Szacowany koszt ok. 40 mln zł, jak mówiłam, przy rynkowej cenie mieszkań, wynoszącej 25 tys. zł za metr kwadratowy nieruchomość mogłaby zostać sprzedana nie za 30 mln zł, lecz za 100 mln zł. Warto też się zastanowić nad tym, czy nie byłby większy zysk dla miasta. Lub można by przeznaczyć na budowę mieszkań na wynajem. Można też sprzedawać część udziałów mieszkań i lokali usługowych w kamienicy i wyremontować pozostałe lokale za pieniądze dewelopera. Albo zrobić bazowy remont i dać mieszkania za remont. Opcji jest wiele, ale każda z nich jest lepsza, niż sprzedawanie całej kamienicy i oddawanie całości w ręce deweloperów. Chciałabym powiedzieć, że bardzo wiele miast na zachodzie niestety sprzedawało swoje właśnie kamienice, swoją wartość taką i teraz po prostu mieszkańcy wychodzą na ulicę dlatego, że po prostu nie ma dostępnych mieszkań. Musimy to mieć na uwadze, że to co jest, należy do miasta, to my traktujemy... I tu zacytuję pana przewodniczącego



jeśli przedstawiciele prezydenta, pan prezydent chciałby zabrać głos, to taka jest możliwość. Mamy jeszcze zgłoszoną panią Melanię Łuczak, więc może pozwolimy pani radnej jeszcze zabrać głos, a potem pan, jak rozumiem, pan burmistrz będzie odpowiadał na pytania. (Wypowiedź poza mikrofonem) Okej. Dobrze. Panie Burmistrzu, jednak bym poprosił teraz o wystąpienie, bo pani radna nie chce w tej chwili wystąpić. Woli po.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Śródmieście Rafał Krasuski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Radny, ta uchwała dotyczy obniżenia bonifikaty do wysokości 1/100% od ceny osiągniętej w przetargu. Nie dotyczy to wyrażenia zgody na sprzedaż tej nieruchomości. To będzie odbywało się później. Taka zgoda jeszcze nie została wyrażona. To nie jest sprzedaż całej kamienicy, tylko to jest sprzedaż udziałów w wysokości prawie 99%. Dziękuję uprzejmie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy teraz pani Melania? Zapraszam.

Radna Melania Łuczak: W związku z tym, co teraz pan burmistrz tutaj powiedział chciałabym, żeby państwo radni mieli na uwadze właśnie to, co może się właśnie przytrafić, jeżeli rzeczywiście ta kamienica zostanie sprzedana. Ceny mieszkań w śródmieściu Warszawy przekraczają 20 tys. zł za metr kwadratowy, a w pozostałych dzielnicach również biją rekordy. Tymczasem miasto prawdopodobnie planuje sprzedaż zabytkowej kamienicy Izaaka Rothberga przy ul. Marszałkowskiej, którą my zgłosiliśmy, jako Miasto jest Nasze do rejestru zabytków. Zamiast ją wyremontować miasto chce pozbyć się jednego z niewielu przedwojennych budynków w tej okolicy. Najprawdopodobniej trafi on w ręce deweloperów, którzy stworzą tam luksusowe apartamenty za miliony. Dlaczego to oburza? Po pierwsze miasto pozbywa się cennego majątku za stosunkowo niewielką kwotę. W której



Szostakowskiego, że wtedy miasto decyduje co się w tej kamienicy może znaleźć, a nie deweloper. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan Jarosław Szostakowski, ad vocem.

Radny Jarosław Szostakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jeżeli prowadzimy już taką dyskusję, to chciałbym jeszcze żeby pan burmistrz prawdopodobnie tutaj potwierdził, że w tej chwili oczekiwanie na mieszkanie w śródmieściu, jeżeli spełnia się wymogi, to jest mniej więcej pół roku. No może trochę więcej. Więc to jest czas, który rzeczywiście jest krótki. Oczywiście możemy sobie pozwolić na to, żeby remontować te mieszkania, tylko że według mojej wiedzy, to w żaden sposób nie zwiększy tej dostępności, ponieważ nie jest naszym problemem to, że w śródmieściu nie mamy mieszkań jako tutaj samorząd, tylko że rzeczywiście relatywnie zapotrzebowanie na te mieszkania w śródmieściu wśród naszych mieszkańców jest mniejsze. I oczywiście możemy teraz rozpocząć dyskusję czy gdybyśmy ruszyli te kryteria związane, to by było lepiej, gorzej, ale to jest inny temat. W związku z tym możemy, jaka jest alternatywa, alternatywa jest taka, że możemy nie sprzedać tej kamienicy i będziemy mieli kamienicę, której stan techniczny pozostawia bardzo wiele do życzenia. Następna kwestia, ja nie wiem, co to znaczy, że państwo, jako Miasto Jest Nasze zgłaszaliście tą kamienicę do rejestru zabytków. Ale moim zdaniem ta bonifikata, o której mówimy i którą dzisiaj obniżamy, właśnie wynika z tego, że ten obiekt jest w rejestrze zabytków. I generalnie jak samorząd sprzedaje taki obiekt, to wtedy istnieje bonifikata, dlatego że kupujący musi spełnić wymogi konserwatorskie. My, jako samorząd miasta stołecznego Warszawy, Rada Warszawy, przepraszam, możemy oczywiście tą bonifikatę obniżyć, ale dlatego jej nie obniżamy do 0%, ponieważ to prawnie jest niemożliwe. Więc ta bonifikata jakaś musi być. W związku z tym ja bym bardzo apelował do państwa radnych, jeżeli rozmawiamy o czymś, to przynajmniej sprawdzić, jaki jest status



tego budynku. Sprawdzić, jaki jest status mieszkań w tym śródmieściu, a nie mówić tylko, że w Warszawie jest za mało mieszkań i ich cena jest duża. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Pani Melania Łuczak, ad vocem.

Radna Melania Łuczak: Podkreśliłam, że ta kamienica jest w rejestrze zabytków, bo jak zgłaszaliśmy ją właśnie, żeby stała się zabytkiem, była już prawie tak zaniedbana, że po prostu był to ostatni dzwonek, żeby ratować ją przed kompletną dewastacją. Jest to znaczący budynek i również tutaj, jeżeli się spojrzy na wszystkie elementy, które są w tym budynku, to naprawdę jest warto zachować każdy szczegół, który właśnie tutaj świadczy też o historii Warszawy. Pan przewodniczący mówił tutaj, że na śródmieściu niby powinno być więcej. Oczywiście, że zawsze będzie za mało tych mieszkań. Natomiast to, o co nam chodzi, żeby miasto rzeczywiście miało tych zasobów. I te, nad którymi miasto tutaj decyduje, a nie deweloperzy. Widzimy to po prostu w jakiś sposób w kamienicach na śródmieściu, które zostały sprzedane i przerobione i odremontowane przez deweloperów, stały się absolutnie niedostępne dla mieszkańców Warszawy, a o to nam chodzi, żeby właśnie to śródmieście, tak samo tętniło życiem, jak inne dzielnice, o których my tutaj rozmawiamy, gdzie chcemy również te zasoby mieszkalne wzmocnić i według naszych po prostu opinii jest to bardzo cenna kamienica, która powinna właśnie być we własności miasta, a nie dewelopera, bo to jest nasz po prostu skarb naszego miasta i naszej historii. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Przypominam państwu, że ad vocem, to jest minuta. Jeżeli ktoś z państwa ma potrzebę wypowiedzi, proszę zgłaszać się w normalnym trybie. Pan Michał Matejka, ad vocem.



Radny Michał Matejka: Szanowni państwo, ja tylko chciałem przypomnieć wszystkim tu obecnym, że na komisji dowiedzieliśmy się, że jeśli chodzi o koszty tej operacji, to wygląda mniej więcej w ten sposób, że dzisiaj mówimy o tym, że miasto może sprzedać tę nieruchomość za około 30 mln, a nakłady, które właściciel winien poczynić, to jest między 45 a 50 mln. To oznacza, że mówimy o 80 mln zł. Ja się bardzo dziwię, że mielibyśmy przeprowadzić inwestycję na taką kwotę i uzyskać w ten sposób chyba najdroższe w historii mieszkania komunalne w Warszawie. Bo ta cena przebija cenę budowy mieszkań komunalnych wielo-, wielokrotnie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Pani Agata Diduszko-Zyglewska.

Radna Agata Diduszko-Zyglewska: Szanowni Państwo, no kilka tych wypowiedzi miało charakter niesłychanie manipulacyjny, no bo tak, kolejki po mieszkania komunalne w Warszawie są bardzo krótkie dlatego, że jak wiemy od dawna, kryteria są takie, że nikt nie może w nich stanąć właściwie. Więc tak, są krótkie, ponieważ większość ludzi, których nie stać na wynajem na rynku tym, który mamy w Warszawie, nie są w stanie także załapać się do kolejki o tych kryteriach, które są nieadekwatne i które sprawiają, że nawet biedni ludzie, którym nie starcza do pierwszego, nie są w stanie się załapać na tę kolejkę. Rozmawialiśmy tu wielokrotnie, przychodziły stowarzyszenia lokatorskie, były projekty uchwał. Nie zmieniamy cały czas tych kryteriów i w związku z tym tak, możemy się pochwalić tym, że mamy bardzo krótką kolejkę do mieszkań komunalnych oraz bardzo duży, narastający kryzys mieszkaniowy w Warszawie. I w związku z tym wyprzedawanie tego zasobu, sprzedawanie mieszkań, a tam jest ich 46, jak wszyscy państwo wiecie z uchwały, plus lokale użytkowe, jest działaniem na dłuższą metę nieracjonalnym. Również jak to, że w Warszawie mamy bardzo mało historycznych budynków ze względu na historię miasta, więc wyprzedawanie każdego z tych historycznych budynków



jest stratą miasta, której się nigdy nie da nadrobić. I tutaj obliczenia pana Matejki są takie niesłuszne, także w tej materii, że chyba wszyscy wiemy, że dzień lub tydzień po sprzedaży danego budynku odkupić można by go już za o wiele wyższą kwotę, ponieważ budynki i mieszkania w Warszawie drożeją, drożeją i drożeją. Więc to, że Warszawa, która ma o wiele za mały zasób mieszkaniowy, że Warszawa, w której ludzie, którzy normalnie pracują, nauczycielki, samotne matki, pielęgniarki, osoby pracujące w pomocy społecznej... Specjalnie wymieniam te zawody, bo to są bardzo potrzebne społecznie zawody, to są często ludzie, których po prostu nie stać na wynajem mieszkania i to są dramatyczne historie, nie mówiąc o ludziach dorosłych, którzy muszą mieszkać razem, bo pracują... Nie wiem, w obszarze kultury jest to dosyć często zdarzająca się sytuacja. Jesteśmy w niesamowitym kryzysie. Powinniśmy zrobić wszystko, żeby zasób mieszkań dostępnych w Warszawie powiększać przez TBS-y, co się rozwija bardzo powoli, ale się rozwija, cieszymy się, przez jednak zwiększanie zasobu mieszkań komunalnych, a nie wyprzedawanie i to bezcennych kamienic dlatego, że remont będzie droższy. No to na krótką metę tak, dzięki temu dzielnica zarobi 30 mln, których nie wyda, bo tutaj pan Matejka też powiedział o tym, że można, że to dużo kosztuje, więcej wyremontowanie niż zbudowanie. Tylko że ja dobrze wiem, bo też to sobie tu mówiliśmy, pieniądze ze sprzedaży tej kamienicy nie trafiają, tak jak z innych kamienic na budownictwo komunalne, tylko wracają do ogólnego worka i są wydawane na bardzo różne rzeczy. Więc po prostu jest to, wyprzedawanie tego zasobu jest ogromną stratą, której się w dodatku nie da już odrobić. Bo sprzedane nieruchomości stają się o wiele droższe natychmiast, po tym jak się je sprzeda. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Prezydent, bardzo proszę.



Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Aldona Machnowska-Góra: Na razie jeszcze tej kamienicy nie sprzedajemy, więc jeśli państwo pozwolicie, to mówcie tylko o faktach. Pani radna, powtarzacie, często radni powtarzają takie nieprawdziwe zdania, na przykład: kryteria się nie zmieniają. Kryteria się nie zmieniają, kryteria się nie zmieniają. Zmieniają się. W zeszłym roku zmieniliśmy je dwukrotnie, a poza tym co roku, ponieważ są oparte o dane GUS-u co rok po prostu z racji tego, że się zmieniają dane GUS-u także kryteria dochodowe osób i gospodarstw, które są upoważnione do tego, żeby starać się o mieszkanie komunalne, też się zmieniają. Więc jeżeli państwo poprosicie, pozwolicie, jednoosobowe gospodarstwo, czyli jedna osoba ma prawo do starania się o mieszkanie komunalne jeżeli jej dochód, dochód czyli netto, tyle ile dostaje na konto wynosi 5 333 zł. Czyli pensja jakieś 6 tys. To nie jest naprawdę głodowa sytuacja i to nie jest tak, że nikt nie kwalifikuje się do tych kryteriów. Gospodarstwo dwuosobowe, przysłowiowa matka z dzieckiem, bo często posługujecie się taką konstrukcją retoryczną – 7 467 zł. Czyli ta matka jeżeli zarabia powiedzmy 9 800 zł, czy 9 700 zł, 800+ się w to nie wlicza, też ma prawo do tego, żeby starać się o mieszkanie komunalne. Jeżeli są to na przykład osoby, które mają pod opieką dziecko z niepełnosprawnością, te kryteria są jeszcze wyższe. I te kryteria zmieniają się co najmniej raz w roku. Te są najaktualniejsze. I tylko chciałam prosić, żebyśmy się nie posługiwali taką prawdą, która często jest powtarzana i która po prostu jest nieprawdziwa. Jeżeli chodzi o liczbę osób, które oczekują w Warszawie na mieszkania komunalne, faktycznie w śródmieściu to jest jedna z mniejszych liczb, bo śródmieście dosyć sprawnie gospodaruje swoim zasobem, dosyć sprawnie przekazuje te mieszkania, ale na przykład w rejestrze osób oczekujących na najem lokali TBS, czyli dla gospodarstw, które mają wyższe dochody i tu najbardziej aktualna stawka dla jednoosobowego gospodarstwa to jest 8 400 zł netto. To naprawdę są dobre zarobki i już można starać się o miejsce, o lokal w zasobach TBS i na dzień 1 września 2024 r. w kolejce było 367 osób. Nie jest teraz czas, mam tylko



minutę, żebyśmy dyskutowali o wszystkich tych danych, ale naprawdę zachęcam, żeby czytać odpowiedzi na interpelacje, które państwo do nas składacie i na które staramy się odpowiadać, a przede wszystkim też mam zgodnie z prawdą informować tutaj publicznie, jednak także opinię publiczną o takich sytuacjach, jak na przykład to zdanie, że od lat nie zmieniane są kryteria dochodowe osób, starających się o mieszkania komunalne, bo to jest po prostu nieprawda. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Herbich, ad vocem. Minuta.

Radny Tomasz Herbich: Pani prezydent przedstawiając sytuację kryteriów dochodowych była łaskawa zapomnieć o tym, że osoba, która ubiega się o najem mieszkania z zasobów miasta stołecznego Warszawy musi spełnić łącznie kryterium dochodowe i metrażowe. A w związku z tym kryterium metrażowe, jak rozumiem, się nie zmieniło. Nadal jest 6 metrów kwadratowych... (Wypowiedź poza mikrofonem) To ile jest? (Wypowiedź poza mikrofonem) Dobrze. Ale rozumiem, że się nie zmieniło. (Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Rozumiem, że to koniec wypowiedzi na razie i czekamy, tak? Dobrze. To teraz ja.

Radny Sławomir Potapowicz: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, po pierwsze kilka rzeczy, myślę, że też porządkujących naszą dyskusję, bo jak państwo wiecie, myśmy przyjmowali politykę mieszkaniową jeszcze w poprzedniej kadencji. Tam bardzo wyraźnie było zapisane, że polityka mieszkaniowa miasta stołecznego Warszawy, czy potrzeby mieszkaniowe naszych mieszkańców zaspokajane są w różny sposób. Wskazywaliśmy też cztery segmenty, w ramach których budowana jest tkanka mieszkaniowa w Warszawie i to był segment socjalny, komunalny,

budownictwa społecznego, ale też i segment komercyjny. No, więc w tym przypadku akurat też mieszkania, które są oddawane na rynku i to są oddawane przez deweloperów. Zważywszy także na liczby związane z mieszkaniami, które są oddawane przez deweloperów nie tylko w Warszawie, ale i w całej Polsce, a jest ich najwięcej w ramach budowanych segmentów, ja bym generalnie gorąco przestrzegał tych wszystkich, którzy dostają wysypki na słowo deweloper do tego, żeby podchodzili do tego trochę mniej – powiedziałbym – ideowo, czy w ten sposób jakby wskazujący, że to budownictwo nie spełnia swojej roli czy oczekiwań dlatego, że to jest istotny element budowania tkanki mieszkaniowej w Warszawie. Także mieszkań prywatnych, które są kupowane na rynku. Natomiast słusznie zauważył przewodniczący Matejka, bo myśmy przecież rozmawiali o tym projekcie podczas posiedzenia komisji, że te koszty, związane chociażby z remontem tejże kamienicy, one oscylowały, zresztą zgodnie z tą informacją, która była przekazywana przez pana burmistrza i też pana dyrektora, zdaje się Sukiennika, czy Węgrzyna, że koszt remontu może być dzisiaj, czy oscyluje wokół kwoty 45-50 mln zł, co może też istotnie w najbliższych tygodniach, czy miesiącach, jeżeli chcielibyśmy podjąć się tego remontu, także ulec zwiększeniu. Tym bardziej, że dzisiaj ta kamienica, będąca też pod nadzorem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wymagałaby bardzo istotnych prac konserwatorskich i zrobienia, czy zrealizowania remontu, gdzie w tejże kamienicy teoretycznie moglibyśmy pozyskać zaledwie – jak rozumiem – 43 lokale. A jednocześnie, jednocześnie, bo warto sięgnąć do liczb, warto przypomnieć chociażby o inwestycjach, które w tej chwili się dzieją w ramach budownictwa społecznego i porównać sobie te kwoty dlatego, że to wtedy będzie jasno i wyraźnie pokazywało, że droga, którą obieramy i którą proponujemy i która – mam nadzieję – zakończy się sprzedażą tejże kamienicy pokazuje, że jest słuszna. Bo jeśli spojrzymy chociażby na inwestycję mieszkaniową TBS przy Rudnickiego, tam będziemy oddawać 178 lokali, to koszt tej inwestycji to jest 84 mln zł, z czego – jak rozumiem – miasto będzie



miało zwrot na poziomie ponad 70 mln. No, to pokazuje, jakimi kwotami dysponujemy i ile miasto zyskuje zarówno powierzchni mieszkaniowej, mieszkań, ale też ile zyskuje środków finansowych. Druga rzecz. Inwestycja, która jest prowadzona również przez miasto. To jest Agrestowa. Porównywalne, bo tu mamy 40 mieszkań, koszt inwestycji to jest około 29 mln zł, z czego miasto uzyska zwrot na poziomie prawie 20 mln zł. No to wyraźnie pokazuje, że przy sprzedaży tej nieruchomości pozyskujemy istotne środki finansowe, które możemy wykorzystać także na budownictwo mieszkaniowe i oczywiście to nie jest tak, że te pieniądze są znaczone, ale jest tak, że jeżeli zwiększamy pulę środków finansowych w budżecie, to możemy przeznaczyć między innymi też więcej środków na budownictwo społeczne czy budownictwo komunalne. A jednocześnie nie eksploatujemy, czyli nie drenujemy budżetu m.st. Warszawy na remont, który byłby na poziomie 50 mln. W związku z tym prosta matematyka pokazuje, że w całej tej sytuacji mamy same zyski. Po pierwsze, sprzedajemy lokal, którego nie musimy remontować, a który, być może, przez dewelopera zostanie oddany, biorąc pod uwagę także to, że jest Wojewódzki Konserwator Zabytków, do stanu, który nie będzie straszył, tylko będzie jedną z istotnych architektonicznych atrakcji śródmieścia, z drugiej strony, pozyskujemy środki, które dadzą nam szansę na realizację inwestycji w mieszkania dla naszych mieszkańców w ramach albo budownictwa komunalnego, albo budownictwa społecznego. I nie drenujemy w ten sposób budżetu m.st. Warszawy. Dlatego zachęcam wszystkich państwa do tego, żeby zagłosować za przedstawionym przez pana burmistrza projektem.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Aldona Machnowska-Góra: Panie Radny, ja powoli przeczytam, bo znów w przestrzeni publicznej padają takie zdania, które są też z gruntu nieprawdziwe od lat. Co to znaczy kryterium

mieszkaniowe? To znaczy, że jeżeli dzisiaj dana osoba, czy dana rodzina wieloosobowa mieszka w takich warunkach, że nie spełnia kryteriów, ma prawo do tego, żeby starać się o mieszkanie komunalne. W każdym wypadku burmistrz i Zarząd Dzielnicy może uznać, że sytuacja jest wyjątkowa i zmienić to kryterium, czyli uznać, że mimo, że kryterium jest przekroczone, to dana osoba, czy dana rodzina ma prawo o ubieganie się o mieszkanie komunalne. Przepraszam, uwaga, kiedy mówimy o kryterium, podam teraz metry, to mówimy o takiej powierzchni mieszkalnej, czyli w naszym powszechnym rozumieniu, o pokoju. Bez łazienki, bez toalety, bez przedpokoju i bez kuchni. Przepraszam, że tak łoapatologicznie mówię, ale często nawet w mediach pokazuje się potem te parę metrów, twierdząc, że tam cała rodzina ma mieszkać tak. Gospodarstwo jednoosobowe – 10 m². Sytuacja hipotetyczna. Rodzina się powiększyła, jest dorosła osoba, która już może być osobnym gospodarstwem domowym i mieszka z rodzicami, a jej pokój wynosi 9,5 m². To nie jest bardzo mało. Ma prawo, jej wniosek zostanie przyjęty, nie ma mieszkania, mieszka w takim lokalu i zarabia, zgodnie z kryteriami dochodowymi, które wcześniej przedstawiła, ma prawo złożyć wniosek. I dalej. Dwuosobowe – 14 m². Czyli powiedzmy mama i tata z dzieckiem, jeden pokój ma 9 m, drugi pokój ma 5 m, albo jeden ma 8, a drugi ma 6. Gospodarstwo trzyosobowe – 20 m². I naprawdę to nie są kryteria, w których, przepraszam bardzo, my nie mieszkamy. Znaczą, znam wiele z państwa i wiele osób wokół mnie, gdzie mieszka się w dwóch pokojach 3-, a nawet czasami 4-osobowa rodzina, albo 4-osobowa rodzina, mieszkanie, które ma 56 m i wtedy pokoje wypełniają te kryteria mieszkaniowe. To wszystko, dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Zapraszam pana Macieja Binkowskiego.

Radny Maciej Binkowski: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja mam jedno pytanie do pani radnej Łuczak. Skoro tak pani tutaj bardzo mocno



zabiega, żeby nie doszło do tej przyszłej, niepewnej, hipotetycznej sprzedaży i żeby to miasto ponosiło wszystkie koszty, przede wszystkim utrzymania tej zabytkowej tkanki, ja mam takie pytanie. Czy pani zobowiąże się tutaj publicznie, przed tą Radą, do zaciągnięcia społecznego dyżuru, żeby potem, po tym remoncie, dość ciężkim, bo remonty konserwatorskie są bardzo duże w przypadku zabytkowej tkanki. To często jest sprowadzanie płytek ceramicznych z firm zagranicznych, które istniały 100, czy 150 lat temu, to jest obowiązek wykonywania sztukaterii, ręcznymi technologiami, tak jak było to wykonywane oryginalnie. Czy pani się zobowiąże potem do pilnowania tego, aby ta, pieczołowicie odnowiona sztukateria, elewacja, potem nie uległa zniszczeniu? Dlaczego o to pytam? Proszę sobie zobaczyć jak wygląda sytuacja w miastach takich, jak na przykład Łódź, jak na przykład Kraków, gdzie władarze nie mają wyboru, bo większość socjalnych lokali znajduje się w historycznej zabudowie i niestety, nie obrażając nikogo, ale na porządku dziennym dochodzi do aktów czystego wandalizmu, degradacji, którą niestety wykonują często sami lokatorzy tych budynków. Państwowe, nie moje. Miejskie, niczyje. Niestety, co by nie zrobić, takiego podejścia uniknąć się nie da. Dlatego jeszcze raz ponownie to pytanie i prosiłbym też o niewprowadzanie tutaj w błąd odnośnie jakichś tworzenia enklaw, elity, osób majątnych. Zachęcam do spojrzenia jak wygląda sytuacja kilku czy kilkunastu nieruchomości chociażby w mojej dzielnicy Wola, oczywiście z kamienicą na Złotej 83 na czele, która była kiedyś budynkiem socjalnym, została sprzedana i no ciężko tutaj zarządowi dzielnicy zarzucić niegospodarność, czy niedbałość, bo ja pamiętam ile razy przetargi były unieważniane, kiedy miasto nie było w stanie osiągnąć zakładanej ceny, jak ten obiekt chociażby się wspaniale prezentuje. I nie kojarzę, żeby jakaś tkanka społeczna, grupy społeczne jakoś szczególnie w tych okolicach się zmieniły. Miasto posiada duży zasób lokali socjalnych. Niekoniecznie muszą to być budynki tak newralgiczne, tak delikatne, których mamy też tak mało przez to, jak bardzo została Warszawa zniszczona i naprawdę serce się kraje jak się

patrzy na to, jak później z takiego zasobu obiekty mogą być dewastowane. Szanowni państwo, zamiast uprawiać taki, no tani populizm, ja bym bardziej proponował skupić się na tym, aby zagwarantować to, że gdyby do sprzedaży takiego budynku doszło, to żeby środki pozyskane z tego poszły albo na remonty lokali, bo to w tym momencie jest najważniejszym gardłem zwłaszcza w niektórych dzielnicach szybkiego ponownego wprowadzania i skracania tej listy kolejkowej, albo przeznaczyć te fundusze na budowę nowych inwestycji, które żadnymi wymogami konserwatorskimi nie będą obciążone. Naprawdę, nie uprawiamy taniego populizmu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Mam zgłoszenie, pan Jarosław Józwiak. Rozumiem, wniosek formalny, tak? Sekundę, jest wniosek formalny.

Radny Jarosław Józwiak: Chciałbym złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Zrobiła się z tego dyskusja ideologiczna na temat tego, jak należy realizować politykę lokalową. Chyba miejsce na taką szczegółową dyskusję powinno się odbyć na komisji. Nie jest to związane tak naprawdę z punktem, który procedujemy, a bardziej z filozofią, którą poszczególni przedstawiciele różnych klubów mają do tego tematu. Stąd wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dobrze. Może jeszcze ktoś z głosem przeciwnym, tak? Rozumiem, że pan Dariusz Figura, tak? (Wypowiedź poza mikrofonem) Nie, nie, pan Figura się zgłaszał. Zgłaszał się pan Figura, zgłaszał sprzeciw, a jest prawo do jednego głosu sprzeciwu.

Radny Dariusz Figura: Tak, znaczy ja uważam, że naprawdę ta dyskusja jest ciekawa. Musimy rozmawiać o miejskiej polityce mieszkaniowej. Ja zawsze chciałem zabrać w tej sprawie głos. Nie widzę powodu, żeby zamykać dyskusję,



tylko na tym jednym konkretnym przypadku rzeczywiście jesteśmy w stanie tą politykę ocenić. Wydaje się, że akurat w tej sprawie polityki mieszkaniowej są rzeczywiście różne zdania poszczególnych klubów. Nie widzę powodu, żeby pora mimo wszystko nie jest tak specjalnie późna, żeby pozbawiać nas tej szansy dyskusji. Państwo, jeśli chodzi o komisję, to wekslują wszystko na komisję. Ja chcemy, żeby coś było na komisji, chociażby stanowisko w sprawie telefonów komórkowych, to się nie da do tego tematu doczekać. Dlatego jestem przeciw temu wnioskowi o zamknięcie dyskusji. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Mieliśmy wniosek formalny i głos przeciw, w związku z tym, Szanowni Państwo, poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Jarosława Józwiaka. Rozumiem tylko, że mam chwilkę poczekać, tak? Ze względów technicznych. Sekundkę. Ja wiem, był wniosek o zamknięcie dyskusji, ale musimy chwilkę poczekać, aż państwo będą gotowi. Pan Jarosław Józwiak złożył wniosek, zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Tak? Jesteśmy gotowi? Dobrze. Szanowni Państwo, zatem poddaję pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego pana Jarosława Józwiaka o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Kto z państwa jest za wnioskiem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o głosowanie. Jeszcze chwileczkę. Proszę trzymać ręce na guziczkach. (Wypowiedź poza mikrofonem) Czyli jednak nie jesteśmy gotowi. (Rozmowy na sali) To poprosimy. Szanowni Państwo, za wnioskiem o zamknięcie dyskusji... Proszę o zamknięcie, tak. Za wnioskiem zagłosowało 36 osób, przeciw 19, wstrzymały się 2 osoby, a więc zamykamy dyskusję i przechodzimy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 479. Kto z państwa jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o głosowanie. Jeszcze chwileczkę. Proszę państwa, głosujemy w tej chwili projekt uchwały zawarty w druku nr 479. Proszę o głosowanie. Pan Tomasz Herbich... Panie Tomasz... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 37 osób, przeciw 7, wstrzymało się 14.



Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 479. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 436**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.

Radna Dorota Lutomirska: Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 436. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Sukiennik, pan dyrektor. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 49 osób, przeciw 0, wstrzymało się 7. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 436. Szanowni Państwo, kolejnych 5 projektów uchwał dotyczy podobnej tematyki. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to proponuję łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, zatem przystępujemy do łącznego procedowania nad projektami uchwał zawartymi w drukach nr... Przepraszam, kolejne **3 projekty: 459, 460 i 461**. Pierwsze czytanie miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.



Radny Jarosław Józwiak: Wszystkie projekty zostały zaopiniowane przez komisję pozytywnie. Nie zgłoszono wniosków mniejszości, ani poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos, rozumiem, zabierze pan dyrektor Sukiennik.

Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik: Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania po kolei wskazanych projektów uchwał. Najpierw przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 459. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 55, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 459. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 460. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. A, przepraszam, jeszcze pani Alicja Żebrowska... O, już poszła, no to przepraszam. Za 54, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 460. I przechodzimy do kolejnego punktu. To jest głosowanie projektu uchwały zawartego w druku nr 461. Proszę o głosowanie. Pani Melanio... Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 461. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 462**. Pierwsze czytanie miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.



Radna Dorota Lutomirska: Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 462. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania głos zabierze pan dyrektor Sukiennik. Paweł Sukiennik.

Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 462. Szanowni państwo, kolejne dwa projekty uchwał dotyczą podobnej tematyki. Jeśli nie usłyszę z państwa strony sprzeciwu, to proponuję łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie. Nie słyszę, zatem przystępujemy do procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 463 i 464**. Pierwsze czytanie projektów miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał zawarte w drukach 463 i 464. Do żadnego z tych projektów nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono także wniosków mniejszości. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Sukiennik.

Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 463. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały zawartym w druku nr 464. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 464. Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 465**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę przewodniczącego komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Józwiak: Komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt. Nie było wniosków mniejszości ani poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Paweł Sukiennik, jak rozumiem.

Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik: Nie mam nic do dodania. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Dariusza Figura, Piotr Wertenstein-Żuławski... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 465. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 466**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zawarty w druku nr 466. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Paweł Sukiennik.

Dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Pani Zofia Smelka-Leszczyńska, pan Szostakowski, pan Mencwel już, pani Martyna już, pani Jolanta Kasztelan... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 54, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 466. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Jest to **projekt uchwały**



zawarty w druku nr 435. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Sportu. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Pan przewodniczący...

Radny Mariusz Budziszewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 435. Nie zostały zgłoszone żadne wnioski mniejszości, nie przyjęto żadnych poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Ewa Wilczyńska, czy pani Katarzyna Górka-Manczenko?

Zastępca Dyrektora OSiR Warszawa-Targówek Ewa Wilczyńska: Ewa Wilczyńska.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: A, pani Ewa Wilczyńska, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora OSiR Warszawa-Targówek Ewa Wilczyńska: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 435. Proszę o głosowanie. Pan Herbich, pan Mencwel, pani Michalec, pani Wiśniewska-Najgebauer... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 435. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 438.** Pierwsze czytanie projektu uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Sportu. Przystępujemy do drugiego czytania.



Poproszę sprawozdawcę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały, Pan Przewodniczący...

Radny Mariusz Budziszewski: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 438. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Marek Kwiatkowski, dyrektor Ośrodka.

Dyrektor OSiR Dzielnicy Śródmieście Marek Kwiatkowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Pani Martyna Jałoszyńska, pani Barbara Socha... Zamykam głosowanie. Za 56, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 438. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 473**. Pierwsze czytanie miało miejsce na posiedzeniu Komisji Sportu. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Mariusz Budziszewski: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 473. Nie zgłoszono wniosków mniejszości i nie przyjęto żadnych poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Grzegorz Surówka, dyrektor Ośrodka.



Dyrektor OSIR Dzielnicy Bemowo Grzegorz Surówka: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic więcej do dodania ponad to, co znajduje się w uzasadnieniu.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 473. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 55, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 473. Szanowni Państwo, kolejnych 7 projektów uchwał dotyczy zmiany statutu poszczególnych teatrów. Jeśli nie usłyszę z państwa strony głosów sprzeciwu to proponuję łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach od nr 428 do nr 431 wraz z autopoprawką oraz druki nr 437, 444 i 445.** Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał. Pani przewodnicząca, mównica jest pani.

Radna Agnieszka Wyrwał: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał z druku 428, 429, 430, 431 wraz z autopoprawką, 437, 444, 445 i 446. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ale 446 to my chyba nie procedujemy teraz, tylko następny, tak? Zaraz, sekundkę, popatrzę. Bo mamy do 445... Tak? Tak mam u państwa w dokumencie. (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, tak, ale jest... Łącznie są inne... Sekundkę, Pani Przewodnicząca, zaraz ustalimy. 446 mamy w innym pakiecie.



Teraz mamy do 445. Więc proponuję, żebyśmy trzymali się... (Wypowiedź poza mikrofonem) Nie, nie, rozumiem, że druki od nr 428 do nr 431 wraz z autopoprawką, 437, 444 i 445. A 446 powtórzmy sobie, dobrze? Okej. Dobrze. Czy w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Artur Jóźwik, tak? Jóźwik, dyrektor Biura Kultury.

Dyrektor Biura Kultury Artur Jóźwik: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Panie Dyrektorze, do żadnego z tych projektów uchwał nie ma nic do dodania, tak?

Dyrektor Biura Kultury Artur Jóźwik: Tak, do żadnego, potwierdzam, dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Okej. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Szanowni Państwo, zatem przystępujemy do głosowania po kolei wszystkich projektów uchwał, poczynając od projektu uchwały zawartej w druku nr 428. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 56, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 428. Przystępujemy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 429. Proszę o głosowanie. Pani Marta Szczepańska... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 429. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 430. Proszę o głosowanie. Pan Figura, pan Mazurek, pani Janczar... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 430. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 431 wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie. Pani Renata Królak... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0,



wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 431 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego głosowania. Projekt uchwały zawarty w druku nr 447... Sprawdzam państwa czujność. Druk nr 437. Proszę o głosowanie. Pan Damian Kowalczyk, pan Kluś... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 437. Przechodzimy do kolejnego głosowania. Projekt uchwały zawarty w druku nr 444. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 444. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 445. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie pani Agnieszko, niestety. Pani Przewodnicząca, ta chwila minęła. Przykro mi. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Szanowni Państwo, informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 445. I przechodzimy do **projektu uchwały zawartego w druku nr 446**. Pierwsze czytanie miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury. Przystępujemy do drugiego czytania i proszę bardzo panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.

Radna Agnieszka Wyrwał: Bardzo dziękuję. Już teraz we właściwym momencie. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 446. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Artur Jóźwik.

Dyrektor Biura Kultury Artur Jóźwik: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Wystąpienia klubowe czy są? Nie widzę. Wystąpienia indywidualne?

Nie widzę, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 53, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 446. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 475**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.

Radna Agnieszka Wyrwał: Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 475. Nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości ani poprawek. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Artur Jóźwik.

Dyrektor Biura Kultury Artur Jóźwik: Podobnie nie mam nic do dodania. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 55, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 475. Szanowni Państwo, kolejne dwa projekty uchwał dotyczą podobnej tematyki. Jeśli zatem nie usłyszę z państwa strony sprzeciwu, to proponuję ich łączne procedowanie i oddzielne głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, zatem przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 476 wraz z autopoprawką i 490**. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę, pani przewodnicząca



Agnieszka Wyrwał, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Agnieszka Wyrwał: Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał z druku nr 476 wraz z autopoprawką oraz nr 490. Nie zgłoszono poprawek, ani wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania czy pan dyrektor Jóźwik ma coś do dodania?

Dyrektor Biura Kultury Artur Jóźwik: Nie, dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Druk nr 476 wraz z autopoprawką. Pan Jan Mencwel, pani Szczepańska... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 476 wraz z autopoprawką. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 490. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 44, przeciw 13, wstrzymało się 0 osób. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 490. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały z druku nr 458**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.

Radna Agnieszka Wyrwał: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 458. Nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta rozumiem, że zabierze głos pan dyrektor Jóźwik.

Dyrektor Biura Kultury Artur Jóźwik: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Pani Malinowska, proszę bardzo, panie Michalec, pani Wiśniewska-Najgebauer... Pani Melanio... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 458. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. To jest **projekt zawarty w druku nr 447**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktur i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego projektu uchwały.

Radny Piotr Wertenstein-Żuławski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, uchwała zupełnie rutynowa. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie było poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Jaworski.

Zastępca Dyrektora Biura Infrastruktury Paweł Jaworski: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, nie mam nic do dodania.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Pani Michalec, proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 447. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 448**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię komisji, czyli pani przewodnicząca, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Renata Niewitecka: Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, bez poprawek i wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Patrycja Stawiarz.

Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska Patrycja Stawiarz: Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 448. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 448. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 477. Szanowni Państwo, obydwie czytania projektu uchwały

będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Projekt uchwały przedstawia wnioskodawczyni, pani Ewa Malinowska-Grupińska, przewodnicząca Rady m.st. Warszawy. Czy pani przewodnicząca ma coś do dodania?

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Nie, nie mam nic do dodania ponad to, co jest w uchwale.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Zgłosił się pan Jarosław Szostakowski.

Radny Jarosław Szostakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym do projektu uchwały zgłosić poprawkę. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Wskazuje się panią Ewę Malinowską-Grupińską do składu Rady Uczelni Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie jako przedstawiciela społeczności lokalnej, zaproponowanego przez Radę m.st. Warszawy.” Pani Przewodnicząca reprezentowała nas w tej Radzie w poprzedniej kadencji i według przepisów tą funkcję można sprawować nie dłużej niż dwie kadencje pod rząd, dlatego chciałbym zaproponować, żeby kontynuowała naszą reprezentację w tej Radzie. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zamykam zatem pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Rozumiem, że tutaj opinia pana prezydenta w tej sprawie omawianego projektu jest pozytywna, bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę, czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały... Przepraszam, rozpędziłem się. Poprawki, a później projekt uchwały. Tak że najpierw głosujemy poprawki. Jesteśmy gotowi z poprawką? Tak? Dobrze. To

najpierw poddaję pod głosowanie poprawkę, która została zgłoszona przez pana radnego Szostakowskiego. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 42 osoby, przeciw 1, wstrzymuje się 12. A zatem, Szanowni Państwo, poprawka została przyjęta. W tej chwili będziemy głosować całość uchwały wraz z poprawką. Jeśli będziemy gotowi to... Rozumiem, chwilę jeszcze. Przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 43, przeciw 1 osoba, wstrzymało się 9. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 477 wraz z poprawką. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 481**. Przypominam, że obydwie czytania tego projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam też, że zgodnie ze statutem autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która jest wnioskodawcą projektu uchwały temat przedstawi jak rozumiem pani radna, pani Zofia Smelka-Leszczyńska. Czy pani przewodnicząca chciałaby dodać coś ponad informacje zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały?

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Wyłącznie tyle, że komisja pozytywnie przyjęła projekt z druku nr 481. Nie zgłoszono wniosków mniejszości ani poprawek. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem zamykam pierwsze czytanie przystępujemy do drugiego czytania. Czy w ramach drugiego czytania pani prezydent coś chciałaby dodać, czy...

Zastępca Prezydenta m.st. warszawy Aldona Machnowska-Góra: Nie, dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Rozumiem, dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie ma. Czy są wystąpienia indywidualne? Zatem, Szanowni Państwo, przystopujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 481. Proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie. Za 54, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 481. Przechodzimy do kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 482**. I tutaj również obydwie czytania będą musiały się odbyć na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem poprawki i autopoprawki można zgłaszać jedynie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały przedstawi pani Zofia Smelka-Leszczyńska. Czy pani przewodnicząca chciałaby coś jeszcze dodać?

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Nie mam nic do dodania poza tym, że komisja pozytywnie przyjęła projekt uchwały z druku 482. Nie zgłoszono wniosków mniejszości, nie przyjęto żadnych poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Tutaj pani prezydent chciałaby zgłosić jakieś uwagi?

Zastępca Prezydenta m.st. warszawy Aldona Machnowska-Góra: Nie, dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są zatem wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwał zawartego w druku nr 482. Pani Janczar, pan Kluś... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 42 osoby, przeciw 1, wstrzymało się 11. Rada m.st. Warszawy

podjęła uchwałę z druku nr 482. Szanowni Państwo, przystępujemy do procedury nad kolejnym punktem porządku obrad. To **jest projekt uchwały zawarty w druku nr 383**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji, rozumiem, że pani przewodnicząca, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Komisja nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały, zawartej w druku nr 383 i podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy pan prezydent... Czyli mamy informację, że pan prezydent nie wyraził pozytywnej opinii do projektu uchwały ze względu na negatywną opinię skarbnika i Biura Pomocy i Projektów Społecznych i rozumiem, że taką informację państwo w tej chwili ode mnie pozyskujecie. Mam wniosek formalny. Zgłosiła się pani Agnieszka... Nie, to pomyłka. To pani Agnieszko prośba o naciśnięcie raz jeszcze tego guziczka, ale jest wniosek formalny, pan Jarosław Szostakowski, tak? To poproszę.

Radny Jarosław Szostakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym zgłosić wniosek o głosowanie bez dyskusji. Ten projekt ma wyłącznie negatywne opinie, dodatkowo, jeżeli chodzi o kwestię merytoryczną od 1 stycznia duży fragment tej uchwały zostanie skonsumowany na zasadzie zmian w stawkach, przepisach ogólnych. Dlatego też, myślę, że temat został przedyskutowany na komisji. Nie wymaga dodatkowej dyskusji. Bardzo dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: To państwo teraz głos przeciw. Rozumiem, że pan Dariusz Figura, tak?

Radny Dariusz Figura: Tak, po pierwsze, przypominam, że nie było jeszcze opinii wnioskodawcy, generalnie, więc dyskusja się nie zaczęła. To jest pierwszy zwyczaj rzeczywiście w tej Radzie, że nawet wnioskodawca nie jest w stanie zabrać głosu. Gratulujemy nowatorstwa, Panie Przewodniczący Szostakowski. Co do samego projektu uchwały, ta uchwała jest po prostu korzystna dla uboższych mieszkańców Warszawy. Rozumiem, że Koalicji Obywatelskiej kompletnie ten problem nie obchodzi, ale myślę, że obchodzi mieszkańców Warszawy i uważam, że każdy wniosek opozycji, w tym momencie akurat Prawa i Sprawiedliwości, na pewno zasługuje na dyskusję. Dziękuję bardzo, jestem przeciw temu wnioskowi.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję, przypomnę tylko, że wnioskodawca w pierwszym czytaniu miał możliwość prezentacji projektu. Szanowni Państwo, mieliśmy głos za, głos przeciw, mamy w tej chwili wniosek o zakończenie dyskusji... o głosowanie bez dyskusji, przepraszam, tak, słusznie pani mecenas. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania wniosku przedstawionego, zgłoszonego przez pana radnego Szostakowskiego. Czy jesteśmy technicznie... Tak? Pani Barbara Socha... Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 35 osób, przeciw 19, wstrzymało się 0. Wniosek o głosowanie bez dyskusji został przyjęty przez Radę m.st. Warszawy. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały zawartej w druku nr 383. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za wnioskiem 13 osób, przeciw 34, wstrzymało się 7. Informuję, że Rada m.st. Warszawy nie podjęła uchwały z druku nr 383. Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie **Interpelacje i zapytania radnych**. Przypominam, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego Rady i rozumiem, że państwo z tego prawa

skorzystacie i nie ma chętnych, żeby zabrać głos w tym punkcie. Nie ma? Bardzo państwu dziękuję. Szanowni Państwo, przechodzimy zatem do punktu Wolne wnioski i sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Jest zgłoszenie. Pan Jan Mencwel, a potem pani Ewa Malinowska-Grupińska. Pan Jan Mencwel, zapraszam. Szanowni Państwo, są jeszcze mieszkańcy zgłoszeni. Proszę nie opuszczać posiedzenia Rady Warszawy.

Radny Jan Mencwel: Panie Przewodniczący, ja się zgłaszałem jeszcze w części Wolne wnioski i zapytania, ale pan zdążył zakończyć...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: To przepraszam, moja вина. Przepraszam.

Radny Jan Mencwel: Okej. Jakby różnica jest taka, że to jest trochę inny tryb, o czym się ostatnio odwiedziliśmy. Ja, Szanowni Państwo, tradycyjnie już chciałem zapytać o losy uchwały ograniczającej sprzedaż alkoholu nocą w sklepach w Warszawie. Będę o to pytał do skutku na tych sesjach, uprzedzam, więc proszę się przygotować. Jest to sprawa, która nie powinna wymagać takiej zwłoki ponieważ, przypomnę, że po wprowadzeniu ograniczenia sprzedaży alkoholu w sklepach nocą w Krakowie liczba interwencji Policji spadła o 50%. Dokładnie takie same dane mamy z innych miast, na przykład z Olsztyna. Prezydent Rafał Trzaskowski, niestety nieobecny dzisiaj, co chwila teraz powtarza na konferencjach prasowych jak ważne jest dla niego bezpieczeństwo, a mimo to zwleka z poddaniem pod obrady Rady Warszawy projektu uchwały, która mogłaby realnie to bezpieczeństwo poprawić w bardzo prosty sposób. I co więcej w sposób oczekiwany przez mieszkańców, bo przypomnę, że w konsultacjach społecznych, które miały rekordową frekwencję ze wszystkich konsultacji, jakie odbyły się w historii naszego miasta, 80% osób opowiedziało się za tym rozwiązaniem. Więc mamy poparcie społeczne, mamy realne dane, pokazujące, że to poprawi bezpieczeństwo mieszkańców. Mamy wreszcie



zakończony proces konsultacji z gminami ościennymi, które również opowiedziały się za tym rozwiązaniem. Na co jeszcze czekamy? Kiedy ten projekt będzie gotowy? Jaki jest stan przygotowań tej uchwały, którą prezydent Trzaskowski obiecywał, że zostanie przedstawiona (...) Radzie i kiedy to się wydarzy? Bo każdy miesiąc zwłoki to jest miesiąc, w którym mamy więcej interwencji Policji, więcej niebezpiecznych sytuacji, więcej zagrożenia bezpieczeństwa mieszkank i mieszkańców. Ja mieszkam dokładnie koło takiego sklepu nocnego i mogę państwu potwierdzić, dwa lata temu ten sklep się otworzył, bezpieczeństwo na terenie naszej okolicy znacznie się obniżyło. Również obniżył się porządek, bo obok tego składu jest plac zabaw, jest skwer, ja tam chodzę z moimi dziećmi i od kiedy ten sklep tam funkcjonuje regularnie, bo po każdym weekendzie, w piaskownicy, na terenie całego skweru znajdujemy rozbite flaszki, które właśnie są pozostałościami imprez, które wywiązują się po nabyciu napojów alkoholowych w tym sklepie. Naprawdę nie wiem na co jeszcze czekamy i proszę o odpowiedź kiedy wreszcie doczekamy się tej zmiany. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan Jarosław Szostakowski, jak rozumiem, ad vocem.

Radny Jarosław Szostakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, może ja coś źle zrozumiałem, ale ja nie rozumiem wypowiedzi mojego przedmówcy. O ile według mojej najlepszej wiedzy klub Lewicy zgłosił projekt uchwały w tej sprawie. Ta uchwała jest w opiniowaniu, więc ja nie rozumiem, dlaczego państwo dalej pytają o to pana prezydenta. Państwo uznali, że trzeba wziąć sprawę w swoje ręce, projekt jest w Radzie, podlega opiniowaniu, w związku z tym to Rada będzie już w tej chwili decydować, czy to zostanie wprowadzone, czy też nie. Nie rozumiem w tej chwili adresowania tej historii do pana prezydenta. Państwo przeszliście na inną ścieżkę. W związku z tym próby wywoływania do tablicy Rafała Trzaskowskiego w tej sprawie to jest



zwyczajna manipulacja. Państwo już poszliście w tą stronę. Projekt jest w Radzie. W związku z tym dlaczego pytacie prezydenta o to? Oczywiście, może pan teraz wyjść i zapytać, że nie ma jeszcze opinii, a pani przewodnicząca nie wprowadziła tego do porządku obrad. Ale to jest zupełnie inna historia, albo przynajmniej trochę inna i dlatego państwo zwolniliście prezydenta Trzaskowskiego w tej sprawie z odpowiedzialności. Dzisiaj naprawdę niezręczna sytuacja by była, gdyby on próbował wyprzedzić Radę w tej sprawie. Radni złożyli projekt, i teraz czekamy na to, żeby on został poddany pod procedowanie. Jeszcze jedno. Na ostatnim Konwencie żaden reprezentant Lewicy nie mówił o tym, żeby ten projekt znalazł się w porządku obrad tej sesji. W związku z tym proszę nie manipulować Radą.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan Jan Mencwel, ad vocem.

Radny Jan Mencwel: Panie Przewodniczący, no po pierwsze, projekt nie znalazł się w porządku obrad Rady dlatego, że dziwnym trafem akurat już prawie od 30 dni czekamy na opinię prawną do tego projektu. Jakoś tak się składa pechowo, to jest naprawdę pechowa sytuacja, że zawsze jak my składamy projekty uchwał, no to akurat maksymalnie są przeciągane te terminy, w których ta opinia się pojawia, no ale jak akurat pojawiają się projekty uchwał klubu rządzącego, no to cudem akurat Biuro Prawne oczywiście się wyrabia w czasie i można szybko ten projekt zgłosić. Tak że no cóż, przypadek zapewne, a wracając do meritum. Tak, oczekujemy tego, że prezydent Rafał Trzaskowski po prostu spełni swoją obietnicę, która brzmiała jasno. Jeżeli w konsultacjach społecznych mieszkańcy wyrażą poparcie dla wprowadzenia ograniczeń sprzedaży alkoholu nocą to tak. Ten projekt zostanie poddany pod obrady Rady przez niego. On to osobiście zapowiedział. I druga sprawa, Panie Przewodniczący, to nie ja chodzę po mediach (...) co tydzień, opowiadając o tym, jak ważne dla mnie jest bezpieczeństwo mieszkańców Warszawy, tylko

robi to prezydent Rafał Trzaskowski. I sprawa jest bardzo prosta. Albo prezydent Rafał Trzaskowski naprawdę traktuje sprawę bezpieczeństwa poważnie i wtedy powinien jak najszybciej przedstawić projekt, który wiadomo, że to bezpieczeństwo poprawki. Bo są konkretne dane. Z Krakowa, 50% mniej interwencji Policji. Albo prezydent Rafał Trzaskowski traktuje to jako swoje hasło wyborcze, żeby zbudować swój wizerunek, a tak naprawdę realnie o to bezpieczeństwo nie dba. I mamy prawo mu to przypominać i będziemy to robić.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ja obu panom przypominam, że ad vocem jest formą krótką, minutową. Pan Jarosław Szostakowski ad vocem. Bardzo prosiłbym mieścić się w tych terminach.

Radny Jarosław Szostakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, to że pan Mencwel powtórzy to samo dwa razy, trzy razy, pięć razy, to nie oznacza, że w treści to się w czymkolwiek zmieni. Dodatkowo ja wyszedłem, już nawet nie mówiąc o tym, ale wyszedłem, że do projektów uchwał nie jest wyłącznie potrzebna opinia prawna i tutaj proszę się nie czepląc przedstawicieli Biura Prawnego, tylko opinia prawna, opinia skarbnika i na końcu opinia prezydenta. W związku z tym państwo nie próbowaliście, na Konwencie ani się o ten projekt nie zapytaliście, ani nie próbowaliście nic przyspieszyć. A to, że pan wyjdzie jeszcze raz i powtórzy pan to samo, co powiedział dwa razy, naprawdę niczego nie zmieni.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Ewa Malinowska-Grupińska. Zapraszam.

Radna Ewa Malinowska-Grupińska: Szanowni Państwo, może ktoś z państwa zauważył, że przez pewien czas dzisiaj nie było mnie na sesji, ponieważ dzisiaj są obchody 35. rocznica powołania Związku Powstańców Warszawskich. Wszyscy wiemy, że Powstańcy Warszawscy musieli poczekać na zmianę ustrojową, żeby móc powołać swój związek. W związku z tym, że Rada m.st.

Warszawy robi bardzo wiele na rzecz Powstańców Warszawskich, zostaliśmy uhonorowani tą oto statuetką, którą w imieniu państwa radnych odebrałam. W związku z tym, jeżeli ktoś na przykład chciałby sobie z nią zrobić zdjęcie, żeby mieć ją na pamiątkę, to będzie chyba wszystkim bardzo miło. Mnie bardzo porusza ta sytuacja, że Powstańcy zawsze myślą o innych. To jest ich święto, a właśnie w to ich święto, w ich obchody, oni wręczali statuetki, o których pomyśleli, które przygotowali, żeby podziękować za wspólną pracę, która jest akurat pracą, która nas wszystkich łączy. Dziękuję. (Oklaski)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani radna Zofia Smełka-Leszczyńska.

Radna Zofia Smełka-Leszczyńska: Ja tylko i wyłącznie wolny wniosek, spowodowany obserwowaniem dynamiki głosowań radnych miejskich w momencie, kiedy te głosowania, wyniki tego głosowania są widoczne publicznie przed ich ogłoszeniem. Uważam, że to wpływa na konformizm i na sposób, w jaki radni głosują i uważam, że powrót do poprzedniego systemu i wolnego raportowania głosowania, takiego jak w Sejmie, czyli takiego, w którym wyniki głosowania widać dopiero po jego zakończeniu, byłabym w stanie udowodnić naukowo, że jakby zwiększa niezależność intelektualną radnych i przeciwdziała konformistycznemu głosowaniu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Znaczy, bardzo mnie to interesuje, rozumiem, że państwo podejmujecie decyzje konformistyczne, tak? No, naszego klubu to nie dotyczy, klubu PiS chyba też nie. No, jeżeli państwo macie z tym problem, to proponuję nie patrzeć na tablicę, albo siedzieć tyłem do tablicy. (Wesołość na sali) Natomiast rozumiem, że każdy z klubów układa sobie jakąś politykę w zakresie głosowania. W naszym klubie jest dobry zwyczaj, ale wiem też, że w klubie PiS jest też taki zwyczaj, że się spotykamy, dyskutujemy, rozmawiamy, wypracowujemy różne



stanowiska i głosujemy zgodnie z sumieniem, chyba że jest dyscyplina klubowa ustalona przez klub. Polecam te praktyki. Jeżeli ktoś z państwa, z klubu Lewicy Miasto Jest Nasze chciałby poznać te dobre praktyki, to zapraszam do dra Jarosława Szostakowskiego, z pewnością takie przeprowadzi zajęcia, w których wyjaśni, jak głosują radni Koalicji niekonformistycznie. (Oklaski) Dziękuję bardzo za ten głos, przechodzimy do kolejnych zgłoszeń. Mamy tutaj zgłoszone nazwisko pana mieszkańca Adama Zycha. Zapraszam, proszę, żeby pańska wypowiedź nie trwała dłużej, niż 8 minut. Przepraszam, mam zgłoszenie pana Jana Mencwela. Możemy po mieszkańcu, czy chce pan od razu? Przepraszam pana, jeśli pan byłby uprzejmy chwilę poczekać, bo to... Tak, teraz?

Radny Jan Mencwel: Chciałem tylko zwrócić uwagę...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Tak, teraz? Sekundę, sekundę. To teraz pan Jan Mencwel, i po panu radnemu. Dobrze?

Pan Adam Zych: Dobrze.

Radny Jan Mencwel: Chciałem tylko zwrócić uwagę panie przewodniczący, że takie kpienie sobie z uwagi radnej, czepianie się słowa o głosowanie konformistycznym, kiedy zwróciła uwagę na to, że jakby system głosowania, który tu mamy, po pierwsze się zmienił, a po drugie rzeczywiście w Sejmie ten system głosowania jest inny – jest nie na miejscu. I życzylbym sobie, żeby takie sytuacje nie miały miejsca, szczególnie w przypadku osoby, która prowadzi obradom. Dziękuję. (Oklaski)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Przede wszystkim, Panie Radny, ja bym sobie życzył, żeby nie traktowano radnych, przynajmniej Koalicji Obywatelskiej, w sposób absolutnie niepoważny. Niedopuszczalne, żeby ktokolwiek publicznie zarzucał nam jakikolwiek

konformizm. Więc jeżeli pan kogokolwiek chce pouczać, to raczej szukałbym w swoim gronie i w swoim klubie. Natomiast jeżeli panu się nie podobają moje odpowiedzi na tego typu informacje, które tu padają na tej sali ze strony radnych Lewicy, to ja na to nic nie poradzę. Proszę się do tego przyzwyczaić, bo nie zamierzam zmienić swojego stosunku do tego, jeżeli ktoś próbuje wskazać, że radni Koalicji Obywatelskiej zachowują się w sposób konformistyczny. Nie ma to miejsca. Jeżeli państwo się spotykacie z takimi przypadkami, to rozumiem, że u siebie w klubie. Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, mieszkaniec.

Pan Adam Zych: Dzień dobry, witam szanownych państwa, witam państwa radnych. Chciałem powiedzieć, że złożyłem do tutejszej Rady skargę na działanie ZGN w Dzielnicy Praga-Południe. Początkowo ta skarga została skierowana, tak mi się wydaje, chyba do złej komisji, bo do Komisji Mieszkalnictwa, zdaje się, natomiast tam chodziłoby o kontrolę finansów i finansowania różnych przedsięwzięć przez ZGN, a także reprezentacji miasta we wspólnotach mieszkaniowych. Wydaje mi się, że tam pan przewodniczący tej komisji, który prowadził obrady w piątek sugerował, że powinienem do komisji napisać. Ja uważam, że moja skarga powinna trafić do Komisji Rewizyjnej. Zachęcam państwa do zapoznania się z informacjami. Ja chętnie udzielę szczegółowych informacji na temat funkcjonowania ZGN od kuchni, to znaczy finansowania, bądź nie finansowania różnych inwestycji, obciążania mieszkańców lokali komunalnych opłatami z tytułu przywracania lokali po remontach, wykonywanych przez wspólnoty mieszkaniowe. Uważam, że to jest działanie bezprawne. Nie ma żadnego przepisu, który upoważniałby ZGN do przerzucania tych kosztów na lokale komunalne, na ich najemców. No i druga kwestia, która została poruszona w skardze to jest kwestia głosowania, tego udziału miasta we wspólnotach mieszkaniowych. I chce powiedzieć, że ci pełnomocnicy, którzy są w ZGN-ach, a którzy są jakby umocowani przez czy



nie zapoznają z tymi informacjami, tylko poi prostu przychodzą i oddają swoje głosy, często nawet nie wiedząc o co chodzi w sprawie, nie znając szczegółów rozliczeń wspólnot mieszkaniowych. I ja wiem, że potem te kwestie, które są po prostu klepnięte w tych uchwałach wspólnot mieszkaniowych, nimi są obciążani mieszkańcy lokali komunalnych. Często jest tak, że te koszty są po prostu kosztami źle policzonymi i jest też tak, że ci mieszkańcy nie powinni takich kwot płacić. Stąd być może tak wysokie są czynsze za najem lokali komunalnych w tych budynkach, gdzie miasto ma jakiś udział, tylko niewielki udział we wspólnotach mieszkaniowych. Ja próbowałem to państwu jakby zaprezentować w różnych gremiach. Gdzieś i na radzie, próbowałem na komisji. Nie widziałem większego zainteresowania tematem, a uważam, że temat jest jakiś na czasie i należałoby tylko posłuchać i wsłuchać się w szczegóły tych problemów, a na pewno znaleźlibyście państwo jakieś kwestie do naprawy w tym zakresie. Tak że to tyle, ja uważam, że powinna być w tym zakresie rzetelna dyskusja i rzetelne przedstawienie argumentów przez pewnie obydwie strony. Także przez organ, czyli przez ZGN Praga-Południe. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Następną do głosu zgłosiła się pani Małgorzata Borowczyk-Przyborowska. Zapraszam.

Pani Małgorzata Borowczyk-Przyborowska: Dobry wieczór państwu, chciałam państwu złożyć na wstępie gorące wyrazy współczucia, bo macie państwo naprawdę straszną robotę. Klepiecie, klepiecie, klepiecie, co prawda czasami, od czasu do czasu ktoś wrzuca piach w szprychy i o coś usiłuje się dowiedzieć, coś usiłuje przegłosować, natomiast naprawdę jestem pełna uznania dla analitycznego rozumu pana przewodniczącego, że państwa praca polega generalnie na klepaniu. To jest taka dyskusja z poprzedniej sesji. A ja, jak zwykle, na jeden temat, mianowicie bezpieczeństwa w mieście. Wydajecie, znaczy Wydział Architektury, Biuro Architektury wydaje wiążące decyzje administracyjne. A nikt w mieście nie ponosi konsekwencji tego, jak wadliwie



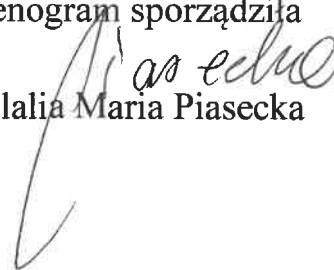
są wydane te decyzje. Jeżeli wydaje się pozwolenie na budowę, to to pociąga za sobą określone konsekwencje. I są to konsekwencje przede wszystkim permanentnego naruszania prawa, permanentnego bałaganu. Cztery lata mieszkam na placu budowy. Ani Policja, ani Straż Miejska, ani nadzór budowlany nie jest w żaden sposób zainteresowany tym, co jest konsekwencją wydania pozwolenia na budowę. Jest to po prostu zwyczajnie niesłuchanie przykre. A stąd mam takie pytanie. Czy nie czujecie się państwo, jako osoby odpowiedzialne za to, co dzieje się w mieście i nadzorem nad działającą administracją miejską poruszeni tym, jak, delikatnie mówiąc, nie najlepiej działa Biuro Architektury? Jeżeli tyle osób przychodzi, ma uzasadnione zastrzeżenia do podejmowanych przez nie decyzji, jeżeli w planie pojawiają się ewidentne błędy rysunkowe, to to jest coś takiego za co, jak ja pracowałam w Politechnice Warszawskiej lat temu bardzo wiele, student nie dostawał zaliczenia. Natomiast tutaj, poważna instytucja, poważne biuro, poważni planiści produkują dokument, który posiada naprawdę istotne wady, dyskwalifikujące tego typu dokument. I nic się nie dzieje. Państwo to oczywiście spokojnie klepią i nie ma z tym żadnego problemu. Bardzo państwo dziękuję za uwagę i bardzo liczę na to, że państwo się zastanowicie nad tym, co naprawdę dzieje się w tym mieście. Bo naprawdę w efekcie podejmowanych przez państwa i przez administrację Warszawy decyzji nie dzieje się najlepiej. Ja naprawdę bardzo sobie cenię Warszawę. Miałam niedawno okazję gościć przyjaciół domu z Rzymu, z Barcelony, którzy byli Warszawą autentycznie zachwyceni. Ja też naprawdę bardzo lubię to miasto. Natomiast bardzo bym chciała, żebyście zarówno państwo, jak i administracja zajmowali się nie tylko produkowaniem dokumentów i nie tylko klepaniem uchwał, natomiast żebyście się państwo rozejrzeli, jakie skutki niosą działalność państwa i działalność administracji Warszawy. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, czy są jeszcze inne zgłoszenia? Nie widzę, zatem w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam XII sesję Rady m.st. Warszawy. Przypominam, że kolejna sesja, zgodnie z harmonogramem odbędzie się 12 grudnia. Dziękuję bardzo.

Obrady zakończono o godz. 18.09.

Stenogram sporządziła


Eulalia Maria Piasecka

