**Transkrypcja stenogramu**

**obrad IX sesji Rady m.st. Warszawy**

**odbytych 29 sierpnia 2024 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 10.18.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Szanowni Państwo, rozpoczynamy IX sesję Rady m.st. Warszawy. Witam panią prezydent, witam panią skarbnik, witam Biuro Prawne, witam wszystkich państwa dyrektorów, przedstawicieli dzielnic, wszystkich gości. Oczywiście witam serdecznie wszystkich państwa radnych. Oczywiście witam także wszystkich, którzy śledzą nas, śledzą nasze obrady za pośrednictwem transmisji internetowej, gdyż przebieg obrad – jak zwykle, jest rejestrowany w zapisie dźwiękowym i wizyjnym. Przypominam także, że w związku z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej w sprawie ochrony osób fizycznych, w związku z przetwarzaniem danych osobowych, na drzwiach wejściowych do sali obrad została umieszczona klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych na podstawie przepisów prawa. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z jej treścią. Bardzo dziękuję. Okazuje się, że… Okazuje się, że największy problem z nowym systemem będzie miała osoba prowadząca, czy to ja, czy to moi szanowni koledzy, ale staramy się to ogarnąć. Na razie dzisiaj będę pracowała na dwa panele, więc bardzo proszę o ewentualną cierpliwość do mojej osoby. Szanowni Państwo, przystąpimy teraz do sprawdzenia obecności radnych. Bardzo proszę Biuro Rady o włączenie systemu, a państwa radnych o naciśnięcie jakiegokolwiek guzika. Proszę państwa, na razie nie zgłaszamy się do dyskusji, na razie sprawdzamy…Jakikolwiek. Jakikolwiek. Każdy z trzech migających. Nie zgłaszamy się do dyskusji.

**Pan Miłosz Chmielnicki, specjalista ds. Sprzedaży MWC:** Tak. Te które migają do głosowania, tymi państwo się zgłaszają do obecności.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Tak, to są te trzy. Szanowni Państwo, brakuje mi tak: pana Tomasza Herbicha, pana Piotra Mazurka, pana Macieja Binkowskiego, pana Jacka Cieślikowskiego, pani Joanny Wiśniewskiej-Najgebauer i pani Patrycji Czerskiej-Wysockiej i pani Iwony Wujastyk. Czy któraś z tych osób… O, widzę, że pani Patrycja bierze kartę, pani Iwona zasiada…, pani Joanna zasiada. Proszę o włożenie karty. Dziękuję bardzo. Czy pani Iwona Wujastyk jest z nami? Nie, nie ma. Pani Patrycja Czerska już jest, pan Jacek Cieślikowski nieobecny, pan Binkowski nieobecny, pan Tomasz Herbich… Chyba nieobecny. Pan Piotr Mazurek… Wydaje mi się, że go widziałam przed sesją, ale chyba nieobecny. Szanowni Państwo, stwierdzam, że na sali jest kworum niezbędne do podejmowania pełnomocnych uchwał. Zatem informuję, że 22 sierpnia zostało państwu przekazane mailem zawiadomienie o sesji, natomiast materiały, zgodnie ze złożoną deklaracją zostały dostarczone do skrytek oraz zamieszczone w programie eSesja. Mam tutaj jeszcze taką informację, nie wiem, czy pan Miłosz już ją przekazywał, ale może przeczytam to. „W nowym systemie głosowania nie ma możliwości uwzględnienia głosu oddanego do mikrofonu.” Można głosować wyłącznie siedząc przy swoim, albo wziąć kartę ze sobą do mównicy, ponieważ na mównicy również mamy system. Tak że szczególnie jest to informacja dla osób sprawozdawców z komisji. Jeżeli idziecie do mównicy, to bardzo proszę o branie karty i włożenie karty tam. Właściwie dotyczy to każdej osoby, która idzie do mównicy i będzie głosowała z mównicy. Trzeba wziąć kartę i włożyć do… Tak? Dobrze mówię? Tak. Dotyczy to w szczególności sprawozdawców komisji. Proszeni są o wzięcie ze sobą karty do głosowania i włożenia jej do panelu, znajdującego się na mównicy. Ale ja to rozszerzam. Znaczy dotyczy to każdej osoby, która idzie do mównicy i będzie stamtąd głosowała. Tak? Zgadza się. Dobrze. Ja rozumiem, że te osoby, które się zgłosiły do dyskusji to nie jest przypadek, tylko państwo się naprawdę zgłosili do dyskusji, tak? To chciałabym jeszcze… No, widzę, że się jednak zmieniło. Chciałabym państwu zwrócić uwagę, że zawsze będzie się najpierw wyświetlał wniosek formalny, potem ad vocem, a potem zwykłe zgłoszenia. To jest też ta różnica między starym systemem a nowym, że mamy rozdzielony wniosek formalny i ad vocem. Bo tam zgłaszaliśmy się z wnioskiem formalnym, a potem ktoś ewentualnie mówił, że to jest ad vocem, a nie wniosek formalny. Tu jest to zaznaczone od razu, widzicie to państwo na swoich ekranach, prawda? No dobrze, to… (Wypowiedź poza mikrofonem) Już się pytam, bo proszę państwa, w czasie głosowania jest tak, że jak ktoś się pomylił, to może jeszcze w czasie głosowania zmienić głos. To też jest ta różnica w stosunku do tego, co było. Oczywiście w czasie trwania głosowania, bo potem już nie. Pytanie, panie Miłoszu, jeżeli ktoś się pomyli, się zgłosi, to musi nacisnąć to samo, żeby się wycofać? Tak, okej.

**Pan Miłosz Chmielnicki, specjalista ds. Sprzedaży MWC:** Jeśli państwo wcisną dwa razy ten sam przycisk, czyli na przykład wniosek formalny, nawet omyłkowo państwo wcisnęli, zrobią to państwo po raz drugi, to po prostu państwo znikną z tej listy.

**Radny Filip Frąckowiak:** W głosowaniu, jak zmienić głos?

**Pan Miłosz Chmielnicki, specjalista ds. Sprzedaży MWC:** Po prostu wybieramy kolejny przycisk, odpowiednio się wtedy podświetla przez trzy sekundy informacja zwrotna, że pana głos został zmieniony na panelu.

**Głos:** Zaczyna migać?

**Pan Miłosz Chmielnicki, specjalista ds. Sprzedaży MWC:** Tak, zaczyna migać. Dokładnie.

Głos: A jeśli nie chcę ad vocem?

**Pan Miłosz Chmielnicki, specjalista ds. Sprzedaży MWC:** To znowu się będzie migał jeszcze raz, żeby pani potwierdzić, że pani…

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: …zawsze nowy, prawda? Bo on nie rozróżnia jak głosujemy.

**Radny Piotr Szyszko:** A jeśli nie chcę oddać głosu?

**Pan Miłosz Chmielnicki, specjalista ds. Sprzedaży MWC:** Że w ogóle pan nie chce oddać głosu?

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Wtedy nie naciska niczego.

**Pan Miłosz Chmielnicki, specjalista ds. Sprzedaży MWC:** Nie. Jakby już został oddany głos, to nie można jakby nie oddać tego głosu w systemie.

**Radny Piotr Szyszko:** Wyciągnięcie karty też tego nie zmieni?

**Pan Miłosz Chmielnicki, specjalista ds. Sprzedaży MWC:** Nie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Ale można zgłosić się do protokołu.

**Pan Miłosz Chmielnicki, specjalista ds. Sprzedaży MWC:** Można po prostu od początku, jeśli pan nie chce oddać głosu, można po prostu nie brać udziału w głosowaniu. Jeśli już raz państwo oddadzą, to już będzie zapisane.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** No dobrze, to słuchajcie, sprawdzimy się w boju. Zapraszam panią Barbarę Sochę.

**Radna Barbara Socha:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, jako klub Prawa i Sprawiedliwości chcemy zgłosić do porządku obrad stanowisko w sprawie opłat za żłobki. To stanowisko dotyczy faktu, że zgodnie z nowym programem rządowym Aktywny Rodzic, Aktywnie w Żłobku, Aktywnie w Pracy, Aktywnie w Domu od 1 października wszystkie samorządy w Polsce, w tym miasto stołeczne Warszawa będzie korzystało ze wsparcia rządowego na utrzymanie żłobków. Warszawa, jako miasto, od kilku lat szczyciło się darmowymi żłobkami, co oznaczało ogromne inwestycje w utrzymanie tych żłobków. Dzięki temu nowemu wsparciu rządowemu miasto zaoszczędzi, według najprostszych wyliczeń, około 300 mln zł rocznie i my, jako radni Prawa i Sprawiedliwości postulujemy, aby te środki nadal przeznaczać na politykę prorodzinną i w pierwszej kolejności żeby wprowadzić dodatek opiekuńczy w wysokości 1 tys. zł, wyrównujący wprowadzone nierówności, nierówne traktowanie rodziców, wprowadzone przez to nowe rozwiązanie dlatego, że Aktywnie w Żłobku, Aktywnie w Pracy oznacza wsparcie w wysokości 1 tys. 500 zł, natomiast Aktywnie w Domu, czyli ci rodzice, którzy zdecydują się na osobistą opiekę nad dziećmi i rezygnują z pracy, to wsparcie jest na poziomie trzykrotnie niższym, czyli 500 zł. Uważamy, że jest to niesprawiedliwe i krzywdzące, nierówne dlatego, że nawet rodzice, którzy nie pracują, ale posyłają dziecko do żłobka korzystają z tego wsparcia, a rodzice, którzy sami opiekują się dziećmi – nie korzystają. Ten wniosek, to stanowisko ja pozwolę sobie… Ono jest króciutkie, ja pozwolę sobie je odczytać. „Rada m.st. Warszawy, nawiązując do wprowadzanego przez obecny rząd od 1 października br. rozwiązania, wspierającego opiekę nad dziećmi do lat 3, zwanego potocznie „babciowym”, dzięki któremu budżet m.st. Warszawy zaoszczędzi rocznie około 300 mln zł, mając świadomość potrzeb rodziców dzieci do lat 3, zamieszkujących w Warszawie, w trosce o równe traktowanie wszystkich rodziców postuluje zwiększenie wsparcia w ramach komponentu wyżej wymienionego rozwiązania Aktywnie w Domu, z 500 do 1 tys. 500 zł miesięcznie dla rodziców, którzy realizują opiekę nad dziećmi we własnym zakresie poprzez wprowadzenie dodatku opiekuńczego w wysokości 1 tys. zł.” Uzasadnienie: Warszawa… I mam nadzieję, że z tym uzasadnieniem się państwo zgadzacie. Warszawa jest miastem szczególnie dbającym o rodziny z małymi dziećmi, świadomym wyzwań demograficznych. Dlatego zaoszczędzone dzięki wsparciu rządowemu środki postanawia nadal przeznaczać na politykę prorodzinną. Jednym z najważniejszych obszarów, wymagających wsparcia, jest opieka nad najmłodszymi mieszkańcami Warszawy, dziećmi do lat 3. Mając świadomość różnych preferencji co do form opieki nad dziećmi, ważne jest równe traktowanie rodziców i wspieranie wszystkich form opieki nad dziećmi. Warszawa wspiera zarówno z budżetu państwa, jak i z budżetu miasta w wysokości łącznie około 2 tys. 200 miesięcznie na opiekę żłobkową dzieci rodziców zarówno tych, którzy pracują, jak i tych, którzy nie pracują. Dzięki nowemu dodatkowi opiekuńczemu również rodzice, którzy nie korzystają z infrastruktury żłobkowej otrzymają wsparcie. I to stanowisko pozwalam sobie przekazać Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękuję. Zapraszam panią Alicję Żebrowską.

**Radna Alicja Żebrowska:** Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, jako klub radnych Prawo i Sprawiedliwość chcielibyśmy zgłosić wniosek o rozszerzenie dzisiejszego porządku obrad o Informację Pana Prezydenta na temat zaawansowania prac i terminu zakończenia remontu w kluczowych ulicach Warszawy w związku ze zbliżającym się rozpoczęciem roku szkolnego. Jak państwo wiecie, nawet w wakacje trudno się w tej chwili jeździ po ulicach Warszawy, ale od poniedziałku na pewno ten ruch będzie jeszcze bardziej wzmożony i mieszkańców, nie tyle radnych, co mieszkańców z pewnością interesuje jaki jest plan zakończenia kluczowych inwestycji drogowych. Mamy tu głównie na myśli tramwaj na Wilanów, Trasę Łazienkowską, ul. Sobieskiego, Wisłostradę na wysokości ul. Karowej. No, bardzo byśmy prosili pana prezydenta o taką szerszą informację na temat tych wszystkich remontów drogowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękuję, zapraszam… A czy mogę prosić, pani radna, czy mogę prosić to piśmie, jak to zostało sformułowane przez państwa? Żebym czegoś nie pokręciła. Dziękuję. Pani Karolina Zioło-Pużuk, zapraszam.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** Proszę o zdjęcie punktu 103 z porządku obrad, ponieważ ten punkt miał być przedmiotem posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, natomiast nie pojawił się na komisji, więc nie może być też przedmiotem zainteresowania w czasie sesji. Mam oczywiście nadzieję, że to nie jest ostatni moment, że nie skończyliśmy rozmowy na bardzo ważny temat, jakim są warszawskie targowiska i już na najbliższej sesji jednak uda nam się doprowadzić do tego, żebyśmy o tym rozmawiali. Ale dzisiaj niestety z przyczyn formalnych muszę prosić o zdjęcie tego porządku z obrad. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękuję. Zapraszam pana Dariusza Figurę.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowna Pani Prezydent, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy, chciałby zgłosić do porządku punkt w brzmieniu „Informacja Prezydenta m.st. Warszawy na temat działań miasta mających na celu zapobieganie coraz częstszym przypadkom zalewania Trasy S8.” Oczywiście, to jest temat szerszy, natomiast wprowadzenie takiego punktu będzie zarzewiem dyskusji. W Warszawie od kilkunastu lat, w szczególności od 18 lat rządów Platformy Obywatelskiej w Warszawie, mamy do czynienia z masowymi podtopieniami w sytuacji istotnych natężeń zjawisk pogodowych intensywnych opadów. Te podtopienia zdarzają się od kilku lat. 2023, 2020, jeszcze wcześniej. Miasto swego czasu zauważyło ten problem i zdecydowało się podjąć działania z tym związane, budowa szeregu kolektorów, udrożnienie sieci wodno-kanalizacyjnej, natomiast efekt tych działań jest obecnie żaden. Chociażby na przykładzie Trasy S8. Każde duże opady powodują zalewanie tego odcinka. Do tej pory ulubionym wytłumaczeniem miasta było że to nie my, to nie my, to zawsze inni. No myślę, że to tłumaczenie troszeczkę się kończy, biorąc pod uwagę, że wszystkie instytucje rządowe są już opanowane przez rządzącą koalicję. Tak że pan prezydent Trzaskowski już nie może wskazywać tutaj, że to nie on, co zresztą nie jest prawdą, bo miasto ma szereg istotnych instrumentów, chociażby właśnie dbanie o sieć wodno-kanalizacyjną i zbiorniki retencyjne, żeby temu przeciwdziałać. Miasto ma szereg też instrumentów planistycznych, chociażby dbanie o tereny zalewowe, żeby one nie podlegały zabudowie, tak jak w przypadku właśnie okolic Trasy S8 miasto doprowadziło do zabudowy terenów, które wcześniej były właśnie terenami, gdzie wody mogły się gromadzić. Dlatego chcemy usłyszeć jakie są wnioski miasta po tych kilkunastu latach teoretycznej troski o zapobieganie tego typu zjawiskom. Oczywiście to jest też kwestia samych działań miasta w obliczu tego co się działo, jakie wcześniej działania były przygotowane, jak miasto było przygotowane, czy były sprawdzone wloty do tunelów, do kolektorów burzowych, czy były przygotowane pompy, czy wcześniej zebrał się sztab kryzysowy, co się działo też potem. Dochodzą nas wieści, że cały czas są nieruchomości, które nie mają chociażby dostępu do wody bieżącej. Myślę, że ten problem jest naprawdę istotny dla mieszkańców Warszawy, dlatego apelujemy o przyjęcie tego punktu.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękuję. Zapraszam pana Jana Mencwela.

**Radny Jan Mencwel:** Szanowni Państwo, jako klub radnych Lewica-Miasto jest Nasze-Razem chcielibyśmy wnioskować o dodanie do porządku obrad punktu Informacja Prezydenta m.st. Warszawy na temat poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Jak państwo wiecie, w ostatnich tygodniach, w trakcie kiedy Rada Warszawy nie obradowała, mieliśmy niestety tragiczny wypadek na ul. Woronicza, w których zginęły aż dwie osoby. Inne zostały ranne. Na przejściu dla pieszych. Ten wypadek wydarzył się na przejściu, które było audytowane przez Urząd Miasta siedem lat temu. Uzyskało notę zero, czyli najniższą możliwą notę i pomimo tego przez siedem lat na tym przejściu dla pieszych nie wydarzyły się żadne zmiany, mające na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Jak podają różnego rodzaju informacje w przestrzeni medialnej, też takich przejść w Warszawie jest co najmniej kilkadziesiąt. 68 według materiałów, z którymi się zapoznaliśmy. W projekcie zmian w budżecie, który będziemy dzisiaj głosować, nie znalazły się środki, znaczące środki na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, ku naszemu rozczarowaniu też, w związku z tym chcielibyśmy dzisiaj prosić o informację ze strony Urzędu Miasta, ze strony prezydenta miasta, jakie działania są realnie podejmowane na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego i jakie będą podejmowane pomimo tego, że nie ma znaczących zmian w finansowaniu tej poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dziękuję bardzo. Tutaj wniosek.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękujemy. Zapraszam ad vocem pana Piotra Wertenstein-Żuławskiego.

**Radny Piotr Wertenstein-Żuławski:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, chciałbym wyrazić głos przeciwko wnioskowi pani radnej Żebrowskiej i przeciwko wnioskowi pana radnego Mencwela. Jako przewodniczący Komisji Infrastruktury i Inwestycji chciałem poinformować, że w sprawie tramwaju na Wilanów, w ogóle inwestycji tramwajowych odbyło się posiedzenie komisji 30 lipca, kiedy uzyskaliśmy bardzo konkretne informacje ze strony Tramwajów Warszawskich jaki jest harmonogram prac, jak wygląda sytuacja. 3,5 godziny żeśmy debatowali na ten temat. Ustalenie z posiedzenia tej komisji jest takie, że do końca każdego miesiąca będziemy dostawali pisemną informację ze strony Tramwajów Warszawskich na temat postępu i zaawansowania prac przy tych inwestycjach na Mokotowie i na Wilanowie. W związku z tym komisja pracuje i tam zapraszam zainteresowanych radnych, zwłaszcza z PiS, bo nie było ich wielu na posiedzeniu komisji, żeby właśnie brali udział w pracach komisji i tam można bardzo dużo szczegółowych pytań zadać i się dowiadywać na bieżąco. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Również jestem zaskoczony wnioskiem pana radnego Mencwela, ponieważ nie dalej, jak przedwczoraj, na posiedzeniu komisji również tą samą rzecz zgłosił i umówiliśmy się na wrzesień, że odbędziemy specjalne posiedzenie komisji, poświęcone wyłącznie bezpieczeństwu na przejściach dla pieszych. Wiadomo, że dzisiaj taka dyskusja nie jest możliwa, ponieważ nie mamy ani dokumentów, ani nie jest przygotowany chociażby ZDM do tej dyskusji. Natomiast umówiliśmy się przecież wszyscy zgodnie, że we wrześniu będziemy o tym rozmawiać. O wszystkich przejściach po kolei, tak jak ten audyt z 2017 r. (…) W związku z tym bardzo proszę o nieprzyjęcie obu wniosków. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękuję. Tylko się zastanawiam, dlaczego pan Jan Mencwel się cały czas wyświetla… (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak. Przy porządku obrad jest głos za, głos przeciw, tak że bardzo proszę o wycofanie tego głosu. Szanowni Państwo, 2 lipca do Rady m.st. Warszawy wpłynął wniosek Nadleśnictwa Jabłonna o wyrażenie przez Radę m.st. Warszawy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnych Piotrem Szyszko. W związku z tym przygotowałam dla szanownej rady uchwałę w tej sprawie, co było moim obowiązkiem, a państwa obowiązkiem będzie zagłosować w tej sprawie. Wszystkie materiały państwo macie. Proponuję, że jeżeli przyjmiemy, Wysoka Rada przyjmie tę uchwałę do procedowania, to żeby wprowadzić ją na sam koniec, żebyście państwo mieli czas dokładnego zapoznania się w tej sprawie. Pan Dariusz Figura, ad vocem.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowni Państwo, jak pani przewodnicząca powiedziała, ten temat znany jest od początku lipca, dlatego ta uchwała mogła znaleźć się w normalnym trybie w porządku obrad. Nie rozumiem dlatego nie znalazła się. Nie wiem dlaczego państwo nie szczycą się swoją polityką ośmiu gwiazdek, realizowane jest przy otwartej kurtynie, przy pełnej publiczności, także nie rozumiemy i w takiej sytuacji będziemy głosowali przeciw wprowadzeniu tej uchwały. Oczywiście, jeśli chodzi o samo brzmienie uchwały to zabierzemy głos w tej sprawie. To jest uchwała o zwolnieniu waszego kolegi, naszego kolegi, a nie wielka polityka. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękuję. Pani Ewa Janczar, bardzo proszę.

**Radna Ewa Janczar:** Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, chciałabym prosić o wprowadzenie do porządku obrad druku nr 175. To jest uchwała Rady m.st. Warszawy w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Służewca Przemysłowego w rejonie ul. Cybernetyki dla działki o nrze ewidencyjnym 7/2. To jest inicjatywa obywatelska. Rada Warszawy ma zawity termin na procedowanie takiej uchwały. Komisja zakończyła pierwsze czytanie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Czy jest numer tej uchwały?

**Radna Ewa Janczar:** Druk nr 175.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Okej. Dziękuję. Bardzo dziękuję. Zapraszam pana Jarosława Szostakowskiego.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, w imieniu grupy radnych chciałbym zgłosić dwa projekty uchwał do porządku obrad. Pierwsza, to projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wskazania kandydatów na członków Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Rada na jednej ze swoich pierwszych sesji wskazała trzy osoby do Rady Pożytku Publicznego w związku z objęciem przez panią radną Roguską mandatu posłanki. Znaczy, chcemy uzupełnić miejsce zwolnione przez nią, chcemy zarekomendować na to miejsca pana radnego Mariusza Budziszewskiego. Drugi projekt dotyczy, to jest projekt w sprawie wskazania przedstawicieli Rady m.st. Warszawy do Warszawskiej Rady Seniorów. Chcielibyśmy wskazać trzy osoby: pana Wojciecha Kożuchowskiego, pana Jana Sobotę, panią Elżbietę Wiśniewską. Korzystając z okazji to ja również chciałbym w trybie „głos przeciw” zabrać tutaj głos. Jestem przeciw wprowadzeniu do porządku obrad stanowiska zgłoszonego przez klub PiS. Generalnie rzecz biorąc postulowane rozwiązania są wyłączną kompetencją… Wprowadzenie ich jest wyłączną kompetencją Rady m.st. Warszawy. W związku z tym nie przyjmowaliśmy nigdy takich stanowisk, w których apelowaliśmy sami do siebie. Ja ze swojej strony deklaruję jakby pełną gotowość dyskutowania na temat dodatkowych rozwiązań związanych ze zwiększeniem opieki nad dziećmi do lat trzech, ale raczej to jest materiał na przygotowanie projektów uchwał, to jest materiał na podjęcie pracy w tej sprawie w Komisji Polityki Społecznej, ale na pewno nie na stanowisko, w którym apelujemy sami do siebie. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Ewa Janczar.

**Radna Ewa Janczar:** Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, chciałam przeprosić za zamieszanie. Otrzymałam przed chwilą informację, że wnioskodawca nie został skutecznie zaproszony na obradowanie druku 175. Jest to wymóg formalny. W związku z tym chciałabym wycofać swój wniosek o wprowadzenie do porządku projektu z druku nr 175. Było po prostu za mało czasu, żeby skutecznie zawiadomić wnioskodawcę.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Na kolejnej sesji, jak rozumiem. Dobrze. Dziękuję bardzo. I teraz bardzo przepraszam, zapraszam panią prezydent. Wiadomo, ostatni będą pierwszymi, więc…

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, dzień dobry, Szanowni Państwo, ja bardzo prosiłabym o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie przyznania w 2024 r. Nagrody m.st. Warszawy Powstańcom Warszawskim – druk nr 290. Uprzejmie proszę o wprowadzenie po obecnym punkcie 2. porządku. Jednocześnie bardzo proszę, aby oba czytania odbyły się podczas sesji. Projekt uchwały w sprawie utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy w Warszawie przy ul. Korotyńskiego – druk nr 291. I bardzo proszę o jego wprowadzenie po obecnym punkcie 85. I jednocześnie prosiłabym o zdjęcie z porządku dzisiejszych obrad trzech projektów uchwał: w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Bielany, Rondo Kielowej – druk nr 215, stanowiący obecny punkt 62, w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Bemowo, ul. Kutza – druk nr 228, obecny punkt 69 oraz w sprawie zniesienia i nadania nazwy obiektom miejskim w Dzielnicy Żoliborz, ul. Cieszkowskiego – druk 233, stanowiący obecnie punkt 74. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękuję, Pani Prezydent. Pan Dariusz Figura, ad vocem. Zapraszam.

**Radny Dariusz Figura:** Pytanie co do punktów zgłaszanych. Czy one mają opinię komisji i dlaczego w takim trybie są wprowadzone, a nie w trybie standardowym, czyli na Konwencie?

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Pani Prezydent, zapraszam.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska:** Jeśli chodzi o utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy, ten punkt był dyskutowany na komisji. Według mojej wiedzy na Konwencie myśmy wspominali o tym, że ten punkt się pojawi, jest w trakcie procedowania. Natomiast Nagroda dla Powstańców Warszawskich, w zasadzie co miesiąc na sesji procedujemy tą uchwałę i dwa czytania odbywają się na sesji. Dziękuję.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** To ja może odpowiem na to drugie, bo to taki jest nasz obyczaj, żeby do ostatniej chwili czekać z nazwiskami Powstańców, bo naprawdę w ostatniej chwili się nieraz dowiadujemy, że ktoś jeszcze nie dostał. Tutaj nigdy nie było w tej sprawie żadnych kontrowersji. Pani Martyna Jałoszyńska, ad vocem. Bardzo proszę.

**Radna Martyna Jałoszyńska:** Szanowni Państwo Radni, w związku z prośbą o wprowadzenie punktu dotyczącego Środowiskowego Domu Samopomocy, jako że faktycznie on był dyskutowany na sesji, ale nie został jeszcze zaopiniowany, to bym tylko poprosiła radnych, członków komisji, żeby podczas najbliższej przerwy się spotkać w kuluarach i wtedy zwołamy posiedzenie komisji i przegłosujemy ten projekt. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękuję. Pan Jarosław Szostakowski, bardzo proszę.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Pani Przewodnicząca, ja zapomniałem powiedzieć o jednej rzeczy. Sygnalizuję, że będę zgłaszał do porządku jeszcze jeden projekt… W zasadzie dwa projekty uchwały dotyczącej zmian składów komisji oraz zmian ich prezydiów. Były te projekty przygotowane i miały właściwe opinie, ale niestety, w ramach uzgodnień międzyklubowych coś się zmieniło i chciałbym już przedstawić taką wersję zbliżoną do finalnej. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Bardzo dziękuję. To możemy zrobić w każdym momencie sesji, więc nie ma najmniejszego problemu. Proszę państwa, mamy bardzo dużo zgłoszeń. Rozumiem, że Biuro potrzebuje 15, 20 minut…

Głos: 20.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** 20. Oj, nie widzę, tutaj miałam kiedyś zegar… A, jest. Nie ma na display’u zegara, nie ma. 11.15.

**(Po przerwie)**

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Szanowni Państwo, poproszę o gong. Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę. (Gong) Mamy do przyjęcia lub odrzucenia 13 punktów. No myślę, że to będzie najlepszy sprawdzian jak działa… Tak, chrzest bojowy naszego nowego systemu. A więc zaczynamy. Proszę państwa, wniosek zgłoszony przez panią radną Barbarę Sochę o wprowadzenie punktu Projekt stanowiska Rady m.st. Warszawy w sprawie opłat za żłobki – druk nr 298. (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, bo nie możemy głosować do mikrofonu, proszę państwa, przypominam, więc wszyscy muszą siedzieć. Proszę państwa, zatem mamy druk nr 298. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Przepraszam, tu pan przewodniczący ma kłopot z zagłosowaniem, bardzo proszę. Dobrze, wiadomo było, że będą problemy, więc będą problemy. Zakończyliśmy głosowanie, proszę o wynik. A, jeszcze pani Gogol… A nie ma jej na sali, więc nie. Za 18, przeciw 8, wstrzymało się 33. Nie przyjęliśmy. Kolejny wniosek, zgłoszony przez panią Alicję Żebrowską, w sprawie wprowadzenia punktu Informacja Prezydenta na temat zaawansowania prac i terminów zakończenia remontu kluczowych ulic Warszawy w związku ze zbliżającym się rozpoczęciem roku szkolnego i zwiększeniem natężenia ruchu drogowego. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zakończyliśmy głosowanie. Za 25, przeciw 1, wstrzymało się 34. Nie wprowadziliśmy. Kolejny wniosek, zgłoszony przez panią radną… (Wypowiedzi poza mikrofonem) Znaczy, proszę państwa, jest tak, że nie naciskamy na ikonki, tylko na te kwadraciki na górze, tak? To jest jasne. Jeżeli państwo się pomylili to macie jeszcze czas, ja dlatego mówię, zakończyliśmy głosowanie, żeby… Biuro czeka do tego momentu, Nie wiem, czyście państwo tego nie zauważyli, że wcześniej tego nie mówiłam. Teraz to mówię, że zakończyliśmy głosowanie. Tak, że państwo macie naprawdę dość dużo czasu na ewentualną zmianę. Szanowni Państwo, ja zarządzam 10 minut przerwy, bo to musimy sprawdzić. Bo jeżeli pani radna głosuje w jakiś sposób, a pojawia się inny, no to w ogóle nie jest wykluczone, żeby to tak było.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** U mnie panel nie działa.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** U pana przewodniczącego panel nie działa. Panie Przewodniczący, też pana tutaj poproszę… Dobrze, odsuńcie się panowie. Proszę państwa, na pewno mamy taki problem, który dzisiaj… Musicie się państwo bardzo skupić, a postaramy się do następnej Rady, albo jeszcze następnej to załatwić. Ponieważ w naszej tutaj zbiorowej opinii prezydium nie są intuicyjnie dobrze narysowane symbole. Za, nad za jest plusik, prawda? Natomiast nad wstrzymał się jest minusik, co dla nas w mózgu intuicyjnie nam podpowiada, że to jest przeciw. A nad przeciw jest iksik, więc to powinno być odwrócone, ale dzisiaj nic z tym nie zrobimy. Musicie państwo bardzo uważnie głosować patrząc na za, wstrzymał się, przeciw i naciskając odpowiednie ikony. Wierzę, że państwo jesteście naprawdę wybrańcami tego miasta i dacie radę, ale postaramy się na następną radę to wszystkim nam ułatwić, bo jest to jakiś kłopot, bo po prostu działamy intuicyjnie na takich urządzeniach. To jest jedno. Patrycja, czy to u ciebie zostało wyjaśnione?

**Radna Patrycja Czerska-Wysocka:** Nie.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Znaczy, ja rozumiem, że wszyscy inni państwo radni głosowaliście tak, jak chcieliście, i to było wszystko okej. Prawda? Jesteście tego pewni.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** No więc właśnie, Szanowni Państwo, ja się obawiałam, że to, co ma pani Patrycja może się okazać większym problemem. Proponuję, żebyśmy zrobili w tej chwili taką próbę. Bardzo proszę wszystkich państwa o zajęcie miejsc i bardzo proszę Biuro o włączenie takiej… Nie głosujcie państwo wszyscy razem. Ja będę odczytywała po kolei nazwiska i każdy będzie głosował i sprawdzał, czy jego głosowanie jest okej. Ja wiem, że to dłużej potrwa, ale da nam to pewność, gdzie działa, gdzie nie działa. Dobrze? Możemy tak zrobić? Dziękuję. Poproszę w takim razie Biuro o włączenie jakiegoś trybu głosowania testowego… (Wypowiedź poza mikrofonem) Dobrze, dobrze. Tutaj pani radna proponuje, że każdy po kolei będzie mógł sobie przetestować swoje wszystkie trze komendy, bo to można zmieniać. (Wypowiedź poza mikrofonem) Dobrze, dobrze. Słuchajcie, może rzeczywiście tak będzie szybciej. Okej. Zróbmy tak. To jest testowe głosowanie, więc nie bójcie się państwo radni, zwłaszcza z opozycji, jeżeli zagłosujecie na tak. Robimy w ten sposób, że mamy testowe głosowanie, ja państwu mówię: głosujemy na tak i wszyscy głosują na tak i wtedy widzimy się na zielono. Jeżeli coś wypadnie inaczej – to mamy sygnał. Potem w tym samym głosowaniu głosujemy na nie, wstrzymujemy się. I za każdym razem musi być cała tablica w tym samym kolorze. Okej? Dobra. Dajemy. Nie, proszę państwa, nie głosujecie. Dopiero jak powiem. Czy ja mogę poprosić… O, już mamy różne kolory. Proszę… Nie można wyłączyć. Jeszcze raz. Bardzo proszę, jak w szkole, posłuchać pani nauczycielki. Głosujemy na tak. Okej, tak? (Rozmowy na sali) Pan Figura i pani Szymborska.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Darek, bo jesteś wykluczony cyfrowo. Tak jak ja.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Przewodnicząca st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** No to bardzo proszę panów, żebyście poszli do pana przewodniczącego i do pani Szymborskiej i sprawdzili, co się dzieje.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Ja będę miał nowy panel, Pani Przewodnicząca.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** No i co z panem Figurą?

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Zepsuł coś.

? Pani Przewodnicząca, jeszcze ważna uwaga. Nie naciskamy wszystkich guziczków, tylko jeden. A już podchodzić, tak?

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Dobrze, proszę państwa, w związku z tym, że ktoś… Dobrze, proszę państwa, teraz wszyscy głosujemy na nie. Przeciw, tak. Ci, którzy głosowali na żółto mogą zmienić. Przeciw, przeciw. Pani Wyrwał, pan Mencwel, pani Janie, przeciw, a nie wstrzymał się. O, dziękuję. Brawo. Pani Wyrwał, pani Pawłowska. Pan Binkowski zmienia co i rusz. Pani Wyrwał… Ci, którzy dobrze nacisnęli, niech nie zmieniają na inne. Iks. (Rozmowy na sali) Dobrze, dobrze. No to teraz nam jeszcze zostało, proszę państwa, wstrzymam się. Proszę bardzo, wszyscy się wstrzymują. Wstrzymujemy się, czyli naciskamy środkowy kwadracik, który ma minus w środku. Pan Cieślikowski, pani Gogol i pani Zioło-Pużuk. Poproszę, żeby ktoś podszedł do pani Zioło-Pużuk. To dziwaczne, że różne… O, jest okej. Jest okej. Brawo. Dobrze. Proszę państwa, no chyba trzeba też odrobinę spokoju, znaczy delikatnie naciskać i nie od razu się denerwować. Słucham? (Wypowiedź poza mikrofonem) (Rozmowy na sali)

**(Po przerwie)**

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:** Proszę państwa, ja kończę w takim razie, zamykam przerwę i przechodzimy do… Dwa przegłosowaliśmy i przechodzimy do wniosku zgłoszonego przez panią… (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, u pana radnego Figury wymieniany jest panel, więc musimy jeszcze tą przerwę przedłużyć. Dobrze, proszę państwa, bo tutaj cały czas jeszcze dyskutujemy i rozmawiamy. Tak jak mówiłam, ja będę mówiła, że jest koniec głosowania, więc państwo będziecie dość długo widzieli, bo w odróżnieniu od poprzedniego systemu to państwo widzicie kolory. Bo wcześniej było tak, że one się pojawiały chyba, potem się robiło niebieskie całe. Dobrze pamiętam? A teraz do końca głosowania państwo widzicie i możecie zmienić. To jest jedna uwaga. Druga uwaga jest taka, że rzeczywiście te kwadraciki są nieduże, więc można zahaczyć o drugi. Może rzeczywiście jakimś ołówkiem, a nie palcem nieraz to dotykać będzie lepiej? No wiadomo było, że nowy system będzie to będziecie jakiś kłopot. Niestety. Darek, czy już masz zmieniony? (Wypowiedź poza mikrofonem) Dobra. W takim razie, proszę państwa, już zamykamy te przerwę i przechodzimy do wniosku zgłoszonego przez panią radną Zioło-Pużuk o zdjęcie punktu z druku nr 289, ponieważ komisja się nim nie zdejmowała. (Wypowiedź poza mikrofonem) Ale jesteśmy w trybie głosowania. (Wypowiedź poza mikrofonem) Nie, nie. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Kończymy głosowanie. Ale pana Jacka nie ma… (Wypowiedź poza mikrofonem) A, rozumiem, że… Dobrze, dobrze. Dziękuję bardzo. Za 59, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała. Zdjęliśmy. Przechodzimy do wniosku zgłoszonego przez pana radnego Figurę o wprowadzenie punktu Informacja Prezydenta m.st. Warszawy na temat działań miasta mających na celu zapobieganie coraz częstszym przypadkom zalewania Trasy S8. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Nie wprowadziliśmy tego punktu. Kolejny wniosek, zgłoszony przez pana radnego Mencwela o wprowadzenie punktu Informacja Prezydenta na temat poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Kończymy. Za 21, przeciw 0, wstrzymało się 39. Nie wprowadziliśmy. Wniosek zgłoszony przeze mnie. To jest projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym m.st. Warszawy – druk nr 297. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu pod dzisiejsze obrady, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Kończymy. Za 42, przeciw 15, 3 osoby się wstrzymały. Wprowadziliśmy. Tak jak mówiłam podczas zgłoszenia, na końcu sesji. Kolejny wniosek, zgłoszony przez pana radnego Szostakowskiego o wprowadzenie punktu uchwałę wskazującą kandydatów na członków Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – druk nr 296. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Kończymy. Za 37, przeciw 23, wstrzymało się 0. Dziękuję, przyjęliśmy. Na końcu to umieścimy. Kolejny punkt projektu uchwały, też zgłoszony przez pana przewodniczącego, w sprawie wskazania przedstawicieli Rady do Warszawskiej Rady Seniorów – druk nr 292. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Kończymy. Za 37, przeciw 23, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy. Też na końcu. Wniosek zgłoszony przez panią prezydent Renatę Kaznowską o wprowadzenie punktu w sprawie przyznania Nagrody m.st. Warszawy Powstańcom – druk nr 290. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Skończyliśmy? Za 60, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo, po pierwotnym drugim punkcie. Kolejny wniosek, zgłoszony przez panią prezydent Kaznowską o zdjęcie punktu w sprawie nadania… (Wypowiedź poza mikrofonem) A przepraszam, przepraszam, Korotyńskiego, tak. O wprowadzenie punktu z druku 291, projekt uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Warszawie. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Skończyliśmy? 60 za, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo. Po pierwotnym 85. punkcie. I teraz zdjęcie projektu uchwały Nadanie nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Bielany – druk nr 215. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Skończyliśmy? Za 60, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję, zdjęliśmy. Kolejne zdjęcie druku 228, to też jest nazwa na Bemowie tym razem. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Skończyliśmy? Za 60, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję, zdjęliśmy. I ostatnie zdjęcie projektu uchwały, nadanie nazwy obiektom miejskim w Dzielnicy Żoliborz – druk nr 233. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Skończyliśmy? Za 60, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo. W ten sposób, proszę państwa, mamy ustalony porządek obrad. Przechodzimy do przyjęcia… (Wypowiedź poza mikrofonem) 5 minut. Dobrze, to ja już przekażę teraz prowadzenie panu przewodniczącemu Potapowiczowi.

**(Po przerwie)**

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, proszę o powrót na salę. Za chwilę rozpoczynamy procedowanie. Szanowni Państwo, zapraszam na salę. Jednocześnie pytanie do pani Ewy Janczar. Czy pani Ewa Janczar podtrzymuje wniosek formalny? Czy pan Maciej Binkowski, pani Melania Łuczak dalej są zgłoszeni do głosu? Dobrze, jeszcze pani Melania… Dobrze.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zgodnie z moją zapowiedzią przy omawianiu zmian porządku obrad chciałbym w imieniu grupy radnych zgłosić trzy projekty uchwał. Po pierwsze, uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rewizyjnej i innych stałych komisji Rady m.st. Warszawy, po drugie, zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczących Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady m.st. Warszawy oraz zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącej Komisji Zdrowia Rady m.st. Warszawy. Wszystkie trzy projekty zostały skonsultowane z wszystkimi klubami, dlatego bardzo proszę o wprowadzenie ich do porządku obrad.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Rozumiem, że w przypadku wprowadzenia umieścimy je w końcowych punktach dzisiejszych obrad. Nie widzę głosów polemiki z tymi wnioskami. Czy jesteśmy w stanie głosować? Potrzebujemy minutę, tak? Dobrze, proszę państwa. To ja czekam na sygnał od państwa z Biura, kiedy możemy wrócić do procedowania, państwa proszę jeszcze o chwilę cierpliwości, aż Biuro Rady będzie gotowe. Szanowni Państwo, zatem przystępujemy do głosowania projektów uchwał zgłoszonych przez pana Jarosława Szostakowskiego. Pierwszy punkt dotyczył zmiany składów osobowych komisji Rady m.st. Warszawy. Pan Szostakowski mi się nie wyświetla, pan Filip Frąckowiak i pani Agata Diduszko-Zyglewska też jakby nie wzięli udziału w głosowaniu. Pana Szostakowskiego widzę, ale głosu nie widzę, a pani Diduszko nie widzę i pana Frąckowiaka nie widzę, więc zakładam, że mamy problem z panem Szostakowskim. O, jest pan Frąckowiak. Pani Diduszko nie ma, rozumiem, tak? Okej. Tak, widzę, że tam walczą panowie. To może zaproszę pana do mównicy, panie Jarosławie, do głosowania, dobrze? Z kartą, z kartą. Jarku, do mównicy z kartą. Z kartą. I spróbuj tutaj zagłosować, a panowie będą – rozumiem – walczyć. No, tylko ja ciebie nie widzę tutaj. Na tablicy też cię nie widać. I teraz spróbuj zagłosować. O, zadziałało.

**Radny Jarosław Szostakowski:** To ja może zostanę.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** To może zostań, dobrze, na te głosowania. A panowie powalczą z panelem. Za 45, przeciw 0, wstrzymało się 14 osób. Wniosek został wprowadzony do porządku obrad. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest zmiana w prezydium Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Bardzo proszę o głosowanie. Pani Jolanta Kasztelan… Jest. Za 45 osób, przeciw 0, wstrzymało się 14 osób. Wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. I trzeci wniosek dotyczy zmiany w prezydium Komisji Zdrowia. Bardzo proszę o głosowanie. Szanowni Państwo, za 47, przeciw 0, wstrzymało się 12. Już może pan wyjąć kartę, panie Jarosławie. Informuję, że Rada m.st. Warszawy wprowadziła ten punkt do porządku obrad. I zgodnie z naszą wcześniejszą informacją proponuję, żeby to były punkty po punkcie – jak rozumiem – 102, czyli dotyczącym… (Wypowiedź poza mikrofonem) Momencik… Okej, dobrze, to będą ostatnie punkty merytoryczne, czyli krótko mówiąc przed Interpelacją i zapytaniem radnych, które też są merytoryczne, ale inaczej. Ale nie są uchwałami. Dobrze, Szanowni Państwo, zatem przystępujemy do realizacji porządku obrad. Rozumiem, że nie potrzebujemy przerwy, tak? Zatem, Szanowni Państwo, przechodzimy do **punktu dotyczącego przyjęcia protokołów obrad V, VI, VII i VIII sesji Rady m.st. Warszawy**. Informuję, że do projektów protokołów nie wpłynęły żadne uwagi z państwa strony, zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu V sesji. Proszę o głosowanie. Informuję, że przy 45 głosach za, 0 przeciw, 15 wstrzymujących, Rada m.st. Warszawy przyjęła protokół. Poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu VI sesji Rady m.st. Warszawy. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Za 45 osób, przeciw 0, wstrzymało się 15. Informuję, że Rada m.st. Warszawy przyjęłam protokół. Poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu VII sesji Rady m.st. Warszawy. Proszę o głosowanie. Pan Jan Mencwel, pani Marta Szczepańska… Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem protokołu obrad VII sesji Rady m.st. Warszawy głosowało 44 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 15, 16, przepraszam. Szanowni Państwo, poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad VIII sesji Rady m.st. Warszawy. Bardzo proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem protokołu głosowało 44 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 16. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 290**. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem miasta stołecznego Warszawy autopoprawki i poprawki można zgłaszać jedynie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Z upoważnienia prezydenta temat przedstawi pani Renata Kaznowska, zastępczyni prezydenta m.st. Warszawy.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja uprzejmie proszę o podjęcie uchwały w sprawie przyznania w 2024 r. Nagrody m.st. Warszawy dwóm Powstańcom Warszawskim. Nagrody łącznej za rok 2024 i 2023 dla jednego z Powstańców, za rok 2024 Nagrody pojedynczej dla drugiej osoby. Wszystkie informacje znajdują się w uzasadnieniu. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Proszę o zgłoszenia klubowe. Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie widzę. Zatem zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawicielka pana prezydenta, pani prezydent chciałaby jeszcze zabrać głos?

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska:** Nie, dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Rozumiem, że już nie. Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 290. Proszę o głosowanie. Pani Agnieszka Wyrwał już, pani Marta Jabłońska, pan Wojciech Zabłocki… Poczekajmy chwilę na pana Wojciecha. (Wypowiedź poza mikrofonem) To może poproszę pana Wojciecha do mównicy, żeby pan mógł zagłosować, a panowie, ponieważ będzie troszkę dłuższy pewnie punkt następny będą mogli w tym czasie popracować nad panelem pana Wojtka. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 60 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 290. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **Informacja Prezydenta m.st. Warszawy o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca** 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jest to druk nr 205. Informację przedstawia pan Bartosz Rozbiewski, pełniący obowiązki dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego. Zapraszam.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski:** Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, wzorem lat ubiegłych materiał został przekazany każdemu z państwa bezpośrednio do skrzynek, do zapoznania się. Obowiązek ten wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. To jest art. 37 ust. 8. Pełen materiał państwo macie w skrzynkach. Ja tylko mogę syntetycznie streścić, że w roku 2023 żądań z tytułu art. 36 ust. 1 i 3 mieliśmy 26, wniosków rozpatrywanych przez dzielnice, natomiast decyzji wynikających z art. 37 ust. 6 i 7 było 24 i one także zostały wydane w urzędach dzielnicowych, które zgodnie z regulaminem odpowiadają za ten zakres. W pozostałym zakresie jestem do państwa dyspozycji, jeśli będą jakieś pytania. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, zatem otwieram dyskusję. Czy są wystąpienia klubowe w tym punkcie? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, zamykam ten punkt. Przechodzimy do kolejnego punktu. Są to kolejne **dwa punkty projektów uchwał, zawarte są w drukach nr 242 i 243 wraz z autopoprawkami A i B. Dotyczą Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2050 oraz zmian w budżecie m.st. Warszawy na 2024 r.** Jeśli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony to proponuję łączne procedowanie i oddzielne głosowanie w każdym z projektów. Nie widzę sprzeciwu, zatem Szanowni Państwo przystępujemy do procedowania nad wyżej wymienionymi projektami uchwał. Bardzo… Przypominam też państwu, że obydwa czytania, zgodnie ze statutem będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Przypominam, że zgodnie ze statutem wszystkie poprawki i autopoprawki można zgłaszać tylko podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Z upoważnienia prezydenta temat przedstawia pani Marzanna Krajewska, skarbnik m.st. Warszawy. Pani Skarbnik, serdecznie zapraszam.

**Skarbnik m.st. Warszawy Marzanna Krajewska:** Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, poczekamy na prezentację… Dziękuję bardzo. Przychodzimy do państwa radnych z prośbą o uchwalenie zmian do budżetu miasta stołecznego Warszawy na 2024 r. oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Te zmiany są zawarte w projektach uchwał oraz w dwóch autopoprawkach do każdej z tych uchwał. Nie mogę przewijać, przepraszam… Pilotem? Coś nie działa pilot. Już jest. Czy będę mogła pilotem przewijać sobie, tak? Zmiany, które zgłosiliśmy państwu radnym powodują, że dochody budżetowe ogółem w 2024 r. będą niższe o blisko 50 mln zł, wydatki ogółem będą niższe o około 118 mln zł, z czego wydatki bieżące w wyniku proponowanych zmian będą niższe o 240 mln zł, natomiast wydatki majątkowe wzrosną o blisko 123 mln zł. Główne zmiany dotyczące dochodów. Po pierwsze, warto powiedzieć o kwocie zmniejszenia planu dochodów o blisko 88 mln zł. Jest to efekt uchwały podjętej w czerwcu przez państwa radnych, dotyczącej czasowego obniżenia stawek w zakresie opłat systemu gospodarowania odpadami. Skutek tego obniżenia czasowego dla 2024 r. wynosi blisko 88 mln zł. On również dotyczy roku 2025, ponieważ to obniżenie będzie obowiązywało do października przyszłego roku i skutek dla tego przyszłego roku w zakresie dochodów to jest ich zmniejszenie o 325 mln zł. Druga taka duża zmiana w dochodach dotyczy uwzględnienia zwrotów podatku VAT, dotyczący ZDM. To jest zmiana obojętna dla budżetu, bo o identyczną kwotę, czyli o 76 mln zł zmniejszamy dochody i wydatki budżetowe. Następny poproszę. Również dzielnice dokonały weryfikacji swoich planów dochodów i zgłosiły w tej zmianie wnioski z prośbą o zwiększenie dochodów dzielnic, łącznie o kwotę blisko 62 mln zł. W zakresie wydatków bieżących, w części ogólnomiejskiej, te wydatki zmniejszamy łącznie, proponujemy zmniejszyć łącznie o blisko 287 mln zł i główna pozycja to kwota 185 mln zł na skutek weryfikacji przez Biuro Gospodarki Odpadami planu wydatków. Biuro zgłosiło wniosek z prośbą o zmniejszenie tego planu. Również kwota, o której już wcześniej powiedziałam w ZDM, wynikająca ze zwrotu VAT-u, zmniejszenie o 75 mln zł i inne mniejsze kwoty zmniejszeń. Warto zwrócić uwagę w zakresie wydatków ogólnomiejskich na kwotę 125 mln zł, która pochodzi z rezerw budżetowych, ujętych w 2024 r., a te środki są przeznaczone na zwiększenie dotacji dla placówek niepublicznych, środki brakujące jeszcze do sfinansowania wydatków tych placówek w bieżącym roku. Z dochodów, które zgłosiły dzielnice, dodatkowych, które mogą zrealizować jeszcze w tym roku, część z tych środków przeznaczona jest na zwiększenie wydatków bieżących i w tej zmianie to zwiększenie w dzielnicach łącznie opiewa na kwotę 45 mln 400 tys. zł. Zmniejszamy również, proponujemy zmniejszenie w tej zmianie rezerw bieżących i jak widać tutaj kwota zmniejszenia o 125 mln rezerwy związanej z wydatkami oświatowymi. Właśnie ta kwota, o której powiedziałam, przeznaczona na dotacje dla placówek niepublicznych. W zakresie wydatków majątkowych proponujemy zmiany, które spowodują zwiększenie wydatków ogólnomiejskich o kwotę ponad 37 mln zł, natomiast wydatków dzielnicowych zmniejszenie o 56 mln 200. W części ogólnomiejskiej mamy różne grupy korekt w zakresie wydatków ogólnomiejskich, część z nich to są przesunięcia środków z lat następnych do roku 2024 i takich zwiększeń w części ogólnomiejskiej mamy na kwotę łącznie ponad 37 mln zł. Również jest grupa zmian, które polegają na przesunięciu środków z 2024 r. na lata następne i przykłady takich ruchów też tu przedstawione są na slajdzie. Również dzielnice zgłosiły szereg wniosków w sprawie zmian w zakresie wydatków majątkowych, które skutkują zarówno ruchem na minus jak i na plus dla 2024 r. W tych zmianach proponujemy również w części wydatków majątkowych zmiany dotyczące wniesienia wkładów do spółki Tramwaje Warszawskie. To jest przesunięcie tego zadania z 2026 r. na 2024 r. i to jest kwota 100 mln zł oraz dokapitalizowanie spółki Tramwaje Warszawskie na kwotę 36,5 mln zł. Również środki przeznaczone dla Komendy Wojewódzkiej Policji, dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej oraz dla Straży Miejskiej na różnego rodzaju niezbędne zakupy. W zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej wprowadzamy zmiany te wszystkie, dotyczące 2024 r., o których opowiedziałam i tu, jak państwo widzą, w zakresie dochodów duża kwota per saldo zmniejszenie dochodów o 295 mln. Głównym elementem tej zmiany jest właśnie zmniejszenie dochodów z opłat w wyniku czasowego obniżenia opłat w systemie gospodarowania odpadami. W zakresie wydatków bieżących wprowadzone zmiany odpowiednio takie jak w budżecie miasta i inne w następnych latach znacznie mniejsze kwoty. W zakresie wydatków majątkowych podobnie. W WPF w zakresie wydatków majątkowych mamy szereg zmian. One dotyczą 94 przypadków zwiększeń limitów przedsięwzięć majątkowych, dotyczą 82 przypadków zmniejszenia limitu przedsięwzięć majątkowych, tylko chciałam powiedzieć, że te zmniejszenia to głównie polegają na zmniejszeniu środków ujętych w różnorodnych programach i przekazania tych środków na konkretne zadania inwestycyjne. Również 67 nowych przedsięwzięć majątkowych zostaje wprowadzonych w tych zmianach. I w 100 przypadkach dostosowujemy rozkład środków do zmieniających się harmonogramów realizacji zadań. W autopoprawce A proponujemy do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie, proponujemy zmiany w dochodach na łączną kwotę +64 mln 300, w zakresie wydatków bieżących +30 mln i w zakresie wydatków majątkowych +12,2 mln. Wśród dochodów warto powiedzieć o zwiększeniu o 44 mln zł naszych dochodów budżetowych z tytułu dotacji celowych, które otrzymujemy z budżetu państwa. To są dotacje na dodatki motywacyjne po 1 tys. zł do każdego etatu dla pracowników pomocy społecznej oraz dla pracowników żłobków. W zakresie wydatków w części ogólnomiejskiej odpowiednio część tych środków jest wprowadzana na poziomie ogólnomiejskim, a część środków wprowadzana jest bezpośrednio do dzielnic. W dzielnicach również kolejna transza środków, pochodzących z Funduszu Pomocy, w związku z pomocą, udzielaną obywatelom Ukrainy. I w zakresie wydatków majątkowych w autopoprawce A do budżetu ogólnomiejskiego wydatki wzrost o 11 mln, A – dzielnicowe wydatki wzrost o 700 tys. I te zmiany polegają na przeniesieniu do planu 2024 r. środków zaplanowanych w następnych latach. Tu warto zwrócić uwagę na zwiększenie zadania w 2024 r. o kwotę 25 mln, zadania, dotyczącego budowy Muzeum Sztuki Nowoczesnej. Kolejne wnioski w zakresie wydatków majątkowych, zgłoszone przez dzielnice i autopoprawka A do Wieloletniej Prognozy Finansowej uwzględnia wszystkie te zmiany, o których powiedziałam, w odniesieniu do budżetu. Niewielkie ruchy w zakresie autopoprawki A, dotyczące wydatków bieżących i niewielkie ruchy dotyczące prognozy wydatków majątkowych. I jeszcze prosimy państwa o przyjęcie autopoprawki B zarówno do budżetu jak i do WPF. Ona dotyczy wyłącznie wydatków majątkowych i powoduje zwiększenie wydatków majątkowych o 700 tys. zł i dotyczy dwóch elementów. W zakresie wydatków ogólnomiejskich zwiększenie tych wydatków o niecałe 600 tys. zł na rozbudowę skrzyżowania drogi wojewódzkiej 3 Maja i Arkuszowej z ul. Estrady oraz zakupy inwestycyjne dla Zakładu Remontów i Konserwacji Dróg i dotyczy również Dzielnicy Bielany. Tu jest prośba o zwiększenie o 100 tys. zł w związku z modernizacją technologii kuchni wraz z niezbędną adaptacją pomieszczeń w Szkole Podstawowej przy ul. Fontanhy 1. Odpowiednio dokładnie te same zmiany uwzględniamy również w autopoprawce B do Wieloletniej Prognozy Finansowej. I jeszcze słowo o wyniku budżetu i programie kredytowym. Po tych wszystkich zmianach, które omówiłam, wynik budżetowy 2024 r. to jest oczywiście deficyt w kwocie 3 mld 628 mln zł, natomiast nasz program kredytowy nie ulega zmianie. W dalszym ciągu w okresie wieloletnim ten program kredytowy opiewa na kwotę 7 mld 207 mln zł. Ulegają tylko dostosowaniu odpowiedniemu kwoty tego kredytu w poszczególnych latach budżetowych. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo dziękuję Pani Skarbnik, Szanowni Państwo, czy są zgłoszenia w ramach wystąpień klubowych? Jest pan przewodniczący, zapraszam.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, głosujemy kolejną poprawkę do budżetu i może jeszcze w tej poprawce nie widać elementów nowego systemu finansowania samorządu, nad którymi pracuje rząd Donalda Tuska, ale warto przy tej okazji powiedzieć, że za chwilę, w jednym z kolejnych punktów będziemy głosowali w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie pożyczki z pierwszej transzy Krajowego Programu Odbudowy. Wydaje się, że w przeciwieństwie do poprzedniego rządu aktualny rząd docenia wagę samorządu lokalnego i pracuje nad systemem, który będzie poprawiał dochody samorządu, a nie tylko nakładał na samorządy dodatkowe obciążenia. Jeżeli wszystko pójdzie tak, jak zaplanowano, samorządy powinny już w następnym roku dostać nawet 25 mld zł więcej. To co ważne w tym systemie i co było jakby na naszych sesjach przedmiotem polemiki, to kwestia połączenia dochodów samorządów z PIT i CIT, z dochodami podatników, a nie płaconymi przez nich podatkami. Państwo pamiętacie te dyskusje o Polskim Ładzie, w którym mówiliśmy o tym, że system, który wprowadził rząd Prawa i Sprawiedliwości doprowadził do tego, że samorządy dostawały mniejsze środki. Wtedy polemika dotyczyła tego, że „ale obywatele i obywatelki mają więcej pieniędzy w kieszeni.” Jeżeli ten system nowy zostanie wprowadzony, nie będziemy musieli się ścigać co jest ważniejsze. Czy potrzeby tutaj wspólnoty, samorządu, czy indywidualny dochód podatnika. Warto również powiedzieć o tym, że po raz pierwszy, naprawdę od bardzo, bardzo dawna, próbuje się zmienić coś w temacie, który na tej, w ramach tej Rady był dyskutowany wielokrotnie. To znaczy w temacie Janosikowego. Mechanizm Janosikowego ma być czymś, co będzie, co jest nazywane korektą zamożności, ale wydaje się, że ten system będzie znacznie bardziej korzystny z punktu widzenia miasta stołecznego Warszawy, niż obowiązujący do tej pory. Nadal pojawia się kwestia nie tylko ważna dla nas, ale ogólnie dla samorządów, to znaczy kwestia finansowania edukacji. Rzeczywiście jest tak, że tutaj dyskusje na ten temat trwają, ale już warto przypomnieć o tym, że rząd, z pieniędzy rządowych została sfinansowana 30-procentowa podwyżka dla nauczycieli. Rzecz, która jest w tym budżecie, to kwestia podwyżki dla kadry kierowniczej, dyrektorów szkół. Będziemy głosować w tej sprawie uchwałę w jednym z dalszych punktów. Nowy system, a w zasadzie może nowy rok budżetowy, to również nowe środki z Krajowego Programu Odbudowy. Generalnie rzecz biorąc miasto będzie wnioskować przede wszystkim na kwestie związane z zielonym rozwojem naszego miasta, przede wszystkim na zakup autobusów, tramwajów niskoemisyjnych. Również w ramach tej pierwszej pożyczki, o której będziemy rozmawiać, będziemy finansować również takie inwestycje, które rozpoczęły się po 2021 r., a już są zakończone. Wszystko to powoduje, że wydaje się, że następny rok i kolejne lata, jeżeli chodzi o kwestie finansowe, związane z samorządem, będą lepsze. Chciałbym podnieść jeszcze jedną kwestię, o której dyskutowaliśmy już w tej kadencji, a która dzisiaj wydaje się znacznie bardziej realna, znacznie bardziej… Taka, do której powinniśmy zastanowić się nad powrotem. Na początku tej kadencji ustalaliśmy po raz kolejny, tak jak zawsze na początku kadencji, wynagrodzenie pana prezydenta. Warszawa jest największym samorządem w Polsce. Jednocześnie prezydent m.st. Warszawy ma najniższe wynagrodzenie ze wszystkich miast wojewódzkich. My, jako radni Koalicji Obywatelskiej, przygotowaliśmy projekt uchwały w tej sprawie, ale czekamy. Rafał Trzaskowski wnioskował o wynagrodzenie 80-procentowe w stosunku do maksymalnej możliwej kwoty dlatego, że sytuacja finansowa w skali samorządów była generalnie rzecz biorąc taka, która raczej preferowała oszczędzanie. Prezydent na to się zdecydował. Państwo pamiętacie, takie głosy pojawiały się w dyskusji, że prezydent powinien zarabiać więcej. Dzisiaj wydaje się, że tych pieniędzy będzie więcej w budżecie miasta, dlatego chciałbym zadeklarować, że jeżeli te pieniądze pojawią się w nowym roku budżetowym, te środki nowe trafią do budżetu, my do tego tematu wrócimy i będziemy wnioskować również o podniesienie wynagrodzenia dla pana prezydenta. Dzisiaj, oczywiście, klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za zmianami budżetowymi. Zgłosiliśmy w ramach Komisji Budżetu poprawki dotyczące wydatków dzielnicowych. Komisja jednomyślnie poparła te zgłoszone poprawki. Bardzo prosimy panią prezydent o przyjęcie tych poprawek jako autopoprawek, a państwa radnych o poparcie tych zmian w budżecie i w WPF. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Rozumiem, że pan Dariusz Figura, wystąpienie klubowe, tak? Zapraszam. A potem pani Lutomirska.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowni Państwo, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, z pana wystąpienia zostaje jedno słowo, powtórzone chyba kilka czy kilkanaście razy „wydaje się”. Panu się wydaje, czy pana klubowi się wydaje, że będzie lepiej, bo na razie konkretów nie ma i w tych zmianach budżetowych, co pan słusznie zauważył, tych konkretów nie ma. Jak one będą, oczywiście im się skrzętnie przyjrzymy, biorąc pod uwagę wszystkie źródła samorządu. Jak wygląda chociażby kwestia subwencji oświatowej, udziału w (…), i tak dalej i tak dalej. Tak że będziemy skrzętnie patrzyli na liczby. Natomiast jedną rzecz chciałbym podkreślić. W żadnych dotychczasowych doniesieniach prasowych nie ma tak, jak państwo zapowiadali, że zostaną zlikwidowane wszystkie skutki Polskiego Ładu, który państwo kompletnie odrzucają. Nie ma takiej deklaracji. Opinia Związku Miast Polskich do tych zmian do tej pory była negatywna. Zobaczymy, jak będą do finalnych wersji. To po pierwsze. Tak że na razie wydaje się.   
Rozumiem, może się panu wydawać po prostu. Druga kwestia, którą warto poruszyć, to (…) nauczycieli. To jest tak, że jeśli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli, one są również oczywiście regulowane na poziomie ustawowym, na poziomie państwowym, natomiast zdajemy sobie sprawę, że sytuacja poszczególnych samorządów jest bardzo inna, a raczej sytuacja gospodarcza poszczególnych regionów, miast, jest bardzo różna. Warszawa jest to miasto o stosunkowo dużych dochodach mieszkańców, w związku z tym tutaj pozycja nauczyciela na rynku pracy jeśli chodzi o wynagrodzenie jest mało konkurencyjna. Zmiana, którą państwo proponują, państwo proponują zwiększyć dodatki funkcyjne. Oczywiście, my te zmiany w odpowiednim projekcie uchwały, który będzie później, poprzemy, ale zwracam uwagę, że od bardzo wielu lat nie uległ zmianie dodatek motywacyjny, a to jest ta część wynagrodzenia, która dotyczy powszechnie wszystkich nauczycieli i ona mogłaby sprawić, że te wynagrodzenia w Warszawie, jak mówię mieście o konkurencyjnym rynku pracy, o dużych dochodach w stosunku do reszty kraju pracowników, może to by w jakiś sposób przyniosło efekt jeśli chodzi o ten rynek powszechny nauczycieli, a jak wiemy, cały czas mamy do czynienia z bardzo dużą liczbą wakatów w placówkach oświatowych na każdym poziomie edukacji. Tak że cały czas podkreślamy i to podkreślaliśmy w zeszłej kadencji, tutaj Warszawa powinna działać, bo to jest ten element właśnie motywacyjny, który zależy głównie od samorządu. Następna sprawa. Krajowy Plan Odbudowy. No rzeczywiście, pojawia się kwota 440 mln, też będą osobne (…) w tej sprawie. Wykorzystanie środków z Krajowego Programu Odbudowy. Zwracam uwagę, że te (…) środków może dotyczyć projektów właśnie startujących od roku 2021, no i część takich projektów znalazła się w tych zmianach. Powiem szczerze, na razie te projekty nie robią na nas specjalnego wrażenia, bo rozumiem, są szczególne zapisy jeśli chodzi o cele KPO, no w związku z tym również z zieloną transformacją. No tutaj jeśli chodzi o te projekty, które są obecnie i mają być obecnie finansowane z KPO, no bardzo ciężko czasami znaleźć tą korelację, chociażby jak z kładką przez Wisłę, raczej jest to obecnie szukanie na siłę takich projektów, takie mam wrażenie. No co w jakiś sposób też dowodzi tezy, że wszelka działalność inwestycyjna miasta w ostatnich latach stała na bardzo kiepskim poziomie. Następna sprawa, którą też warto poruszyć. Pan wspomniał o wynagrodzeniu pana prezydenta, na którą państwo czekają w blokach, jak tu będzie można wreszcie to wynagrodzenie podnieść. My mamy troszkę inne (…) do tej sprawy. Ogólnie rzecz biorąc uważamy, że prezydent bardzo dużego miasta rzeczywiście powinien zarabiać godne pieniądze. Natomiast kompletnie nie dziwimy się panu prezydentowi, że on występuje o to 80%, pewnie zdając sobie sprawę, że temu miastu poświęca nie wiem, pewnie nie 80%, ale może 50% swojej energii. Prezydent miasta na pełen etat bardzo dużego jak Warszawa powinien godnie zarabiać. Prezydent miasta, który zajmuje się tysiącem innych spraw, w szczególności na cały etat przekonuje koalicjantów do zmiany prawa aborcyjnego, niespecjalnie zasługuje na takie wynagrodzenie. Tak że chciałbym tutaj zwrócić uwagę na ten aspekt. Jeszcze też jedna ważna sprawa. Skoro państwu się wydaje, że tych środków będzie więcej i też wprowadzają a konto tego pewne rozwiązania, no to jeżeli państwu się wydaje, to może by też się zająć innymi (…) się tematami w tej sprawie. No już jeden wspomniałem, czyli dodatki motywacyjne dla wszystkich nauczycieli. Drugi element, który też troszkę wybrzmiał na dzisiejszej sesji, to jest kwestia bezpieczeństwa pieszych. Tutaj wiemy, były audyty przejść dla pieszych, że w bardzo konkretnych przypadkach, wskazanych literalnie, potrzeba jest zmian i nie ma środków na te zmiany, a kwestia bezpieczeństwa – myślę – jest priorytetem nie tylko naszym czy klubu Lewicy, ale też całej Rady m.st. Warszawy. Drugi temat, wspomnę, tych tematów jest więcej, ale jeszcze powiem ostatni. Pan prezydent Trzaskowski osobiście, na sesji absolutoryjnej deklarował, że jak tylko będą nowe środki, to zostanie, zrealizuje swoją obietnicę wyborczą z roku 2018, czyli bezpłatny bilet dla uczniów szkół średnich. Przypominam, że jest nasz projekt uchwały w tej sprawie. No więc skoro państwu się wydaje, że są te środki, mam nadzieję, że jesteśmy w stanie wrócić do tego projektu uchwały. Biorąc pod uwagę, że na razie państwu się wydaje i tak bardzo wybiórczo traktujecie co w tych zmianach może być, a co może nie być, a potrzeb jest stosunkowo dużo, my w głosowaniu nad budżetem i Wieloletnią Prognozą Finansową wstrzymamy się od głosu. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze wystąpienia klubowe? Nie widzę, zatem zapraszam panią Dorotę Lutomirską.

**Radna Dorota Lutomirska:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów omawiała i opiniowała uchwały dotyczące zmian w WPF i zmian w budżecie. Są to druki 242 i 243. Komisja Budżetu i Finansów w dniu wczorajszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 242 wraz z dwoma autopoprawkami, to jest druk 242A i 242B oraz z dwoma poprawkami zgłaszanymi na komisji przez grupę radnych. Poprawki dotyczą Dzielnicy Bielany i Bemowo. Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 243 wraz z dwoma autopoprawkami – druk 243A i 243B oraz z czterema poprawkami zgłoszonymi na komisji przez grupę radnych. Poprawki dotyczą Dzielnicy Bielany, Bemowo i Żoliborz. Wszystkie poprawki do obydwu uchwał otrzymali państwo, więc nie widzę potrzeby ich odczytywania, chyba że ktoś z państwa ma taką prośbę, to wtedy odczytam. Nie widzę, w związku z tym, Pani Prezydent, ponieważ część poprawek skutkuje zmianą deficytu budżetowego zwracam się do pani prezydent o przyjęcie wszystkich poprawek jako autopoprawki.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pani Prezydent, zapraszam.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska:** Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wszystkie do budżetu i do WPF, wyrażam zgodę i bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo.

**Radna Dorota Lutomirska:** Dziękuję bardzo, Pani Prezydent.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, czy są zgłoszenia w ramach wystąpień indywidualnych? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Jednocześnie chciałbym państwa poinformować, że omawiane projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez następujące Komisje: Budżetu i Finansów wraz z autopoprawki i poprawkami, Ochrony Środowiska, Sportu, Rekreacji i Turystyki, Infrastruktury i Inwestycji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Polityki Społecznej i Rodziny, Edukacji, Kultury i Promocji Miasta, Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Czy w ramach drugiego czytania jeszcze przedstawiciel, przedstawicielka, Pani Prezydent chciałaby zabrać głos? Rozumiem, że już nie i pani skarbnik też rozumiem, że już nie. Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania kolejno. Najpierw projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 242 wraz z autopoprawkami. W związku z tym rozpoczynamy głosowanie, bardzo proszę o głosowanie. Czy jest gdzieś pani Melania? Jeszcze chwileczkę. Mam tutaj, pani Agata Korc, proszę o wzięcie udziału… Nie działa? Pan Wojciech Zabłocki… Panie Wojtku, to ja pana poproszę do mównicy, z kartą oczywiście. Pani Ewa Malinowska-Grupińska jest nieodhaczona, nie zagłosowała pani. Już jest. Pani Agata Korc, rozumiem, że też jest problem, tak? To niestety chyba nie możemy tak, że pan wyjmie kartę… Chyba że może, tak? (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, tylko, żeby mi pan nie zgasł. O, pan Wojciech nie zgasł, a pani Agata się zapaliła, więc się udało. (Wypowiedź poza mikrofonem) Pani mecenas… Szanowni państwo, zamykam zatem głosowanie. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymało się 20 osób. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 242 wraz z autopoprawkami. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 243 wraz z autopoprawkami. Proszę o głosowanie. Pani Melania, zapraszam do głosowania. Pan Wojciech… (Wypowiedź poza mikrofonem)To chyba musimy powtórzyć, panie Wojciechu i pani Agato. Także proszę o zagłosowanie panie Wojciechu i panią Agatę również zapraszam. (Wypowiedź poza mikrofonem) Za sekundę dobrze? Za sekundę. Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Informuję, że za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymały się 22 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 243 wraz z autopoprawkami. Szanowni Państwo, tutaj pan radny Matejka słusznie zauważył, że w zasadzie, jeżeli działa to na tej zasadzie, iż możemy korzystać z jednego urządzenia, z jednego panelu i to pytanie też do panów z obsługi technicznej, to może aby państwo, w tym przypadku akurat pan Wojciech Zabłocki i pani Agata Korc nie biegali do mównicy, czy mogą ewentualnie skorzystać z… (Wypowiedź poza mikrofonem) Jeszcze raz… (Wypowiedź poza mikrofonem) Czyli u państwa tam, po sąsiedzku panel nie działa, tak? Okej. Czyli ten teoretycznie nowatorski pomysł pana Matejki możemy śmiało odrzucić. Odrzucamy przez aklamację. Natomiast nie zmienia to faktu, że mamy pewien kłopot, bo trudno sobie wyobrazić, żeby państwo radni za każdym razem tak biegali. Znaczy, możemy sobie wyobrazić, ale to może być dla państwa uciążliwe, natomiast ja przystąpię, jeśli państwo pozwolą, do dalszej realizacji porządku obrad, natomiast państwa z obsługi technicznej prosiłbym ewentualnie o jeszcze przyjrzenie się panelowi pani radnej i panelowi pana radnego. Szanowni Państwo, przystępujemy zatem do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 28**2. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Budżetu, w tym przypadku rozumiem, pani przewodnicząca, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Dorota Lutomirska:** Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 282. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bogdan Klimaszewski, dyrektor Biura Długu i Restrukturyzacji Wierzytelności. Czy jest pan dyrektor? A, jest.

**Dyrektor Biura Długu i Restrukturyzacji Wierzytelności Bogdan Klimaszewski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, dziękuję bardzo, nie mam nic więcej do dodania. Projekt był procedowany na Komisji Budżetu i Finansów.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 282. Proszę o głosowanie. Darku, zagłosujesz? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku 282. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr** **283**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Budżetu o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Dorota Lutomirska:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 283. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. W ramach drugiego czytania ponownie głos zabierze z upoważnienia prezydenta pan Bogdan Klimaszewski.

**Dyrektor Biura Długu i Restrukturyzacji Wierzytelności Bogdan Klimaszewski:** Dziękuję bardzo. Podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały nie mam nic więcej do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 283. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za 56 osób, przeciw 2, wstrzymały się 2. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 283. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 245**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię, czyli pani przewodnicząca, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Ewa Janczar:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy z druku nr 245. Jest to uchwała, która spina klamrą naszą decyzję sprzed wielu miesięcy o zaniechaniu prac nad studium wobec przystąpienia do prac nad planem ogólnym. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor? To proszę bardzo. Pan dyrektor Bartosz Rozbiewski, pełniący obowiązki dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski:** Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania w tym punkcie. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dobrze. Czy są wystąpienia klubowe? Jest zgłoszenie pana radnego Tomasza Herbicha, klub Prawa i Sprawiedliwości. Zapraszam.

**Radny Tomasz Herbich:** Jest to długo wyczekiwany moment, w którym procedujemy ten projekt uchwały. Staraliśmy się pomóc państwu postawić tę kropkę nad i. Państwu oczywiście z rządzącej koalicji, z większości, jeszcze w poprzedniej kadencji, zgłaszając nasz projekt uchwały w tym zakresie. Ważne jest nie tylko to formalne zamknięcie tej procedury w sytuacji, w której otwarta jest nowa, ale ważne jest przede wszystkim to, aby te błędy, karygodne błędy, które wywołały potężne protesty społeczne i które wiązały się z projektem studium, wyłożonym w czerwcu zeszłego roku, takie jak zamachy na tereny rodzinnych ogródków działkowych, na własność prywatną pod pretekstem dezurbanizacji, czy wreszcie demontaż pewnych pomysłów, związanych z budową sieci drogowych nie powtórzyły się w ramach tego nowego procedowanego dokumentu, czyli planu ogólnego. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Czy są inne wystąpienia klubowe? Nie widzę… Jest pan Jarosław Szostakowski. Proszę bardzo.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ponieważ pan radny Herbich przypomniał poprzednią kadencję, to ja też chciałem przypomnieć jak z tej mównicy w poprzedniej kadencji mówiłem, że radni Koalicji Obywatelskiej nie zagłosują nad projektem studium, w zaproponowanym kształcie. Dzisiaj kończymy historię tego studium. Rzeczywiście ja zgadzam się z panem radnym Herbichem, że projekt, który został zaproponowany wywołał niezadowolenie społeczne, nie uwzględniał wielu interesów naszych mieszkańców i myślę sobie, że ja chciałbym się przyłączyć do apelu pana radnego Herbicha, skierowanego do prezydenta m.st. Warszawy, że przy pracach nad planem ogólnym dobrze by było takiej sytuacji uniknąć. Ponieważ na końcu jest tak, jak było z tym studium. Ktoś to musi uchwalić. Rada m.st. Warszawy, radni zebrani na tej sali, niezależnie od politycznych konotacji jakby reprezentują mieszkańców, którzy ich wybrali. W związku z tym gdzieś na końcu, tak, możemy, powinniśmy planować miasto. Powinniśmy uwzględniać różne interesy, które tak, które są często sprzeczne w tym mieście, ale na końcu powinny być ważne nie tylko centrum Warszawy, ale również dzielnice obrzeżne, takie jak Białołęka, Ursus, Wilanów, Wawer, Ursynów oraz inne, których zapisy studium, które kończy dzisiaj… projektu studium, który kończy dzisiaj swój żywot, w naszym przekonaniu, bo w tej sprawie byliśmy zgodnie niezależnie od przynależności klubowej – krzywdził. Dlatego bardzo apeluję do pani prezydent o to, że zadbajcie, żebyśmy drugi raz takiej sytuacji się nie znaleźli. Bo wtedy jest duże ryzyko, że historia się powtórzy, a nikt z obecnych na tej sali by tego nie chciał. Bardzo dziękuję. (Oklaski)

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie ma. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie ma. Szanowni Państwo, mam zgłoszenia do tego punktu ze strony mieszkańców i jako pierwszy pan Krzysztof Tabiszewski. Czy jest pan Krzysztof Tabiszewski? Zapraszam. I uwaga do pana machającego ręką. Czy pan wypełnił druczek? To jak pan wypełnił druczek, to ja pana odczytam. Nie musi pan machać. Znaczy, jeżeli pan sobie życzy – to bardzo proszę. Ale… Pan Krzysztof Tabiszewski. Proszę, żeby pańskie wystąpienie nie było dłuższe, niż 8 minut. Zapraszam. Proszę bardzo.

**Pan Krzysztof Tabiszewski:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Dyrektorze. Nazywam się Krzysztof Tabiszewski, jestem przedsiębiorcą z Dzielnicy Włochy, członkiem Porozumienia Ludność Warszawy i chciałbym (…) państwu radnym na konkretnym przykładzie skąd bierze się tak wiele wątpliwości odnoście projektu studium. Szanowni Państwo, w 1920 mój prapradziadek, Jan Tomaszewski założył na Okęciu firmę ogrodniczą. Dziś nasza firma Tomaszewski jest jednym z największych w Polsce dystrybutorów kwiatów doniczkowych. Zatrudniamy ponad 300 osób. Aby utrzymać się na rynku musimy stale inwestować w rozwój naszej firmy. Ten rozwój jest jednak obecnie zagrożony. W naszej historii przetrwaliśmy wiele przeciwności. Przetrwaliśmy II wojnę światowej, podczas której mój pradziadek narażał życie dostarczając żywność powstańcom warszawskim. Przetrwaliśmy okres komunizmu, uniknęliśmy konfiskaty ziemi w ramach reformy rolnej, a położenie ówczesnego Okęcia poza granicami Warszawy uchroniło nas przed dekretem Bieruta. Co prawda musieliśmy oddać część ziemi pod budowę państwowej fabryki, ale gospodarstwo funkcjonowało i rozwijało się. W latach 90-tych powierzchnia zwiększyła się do 4 ha samych szklarni, sprowadziliśmy sadzonki egzotyczne roślin z całego świata i miliony naszych roślin trafiło do polskich domów. Obecnie, dzięki determinacji, ciężkiej pracy, udało nam się rozwinąć firmę do pozycji lidera w branży roślin doniczkowych. Nikt nie spodziewał się jednak ciosu, jaki spadnie na nas z rąk miejskich planistów. Otóż według projektu studium na dużej części naszej działki, przeznaczonej na rozwój naszej firmy, miałby powstać park. Zagrażałoby to nie tylko rozwojowi naszej firmy, ale również jej bieżącemu funkcjonowaniu, gdyż spadek hipotecznej wartości działki zagraża płynności finansowej. Dowiedzieliśmy się również, że teren nie zostałby wykupiony przez miasto i nie są przewidziane żadne odszkodowania z tytułu kolosalnego spadku wartości działki. Mielibyśmy po prostu prywatny park na naszym terenie. Usytuowanie parku w miejscu kompletnie się do tego nienadającym, przy ruchliwej Alei Krakowskiej, z dala od osiedli mieszkaniowych, świadczy o niekompetentnym podejściu do sporządzenia studium lub o celowym działaniu wymierzonym we własność prywatną. Dzięki działalności Porozumienia Ludność Warszawy dowiedzieliśmy się, że podobnych przypadków na terenie Warszawy są setki, a może nawet tysiące. Wyłania się z nich tendencja dogęszczania miasta w obrębie dzielnic centralnych, a dla statystyk stworzenie terenów zielonych na obszarach ościennych, z dala od osiedli mieszkalnych. W imieniu tysięcy osób poszkodowanych pragnę wyraźnie powiedzieć, że nie ma naszej zgody na realizowanie planów, służących wąskiej grupie interesów, kosztem mieszkańców. Uderzając we własność prywatną. Jest to łamanie przepisów prawa i konstytucji oraz naraża miasto na ogromne odszkodowania. Z uwagi na te fakty oraz 50 tys. uwag, które zostały złożone do studium przez mieszkańców, trzeba jasno powiedzieć, że studium nie może być punktem wyjścia do tworzenia planu ogólnego dla Warszawy. Plan ogólny powinien być stworzony od nowa, we współpracy z mieszkańcami i ekspertami. Bez ideologii, bez grup interesów, dla mieszkańców. Dziękuję. (Oklaski)

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Kolejna osoba, pani Renata… Przepraszam, ale nazwisko jest tak napisane, że… Rembelska, Rękalska… To już rozumiem, że pani mnie poprawi. Prosiłbym. Pani Rembelska, tak? Zapraszam.

**Pani Renata Rembelska:** Dzień dobry. Ja nazywam się Renata Rembelska i reprezentuję Stowarzyszenie Białołęka Przeciwko Studium. Chciałam się zwrócić z ogromną prośbą do państwa, żebyście uwzględnili nasze uwagi i wnioski złożone do studium. O niewykluczanie Białołęki z zabudowy. Nawet jesteśmy wykluczeni w tym studium z niskiej zabudowy. Na konsultacjach mówiliście nam państwo, żebyśmy się nie denerwowali, składali wnioski o warunki zabudowy. Te wnioski o warunki zabudowy, których dużo wpłynęło do Białołęki są bardzo ograniczane w wydawaniu. Teraz się okazuje, że jest duży problem, że mamy szamba. A mamy szamba dlatego, że przez tyle lat, mimo że powstała oczyszczalnia ścieków Czajka, realizacja tej kanalizacji idzie bardzo, bardzo powoli. Ja już osiem lat temu dostałam, musiałam się zdeklarować w którym miejscu będę chciała mieć przyłącze kanalizacyjne i do tej pory się nic nie wydarzyło. Jest w jakichś krótkich etapach coś robione, ale generalnie cała Zielona Białołęka jest bez kanalizacji. Mało tego, my mamy wodociągi, do których się nie możemy podłączać, bo nie są wybudowane przepompownie. To stale jest na szarym końcu. Zwracam się z ogromną prośbą, żeby nie wykluczać Białołęki, która przez wiele, wiele lat była z zakazem zabudowy, ponieważ miała powstać elektrociepłownia Mańki. Włączyliście nas państwo do Warszawy, traktujcie nas teraz jak warszawiaków. Bardzo proszę o uwzględnienie naszych uwag, a nie zostawianie Białołęki jako białego pola na naszych prywatnych działkach. To dotyczy setek osób, może nawet tysięcy osób, które nie będą mogły pobudować swoich domów. Dziękuję. (Oklaski)

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zanim poproszę kolejną osobę, ja tylko bym chciał państwu przypomnieć. My jesteśmy w punkcie dotyczącym uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania studium uwarunkowań i kierunków. Nie rozmawiamy w tej chwili o planie, nie rozmawiamy w tej chwili o żadnej innej sprawie, tylko o kwestii związanej z uchyleniem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium uwarunkowań i domniemuję po głosach, które padały wcześniej, a także podczas dzisiejszej sesji, że raczej w tej sprawie Rada będzie zgodna. Zgodna także co do wniosków na przyszłość, płynących z nauki związanej z wcześniejszym przystąpieniem do tegoż studium. Bardzo bym prosił w związku z tym, zgodnie także ze statutem miasta stołecznego Warszawy o trzymanie się tematyki danego punktu. Zapraszam w tej chwili pana Andrzeja Weigla.

**Pan Andrzej Weigla:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Szanowna Pani Prezydent, pan przewodniczący prosił, żeby było o studium, więc będzie o studium. Po pierwsze chcę powiedzieć, że bardzo się cieszę, z tych wystąpień klubowych, zarówno klubu Platformy Obywatelskiej, jak i PiS-u, który jak rzadko, jednym głosem odniósł się do tego dokumentu, który państwo dzisiaj macie uchylić. I, Szanowny Panie Przewodniczący, ja bym tylko chciał apelować o jedną rzecz, żeby uzasadnienie do tej uchwały było oparte na faktach, a fakty są takie, że w uzasadnieniu wpisaliście, znaczy miasto wpisało, że powodem zmian, uchylenia studium były zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wejście w porządku prawnym planów ogólnych w miejsce dotychczasowych studiów. I od strony formalnej jest to teoretycznie sformułowanie prawdziwe, ale przecież, jak dobrze wiemy, bo dzisiaj też to dzisiaj wybrzmiało, nie oddaje to rzeczywistych powodów odstąpienia od prac nad nowym studium dla Warszawy i tę prawdę powinni znać nie tylko państwo radni, zwłaszcza ci, którzy nie uczestniczyli może w pracach Rady w poprzedniej kadencji, ale przede wszystkim mieszkańcy Warszawy. A podstawowy powód odstąpienia od dalszego procedowania studium jest taki, że było to projekt, który de facto został odrzucony głosami ludności Warszawy, jako niezgodny z oczekiwaniami i potrzebami społecznymi, a dowodem tego jest wspomniane, czy są wspomniane kilkadziesiąt tysięcy uwag, które zostały złożone. Urząd Miasta niestety stara się wszelkimi sposobami zablokować dostęp do tych uwag, chociaż jest to tak naprawdę informacja publiczna, ale na spotkaniach z mieszkańcami przedstawiciele Biura Architektury i władz miasta przyznali, że tych uwag było ponad 50 tys. A chcę przypomnieć, że w strategii Warszawa 2030 zapisane zostało wyzwanie stojące przed Warszawą jako „stosunkowo małe zainteresowanie mieszkańców sprawami miasta oraz jest potrzeba zachęcenia mieszkańców do współpracy na rzecz miasta i jego społeczności”. No to teraz możemy pogratulować władzom Warszawy zmobilizowania tak szerokiego, jak chyba nigdy dotąd grona osób, które aktywnie zaprotestowały przeciwko polityce przestrzennej, prowadzonej społecznych, które tutaj już dzisiaj występowały w większości dzielnic Warszawy. I także tych, które ostatecznie zawiązały Porozumienie Ludność Warszawy. A państwu radnym pozwalam sobie zwrócić uwagę, że był to głos oddany przez waszych dotychczasowych, ale także i przyszłych wyborców. A powiedzmy sobie dzisiaj uczciwie. Gdyby w projekcie studium wsłuchano się w głosy społeczne, od momentu jego wyłożenia do konsultacji w czerwcu ubiegłego roku, byłoby dość czasu na jego uchwalenie. A że nowe studium jest potrzebne, chyba nie ma nikogo na tej sali potrzeby przekonywać, jako że kierunki rozwoju stolicy wyznacza – jak państwo dobrze wiecie – dokument sprzed prawie dwudziestu lat i w oparciu o niego wydawane są cały czas i będą jeszcze wydawane, uchwalane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i wydawane decyzje o warunkach zabudowy ze skutkami o jakich dobrze wiemy. Więc trzeba powiedzieć, że niestety, ale zmarnowano wiele lat pracy i wiele milionów złotych, które poszły trochę na marne na przygotowanie dokumentu, który państwo dzisiejszą uchwałą tak naprawdę wyrzucicie do kosza. A jeżeli przedstawiciel Biura Architektury i Planowania Przestrzennego zaprotestuje w tym miejscu, że ta praca wcale nie poszła na marne, to powiem szczerze, że jest to jeszcze gorsza perspektywa dla ludności Warszawy. Dlaczego? Była o tym mowa. Ano dlatego, że ze względu na ogromną presję czasu, o której państwo z Urzędu Miasta przekonujecie nas, plan ogólny w dużej mierze ma opierać się o rozwiązania zaplanowane w dopiero co odrzuconym przez społeczność Warszawy projekcie studium. I nie dziś czas jest na to, żeby omawiać wnioski wynikające z lektury tego dokumentu, ale kilka takich punktów, które tam zostało zapisanych warto przywołać. Po pierwsze, brak akceptowalnej przez społeczeństwo koncepcji wizji miasta jako całości, nieuwzględnienie aktualnych prognoz zarówno demograficznych, jak i komunikacyjnych, była o tym mowa również. Przyjęcie koncepcji maksymalnego dogęszczenia miasta w obrębie dzielnic centralnych przy jednoczesnym właściwie pozbawieniu możliwości sensownego rozwoju dzielnic otaczających, niewykorzystanie terenów już uzbrojonych w infrastrukturę i to w dodatku uzbrojonych na koszt miasta, ograniczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej, oderwanie koncepcji rozwoju Warszawy od planów gmin sąsiednich, czego przykładem są intensywnie zabudowane osiedla mieszkaniowe na styku z granicą Warszawy, gdzie w Warszawie zaplanowano tereny ekstensywnej zabudowy, albo wręcz zieleni, które tym samym staną się w przyszłości wielkim parkingiem i zapleczem dla mieszkańców gmin sąsiednich. I wreszcie na koniec była też już mowa o naruszeniu praw własności gruntów prywatnych w wielu dzielnicach poprzez zaplanowanie na nich terenów zieleni i usług publicznych, co blokuje możliwość korzystania z własności bez jakichkolwiek odszkodowań do czasu uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. I wiele, wiele innych zarzutów. Jako mieszkańcy, jako członkowie komitetów społecznych, a na koniec jako sygnatariusze Porozumienia Ludność Warszawy, które zrzesza 17 takich komitetów społecznych walczyliśmy o odstąpienie od dalszych prac nad złym studium dla Warszawy. Dziś państwo będziecie podejmowali uchwałę zgodną z naszymi oczekiwaniami. Tak więc traktujemy to jako po części także i nasz sukces. Ale jednocześnie chcemy bardzo wyraźnie przestrzec. Najpierw osoby pracujące nad przyszłym Planem ogólnym i nad Strategią rozwoju Warszawy, bo to są dwa dokumenty, które muszą być wzajemnie spójne, ale także ostrzec państwa radnych jako tych, którzy pod koniec swojej kadencji będzie uchwalali te dokumenty przed pominięciem rzeczywistych potrzeb społecznych, bo już raz zmobilizowani będziemy nie tylko krytycznie przyglądali się pracom nad tymi dokumentami, ale zgłosimy także kolejne dziesiątki tysięcy najpierw wniosków do tych dokumentów, a potem, w razie potrzeby – uwag. Ale jednocześnie deklarujemy chęć i gotowość aktywnego i społecznego włączenia się w prace nad tymi dokumentami również przez grono specjalistów różnych dziedzin, których mamy w gronie naszych komitetów społecznych, a którym leży na sercu przyszłość naszego miasta. Zgłaszaliśmy także na piśmie do prezydenta Warszawy, do Biura Architektury i Planowania Przestrzennego, ale także do państwa jako radnych Rady Warszawy różne warianty wzmocnienia procesu partycypacji społecznej w przygotowywaniu koncepcji rozwoju i funkcjonowania miasta, odwołując się znowu do celu przyjętego przez Radę Warszawy we wspomnianej strategii Warszawa 2030. Dbamy o siebie nawzajem i wspólnie decydujemy o naszym mieście. Prosimy władze miasta, jak i państwa radnych, jako naszych reprezentantów, nie zmarnujcie tego społecznego zaangażowania i zainteresowania i nie traktujcie go jako chęci utrudniania i tak skomplikowanego procesu tworzenia najważniejszych dla rozwoju Warszawy dokumentów, ale jako okazję do stworzenia ich po raz pierwszy w Polsce, w ramach rzeczywistego, a nie tylko formalnego i fasadowego dialogu społecznego. Dziękuję. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym do protokołu moje wystąpienie. (Oklaski)

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo proszę. Zapraszam panią Marię Kłos. Czy jest pani Maria Kłos? Zapraszam, proszę, żeby wypowiedź nie była dłuższa, niż 8 minut, zgodnie z naszym regulaminem pracy.

**Pani Maria Kłos:** Dzień dobry, Szanowni Radni i Włodarze Miasta! Jak już moi poprzednicy mówili, ja chciałam też zgłosić to, że jestem mieszkanką Dzielnicy Włochy i mam bardzo duże uwagi w stosunku do urzędu, który traktuje nas przedmiotowo. Na terenach, na których mieszkamy, w ogóle, bez żadnych konsultacji, 90% terenu, który mamy we własności, zaprojektowali nam projektanci tereny zielone publiczne. No trudno się z tym zgodzić, żeby się po prostu wykluczyć architektonicznie na dzień dobry. Moje uwagi w ogóle to były zero wzięte pod uwagę. Że po prostu nic nie chodzić, nic nie robić, wszystko będzie okej, tylko nie wiadomo do czego. Zgłosiliśmy dwa lata temu warunki zabudowy, dostaliśmy tak niekorzystne te warunki, że po prostu no nie można się z nimi zgodzić, no i nadal to wszystko jest tak jak jest. Tak że oczekuję tutaj od radnych, że się trochę zainteresują i wezmą nasze uwagi pod uwagę. I zmienią ten plan niekorzystny dla… te studium dla nas jako dla mieszkańców. No tyle moich uwag. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Pan Maciej Kłos. Tak? Albo Klos. To już… Tu też poproszę o nazwisko do mikrofonu, bo być może pana nazwisko przekręciłem, za co przepraszam.

**Pan Maciej Kłos:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Maciej Kłos. Jestem przedstawicielem komitetu Powsin i Okolice. To jest komitet społeczny. Powiem gdzie ten Powsin jest. Jedziemy południową obwodnicą Warszawy, na węźle Przyczółkowa zjeżdżamy z tego węzła. Jedziemy w kierunku południowym. Mijamy pola, łąki, nagle pojawia się trochę zabudowań, potem nadal pola, łąki, nagle wjeżdżamy w strefę zabudowaną. Piękne osiedla, piękne punkty usługowe, tylko ten problem jest taki, że wyjechaliśmy z Warszawy. Przejechaliśmy Powsin. Powsin jest częścią Warszawy, natomiast jest to jakby skansen. I nie wynika to z tego względu, że my się bronimy przed ludźmi, żeby tutaj rozbudowywać się, żeby nowe osoby sprowadzały się do Powsina. Wynika to z tego względu, że od lat pięćdziesiątych, od 1951 roku, kiedy Powsin został przyłączony do Warszawy, cały czas jesteśmy na uboczu. Znamiennym jest, że dopiero w tym momencie pierwsze domy są podłączane do kanalizacji w stolicy tego państwa. Przez lata czekamy, po 18 lat czekamy na wyłożenie, na uchwalenie nowych planów zagospodarowania. Ja tutaj w imieniu mieszkańców Powsina chciałbym bardzo podziękować za ten projekt studium. W tym względzie, że nic tak nie zjednoczyło mieszkańców Powsina jak ten projekt studium. Te absurdy, które tam się pojawiły, czyli totalne wykluczenie z możliwości zabudowy. My, jako mieszkańcy Powsina przez lata żyliśmy taką wizją, że byliśmy niejako wykluczeni, ale mieliśmy studium z 2006 r., które pokazywało nam, że nasze tereny będą terenami budowlanymi. Nie mogliśmy ich zagospodarować, bo nie mieliśmy kanalizacji, nie mieliśmy tych planów zagospodarowania, ale żyliśmy tą wizją. (…) rok temu pokazuje się, widzimy wizję nową Warszawy, że nasze całe tereny są terenami zielonymi. Pozostaje tylko skansen w postaci starego Powsina, a cały teren jest wyłączony z zabudowy. Osoby, masa ludzi, jesteśmy bardzo dobrze skomunikowani, mamy bardzo blisko do metra. Masa ludzi by chciała się tam przenieść, niestety, w miejsce zabudowy jednorodzinnej, tak? Niestety nie może, bo nie może wybudować nowych budynków ze względu na to, że jesteśmy, przez lata byliśmy zaniedbywani. Te osoby gdzie się przenoszą? Te osoby przenoszą się do Konstancina, do sąsiednich dzielnic. W tym momencie mam taką… Dzielnic, bądź też gmin naokoło Warszawy. Ja mam (…) prośbę, bo studium, to, które jest na szczęście uchylane, rzeczywiście tam szereg ciekawych rzeczy zostało wykazanych, szereg ciekawych analiz, szereg ciekawych map, tylko spójrzmy krytycznie na to studium, na te mapy. Połączmy sobie fakty, weźmy na przykład mapę wyspy ciepła, która była zamieszczona z obszarem urbanizacji, który wymyślił tutaj wydział architektury i to idealnie się pokrywa. Projektanci studium chcą zagęszczać zabudowę, gdzie chcą lokować jak najwięcej zabudowy, jest ta wyspa ciepła. A przykłady mamy teraz, czym jest ta wyspa ciepła. Ostatnie ulewy, czy nawet te upały. Zapraszam do parku w centrum, a zapraszam do najbardziej zabetonowanego miejsca Powsina, czy Zielonego Ursynowa. Zupełnie inne odczucie jest, tak? Znamiennym jest, że zidentyfikowany problem Powsina, czy problem Zielonego Ursynowa taki, że brak dostępu do zieleni publicznej. Nam nie jest potrzebny park w odległości 1 200 m, jeśli każdy ma, jeśli cała zieleń jest wszędzie naokoło. Nie nazywa się zielenią publiczną, ale ta zieleń jest. A projekt studium, który był przedłożony chce zabetonować tutaj centrum Warszawy totalnie, wykorzystać każde możliwe miejsce w Warszawie, żeby lokować zabudowę, bo tak jest taniej. Ale… Chów klatkowy jest tańszy, oczywiście, ale to nie jest normalne. Nie takie są potrzeby społeczeństwa. Wystarczy przeanalizować mapy, gdzie były pokazywane predyspozycje do urbanizacji. Występowaliście państwo, że te predyspozycje do urbanizacji, najlepsze wskaźniki wygodnej (…) są w centrum Warszawy, w miejscach silnie zabudowanych i spojrzeć na obszary, gdzie nastąpiły największe przyrosty liczby ludności. W centrum, w tych obszarach, które są silnie zurbanizowane liczba ludności zmniejsza się, natomiast nasze obszary zwiększają się. Wszystkie dzielnice ościenne się zwiększają. Liczby ludności zamieszkujące te obszary. Tak więc prosiłbym bardzo serdecznie, żeby rozważyć zupełnie inne spojrzenie przy sporządzaniu planu ogólnego i wyciągnąć wnioski z tego studium i z naszych uwag. Dziękuję. (Oklaski)

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Zapraszam teraz panią Aleksandrę Staniszewską. Również poproszę, żeby wystąpienie nie trwało dłużej niż 8 minut. Pani Aleksandra Staniszewska.

**Pani Aleksandra Staniszewska:** Dzień dobry państwu, dziękuję za głos. Cieszy mnie wiele dzisiaj spraw. Pierwsza taka, że udało się uruchomić guziki na tej sali, a druga, że odstępujemy od tego studium. Chciałabym państwu chwilę opowiedzieć. Zmieszczę się w 8 minutach, Panie Przewodniczący. Jestem urodzoną warszawianką. Urodziłam się w szpitalu na Szaserów, na Pradze, mieszkałam potem na Dobrej i na Drewnianej na Powiślu, a potem przeprowadziłam się właśnie do Powsina z moimi rodzicami, a obecnie mieszkam na Mokotowie. I powiem państwu, znając Warszawę i będę wdzięczna za uwagę, ponieważ ja przez dwie godziny obserwowałam jak państwo uczyli się naciskać, więc będę wdzięczna za uwagę, bo mi się to należy, żeby państwo wysłuchali to, co mam do powiedzenia i inni mieszkańcy. I po moim mieszkaniu w różnych, w różnych dzielnicach Warszawy postanowiłam podjąć wybór o moim docelowym mieszkaniu i zdecydowałam się, że będzie to właśnie Powsin. Ponieważ mieszkałam w różnych miejscach. Dlaczego? Ponieważ na Mokotowie właśnie jest za gorąco, jest zalewane, a Mokotów jest zielony. To nie jest centrum. Ale odczucie i warunki i korki i to wszystko, to nie jest żadne miasto 20-minutowe. Pomimo bliskości metra. Zdecydowałam się, że chcę mieszkać na obrzeżach. Patrząc na warunki ze studium 2006 r. wszystko się zgadzało, ponieważ był to teren pod zabudowę jednorodzinną. Decyzji o zakupie tej działki dokonałam jeszcze za czasów studiów. Jakie było moje zdziwienie, kiedy nowe studium, wykreowane przez myśl urbanistyczną miasta w zeszłym roku o 180o zmieniło założenia bardzo wielu zielonych terenów. Cieszę się, że to studium upadło, niestety mam podejrzenie, że zakusy na utrzymanie tej linii pozostaną. Ponieważ, tak jak mój przedmówca powiedział, nie został sporządzony żaden raport z uwag do studium. A chciałabym go zobaczyć. Chciałabym poznać uwagi innych dzielnic, otwarcie. Nie tylko własnej. I pomimo tego, że to ma być spontaniczna zieleń, czy była i to upadło, ale obawiam się, że znów państwo przewidzicie to na naszych terenach, to ja nie mogę z tej zieleni korzystać. Bo nawet jak tam przyjadę z leżakiem, to przepycham się przez zaparkowane samochody mieszkańców miasteczka Wilanów, którzy przechodzą. Dlaczego? Bo oni już tam są zabetonowani myślą urbanistyczną sprzed dwudziestu lat, która nie przewidziała parku w Wilanowie. I nie może tak być, że jedna dzielnica offsetuje (?) niedociągnięcia innych dzielnic popełnione 10, 20 czy 25 lat temu. Że plany zagospodarowania uchwalane są przez 18 lat. 18 lat. Nie może tak być, że miasto i radni działają na rzecz dużych podmiotów, a nie swoich mieszkańców. Chciałabym, aby wzięte zostały uwagi do studium pomimo tego, że ono upada. Upada dlatego, bo weszła ustawa, ale zastanawiam się co by państwo zrobili, gdyby nie weszła ustawa. Co dalej? I chciałabym poznać to, co dalej. Chciałabym, aby państwo się pochylili nad tym, czego naprawdę mieszkańcy potrzebują. I niekoniecznie centrum zabetonowanego, bo tam zapytajcie się. Tam już nie ma co, nawet infrastruktura tego nie wytrzymuje i nie trzeba być inżynierem na to, żeby to widzieć. Jak są ulewy, jak studzienki wytryskują jak fontanny. Będę bardzo wdzięczna za dostęp do informacji publicznej w sprawach wniosków do studium i kierunku planu ogólnego i wniosków do przyszłego planu ogólnego. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, widzę zgłoszenie ad vocem, pani Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska. (Wypowiedź poza mikrofonem) Nie pani? Nie pani. Tamta pani. To przypadek, tak? Okej, dobrze. Zatem, Szanowni Państwo, czy są zgłoszenia indywidualne w dyskusji? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o powrót wszystkich radnych na salę. Poproszę jeszcze, jeśli jest taka możliwość o gong. Poprosimy o gong. Nie ma obsługi do gonga? Gong! No to był gong. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 245. Proszę o głosowanie. Mamy problem, ale tu widzę, że pani Diduszko nie ma, a pani Gołębiowskiej też nie ma. Dobrze. Czyli w takim razie zamykam głosowanie. Za 58 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 245. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 199.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię, czyli pani przewodnicząca, z kartą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Ewa Janczar:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 199. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, ale zostały zgłoszone wnioski mniejszości złożone przez panią radną Melanię Łuczak i Martę Szczepańską. Czy ja mam odczytać te wnioski mniejszości, czy panie, które to…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Patrzę na panią Melanię. Czy pani sobie życzy, żeby to zostało odczytane, czy radni mogą… (Wypowiedź poza mikrofonem)

**Radna Ewa Janczar:** Dobrze, to może pani przewodnicząca przeczyta.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Nie, nie, nie. Sekundeczkę. Bo to jest… Mamy procedurę, tak? Znaczy, w tej chwili rozumiem, że mamy, że sprawozdanie jest, tak?

**Radna Ewa Janczar:** Dobrze.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czyli w sprawozdaniu to robi pani przewodnicząca. Rozumiem, że…

**Radna Ewa Janczar:** Dobrze, to ja je przeczytam.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Sekundę. Jak będziemy mieli wnioski mniejszości i pani Melania będzie, rozumiem, składająca te wnioski, życzyła jeszcze przedstawić, no to wtedy przedstawi.

**Radna Ewa Janczar:** Rozumiem.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W tej chwili kończymy sprawozdanie.

**Radna Ewa Janczar:** Dobrze. Ja w tej chwili przeczytam. Czytam pierwszy wniosek mniejszości. „Teren 12.UP. Podział terenu na dwie części, to jest większą (od strony) i mniejszą (bliżej ul. Sokołowskiej „Grzymały”) Zmiana przeznaczenia terenu. a) część większa: przeznaczenie podstawowe – mieszkalnictwo wielorodzinne w zakresie budownictwa społecznego, usługi zamieszkania zbiorowego, dom studencki, akademik, ewentualnie dodatkowo także usługi publiczne, przeznaczenie dopuszczalne – usługi publiczne takie jak w projekcie, usługi w zakresie handlu i gastronomii, b) część mniejsza: przeznaczenie podstawowe – mieszkalnictwo wielorodzinne w zakresie budownictwa społecznego, usługi publiczne, przeznaczenie dopuszczalne – usługi z zakresu handlu lub gastronomii. Drugi wniosek mniejszości. Teren 12.UP. Uzupełnienie o zapis, że ustala się realizację usług w parterach budynków na całym ich obwodzie, a co najmniej od strony przestrzeni publicznych, tj. 11.KP/ZP i 7.KDD-D. Trzeci wniosek mniejszości. §29 ust. 2 pkt 5, teren 12.UP. Zwiększenie procentu maksymalnej intensywności zabudowy z 2,0 – 2,5 oraz dla części naziemnej z 1,5 do 2,0. Czwarty wniosek mniejszości. §24 ust. 2 pkt 4. Teren 7.UO/UN. Zwiększenie procentu maksymalnej intensywności zabudowy z 2,0 do 2,5 oraz dla części naziemnej z 1,5 do 2,0. Piąty wniosek mniejszości. §33 ust. 1 pkt 2. Teren 16.MW. Usunąć z przeznaczenia usługi. Szósty. §35 ust. 1. Przeznaczenie terenu – droga publiczna klasy głównej ruchu przyspieszonego lub droga publiczna klasy głównej. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. W tej chwili w ramach drugiego czytania poproszę z upoważnienia pana prezydenta, głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski i później pani Melania zabierze głos. Bardzo proszę.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, generalnie nie mam nic do dodania, natomiast, jeśli byłaby taka potrzeba, to w sprawie tych wniosków mniejszości też moglibyśmy się odnieść. Ale tu zakładam, że za chwilę będzie na ten temat dyskusja.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Tak. Mamy zgłoszoną panią wnioskodawczynię, panią Melanię Łuczak, która w odpowiednim punkcie zabierze głos. I wtedy, rozumiem, będziemy mogli prowadzić dyskusję. Natomiast tutaj czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę, natomiast widzę wniosek pani Ewy Janczar ad vocem. Przez pomyłkę?

**Radna Ewa Janczar:** Przez pomyłkę.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Nie dotykamy mikrofonu, Pani Przewodnicząca. Zatem zapraszam panią Melanię Łuczak. Bardzo proszę.

**Radna Melania Łuczak:** Tak. Pragnę wyjaśnić, dlaczego w ramach właśnie wniosku mniejszościowego złożyliśmy poprawki. Pierwsza poprawka, teren 12.UP, podział terenu na dwie części, takich w obecnym projekcie wydzielonych liniami zabudowy, to znaczy większą od strony parku i mniejszą, bliżej ul. Sokołowskiego „Grzymały”. Zmiana przeznaczenia terenu. a) część większa, przeznaczenie podstawowe – mieszkalnictwo wielorodzinne w zakresie budownictwa społecznego, usługi zamieszkania zbiorowego, dom studencki, akademik, ewentualnie dodatkowo także usługi publiczne. Przeznaczenie dopuszczalne – usługi publiczne takie jak w projekcie, usług z zakresu handlu lub gastronomii. b) część mniejsza – przeznaczenie podstawowe – mieszkalnictwo wielorodzinne w zakresie budownictwa społecznego, usługi publiczne. Przeznaczenie dopuszczalne – usługi z zakresu handlu, gastronomii. Dotyczące drugiej poprawki. Teren 12.UP. Uzupełnienie o zapis, że ustala się realizację usług w parterach budynków na całym ich obwodzie, a co najmniej od strony przestrzeni publicznych, tj. 11.KP/ZP, ul. Kopińska przy parku i 7.KDD-D. Nowy zagięty odcinek Kopińskiej. Poprawi to wymieszanie funkcji zagospodarowania obszaru, umożliwi lokalizację usług, z których korzystać będą mogli zwiedzający park, na przykład gastronomia, szkoły oraz korzystający z Dworca Zachodniego i planowanej stacji metra. 12.UP znajduje się na dogodnym szlaku z osiedli leżących po wschodniej stronie ul. Szczęśliwickiej. Jednocześnie zapobiegnie to wyludnieniu się okolic parku w godzinach biurowych oraz wieczornych, co poprawi bezpieczeństwo. Realizacja usług w parterach budynków jest wyznaczona w projekcie na terenach 3.UM-W, 4.U, 5.MW. Dla 12.UP brak jest zupełnie takiego zapisu. Naszym zdaniem jest to uzasadnione z wyżej wymienionych względów. I w szczególności w sąsiedztwie tak ważnej przestrzeni publicznej jak park (…) Do poprawki nr 3. §29 ust. 2 pkt 5, teren 12.UP. Zwiększenie procentu maksymalnej intensywności zabudowy z 2,0 – 2,5 oraz dla części naziemnej z 1,5 do 2,0. Pozwoli to prawie w całości wykorzystać dopuszczoną powierzchnię zabudowy, to znaczy 35% i dopuszczoną wysokość, to znaczy 20 m. Można założyć w tym wypadku 6 kondygnacji ze zwyżką do 30 m. Naszym zdaniem nie ma uzasadnienia dla tak restrykcyjnego ograniczenia możliwości zabudowy na miejskiej działce, jak obecnie jest w projekcie, w szczególności w porównywaniu z sąsiednim terenem (…), gdzie wszystkie parametry zaproponowano wyższe, niż na działce miejskiej. Będzie to też spójne z parametrami na terenie 13.UZ. Wskaźnik intensywności zabudowy w części naziemnej 2,0 to dokładnie tyle, ile jest zapisane w studium dla obszaru U.30, czyli praktycznie całego terenu projektu MPZP, z wyjątkiem samego parku. Strona 124 studium, wskaźnik 2,0 dla obszaru U w strefie śródosiedla, śródmieścia funkcjonalnego. I tutaj są zaznaczone wytyczne, które może teraz będzie trudno przedstawić. Kolejna poprawka nr 4. §24 ust. 2 pkt 4. Teren 7.UO/UN, Szczęśliwicka 46, Technikum. Zwiększenie procentu maksymalnej intensywności zabudowy z 2,0 do 2,5 oraz dla części naziemnej z 1,5 do 2,0. Uzasadnienie jak w wypadku terenu 12.UP. W tym wypadku także nie ma uzasadnienia dla obniżenia możliwości inwestycyjnych na terenie będącym w zarządzie Dzielnicy. Będzie to też spójne z parametrami zaproponowanymi dla sąsiedniego terenu miejskiego TJ2.UP, a także dla terenu 13.UZ. Piąta poprawka zgłoszona. §33 ust. 1 pkt 2. Teren 16.MW. Teren bloków północnej części planu w trójkącie Alei Grzymały, Szczęśliwicka. Usunąć z przeznaczenia usługi. Obecne proponowane rozwiązanie może oznaczyć niekontrolowane otwieranie w blokach mieszkalnych tak potencjalnie uciążliwych usług jak hostele czy (…) Natomiast chciałabym wycofać poprawkę nr 6, dotyczącą drogi.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel prezydenta chciałby się odnieść?

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski:** Tak.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** To proszę bardzo.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski:** Szanowni Państwo, my poddaliśmy jeszcze raz wnikliwej analizie te wszystkie wnioski. Wstępna analiza już była przedstawiana na komisji. Wszystkie te wnioski mają jeden wspólny mianownik, to znaczy uwzględnienie tych wszystkich sześciu, a teraz, jak słyszę, pięciu wniosków oznaczałoby głębokie zmiany w projekcie uchwały. Zarówno w części tekstowej, jak i w załączniku graficznym, co by siłą rzeczy prowadziło do tego, że musielibyśmy ponowić procedurę planistyczną po to, żeby nie narażać się na ryzyko stwierdzenia nieważności uchwały przez nadzór wojewody. To ryzyko by wynikało z tego, że mamy naruszoną procedurę, czyli musielibyśmy… Znaczy, na tym etapie już takich głębokich zmian nie powinniśmy dokonywać. Musielibyśmy się cofać co najmniej do wyłożenia do publicznego wglądu, a kto wie, czy nawet w jakimś małym zakresie nieprzyjęcie tych wniosków nie oznaczałoby ponowienia uzgodnień, opiniowania. Stąd tutaj zwracam uwagę na to ryzyko przy wszystkich tych zgłoszonych wnioskach, natomiast wnioski dodatkowo 3 i 4 są wnioskami, które naszym zdaniem są wprost niezgodne ze studium i także z tego powodu powstawałoby dodatkowe ryzyko stwierdzenia nieważności w nadzorze wojewody. No i poprawka nr 2, która ma jeszcze dodatkowy aspekt w postaci tego, że w zasadzie poprawka nr 2 już dzisiaj w takim kształcie, w jakim ten projekt uchwały jest skonstruowany, ona umożliwia wykonanie dokładnie takich usług wokół terenu. Nie ma potrzeby zmiany tego dokumentu. Stąd można to ryzyko, jakby ten postulat jest do spełnienia w ramach obecnego projektu uchwały. Stąd naszym zdaniem wszystkie te wnioski rodzą poważne ryzyko naruszenia procedury i trybu sporządzania przede wszystkim planu miejscowego, który wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Ad vocem, pani Melania Łuczak, bardzo proszę.

**Radna Melania Łuczak:** Chciałabym tylko dodać, że te poprawki tutaj nie wynikały dopiero na Komisji Ładu Przestrzennego, ale zostały przez mieszkańców zgłoszone właśnie przy wyłożeniu planu, natomiast także już wcześniej te poprawki albo po prostu uwagi zostały zgłoszone do planu podczas wyłożenia publicznego.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do głosowania jeszcze jest zgłoszenie. Pan Jarosław Szostakowski.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, ja tylko z pytaniem. Możliwe, że niezbyt uważnie słuchałem tej dyskusji. Czy przyjęcie którychkolwiek z tych wniosków mniejszości skutkuje powtórnym wyłożeniem planu lub cofnięciem procedury na wcześniejszy etap?

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pan dyrektor, mam wrażenie, że mówił o tym. Natomiast bardzo proszę do mikrofonu jeszcze raz o powtórzenie, dobrze? Może to tym skutkować?

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski:** Tak, Panie Przewodniczący, potwierdzam. Przyjęcie którejkolwiek z tych poprawek, tych wniosków, no spowodowałoby co najmniej ponowienie procedury jeśli chodzi o wyłożenie do publicznego wglądu, a część z nich mamy podstawę sądzić, że by nawet oznaczało cofnięcie jeszcze wcześniej, czyli do ponowienia uzgodnień. Na przykład w zakresie wprowadzania zabudowy mieszkaniowej przy drogach wysokich klas technicznych. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji, zatem przystąpimy w tej chwili do głosowania poprawek, które zostały… Przepraszam, wniosków mniejszości, których autorką jest pani radna Melania Łuczak, pani wiceprzewodnicząca. Mam też taką opinię od pani mecenas, że tę poprawkę, która pani Melania wycofuje, musimy tez przegłosować, jako że została formalnie zgłoszona. Natomiast domniemuję, że w tym przypadku możemy zagłosować, rozumiem, że sugeruje pani radna, żeby zagłosować tak, jak wnioskowała, czyli krótko mówiąc przeciw jej wprowadzaniu. Ale to oczywiście decyzja należy do państwa. Tu chodzi o tą poprawkę nr 6, którą pani Melania chciała wycofać, a którą my musimy, zgodnie z informacją pani mecenas, musimy mimo wszystko przegłosować jako zgłoszoną. W związku z tym tutaj zachęcam do wnikliwego głosowania nad tym akurat punktem. Szanowni Państwo, rozumiem, że te wnioski są państwu znane, w związku z tym będę głosował po kolei, mówiąc nr 1, 2, 3, 4, 5, 6. Jeżeli ktokolwiek z państwa w trakcie głosowania zażyczy sobie przedstawienia wniosku – to oczywiście to uczynię i wówczas przeprowadzę głosowanie. Jeżeli nie będę słyszał głosów sprzeciwu to przeprowadzimy głosowanie poprzez wskazywanie przeze mnie jedynie numerów tych wniosków mniejszości. Nie słyszę głosów sprzeciwu z państwa strony, zatem przechodzimy do głosowania pierwszego wniosku mniejszości. Proszę o głosowanie. Kto z państwa jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Czy mamy panią Wujastyk gdzieś? Nie mamy pani Wujastyk. Zatem, Szanowni Państwo, zamykam to głosowanie nad tym wnioskiem. Za wnioskiem 23, przeciw wnioskowi 36 osób, wstrzymało się 0. Wniosek nie uzyskał stosownej większości. Przechodzimy do głosowania wniosku nr 2. Proszę o głosowanie. Pani Wyrwał… Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 22 osoby, przeciw 36, wstrzymała się 1 osoba. Wniosek nie uzyskał stosownej większości. Przechodzimy do głosowania wniosku nr 3. Proszę o głosowanie. Pani Michalino… Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 20 osób, przeciw 38, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek nie uzyskał stosownej większości. Przechodzimy do głosowania wniosku nr 4. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 22 osoby, przeciw 37, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy nie poparła tegoż wniosku. Przechodzimy do głosowania wniosku nr 5. Proszę o głosowanie. Pani Iwono… Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 11 osób, przeciw 37, wstrzymało się 12. Wniosek nie uzyskał większości. I przechodzimy do głosowania wniosku nr 6. To jest ten wniosek, który pani radna chciała wycofać jako bezzasadny. Proszę o głosowanie. (Wypowiedź poza mikrofonem) Wniosek nr 5 już państwo głosowaliście. Teraz jest wniosek nr 6, Szanowni Państwo. Więc proszę o głosowanie nad wnioskiem nr 6, ostatnim wnioskiem. Pani Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska, pani Zofia Smełka-Leszczyńska… Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 2 osoby, przeciw 41, wstrzymało się 17. Wniosek nie uzyskał stosownej większości. Szanowni Państwo, zatem przechodzimy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 199. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak?

**Radny Jacek Cieślikowski:** Przepraszam bardzo, ja chciałem zupełnie inaczej głosować, (Wypowiedź poza mikrofonem) ale zagłosowałem inaczej.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Radny, ale chodzi o to głosowanie, tak? Jeszcze może pan kliknąć, bo nie zamknąłem głosowania. Specjalnie dla pana, panie Jacku. Chce pan być czerwony, żółty, czy zielony? (Wesołość na sali) Żółty. Jednak. Panie Jacku, czy już się zgadza to, co pan nacisnął z tym, co jest na tablicy?

**Radny Jacek Cieślikowski:** Teraz się zgadza. Wcześniej nie zgadzało się.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Zamykam zatem głosowanie. Za 54, przeciw 0, wstrzymało się 6 osób. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 199. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały z druku nr 203**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Zapraszam sprawozdawczynię Komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Ewa Janczar:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 203. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski:** Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Pan Tomasz Herbich, rozumiem, w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości. Zapraszam.

**Radny Tomasz Herbich:** Tym razem muszę pochwalić, bo mówimy o bardzo dobrym planie, planie, który przede wszystkim bardzo dobrze wyważa różne sprawy, racje, interesy. Między innymi między ochroną charakteru osiedla, także terenów zielonych na tym osiedlu, a na przykład wyznaczeniem miejsca na nowe inwestycje mieszkaniowe. A zarazem zaapelować poza tą pochwałą o to, abyśmy jak najszybciej zajęli się planami dla Chomiczówki w rejonie I i II. Wiem, że to jeszcze trochę potrwa, bo po rozmowie na komisji, ale to jest coś, czego mieszkańcy Chomiczówki i całych Bielan bardzo mocno oczekują, zwłaszcza gdy chodzi o rejon II, czyli Park Chomicza, któremu grozi zabudowa ze względu na decyzję reprywatyzacyjną. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Nie widzę więcej wystąpień klubowych, nie widzę również wystąpień indywidualnych. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 203. Proszę o głosowanie. Pani Anna Nehrebecka i pani Michalina… I pan Maciej… Szanowni Państwo, zatem zamykam głosowania. Za 54, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 203. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 204 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Ewa Janczar:** Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 204 wraz z autopoprawką. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zostały zgłoszone wnioski mniejszości. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski:** Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania w tym punkcie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 204 wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie. Pani Michalino… Zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 45, przeciw 4, wstrzymało się 11 osób. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 204 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 240 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę panią sprawozdawczynię, przewodniczącą Ewę Janczar o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Ewa Janczar:** Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 240 wraz z autopoprawką. Nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski:** Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, w tym punkcie także nie mam nic do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pani Michalino, głosujemy. (Wypowiedź poza mikrofonem) A co pani naciska? (Wypowiedź poza mikrofonem) To dobrze pani głosuje. O, dziękuję. Zamykam głosowanie, a panów proszę, żeby się przyjrzeć panelowi pani Michaliny. Za 56, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku 240 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 227**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pan przewodniczący Jóźwiak, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Pierwsze czytanie tego projektu odbyło się na komisji. Komisja przyjęła ten projekt jednomyślnie, opiniując go pozytywnie. Do projektu nie było wniosków mniejszości ani poprawek.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej. Zapraszamy.

**Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka**: Dzień dobry, dziękuję nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Paparazzi. (Wesołość na sali) Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie ma, zatem Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Przepraszam bardzo, przepraszam, oczywiście mój błąd, nie zauważyłem. Pan Paweł Lech, bardzo proszę. Ale to paparazzi mnie tutaj rozproszyli i nie byłem w stanie się skupić. Tak że przepraszam pana radnego Lecha, zapraszam oczywiście.

**Radny Paweł Lech:** Panie Przewodniczący, postarałem się po prostu przetestować system i chyba jako pierwszy z radnych zgłosiłem się do dyskusji, że tam obok wyświetliło się moje nazwisko…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Tak, ale to jest mój błąd. Dlatego, że nam się zwykle gdzie indziej wyświetlało, a nie z boku i nie spojrzałem. Mój błąd.

**Radny Paweł Lech:** Pan nie widzi co jest za plecami ale…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Ale widzę tutaj. Widzę tutaj, tak że mój błąd.

**Radny Paweł Lech:** Dobrze, dziękuję. Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, zdecydowałem się wystąpić w tym punkcie porządku obrad dlatego, że jest to ważny punkt. Z jednej strony wydaje się, że chyba po raz pierwszy tego typu uchwała jest procedowana podczas obrad Rady m.st. Warszawy. Dotyczy ona chyba jednego z największych ZOZ-ów na terenie naszego miasta. ZOZ-u Praga-Południe, który popadł w pewne tarapaty finansowe. Akurat tak się składa, że w Radzie Społecznej tego ZOZ-u są także radni m.st. Warszawy i tak jak uchwalamy i zaraz będziemy uchwalali po raz kolejny wysokie wsparcie, wielomilionowe wsparcia dla naszych szpitali, które są spółkami i w inny sposób są dokapitalizowane, dofinansowywane, tak chyba po raz pierwszy na tej sali jest uchwała dotycząca wsparcia finansowego ZOZ-ów. I tutaj chciałem wyraźnie powiedzieć, jako że jestem od wielu lat przewodniczącym Rady Społecznej tego ZOZ-u, że przez wiele lat ta jednostka świadczyła na co najmniej dobrym poziomie usługi medyczne dla około 200 tys. mieszkańców naszej dzielnicy. Zostały wyremontowane prawie wszystkie przychodnie, a jest ich 10. Oczywiście nie do końca i część z nich nadal wymaga remontu. Wyremontowaliśmy przychodnię na ul. Grochowskiej, na ul. Krypskiej, przychodnię stomatologiczną, na ul. Kickiego, właściwie od fundamentów po dach została wyremontowana przychodnia i większość tych inwestycji, oczywiście w zdecydowanej części była realizowana dzięki wsparciu miasta stołecznego Warszawy, dzięki wsparciu radnych, ale jednak w dużym stopniu one były finansowane także przez samą jednostkę, przez ZOZ, który wiele milionów złotych przeznaczał na inwestycje w swoją infrastrukturę. I w ostatnim czasie także została zbudowana całkowicie nowa przychodnia, przy ul. Steckiej, w dużym stopniu także pokryta, przynajmniej jej wyposażenie częściowo ze środków ZOZ-u. Jednocześnie tak jak wiemy, czas pandemii okazał się trudny dla naszych jednostek medycznych. Jednocześnie ustawy zwiększające płace dla pracowników ochrony zdrowia spowodowały, że niektóre z naszych jednostek zaczęły właśnie się zadłużać. Jedną z tych jednostek jest właśnie, stał się ZOZ Praga-Południe, który z jednej strony zadłużał się przez pewien czas tylko do wysokości swoich kapitałów zapasowych, w wysokości też amortyzacji, więc jakby nie groziło to popadnięciem w brak płynności finansowej, jednak dwa lata temu okazało się, że te problemy są dużo większe. Wydaje mi się, że po raz pierwszy w historii naszego miasta, odkąd ja przynajmniej pamiętam, Rada, która nadzoruje funkcjonowanie naszej miejskiej jednostki, czy to Rada Społeczna, czy Rada Nadzorcza, nie zaopiniowała planu finansowego na rok 2023, z tego względu, że planowana strata była na poziomie ponad 5 mln, bardzo wysoka. W związku z tym podjęliśmy decyzję o tym, żeby nie poprzeć tak wysokiej, planowanej straty. Jednocześnie już dużo wcześniej także rozmawialiśmy z władzami naszego miasta, z Biurem Zdrowia, jako radni, także z panią prezydent Kaznowską na temat wprowadzenia zmian w tej jednostce. Przede wszystkim nie tylko personalnych, ale przede wszystkim jednak przyjrzeniu się temu jak jest ten ZOZ prowadzony i została skierowana kontrola, audyt ZOZ-u, który zakończył się przedstawieniem pewnych dróg wyjścia z problemu finansowego. Te drogi (…) wyjścia jednak w dużym stopniu to były cięcia personalne. Były cięcia personalne dlatego, że prawdopodobnie rzeczywiście w tym ZOZ-ie przerost zatrudnienia był dosyć duży. Ale te cięcia zawsze są najtrudniejsze do przeprowadzenia. Do przeprowadzenia i przez dyrekcję, także przez nas, jako radnych Rady Społecznej, no trudno jest akceptować zwalnianie pracowników podległej jednostki. Jednak mimo tego pewne działania zostały wprowadzone. Została też zmieniona dyrekcja ZOZ-u, w tej chwili już dyrektorem ZOZ-u jest wybrana w konkursie ogólnodostępnym, można to tak powiedzieć, ogłoszonym na stronach miasta stołecznego Warszawy pani dyrektor, która realizuje zalecenia audytu, który został zrealizowany przez Biuro Zdrowia. I myślę, mogę, mam nadzieję taką, że ZOZ na Pradze-Południe znowu zacznie funkcjonować w ten sposób, że przynajmniej nie będzie przynosił strat. W tej chwili musimy pokryć kwotę około pół miliona złotych, jeżeli przejdziemy do następnych punktów, to zobaczycie państwo, że w porównaniu ze szpitalami nie jest to jakaś duża kwota. Ale niestety, wydaje mi się, że także w roku następnym te wprowadzone zmiany, dobre zmiany, nowe kontrakty, nowe usługi dla mieszkańców, które są wprowadzone także dzięki miastu stołecznemu Warszawie powinny przynieść pozytywny skutek. Dlatego wnioskuję do państwa o pozytywne przyjęcie tej uchwały i mam nadzieję, że w przyszłym roku, a przede wszystkim za dwa lata dnie będzie już potrzeby tego, ażeby ZOZ na Pradze-Południe musiał być wspierany przez środki budżetu m.st. Warszawy. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz**: Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 227. Proszę o głosowanie. Pani Zofia, pan Jan Mencwel, pan Damian Kowalczyk, pani Marta Szczepańska… Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy przyjęła uchwałę z druku nr 227. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 254**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji, pan przewodniczący o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Pierwsze odbyło się na komisji. Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Do projektu nie zgłoszono wniosków mniejszości ani poprawek.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora.

**Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka:** Dziękuję nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 254. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 255**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Komisja w pierwszym czytaniu zaopiniowała jednomyślnie pozytywnie ten projekt. Do projektu nie zgłoszono ani poprawek, ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania głos zabierze z upoważnienia prezydenta pani dyrektor Olga Pilarska-Siennicka.

**Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka:** Nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 255. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 268. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pan przewodniczący o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Pierwsze czytanie projektu odbyło się na komisji. Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Do projektu nie zgłoszono wniosków mniejszości ani poprawek.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka.

**Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka:** Dziękuję nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 55, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 268. Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 285**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Komisja pozytywnie jednomyślnie zaopiniowała ten projekt. Tylko jedno zdanie dodatkowe wyjaśnienia w związku z tym, iż zadania szczepień z zakresu grypy w tym zakresie przejęło na siebie państwo i są finansowane z budżetu państwa, dalsze utrzymywanie tego projektu zbilansowanego z budżetu miasta nie ma większego sensu. Do projektu również nie zgłoszono żadnych poprawek ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka.

**Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka:** Dziękuję nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 285. Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 285. Kolejny punkt, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 286.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Komisja zaopiniowała ten projekt jednomyślnie pozytywnie. Do projektu nie zgłoszono wniosków mniejszości ani poprawek. Tak jak w poprzednim punkcie naszego porządku, również w tym przypadku zamykamy program w związku z tym, iż rząd przejął na siebie finansowanie szczepień w tym zakresie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka.

**Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka:** Dziękuję nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania. Pani Karolino… Proszę tak intensywniej na ten guziczek. Nadusić proszę.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** Naduszam i nic z tego nie wychodzi.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** To już idą panowie pomóc pani naduszać. Może trzeba troszeczkę odpuścić i później. Chyba musimy panią Karolinę zaprosić tutaj, do mównicy. Bo to już pan Matejka ten pomysł podrzucił, ale widać, on nie działa. To właśnie nie działa. Okazuje się, że pan Matejka nie był nowatorski. (Wypowiedź poza mikrofonem) To znaczy, że nie zagłosowała pani. Coś pani Karolina nie działa. Nie działa karta, albo panel nie działa. (Wypowiedź poza mikrofonem) No to mamy kłopocik. Prosiłbym państwa, żebyście się państwo na razie nie rozchodzili, no bo jesteśmy w trakcie głosowania. Pani Karolina chce wziąć udział w głosowaniu, nie możemy zgłosić tego głosu do mikrofonu, jak rozumiem, w związku z tym musimy coś przedsięwziąć. O, jest, brawo. Pani Karolino, udało się. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 60 osób, przeciw 0, wstrzymuje się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 286. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 275 wraz z autopoprawkami A i B.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Sportu, pan przewodniczący Mariusz Budziszewski przedstawi sprawozdanie z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Śmiało, Panie Przewodniczący.

**Radny Mariusz Budziszewski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Sportu, Rekreacji i Turystyki na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druki nr 275 wraz z autopoprawkami A i B. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Marcin Kraszewski, pełniący obowiązki dyrektora Biura Sportu i Rekreacji. Proszę bardzo.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Sportu i Rekreacji Marcin Kraszewski:** Nie mam nic do dodania. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Również dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie ma. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pani Joanna Krzemień… Teraz mamy kłopocik z panią Joanną. Znaczy z kartą pani Joanny, w ten sposób. Znaczy mieliśmy też z kartą pani Karoliny, nie z panią Karoliną oczywiście, przepraszam bardzo. Już nie mamy problemu. Zatem zamykam głosowanie. Za 60 osób, przeciw 40 wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr…

**Głosy z sali:** Zero!

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Przeciw 0, powiedziałem.

**Głosy z sali:** 40!

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** 40 powiedziałem? To bardzo przepraszam. Oczywiście. Za 60, przeciw 0, wstrzymuje się 0. Bardzo dziękuję i przepraszam. Mój błąd. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku 275 wraz z autopoprawkami. Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do kolejnego punktu to obrady przejmie pani przewodnicząca Melania Łuczak. Bardzo dziękuję. Aha, jeszcze tylko tu pani mecenas mi zgłasza, żebyśmy mieli 5 minut przerwy na przemianę tutaj tych wszystkich tabliczek. Przepraszam, pani przewodnicząca apeluje o 10 minut przerwy, w związku z tym… (Wypowiedź poza mikrofonem) O której godzinie macie? Szanowni Państwo, tutaj na wniosek też państwa radnych i prezydium Rady przerwa będzie trwała do godz. 14.50. I wtedy pani Melania przejmie… I z takim małym poślizgiem. 14.50 ruszamy.

**(Po przerwie)**

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Państwo Radni, proszę wracać na salę. Poproszę o gong, bo jest koniec przerwy i proszę wszystkich radnych tutaj, żeby wrócili na salę. (Gong) Proszę o dwa duże gongi. (Gong) (Gong) W pierwszej kolejności będziemy musieli sprawdzić czy jest kworum, tak że proszę o zajęcie miejsc i włożenie swoich kart do czytników. Poproszę nacisnąć na jakikolwiek guzik, żeby stwierdzać kworum. Tylko te świecące guziki, oczywiście. Czy wszyscy nacisnęli na święcący guzik, żeby stwierdzić kworum? Bo widzę tutaj jeszcze braki. Dobrze. W takim razie przechodzimy **do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych m.st. Warszawy – druk nr 260.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji i tutaj wiem, że pani przewodnicząca nie może uczestniczyć, więc proszę tutaj odpowiednią osobę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, uchwała przedstawiona w druku nr 260 była przedmiotem obrad Komisji Edukacji. Ta uchwała została zaopiniowana pozytywnie przez komisję, nie zgłoszono żadnych poprawek i nie było wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Marcin Litwinowicz, zastępca dyrektorki Biura Edukacji.

**Zastępca Dyrektora Biura Edukacji Marcin Litwinowicz:** Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Proszę o zgłoszenie w ramach wystąpień indywidualnych. Nie widzę. przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 260. Proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie. Za 55, przeciw 0, wstrzymuje się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 260. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy, zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Miejskiego Biura Finansów Oświaty m.st. Warszawy oraz niektórych dzielnicowych biur finansów oświaty m.st. Warszawy a także zmiany nazw i statutów niektórych jednostek obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych – druk nr 261.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 261. Podczas posiedzenia komisji odbyła się prezentacja, odbyła się dyskusja. Nie zgłoszono żadnych poprawek i nie było wniosków mniejszości. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Marcin Litwinowicz, zastępca dyrektorki Biura Edukacji.

**Zastępca Dyrektora Biura Edukacji Marcin Litwinowicz:** Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 261. Proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie i stwierdzam, że za głosowało 58, przeciw 0, wstrzymuje się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 261. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków niektórych jednostek budżetowych m.st. Warszawy oraz dochodów gromadzonych na tych rachunkach – druk nr 262.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, na Komisji Edukacji omówiony został ten projekt uchwały, jak wspomniano, z druku nr 262. Odbyła się dyskusja, odbyła się prezentacja. Nie zgłoszono podczas tego omawiania, podczas pierwszego czytania nie zgłoszono poprawek. Nie było wniosków mniejszości. Proszę o przyjęcie projektu jako uchwały.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Marcin Litwinowicz, zastępca dyrektorki Biura Edukacji.

**Zastępca Dyrektora Biura Edukacji Marcin Litwinowicz:** Dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak**: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 262. Proszę o głosowanie. Pan Christian Młynarek jest obecny? Zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 262 głosowało 57, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 262**. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez m.st. Warszawę – druk nr 276.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, projekt uchwały zawarty w druku 276 został pozytywnie zaopiniowany na Komisji Edukacji. Nie zostały zgłoszone poprawki ani nie było wniosków mniejszości. Muszę tu poczynić taki komentarz, iż jest to zmiana bardzo pożądana, bardzo długo oczekiwana, postulowana, wydyskutowana oczywiście również ze stroną związkową. Oczekiwana przez środowisko oświatowe. Dotyczy ona regulacji i usystematyzowania kwestii wysokości, ale także i typów, rodzajów dodatków funkcyjnych dla dyrektorów, dla zastępców dyrektorów i dla niektórych kierowników szkół podstawowych, szkół ponadpodstawowych oraz innych placówek oświatowych prowadzonych przez miasto stołeczne Warszawa. W efekcie usystematyzowano ten katalog dodatków. Jest on teraz bardziej przejrzysty, bardziej sprawiedliwy dla kadry kierowniczej, ale też, co niemniej ważne, co jest ważnym aspektem tej zmiany, prowadzi do ich podwyższenia. Tak że u progu nowego roku szkolnego mamy podwyższenie dodatków funkcyjnych. Bardzo pozytywna zmiana, bardzo pożądana. Jeszcze tak na marginesie może tytułu tej uchwały. Trzeba zauważyć, że ten projekt uchwały zawiera też inną, bardzo pozytywną zmianę, rozszerzono katalog zadań, obowiązków, rodzajów zadań, wykonywanych w szkole przez nauczycieli, za które można uzyskać dodatek motywacyjny. Bardzo serdecznie rekomenduję i proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Joanna Gospodarczyk, dyrektorka Biura Edukacji.

**Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Widzę pana radnego Tomasza Herbicha. Czy to jest wystąpienie klubowe czy indywidualne?

**Radny Tomasz Herbich:** Indywidualne.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Indywidualne. Więc nie stwierdzam tutaj zgłoszeń do wystąpień klubowych i udzielam głosu tutaj panu radnemu indywidualnie.

**Radny Tomasz Herbich:** Oczywiście zmiany wprowadzone tym projektem uchwały cieszą, ale trzeba zwrócić uwagę także na to, że są one dalece niewystarczające pod tym względem, że obejmują przede wszystkim osoby sprawujące funkcje kierownicze oraz także pewne wąskie grupy nauczycieli, które mają uzyskiwać z pewnych tytułów dodatki motywacyjne w wyższej wysokości. Natomiast nie prowadzą do podwyższenia poziomu dodatków motywacyjnych, przeznaczonych na etat dla wszystkich nauczycieli. Oczywiście potem wtórnie dzielonych przez dyrektorów placówek. W związku z tym, że my jesteśmy zdania i mówiliśmy o tym już w poprzedniej kadencji, jeszcze w 2019 r., że podwyższenie środków na dodatki motywacyjne powinno objąć wszystkich warszawskich nauczycieli, oczywiście zagłosujemy za tą uchwałą, ale zarazem apelujemy o to, aby taką zmianę, która tę składową wynagrodzenia zależną od samorządu dla wszystkich nauczycieli podniesie, także w przyszłości przygotować.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze dalsze wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 276. Proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 276 za 57, przeciw 0, wstrzymuje się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 276. Kolejnych 7 projektów uchwał dotyczy podobnej tematyki. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony, to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie widzę i nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach od nr 184 do 190.**

**Radny Tomasz Herbich:** Jeśli można, bo tych projektów uchwał dotyczących podobnej tematyki jest znacznie więcej, niż 7. Chciałem tylko zwrócić na to uwagę. I być może warto je zgrupować w jakiś sposób.

(Rozmowy na sali)

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Nie…

**Radny Tomasz Herbich:** Tak, ja oczywiście wycofuję w związku z tymi wyjaśnieniami, które tam ustaliliśmy.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo, więc kontynuujemy. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, tak jak tu powiedzieliśmy przed chwilą, sobie roboczo ustalamy procedowanie najpierw blok uchwał od druku nr 184 do 190, a potem następne. Uzasadnienie jest właśnie takie, iż to są uchwały, pierwszy blok dotyczący Dzielnicy Śródmieście. Te projekty uchwał z wyżej wymienionych druków zostały omówione na komisji, zostały zaopiniowane pozytywnie i nie zgłoszono do nich żadnych ani poprawek, ani wniosków mniejszości. Proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Aleksander Ferens, burmistrz Dzielnicy… Joanna Gospodarczyk, dyrektorka Biura Edukacji. Bardzo przepraszam, trochę się (…)

**Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk:** Nie, nie. to zamiana. Dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są jakieś klubowe wystąpienia? Nie widzę. Czy są jakieś wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania kolejno. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 184. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 184 głosowało 43 za, przeciw 0, głosów wstrzymujących 14. Brak głosów 2, nieobecność 1. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 184. Przystępujemy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 185. Proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem… . (Wypowiedź poza mikrofonem) Zamknięte jest głosowanie. Proszę reagować odpowiednio. (Wesołość na sali) Ja tutaj dałam czas, wszyscy mogli wcisnąć, zamknęłam. Następnym razem poczekamy dłużej. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 185 głosowało 41, przeciw 0, wstrzymujących się 15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 185. Kolejny projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 186. Proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 186 głosowało 43, przeciw 0, wstrzymuje się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 186. Przechodzimy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 187. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem uchwały z druku nr 187 głosowało 43, przeciw 0, wstrzymuje się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 187. Do kolejnego projektu przechodzimy. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 188. Proszę o głosowanie. Pani radna Wujastyk, proszę jeszcze. Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie i stwierdzam, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 188 głosowało 43 radnych, przeciw było 0, wstrzymujących się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 188. Kolejny projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 189. Proszę o głosowanie. Proszę, pan radny Frąckowiak jeszcze… Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 189 głosowało 43, przeciw 1, wstrzymuje się 15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 189. Przechodzimy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 190. Proszę o głosowanie. Proszę jeszcze panią radną… Już wszyscy, dziękuję. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 190 głosowało 43 radnych, przeciw 0, wstrzymuje się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 190**. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w mieście stołecznym Warszawie – druk nr 191.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, mamy przed sobą projekt uchwały z druku nr 191. Uchwała była przedmiotem obrad komisji. Omówiono ją, zaopiniowano ją pozytywnie, nie było żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani dyrektor Gospodarczyk.

**Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk:** Dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są jakieś wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są jakieś wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 191. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 191 głosowało 44 radnych, przeciw 0, wstrzymuje się 15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 191. Kolejne dwa projekty uchwał dotyczą podobnej tematyki. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 209 i 2**10. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, projekty uchwał zawarte w drukach 209 i 210 zostały omówione na komisji, zostały zaopiniowane pozytywnie. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie było zgłoszonych wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani dyrektor Gospodarczyk. Proszę.

**Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk:** Dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są jakieś klubowe wystąpienia? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie stwierdzam. Przystępujemy zatem do głosowania kolejno: projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 209. Proszę o głosowanie. Czy wszyscy radni już zagłosowali? Bo widzę tutaj jeszcze… Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 209 głosowało 43 radnych, przeciw 1, wstrzymuje się 15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 209. Kolejny **projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 210**. Proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 210 głosowało 43, przeciw 0, wstrzymuje się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 210. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych** w szkołach podstawowych w mieście stołecznym Warszawie – druk nr 211. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zawarty w druku nr 211. Nie zgłoszono poprawek i nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy proszę o głos p. Bożenę Przybyszewską, zastępcę burmistrza Dzielnicy Praga-Południe.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe Bożena Przybyszewska:** Dziękuję bardzo, Wysoka Rado, nie mam nic więcej do dodania poza tym, co znajduje się w uzasadnieniu. Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są jakieś wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy, zawartego w druku nr 211. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 211 głosowało 43, przeciw 0, wstrzymują się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 211. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 215 im. Piotra Wysockiego w Warszawie, ul. Kwatery Głównej 13 poprzez utworzenie innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych – druk nr 27**1. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, projekt uchwały zawarty w druku nr 271 był omówiony na posiedzeniu komisji. Komisja zaopiniowała go pozytywnie. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Bożena Przybyszewska, zastępca burmistrza Dzielnicy Praga-Południe.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe Bożena Przybyszewska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. Czy są jakieś wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 271. Proszę o głosowanie. Pani radna Królak, proszę jeszcze… Dziękuję uprzejmie. Zamykam głosowanie. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 271 głosowało 43 przeciw 0, wstrzymujących się16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku 271. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 301 im. Janusza Korczaka w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 w Warszawie, ul. Brygadzistów 18 – druk nr 192.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, informuję, że komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały, czyli ten zawarty w druku nr 192. Nie zgłoszono poprawek, nie było wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Grzegorz? Pan Maciej. Przepraszam.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bemowo Maciej Wójtowicz:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo, czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Proszę o… Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 192. Proszę o głosowanie. Jeszcze pan przewodniczący Szostakowski… Dziękuję, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 192 głosowało 42, przeciw 0, wstrzymuje się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 192. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 316 im. Astrid Lindgren w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 6 w Warszawie, ul. Szobera 1/3 – druk nr 193**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 193. Podczas pierwszego czytania na komisji nie zostały zgłoszone żadne poprawki, ani nie zostały zgłoszone żadne wnioski mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Maciej Wójtowicz, zastępca burmistrza Dzielnicy Bemowo.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bemowo Maciej Wójtowicz:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 193. Proszę o głosowanie. Pani Przewodnicząca… Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 193 głosowało 44, przeciw 0, wstrzymuje się 15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 193. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w m.st. Warszawie – druk nr** 251. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, podczas posiedzenia Komisji Edukacji komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 251. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki, nie zostały zgłoszone wnioski mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Maciej Wójtowicz, zastępca burmistrza Dzielnicy Bemowo.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bemowo Maciej Wójtowicz:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Też nie widzę. przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 251. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 251 głosowało 44, przeciw 0, wstrzymuje się15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 251. Kolejne cztery projekty uchwał dotyczą podobnej tematyki. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach od nr 246 do nr 249.** Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, projekty uchwał Rady m.st. Warszawy, zawarte w drukach od 246 do 249 Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie. Nie zgłoszono do tych projektów żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Łukasz Jeziorski.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wawer Łukasz Jeziorski:** Łukasz Jeziorski, zastępca burmistrza. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, nie mam nic więcej do dodania w tych czterech punktach, które pani wymieniła.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania kolejno. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 246. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 246 głosowało 42, przeciw 0, wstrzymuje się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 246. Przechodzimy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 247. Proszę o głosowanie. Pani radna… Dziękuję. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 247 głosowało 43 radnych, przeciw 0, wstrzymuje się 15. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 247. Kolejny projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 248. Proszę o głosowanie. Proszę jeszcze pani Marta Szczepańska i pan radny Piotr Szyszko. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 248 głosowało 42 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 248. Przechodzimy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 249. Proszę o głosowanie. Pani wiceprzewodnicząca jeszcze. Pani Wiśniewska-Najgebauer proszę, dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 249 głosowało 42, przeciwko 0, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 249. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w m.st. Warszawie – druk nr 250.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, informuję, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 250. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały na Komisji Edukacji nie zostały zgłoszone poprawki, ani nie było żadnych wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Paweł Michalec, burmistrz Dzielnicy Wawer.

**Zastępcą Burmistrza Dzielnicy Wawer Łukasz Jeziorski:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, nie mam nic więcej do dodania w tym temacie.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 250. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 250 głosowało 42 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 250. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w miesicie stołecznym Warszawie – druk nr 256**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, informuję, że Komisja Edukacji na swoim posiedzeniu podczas pierwszego czytania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 256. Nie zgłoszono poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Anna Myślińska, zastępca burmistrza Dzielnicy Białołęka.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Białołęka Anna Myślińska:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic więcej do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 256. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 256 głosowało 42, przeciw 0, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 256. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w mieście stołecznym Warszawie – druk nr 284.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią wiceprzewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, projekt uchwały zawarty w druku nr 284 był przedmiotem obrad Komisji Edukacji. Komisja na posiedzeniu w ramach pierwszego czytania zaopiniowała ten projekt pozytywnie. Nie zgłoszono poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Dorota Kozielska, zastępca burmistrza Dzielnicy Targówek.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Targówek Dorota Kozielska:** Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Też nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 284. Proszę o głosowanie. Pani radna Kasztelan, proszę i pani radna Jałoszyńska. Pan radny Mencwel, pan radny Figura… Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem uchwały z druku nr 284 głosowało 42, przeciw 0, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 284. Dziękuję bardzo. **Projekt uchwały Rady m.st. uchwały w sprawie przekazania Policji w 2024 r. środków finansowych na nagrody za osiągnięcia w służbie dla** policjantów realizujących zadania z zakresu służby prewencyjnej – druk nr 244. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, pana przewodniczącego Tomasza Sybilskiego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Tomasz Sybilski:** Pani Przewodnicząca, Komisja Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały. Nie zgłoszono poprawek ani nie było wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Jarosław Misztal, pełniący obowiązki dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa Jarosław Misztal:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie widzę. przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 244. Proszę o głosowanie. Proszę jeszcze panią radną Nehrebecką-Byczewską… Dziękuję. Zamykam głosowanie, informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 244 głosowało 57, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny, lub radna. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 244. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przekazania Policji środków finansowych, stanowiących rekompensatę pieniężną za czas służby ponadnormatywnej od października do grudnia 2024 r. – druk nr 257.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, pana przewodniczącego, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Tomasz Sybilski:** Pani Przewodnicząca, Komisja Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały. Nie było wniosków mniejszości i nie było żadnych poprawek. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Jarosław Misztal, pełniący obowiązki dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa Jarosław Misztal:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Pani Marta Szczepańska, proszę.

**Radna Marta Szczepańska:** Szanowni Państwo, gwoli uzupełnienia informacji warto podkreślić, że ta obniżka wynika z braków kadrowych w Policji, więc mam nadzieję, że szanowni państwo z Koalicji Obywatelskiej są w stanie wpłynąć na MSWiA w taki sposób, aby te kadry jednak uzupełnić (…) Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń indywidualnych. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 244. Proszę o głosowanie. Bardzo przepraszam. 257. Druk nr 257. Bardzo przepraszam. Pani radna Krzemień, pan radny Matejko, Matejka, przepraszam. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 257 głosowało 56, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 257. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej przy ul. Sprzecznej 8 w Warszawie – druk nr 19**7. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji, panią przewodniczącą Karolinę Zioło-Pużuk o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** W trakcie pierwszego czytania uchwały z druku nr 197 komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie zostały przyjęte żadne poprawki oraz nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Gabriela Szustek, burmistrz Dzielnicy Praga-Północ.

**Burmistrz Dzielnicy Praga-Północ Gabriela Szustek:** Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania poza uzasadnieniem do uchwały. Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 197. Proszę o głosowanie. Proszę, pan jeszcze radny Binkowski… Pan radny Binkowski… Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 197 głosowało 37, przeciw 1, wstrzymało się 19. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 197. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową prawa przejścia i przejazdu nieruchomości położonej w Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy przy Alei Krakowskiej, druk nr 217.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji, panią przewodniczącą, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 217. Podczas pierwszego czytania nie zgłoszono żadnych poprawek ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Dominik Wymysłowski, zastępca burmistrzyni Dzielnicy Włochy.

**Zastępca Burmistrza Dzielnicy Włochy Dominik Wymysłowski:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 217. Proszę o głosowanie. Proszę jeszcze o… Pan Piotr Szyszko, dziękuję, zamykam głosowanie. Za przyjęciem uchwały z druku nr 217 głosowało 39, przeciw 15, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 217. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej na nieruchomościach stanowiących własność m.st. Warszawy, położonych w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy w rejonie ul. Mortkowicza – druk nr 288.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji, panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 288. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn, dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa.

**Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn:** Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 288. Pani radna Wujastyk, proszę… Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 288 głosowało 55, przeciw 0, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 288. Kolejne 21 projektów uchwał dotyczą podobnej tematyki. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach od nr 112 do nr 115, od nr 143 do nr 144, od nr 194 do nr 196, nr 206, 214, 216, od nr 219 do nr 223 i od nr 229 do nr 232.** Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji ds. Nazewnictwa Miejskiego. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji ds. Nazewnictwa Miejskiego, panią przewodniczącą Annę Nehrebecką-Byczewską o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

**Radna Anna Nehrebecka-Byczewska:** Szanowni Państwo, wszystkie omawiane projekty w czasie pierwszego czytania zostały zaopiniowane pozytywnie. Nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości, ani nie wniesiono żadnych poprawek. Dziękuję.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Aneta Konieczna, dyrektor Biura Geodezji i Katastru.

**Dyrektor Biura Geodezji i Katastru Aneta Konieczna:** Dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. No, teraz widzę. Tak. Więc proszę o przedstawienie klubowe. Pani Joanna Krzemień, radna.

**Radna Joanna Krzemień:** Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, będziemy dziś głosować nad projektem uchwały z druku nr 115, której celem jest nadanie imienia Henryka Linowskiego dla ronda, znajdującego się na skrzyżowaniu ulic Henryka I Brodatego, ul. Warszawskiej i ul. Orląt Lwowskich w Dzielnicy Ursus. Chciałabym podkreślić, jak niezwykle ważna jest to inicjatywa, dzięki której możemy oddać hołd bez wątpienia jednej z najbardziej wpływowych postaci w historii samorządu warszawskiego. Henryk Linowski, doktor geofizyki, urodził się w 1932 r., zmarł w roku 2017, pozostawiając po sobie trwały ślad w historii Warszawy. Był bez wątpienia wybitnym samorządowcem i społecznikiem. Był osobą o niezwykłej determinacji i oddaniu dla spraw lokalnych. Jego działalność w samorządzie rozpoczęła się w latach 90-tych XX w., a jego wizjonerska praca przyczyniła się do uzyskania przez Ursus w 1993 r. statusu odrębnej dzielnicy. I wówczas, to właśnie Henryk Linowski został wybrany pierwszym burmistrzem Dzielnicy Ursus. Funkcję burmistrza tej dzielnicy pełnił przez trzy kadencje, natomiast przez cztery kolejne przewodniczył radzie Dzielnicy Ursus. Był również przewodniczącym konwentu burmistrzów gmin warszawskich, gdzie odegrał kluczową rolę w integracji warszawskiego samorządu. W uznaniu jego zasług Henryk Linowski został odznaczony Orderem Krzyża Niepodległości, Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski oraz wyróżniony tytułem Honorowego Obywatela Ursusa. Jako społecznik z krwi i kości dzielił się swoim doświadczeniem z wszystkimi, którzy rozpoczynali pracę w samorządzie. Nie tylko kształtował przyszłość Ursusa, ale także wspierał i inspirował kolejne pokolenia radnych, będą zarówno liderem, jak i mentorem dla wielu pokoleń samorządowców. Jego motto: „Nie pytaj, co można zrobić dla Ursusa, tylko zrób to, o czym myślisz” stało się motywacją dla wielu osób zaangażowanych w życie dzielnicy i do dziś inspiruje działaczy lokalnych. Zwracam się zatem do państwa radnych z ogromną prośbą o poparcie tej uchwały, abyśmy mogli w sposób formalny uhonorować dra Henryka Linowskiego oraz jego wkład w rozwój Ursusa i całego m.st. Warszawy. Nadanie imienia Henryka Linowskiego rondu to nie tylko wyraz szacunku dla jego osiągnięć, ale także symboliczny gest, który przypomni przyszłym pokoleniom o jego nieocenionym wkładzie w naszą wspólnotę. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję bardzo. Czy pani radna Zioło-Pużuk też jako wystąpienie klubowe?

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** Tak.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Proszę.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** Szanowni Państwo, nazewnictwo obiektów, nazewnictwo ulic, to jest bardzo poważne narzędzie, które może posiadać miasto po to, żeby upamiętniać, tak jak przed chwilą było powiedziane, bardzo ważne osoby dla życia naszego miasta. Natomiast czasami, kiedy przychodzi do nas zastanawiać się nad takimi ulicami jak Grejpfrutowa, Kwitnącej Jabłoni, Pod Wierzbami, Pod Platanami, Pod Wiązami, Pod Dębami, Pod Jesionami, to musimy się zastanawiać, dlaczego to robimy i czy nie robimy tego przypadkiem dlatego, żeby dobrze wyglądał prospekt jakiegoś dewelopera. Bardzo często w tych miejscach, szumnie nazywanych Runem Leśnym, jest po prostu beton, a nie ma żadnego drzewa. Dlatego uważamy, że takie nazwy to nie są nazwy poważne. Poważne nazwy to są takie, które upamiętniają wielkich Polaków, wielkie wydarzenia, także dla naszego miasta i miasto nie może rezygnować z tego narzędzia prowadzenia polityki pamięci miasta na rzecz właśnie ulicy Grejpfrutowej, czy też ulicy Pod Wiązami. Jest to szczególnie ważne, jeżeli weźmiemy pod uwagę, że tylko 5% ulic to są ulice, które nazwy kobiece. Jest ciągle wiele kobiet, które nie są upamiętnione. Dlatego wielu z nas, z naszego klubu, będzie głosowało przeciwko tym nazwom, ponieważ miasto nie może zrzekać się tak ważnej roli jaką jest dbanie o swoją własną pamięć. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Czy są jeszcze jakieś wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania kolejno. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 112 – Stacja Metra Karolin. Proszę o głosowanie. Pan radny Wilk, proszę… Nieobecny. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 112 głosowało 59, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 112. Kolejny projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 113 – Stacja Metra Chrzanów. Proszę o głosowanie. Pan Dariusz Figura… Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 113 głosowało 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 113. Głosujemy nad projektem uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 114 – Stacja Metra Lazurowa. Proszę o głosowanie. Pan Przewodniczący Szostakowski, proszę, pan radny Frąckowiak… Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwał z druku nr 114 głosowało 59, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 114. Kolejny projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 115 – Rondo Linowskiego. Proszę o głosowanie. Pan Dariusz Figura, proszę radny, pan Szyszko i pan Mencwel, radny Mencwel, dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 115 głosowało 60, przeciw 0, wstrzymało się o. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 115. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 143 – ul. Japońskiej Wiśni, proszę o głosowanie. Pani radna Żebrowska jeszcze, pan przewodniczący Figura… Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 143 głosowało 47, przeciw 9, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 143. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 144 – ul. Tolkiena. Proszę o głosowanie. Pani radna jeszcze Zioło-Pużuk proszę i pani przewodnicząca. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie, informuję, że za przyjęciem uchwały z druku nr 144 głosowało 60, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 144. O, przepraszam bardzo, nie zauważyłam, ale jest wniosek formalny pana radnego Lecha. Panie radny Lech, ma pan wniosek formalny?

**Radny Paweł Lech:** Nie, przepraszam.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 194 – Rondo Agnieszki Osieckiej. Proszę o głosowanie. Pani radna Zakrzewska… Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 194 głosowało 59 za, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 194. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku 195 – ul. Habicha. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 195 głosowało… Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 195 głosowało 59 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 195. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawa zawartego w druku nr 196 – ul. Grejpfrutowa. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 196 głosowało 49, przeciw 10, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 196. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 206 – ul. Marzycieli. Proszę o głosowanie. Pani Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska… Dziękuję uprzejmie. Dziękuję, zamykam glosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 206 głosowało 59 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 206. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 214 – ul. Runa Leśnego. Proszę o głosowanie. Pan radny Szyszko… Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 214 głosowało 45 radnych, przeciw 910, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 214. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 216 – ul. Kwitnących Jabłoni. Proszę o głosowanie. Pan radny Mencwel, radna Żebrowska, proszę również o głos. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 216 głosowało 48, przeciw 7, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę z druku nr 216. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 219 – ul. Pod Wierzbami. Proszę o głosowanie. Poproszę tylko radnego Figurę, żeby tutaj jeszcze zagłosował. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 219 głosowało 49 radnych, przeciw 9, wstrzymały się 2. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 219. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 220 – ul. Pod Platanami. Proszę o głosowanie. Proszę jeszcze panią radną Agnieszkę Gierzyńską-Kierwińską o głos. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 220 głosowało 48, przeciw 10, wstrzymało się 2 radnych. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 220. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 221 – ul. Pod Wiązami. Proszę o głosowanie. Pani radna Szczepańska, pani radna Zakrzewska, proszę o głos. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 221 głosowało 49 radnych, przeciw 8, wstrzymało się 3. Stwierdzam, ze Rada podjęła uchwałę z druku 221. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 222 – ul. Pod Dębami. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 222 głosowało 50 radnych, przeciw było 8, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 222. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 223 – ul. Pod Jesionami. Proszę o głosowanie. Pani radna Zioło-Pużuk, proszę… Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 223 głosowało 48, przeciw 11, wstrzymał się 1 radny. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 223. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 229 – Skwer Tomasza Stańko. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 229 głosowało 59 radnych, przeciw 10, wstrzymało 1.Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku 229. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 230 – Skwer Wachowicza, proszę o głosowanie. (Głosy z sali) Wachowicz? Ja bardzo przepraszam, moja wina, moja niewiedza. Skwer Barbary Wachowicz. Proszę o głosowanie. Pani radna Pawłowska jest na sali? Dziękuję uprzejmie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 230 głosowało 60, przeciw było 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 230. Kolejna uchwała Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 231 – ul. Wojciecha Fangora. Proszę o głosowanie. Pani jeszcze radna Wyrwał… Nie może zagłosować? O, już się udało. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 231 głosowało 60 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 231. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 232 – ul. Giserska. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 232 głosowało 60, przeciw 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 232. Pani prezydent prosi o głos, którego oczywiście udzielimy.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Aldona Machnowska-Góra:** Szanowni Państwo, ja chciałam bardzo podziękować za przyjęcie uchwał co do tych kilku nazw związanych z wybitnymi artystami i artystkami warszawskimi. To jest naprawdę bardzo ważne i bardzo się cieszę, że państwo podejmujecie te uchwały. Szczególnie nadanie nazwy ulicy, która powstała tutaj niedaleko, nowej ulicy, w ramach nowego centrum im. Wojciecha Fangora, wybitnego polskiego artysty, który też jest obecny na przykład na stacjach metra. Ta ulica jest tuż przy Muzeum Sztuki Nowoczesnej, które też ma w swoich zbiorach dzieła Wojciecha Fangora. Bardzo państwu dziękuję. Jeszcze jedno słowo. Mamy bank nazw, w którym można znaleźć kolejne, nie nazwane jeszcze inspiracje do tego, jakich artystów można w Warszawie upamiętniać.

**Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak:** Dziękuję, przekazuję tutaj panu przewodniczącemu Potapowiczowi prowadzenie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku 272.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Rozwoju Gospodarczego, rozumiem, że pani przewodnicząca Karolina Zioło-Pużuk o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** W czasie pierwszegoczytania uchwały, podczas posiedzenia komisji, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 272. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Marek Goluch, dyrektor Biura Polityki Lokalowej.

**Dyrektor Biura Polityki Lokalowej Marek Goluch:** Dziękuję bardzo, Szanowna Rado, nie mam nic do dodania. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz**: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za 52 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku 272. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 273**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 273. Nie zgłoszono żadnych poprawek, ani nie zgłoszono także żadnych wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Marek Goluch, dyrektor Biura Polityki Lokalowej.

**Dyrektor Biura Polityki Lokalowej Marek Goluch:** Nie mam nic do dodania. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pani Karolino… Proszę o włożenie karty. Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie. Za 51 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 273. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 2**74. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 274. Nie zgłoszono także żadnych poprawek ani nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Marek Goluch.

**Dyrektor Biura Polityki Lokalowej Marek Goluch:** Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Rozumiem, że pan Paweł Lech, jako wystąpienie indywidualne, tak?

**Radny Paweł Lech:** Nie, nie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** No właśnie powiedziałem, że indywidualne, a pan powiedział: nie, nie. Jako indywidualne, więc zapraszam, panie Pawle.

**Radny Paweł Lech:** Wolałem też wstać, Panie Przewodniczący, żeby pan mnie zauważył. Wcisnąłem troszeczkę wcześniej przycisk, ale też i ta moja pewna niezręczność przy wciskaniu tutaj jednego guzika przy punkcie poprzednim wynikała właśnie z przejrzenia tego dokumentu, który mamy w tej chwili przed sobą, a tak naprawdę też to dotyczy poprzednich dokumentów. Jeżeli chodzi o ul. Skaryszewską, no to ja wiem, gdzie można tam coś zbudować. Jest tam jedna działka przy naszym TBS. Tak, jeżeli chodzi o ul. Grochowską, która ma 350 numerów, nie do końca wiem, gdzie można coś wybudować, a w tej chwili mamy przecież ponad 20 budynków, które w pewnych systemach TBS i budownictwa komunalnego budujemy. I chciałem się po prostu dowiedzieć w którym miejscu na ul. Grochowskiej, która liczy kilka kilometrów, będziemy budowali budynek.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi panu radnemu.

**Dyrektor Biura Polityki Lokalowej Marek Goluch:** Ja muszę sprawdzić i mogę za chwilę odpowiedzieć, bo nie w tej chwili.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dobrze. To ja sugeruję tak. Pan dyrektor sprawdzi, natomiast rozumiem i to patrzę przede wszystkim na pana radnego Pawła Lecha, ale też patrząc na państwa, że to nie stanowi przeszkody, żebyśmy procedowali nad tym projektem. Czy dla państwa to stanowi, tak? Dobrze. Więc jeżeli to stanowi przeszkodę, w takim razie to ja bym prosił pana dyrektora, żeby ustalił, żebyśmy mieli, znali odpowiedź, bo rozumiem, że to istotnie wpływa na podejmowanie decyzji przez pan radnego. Tak?

**Radny Paweł Lech:** Tak.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Proszę państwa, w związku z tym, że to chwilkę może potrwać, czy pan Frąckowiak podtrzymuje swój wniosek w tej sprawie, czy jednak się wycofa z tego wniosku?

**Radny Filip Frąckowiak:** Podtrzymuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czyli proszę do mikrofonu odpowiedzieć, że… No bo ja słabo słyszę, tak? I był wniosek pana Lecha…

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dobrze, dobrze, ale panie radny, proszę się nie niepokoić, spokojnie sobie zaraz wyjaśnimy.

**Radny Filip Frąckowiak:** Ja tylko mówię, że stanowi.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Rozumiem. Że stanowi to dla pana problem i chciałby pan znać odpowiedź, gdzie będzie ta nieruchomość pobudowana. W związku z tym możemy chwilę ustalić, tak że ja, proszę państwa, zarządzam 5 minut przerwy w związku z tym, że musimy ustalić, gdzie ma być ta nieruchomość.

**(Po przerwie)**

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, wracamy zatem do obrad dzisiejszej sesji. Pan dyrektor Goluch już zna odpowiedź, ale jeszcze sekundkę zaczekajmy, bo jest już też pan Paweł Lech, no i pan Frąckowiak, który tutaj najgłośniej krzyczał i domagał się informacji, gdzieś tam zaginął, ale patrzę głęboko w oczy pana Dariusza Figury i panie Dariuszu, i rozumiem, że wobec nieobecności pana Frąckowiaka pan mu przekaże w razie czego odpowiedź. O, i pani Alicja też mówi, że przekaże. Dobrze. To panie dyrektorze, prosiłbym o... O, jest pan Frąckowiak. Panie radny, nie mogłem zacząć bez pana, cały czas czekałem, ale to czekanie było zbyt długie, natomiast pan dyrektor też czekał na pana Frąckowiaka, tak że panie dyrektorze, przede wszystkim dla pana Frąckowiaka, ale też dla całej Rady. Bardzo proszę.

**Dyrektor Biura Polityki Lokalowej Marek Goluch:** Są to działki 142/2, 145 i 146. To jest narożnik ul. Grochowskiej i Stoczkowskiej i tam jest ta lokalizacja na budynek. Szacowane jest około 70 mieszkań.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo dziękuję. Nie widzę zatem więcej zgłoszeń, zatem Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Prosiłbym o powrót dl tej tablicy, dobrze? Bo ja jeszcze nie zakończyłem głosowania. Możemy wrócić do tej tablicy? Okej. Czekam. Spokojnie, Pani Radna, wszystko będzie tak jak trzeba. Myślę o pani cały czas w tym kontekście, tak że będzie dobrze. Prosiłbym o głosowanie raz jeszcze, jeżeli ktoś z państwa naciskał, to proszę, żeby raz jeszcze nacisnął. Pan Figura, proszę o głosowanie, pani Niewitecka, pan Budziszewski, pani Gogol, pani Królak, pan Szostakowski i pani Michalina. Gdzie jest pani Michalina? Nie ma? O, jest pani Michalina. Pani Michalino, czekamy. Jeszcze pani Gogol. Szanowni państwo, zamykam głosowanie. Za 59, przeciw 0, wstrzymuje się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 274. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku 2**24. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą, rozumiem, że pani Agnieszka Wyrwał, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Wyrwał:** Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 224. Nie zgłoszono żadnych poprawek, ani wniosków mniejszości. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Krzysztof Strzałkowski, burmistrz Dzielnicy Wola. Coś przeoczyłem?

**Radna Agnieszka Wyrwał:** Nie, nie.

**Burmistrz Dzielnicy Wola Krzysztof Strzałkowski:** Nie zgłaszamy uwag. Dziękuję uprzejmie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pan Piotr Mazurek… Zamykam głosowanie. Za 59 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 224. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 253.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią sprawozdawczynię o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.

**Radna Agnieszka Wyrwał:** Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 253. Nie było żadnych poprawek, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Artur Buczyński, mam wpisane, wiceburmistrz Dzielnicy Wilanów. Ale widziałem gdzieś burmistrza Dzielnicy Wilanów. Wziął i wyszedł, tak? Nie ma nikogo. Zatem kto z upoważnienia prezydenta zabierze głos w tej bardzo istotnej dla miasta sprawie? Pani Prezydent, bardzo proszę.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Aldona Machnowska-Góra:** Nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pani Agnieszko… Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 60, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 253. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 252. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przechodzimy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Rozumiem, że to pani przewodnicząca.

**Radna Martyna Jałoszyńska:** Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 252. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Jakubiak, dyrektorka Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

**Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Pani Agnieszko… Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 60, przeciw 0, wstrzymuje się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 252. Szanowni Państwo, kolejne trzy projekty uchwał dotyczą podobnej tematyki. Jeśli nie usłyszę z państwa strony sprzeciwu to proponuję łączne ich procedowanie, natomiast oddzielne, oczywiście głosowanie nad każdym z projektów. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach o numerach 270, 278 i 279**. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

**Radna Martyna Jałoszyńska:** Szanowni Państwo Radni, co do samych projektów są one zaopiniowane pozytywnie. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości, natomiast w związku z licznymi zgłoszeniami ze strony mieszkańców Warszawy chciałabym zwrócić uwagę, że uchwała, którą dzisiaj podejmujemy, dotycząca wprowadzenia wysokości opłaty za pobyt i (…) w żłobkach oczywiście powoduje, że miasto zyska znaczne środki, natomiast około 1 000, 2 000 rodzin straci na tym rozwiązaniu, ponieważ skorzystanie z nowego programu Aktywny Rodzic wymaga rezygnacji z dotychczasowego rodzinnego kapitału opiekuńczego, a jednocześnie miasto wprowadza opłatę za żłobki, której do tej pory nie pobierało. W przeciwieństwie do wcześniejszych środków z RKO. To oznacza, że środki z Aktywnego Rodzica będą w całości przeznaczone na opłaty za żłobki, w przeciwieństwie do wcześniejszych środków z RKO. Część rodziców od października odnotuje stratę w swoich portfelach i to oczywiście nie sprawia, że ten projekt ma zostać odrzucony, natomiast czuję się w obowiązku wspomnieć, że wielu rodziców i wielu wyborców czuje się pokrzywdzonych tą decyzją, a także brakiem komunikacji ze strony zarówno ministerstwa jak i miasta w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Prezydent zgłosiła się do głosu. Bardzo proszę.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Aldona Machnowska-Góra:** Dziękuję. Szanowni Państwo, tytułem wyjaśnienia, ale też trochę przypomnienia. Warszawa od 2019 r. wprowadzała konsekwentnie taki bardzo nowatorski, też kosztowny system, który polegał na tym, żeby wspierać rodziny w opiece nad dziećmi małymi, dziećmi do lat trzech. Ten wyjątkowy program, warszawski program żłobków bezpłatnych, do dzisiaj 17 tys. miejsc. I faktycznie uważam, że część z państwa radnych też jest autorami i autorkami tego sukcesu, ponieważ konsekwentnie żeśmy i podjęli decyzję, aby żłobki były w tej puli żłobków miejskich bezpłatne, żeby rozwijać liczbę żłobków, budować nowe, stwarzać nowe miejsca poprzez wykup miejsc w prywatnych żłobkach. Ale też, co wydaje mi się bardzo ważne i chciałabym, żebyśmy o tym nie zapominali, podnoszenie standardu opieki żłobkowej. To wszystko w Warszawie nie dość, że się udało, to też myślę, że stało się impulsem do tego, żeby rząd i ministerstwo podjęło te działania, żeby wprowadzić tego typu system w całej Polsce. Faktycznie trzeba to przyznać, że wprowadzenie Aktywnego Rodzica wymaga od nas regulacji, uporządkowania jeszcze raz naszego systemu miejskiego. Dzisiaj, uchwała którą państwo będziecie głosować, jest w zasadzie uchwałą techniczną, czyli zgodnie z zasadą, wprowadzoną przez ministerstwo, musi być odpłatność, żeby można było skorzystać z programu, jednego z programów segmentu Aktywnego Rodzica, czyli Aktywnie w Żłobku. Jest to też uporządkowanie tych wszystkich innych systemów wsparcia dla rodzin, czyli kapitał opiekuńczy, który poprzednio istniał, ale także Aktywnie w Domu i Aktywnie w Pracy. To są te wszystkie systemu, które my w tej chwili konsekwentnie, powoli musimy wprowadzać w Warszawie, żeby skorzystać ze wsparcia środków rządowych. Podkreślę jeszcze raz. Żłobki w puli miejskiej pozostaną bezpłatne dla rodzica, to znaczy całą resztę opłaty i kosztów prowadzenia tych żłobków pokrywa miasto stołeczne Warszawa. My będziemy też rozwijać standard opieki, nie tylko w zespole żłobków, czyli w żłobkach miejskich, ale także w tych żłobkach, w tych miejscach żłobków, które wykupujemy od przedsiębiorców. I tam też będziemy inwestować w to, żeby ta opieka była jak najlepsza. Będziemy też wprowadzać system poszerzania tej puli bezpłatnych miejsc żłobkowych. Przypomnę, dzisiaj w Warszawie jest około 25 tys. miejsc żłobkowych, 17 tys. to są bezpłatne miejsca w systemie miejskim, część z tych żłobków, koszt ich prowadzenia jest zbyt wysoki, to są żłobki, które mają jakieś autorskie programy, albo są po prostu żłobkami o bardzo ekskluzywnej opiece, a zgodnie z zasadą wprowadzoną w Aktywnym Rodzicu wsparcie opłaty do tego 1 500 zł na głowę jest wtedy możliwe, kiedy koszt prowadzenia tego żłobka dla rodzica nie jest wyższy, niż 2 200 zł. Podsumowując. Tak musimy zrobić tę reorganizację naszego systemu. Chcemy, żeby żłobki zostały bezpłatne, chcemy, żeby podnosić jakość opieki w żłobkach i chcemy rozszerzać pulę miejsc, które będą bezpłatne w Warszawie. To tak tytułem wytłumaczenia. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Pan Jarosław Szostakowski, wystąpienie klubowe.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, program Aktywny Rodzic jest w pewnym sensie, przynajmniej w jednym komponencie, tak jak pani prezydent powiedziała, wzorowany na tym, co robiliśmy w Warszawie. Ponieważ na ostatniej komisji, jak by nie było dla wszystkich jasne jak to jest, no to Aktywny Rodzic składa się z trzech komponentów. Jednym i chyba najważniejszym komponentem jest Aktywny w Pracy. To 1 500 zł dla każdego dziecka, którego rodzice pracują. To w różnej formie, nie tylko na umowę o pracę, ale również przy innych formach zatrudnienia. Ten fragment to to, co premier Donald Tusk w kampanii wyborczej nazwał babciowym. To jest właśnie ten komponent tego projektu. Drugi to jest projekt, który tak jak powiedziałem, Aktywny w Żłobku, jest głównie wzorowany na tym, co miasto stołeczne Warszawa zrobiło. Trzeci komponent, Aktywny w Domu, w zasadzie jest powtórzeniem tego, co tutaj już został zasygnalizowane, że niezależnie od tego, co robią rodzice, czy wybierają żłobek, czy pracują, czy nie, każde dziecko, takie jak w Rodzinnym Kapitale Opiekuńczym… Może inaczej, bo tutaj dotyczy to wszystkich dzieci, a nie tylko kolejnych dzieci, każdy rodzic takiego dziecka dostanie 500 zł na każde dziecko. Przypominam, tutaj była mowa już o Rodzinnym Kapitale Opiekuńczym. W tamtym rozwiązaniu pieniądze przysługiwały na drugie i kolejne dziecko. Dostosowujemy się do systemu państwowego. Do tego czasu, do 1 października, nasz system był unikalny. Tu była mowa o problemie, związanym z RKO, ale on dotyczy wyłącznie Warszawy. Dlaczego on dotyczy wyłącznie Warszawy? Ano dlatego, że byliśmy jedynym samorządem, który zdecydował się na bezpłatne żłobki. I to jest to, co dzisiaj robimy. Z punktu widzenia mieszkańców nic się nie zmienia w opiece, którą proponuje miasto. Żłobki są bezpłatne. Oczywiście jest jeszcze jeden komponent, który jest właśnie, tutaj pani przewodnicząca sygnalizowała, Aktywny Rodzin spowoduje, że inne formy pomocy zostaną zlikwidowane. Co to oznaczą? Że rzeczywiście mamy pewną grupę rodziców, tu pani przewodnicząca mówiła i takimi danymi operuje też chyba Biuro Polityki Społecznej, liczbą około 2 tys. rodziców. Kto to są te osoby? To są osoby, które są rodzicami, mają dwójkę lub więcej dzieci i te dzieci są w wieku od pierwszego do trzeciego roku życia. W momencie, kiedy dziecko jest starsze, RKO już nie przysługuje. Aktywny Rodzic zlikwidował RKO. W związku z tym nie będzie nowych osób, które będą się mogły ubiegać. Sprawa dotyczy tylko tych, którzy mieli prawa nabyte, to znaczy przysługiwało im to RKO jeszcze przed wejściem systemu w życie, czyli przed 1 października tego roku. Z każdym dniem liczba osób, którym przysługuje RKO się też zmniejsza, ponieważ dzieci rosną i kończą trzeci rok życia. I w tym momencie już im RKO w żadnym wariancie by nie przysługiwało. Dzisiaj, na początku tej sesji, koleżanki i koledzy z PiS proponowali projekt stanowiska, który miał zastąpić, wprowadzić w mieście stołecznym Warszawie rozwiązanie, które by dawało rozwiązanie podobno do RKO, równolegle do Aktywnego Rodzica. My przy głosowaniu nad tym stanowiskiem wstrzymaliśmy się od głosu. Jesteśmy otwarci do rozmowy na temat różnych form wsparcia, opieki nad dziećmi i możemy o tym rozmawiać. Ale na pewno, na pewno nie stroną samorządu jest zastępowanie rządu. Naszym celem było zapewnienie bezpłatnych żłobków. To był cel samorządu warszawskiego i to realizujemy. RKO to element polityki państwa. Oczywiście możemy się zastanowić jak to, czy chcemy zastąpić, ale proszę pamiętać. Problem dotyczy około 2 tys. osób na 17 tys. osób, które są w naszym systemie. Możemy próbować im dać dodatkowe środki, ale czy to jest sprawiedliwe w stosunku do innych naszych mieszkanek i mieszkańców, którym to świadczenie nie przysługiwało. Dlatego też, tak jak powiedziałem, deklarujemy, że możemy o różnych formach opieki i wsparcia dla tej opieki dyskutować, ale na pewno nie jest rolą duplikowanie państwa przez samorząd w jego programach, z których on już się wycofuje. Klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za wszystkimi trzema uchwałami. Bardzo się cieszymy, że inicjatywa, która została zapoczątkowana przez samorząd warszawski została dostrzeżona przez rząd Donalda Tuska. Przy okazji należy tutaj również wymienić naszą koleżankę, byłą radną Rady m.st. Warszawy, a dzisiaj wiceminister Polityki Społecznej, Aleksandrę Gajewską. To ona jakby tworzyła zręby tej ustawy i myślę sobie, że ona w dużym stopniu korzystała z naszych, warszawskich doświadczeń. Bardzo apeluję do wszystkich państwa radnych o poparcie tych projektów uchwał, bo naprawdę warto. Jest to rzecz, która jest dobra dla naszych mieszkanek i mieszkańców, a jednocześnie, tak jak pani prezydent powiedziała, zaoszczędzone w ten sposób pieniądze posłużą na rozszerzenie tego systemu, na poprawę jego jakości, co myślę sobie, że jest ważne dla nas wszystkich. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Mamy zgłoszenie pani Barbary Sochy. Pani Barbaro, rozumiem, że w imieniu klubu, tak?

**Radna Barbara Socha:** Tak.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W imieniu klubu. Zapraszam.

**Radna Barbara Socha:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Prezydent, kilka słów komentarza do tego, co usłyszeliśmy najpierw od pani przewodniczącej, później od pana radnego. 2 tys. rodziców, o których była mowa, którzy zgodnie z tym, co powiedziała pani przewodnicząca komisji tracą na tym rozwiązaniu, to nie są jedynie rodzice, których to dotyczy i których dotyczyła nasza propozycja. Te 2 tys. osób to są rodzice, którzy byli uprawnieni do RKO, do Rodzinnego Kapitału Opiekuńczego, czyli mieli drugie, lub kolejne dziecko w wieku żłobkowym, i jednocześnie korzystali ze żłobków. I to nie wyczerpuje tej grupy rodziców dlatego, że jest bardzo wielu rodziców, którzy nigdy nie korzystali ze żłobków i z tych żłobków nie korzystają z bardzo różnych powodów. To jest jedno sprostowanie. Drugie – nie chodziło nam o zastępowanie czegokolwiek, a raczej o uzupełnienie. Uzupełnienie i wyrównanie pewnych nierówności, które powstały. Pani prezydent wspomniała o tym, że ten system porządkuje kwestię żłobkową. Rzeczywiście, patrząc z perspektywy samorządu tak. Dlatego, że to rozwiązanie w gruncie rzeczy polega na tym, że samorządy otrzymują środki na utrzymanie żłobków, co wcześniej było w zadaniach własnych samorządów i robiły to na własną rękę i rzeczywiście prawdą jest, że Warszawa nie wiem czy jest jedynym, ale na pewno było jednym z nielicznych samorządów, które żłobki finansowały w 100%, to znaczy żłobki były bezpłatne dla rodziców, a przynajmniej część tych żłobków. I to było rozwijane. To jest prawda. Tylko że w tej sytuacji, jeżeli widzimy w Polsce masowe podnoszenie tych opłat, no to tak naprawdę mechanizm polega na tym, że to co było finansowane przez samorządy, dzisiaj było finansowane z budżetu państwa, a tak naprawdę z deficytu budżetu państwa. Tak to też słyszeliśmy wczoraj, jaki jest planowany potężny deficyt. Czyli tak naprawdę z przyszłego długu. To jest oczywiście korzystne dla samorządu, dla rodziców, dla akurat rodziców w Warszawie tutaj można powiedzieć, niewiele się zmienia poza tymi dwoma tysiącami osób, które rzeczywiście i to będzie malejąca grupa, tu się zgadzam z panem radnym, które na tym nie zyskują. Które tracą na tym środki finansowe. Natomiast to, co jest w moim przekonaniu najważniejszym problemem, który generuje ten nowy system, to jest wprowadzenie rażącej nierówności między różnymi rodzajami, różnymi formami opieki. I myląca jest w tym kontekście nazwa Aktywny Rodzic, czy Aktywni w Pracy dlatego, że przypominam i będę to podkreślać, że Aktywnie w Żłobku i korzystanie z bezpłatnej opieki żłobkowej przysługuje zarówno rodzicom, którzy pracują, jak i tym, którzy nie pracują zawodowo. Więc każda mama może posłać dziecko do żłobka i my, jako podatnicy w Warszawie i miasto, budżet miasta to finansuje, chociaż wcale ta mama do pracy się nie wybiera. Natomiast te mamy, które mieszkają w Warszawie, tutaj rodziny płacą podatki i sami osobiście zajmują się dziećmi, czyli nie obciążają systemu żłobkowego w Warszawie, no to tego wsparcia są pozbawieni, a przynajmniej to wsparcie jest wielokrotnie niższe. I uważam to za działanie dyskryminujące, stąd nasze stanowisko. I na koniec bardzo dziękuję panu radnemu Szostakowskiemu za otwartość na wypracowanie rozwiązań. Mam nadzieję, że na Komisji Polityki Społecznej i Rodziny będziemy mogli nad takim rozwiązaniem pracować, bo myślę, że nie naszym celem jest to, żeby był rozbudowany istniejący system żłobkowy, tylko naszym celem jest to, żeby rodzice wychowujący małe dzieci mieli odpowiednie wsparcie. Mówię to trochę w kontekście takim, że nie widziałam prognoz demograficznych na których miasto opiera rozwijanie swojego systemu żłobkowego. Mam podejrzenie, że te prognozy (…)demograficzne są tak negatywne, że dalsze inwestowanie w infrastrukturę żłobkową, czyli budowanie kolejnych obiektów zwyczajnie może się okazać niepotrzebne. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Tak, tak, a później oczywiście ad vocem pan Szostakowski.

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Aldona Machnowska-Góra:** Ja też dziękuję za tą deklarację, że będziemy na ten temat rozmawiać, ale krótko odniosę się do kilku rzeczy, żebyśmy też nie zostali w jakimś obszarze niepełnych wiadomości. Te 1 800 osób, które wydaje się, że mają, że korzystają też z kapitału opiekuńczego, my dzisiaj nie wiemy, które z tych osób brało już ten kapitał opiekuńczy, bo on miał też takie różne rodzaje wypłaty, a które z nich jeszcze rzeczywiście tracą. Więc ta liczba też wydaje mi się, że jest jeszcze niepełna. Druga rzecz jest taka, proszę pamiętać, że my częściowo cały czas utrzymujemy żłobki. To znaczy te 1 500 zł, jeżeli chodzi o żłobki miejskie, to jest tylko część kwoty. Rodzice, którzy nie mają dzieci w żłobku, z programu Aktywny Rodzic też dostają dofinansowanie. Czyli to co nazywamy babciowe, też 1 500 zł, albo jeżeli nie pracują, to jest 500 zł na wsparcie tej opieki domowej. Więc też nie chciałabym, żeby pozostało takie wrażenie, że nie wspieramy rodziców, którzy, znaczy rząd nie wspiera rodziców, którzy nie posyłają dzieci do żłobka. I ostatnie zdanie. Uważamy, że dobra opieka żłobkowa jest jednym instrumentów, narzędzi wyrównywania szans i rozwoju dziecka. Więc też dlatego zachęcamy do tego, żeby rodzice sprawdzali, czy mogą się zdecydować na to, żeby dziecko oddać do żłobka, ponieważ uważamy, że jest to po prostu pewien etap i pewien warunek związany z wsparciem rozwojowym dzieci, ale także wyrównywaniem szans. To ostatnie zdanie, ale też do dyspozycji jesteśmy, Szanowni Państwo Radni, Radne, jeżeli będziemy chcieli jeszcze dyskutować o szczegółach czy o formach wsparcia.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan Szostakowski, ad vocem.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Ja tylko tytułem sprostowania. Pani radna mówiła o tym, że jak to samorządy podniosą opłaty za żłobki. W zasadzie były dwa takie przypadki. Koszalin, który już się z tego wycofał i Częstochowa, która nie wiem, na jakim jest w tej chwili etapie. Więc mówienie o tym, że coraz liczniejsze samorządy jest nieuprawnione.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, zatem rozumiem, że wyczerpaliśmy punkt związany z dyskusją w ramach wystąpień indywidualnych. Przechodzimy zatem do głosowania. Jako pierwszy poddam pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 270. Bardzo proszę o głosowanie. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 50 osób, przeciw 0, wstrzymało się 8 osób. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 270. Przystępujemy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 278. Proszę o głosowanie. Panie Dariuszu, panie Jacku… Czekamy na pana. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 47, przeciw 0, wstrzymało się 11 osób. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z drukuj nr 278. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 279. Proszę o głosowanie. Pani Kamila Gołębiewska… Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 279. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 280.** Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Czy jest pani Martyna Jałoszyńska na sali? Jeśli nie ma to czy jest wiceprzewodnicząca, wiceprzewodniczący tejże komisji? Pan Szostakowski, bardzo proszę w imieniu Komisji. W sprawie przyjęcia programu korekcyjno-edukacyjnego dla osób stosujących przemoc domową w mieście stołecznym Warszawie na lata 2024-2029.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Jakubiak, dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

**Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Pani Grażyna Wereszczyńska… Pani Grażyno, czekamy na panią. Zamykam głosowanie. Za 59, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 280. Przystępujemy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały 281**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji, w tym przypadku pan Jarosław Szostakowski, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Jakubiak, dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

**Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 59, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 281. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 291**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Szostakowski: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Jakubiak, dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

**Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 59, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 291. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To **jest projekt uchwały zawarty w druku 198.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Tomasz Sybilski:** Panie Przewodniczący, Komisja Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt. Nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Joanna Tymińska, zastępca dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego.

**Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego Joanna Tymińska:** Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję pięknie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Panie Filipie, panie Filipie… Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 21, przeciw 25, wstrzymało się 12. Informuję, że Rada m.st. Warszawy nie podjęła uchwały z druku nr 198. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 152 wraz z autopoprawkami A i B.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą, rozumiem, Karolinę Zioło-Pużuk o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radna Karolina Zioło-Pużuk:** Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 152. Pozytywnie zaopiniowała również autopoprawkę, druki nr 152A i autopoprawkę – druk nr 152B. Podczas pierwszego czytania projektu nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zostały zgłoszone żadne wnioski mniejszości. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Witold Nowakowski, zastępca dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich.

**Zastępca Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich Witold Nowakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania poza uzasadnieniem. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Pani Agnieszko, pani się wyświetliła na zielono. A nie, przepraszam, pani Agnieszka się nie wyświetla. Pani Agnieszka Wyrwał, oczywiście. Pani Agnieszko, to w razie czego prosiłbym o podejście tutaj, do mównicy i tu zagłosowanie. A panowie zajmą się pani panelikiem. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 57 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Informuję, że Rada m.st. Warszawy zagłosowało za projektem uchwały zawartym w druku nr 152 wraz z autopoprawkami A i B. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 234**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały. Pani Przewodnicząca Dorota Lutomirska. Proszę bardzo.

**Radna Dorota Lutomirska:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 234. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Witold Nowakowski.

**Zastępca Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich Witold Nowakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania poza uzasadnieniem. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Zadziałało teraz, Pani Agnieszko. Panie Jacku, pan jest cały czas szary… Już jest zielony. Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 234. Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 183**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawczynię Komisji Ochrony Środowiska o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Pani Przewodnicząca…

**Radna Renata Niewitecka:** Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Bez poprawek i wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Magdalena Prawicka-Rolnik, tak? Wolnik? Przepraszam. Pani Wolnik. Zastępca dyrektora Biura Ochrony Środowiska. Przepraszam bardzo, proszę uprzejmie.

**Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska Magdalena Prawicka-Wolnik**: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie. Pani Agato, czy pani będzie głosować? Ja wiem, że pani jest, tylko czy pani będzie głosować? Nie głosuje pani, dobrze. Szanowni Państwo, zatem zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 283.

**Radca Prawny Biura Rady Agnieszka Zień:** 183.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** 183, oczywiście, przepraszam. Słusznie pani mecenas, 183. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr… Tak, ale ja mam nr 234 w dokumentach. Przepraszam, jedną chwilę. Przepraszam bardzo, mamy pewien problem z dokumentami, bo mam niewłaściwy dokument. 234 mam. Jeszcze mamy wniosek formalny, Pani Iwona Pawłowska. Czy się coś przez przypadek wcisnęło, czy jest wniosek formalny? Przez przypadek. Dziękuję bardzo, pani Iwono. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku 239.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Pierwsze czytanie odbyło się na Komisji Zdrowia. Projekt został zaopiniowany jednomyślnie, pozytywnie. Nie było poprawek ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze, rozumiem, pan dyrektor Paweł Sukiennik, pełniący obowiązki dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego.

**Pełniący Obowiązki dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik:** Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Panie Christianie… Zamykam zatem głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 239. Przechodzimy do kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 258**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Piotr Wertenstein-Żuławski:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2024 r. Komisja Infrastruktury i Inwestycji rozpoznała projekt uchwały nr 258. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone żadne poprawki i nie było też wniosków mniejszości. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Sukiennik, dyrektor Biura Ładu Korporacyjnego.

**Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik**: Szanowny Dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 258. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 263.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę przewodniczącego komisji, sprawozdawcę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Piotr Wertenstein-Żuławski:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, również 27 sierpnia Komisja Infrastruktury i Inwestycji odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały, której druk na nr 263. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie wpłynęły żadne poprawki, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Paweł Sukiennik.

**Pełniący Obowiązki dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik:** Szanowny Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 263. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. Jest to **projekt uchwały zawarty w druku nr 264**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Pierwsze czytanie odbyło się w dniu dzisiejszym. Komisja pozytywnie i jednomyślnie zarekomendowała ten projekt, wydając opinię pozytywną. Jednocześnie do projektu nie zgłoszono poprawek, ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Sukiennik.

**Pełniący Obowiązki dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik:** Dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Pan Piotr Mazurek… Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 264. Kolejny punkt to **projekt uchwały zawarty w druku nr 265**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Pierwsze czytanie odbyło się dzisiaj na komisji. Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Do tego projektu nie było ani poprawek, ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Sukiennik.

**Pełniący Obowiązki dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik:** Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 265. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 266. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** W dniu dzisiejszym na posiedzeniu komisji projekt został zaopiniowany pozytywnie, jednomyślnie. Do projektu nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Sukiennik.

**Pełniący Obowiązki dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik:** Dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Pan Wertenstein… Pani Auksel… Pani Marta Szczepańska… Pani Zofia… Zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, iż Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 266. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 267**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** W dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji   
Zdrowia projekt został zaopiniowany jednomyślnie pozytywnie, nie było do niego zgłoszonych poprawek, ani wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Dyrektorze, pan dyrektor Sukiennik w imieniu pana prezydenta.

**Pełniący Obowiązki dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik:** Szanowny Bardzo dziękuję, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 267. Przystępujemy do kolejnego punktu obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 269**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Rozwoju Gospodarczego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Widzę, że nie ma pani Karoliny, ale jest pan wiceprzewodniczący Michał Matejka, który zapewne przedstawi nam sprawozdanie z pierwszego **czytania projektu uchwały w sprawie zgody na wniesienie do jednoosobowej spółki m.st. Warszawy pod firmą TBS Warszawa-Południe, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Warszawie wkładu pieniężnego.**

**Radny Michał Matejka:** Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie było żadnych wniosków mniejszości, uwag ani poprawek. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Sukiennik.

**Pełniący Obowiązki dyrektora Biura Ładu Korporacyjnego Paweł Sukiennik:** Nie mam nic do dodania, Panie Przewodniczący. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. warszawy podjęła uchwałę z druku nr 269. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 277 wraz z autopoprawką.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Był pan Matejka wcześniej.

**Radny Piotr Wertenstein-Żuławski:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, również na posiedzeniu we wtorek Komisja Infrastruktury i Inwestycji rozpatrywała projekt uchwały, której druk stanowi nr 277. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały również z autopoprawką, która polega na tym, że jest wymieniony załącznik ze strefami w obszarach płatnego parkowania. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, natomiast jest jeden wniosek mniejszości, zgłoszony przez radnych Jana Mencwela, Melanię Łuczak i Martę Szczepańską. Polega on na tym, aby w § 1 ust. 1 pkt 3 ppkt 1 zmienić brzmienie w ten sposób, by brzmiało: Pkt 1. 300 zł rocznie za postój w danym rejonie wyznaczonym w promieniu 200 m od adresu zameldowania abonament rejonowy, albo… I może dwa słowa, co do samej uchwały, to ona nie wzbudziła żadnych większych kontrowersji, ponieważ jest to rozszerzenie strefy płatnego parkowania o część Mokotowa. Raczej na posiedzeniu komisji były głosy również ze strony przedstawicieli mieszkańców, aby iść dalej i nawet Służewiec objąć tą strefą, co może w kolejnym ruchu nastąpić. Natomiast żywą dyskusję wywołała zgłoszona poprawka, które nie uzyskała poparcia większości radnych. Sprowadza ona się do tego, aby posiadacze dzisiaj abonamentów w miejscu swojego zamieszkania, tych rejonowych, zamiast 30 zł płacili 300 zł. Większość radnych uznała po pierwsze argumenty przedstawione przez ZDM, że nie ma uzasadnienia inflacją, ani żadnymi innymi zjawiskami ekonomicznymi aby o 1000% podwyższać mieszkańcom tą opłatę. Po drugie, że jest to, byłaby to podwyżka, która by uderzała w 58 tys. mieszkańców Warszawy, którzy dzisiaj mają te abonamenty w strefie płatnego parkowania. No a po trzecie i równie ważne, skoro promujemy strefę płatnego parkowania, rozwijamy ją i tak dalej, jednym z argumentów jest to, że tłumaczymy mieszkańcom, że ona będzie korzystna w miejscu ich zamieszkania. Tym samym w momencie, kiedy rozszerzamy tą strefę płatnego parkowania, nie możemy zwiększać opłaty mieszkańcom w miejscu ich zamieszkania. I takie argumenty zwyciężyły, że ta poprawka nie została przyjęta. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Przewodniczący, jeszcze poprosimy to sprawozdanie i poprosimy o tą autopoprawkę, bo to… Przepraszam, ten wniosek mniejszości, bo to będziemy musieli później głosować. Czy są wystąpienia klubowe? Czy klub Koalicji Obywatelskiej? Klub Prawa i Sprawiedliwości? Rozumiem, że w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości pan Christian Młynarek, tak? Bardzo proszę. A potem, po wystąpienia klubowych, jeśli pan Mencwel nie występuje w imieniu klubu, będą szły wystąpienia indywidualne. Idziemy poprzez wielkość klubów: Koalicji Obywatelskiej, klub Prawa i Sprawiedliwości, a potem najmniejszy klub, czyli klub państwa. Zgodnie zresztą ze statutem. Natomiast oczywiście jest pan Mencwel zgłoszony, jest pan Dariusz Figura, pan Cieślikowski, tak że wszyscy ci państwo, być może inne osoby uzyskają w odpowiednim momencie możliwość zabrania głosu. A teraz w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości pan Christian Młynarek. Stąd było moje pytanie czy to jest wystąpienie indywidualne czy klubowe. Bardzo proszę.

**Radny Christian Młynarek:** Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, klub Prawa i Sprawiedliwości nie jest przeciwny samej idei funkcjonowania w Warszawie strefy płatnego parkowania. Są oczywiście lokalizacje, gdzie jest ona potrzebna i niesie wiele korzyści. Niemniej jednak należy mieć na uwadze fakt, że już obecnie strefa płatnego parkowania w Warszawie posiada rekordowy obszar, blisko 50 km2, a po jej rozszerzeniu na Saskiej Kępie będzie to ponad 50 km2. Dlatego też każde kolejne rozszerzenie powinno być dokonywane jedynie w takiej sytuacji, gdzie jest ku temu pełna społeczna akceptacja. Niestety, w przypadku rozszerzenia strefy płatnego parkowania o Dzielnicę Mokotów, takiej pełnej społecznej akceptacji brakuje. Na Komisji Infrastruktury zadałem pytanie, skierowane do dyrektora ZDM o to, ile spośród tysiąca uwag, jakie wpłynęły w trybie konsultacji społecznych było uwagami negatywnymi, czyli jaka konkretnie liczba mieszkańców sprzeciwiła się bądź to samej idei rozszerzenia strefy płatnego parkowania, bądź to konkretnym granicom, jakie na Mokotowie mają zostać zastosowane. Z racji tego, że tej konkretnej odpowiedzi nie uzyskałem, sięgnąłem do raportu z konsultacji społecznych i we wnioskach z tego raportu można przeczytać między innymi: „Konsultacje dotyczące wprowadzenia strefy płatnego parkowania niestrzeżonego na Mokotowie wywołały silne emocje wśród mieszkańców. Podczas spotkań online i spotkań na żywo pojawiły się osoby, które wyrażały sprzeciw wobec wprowadzenia strefy. Część przeciwników obawiała się, że wprowadzenie strefy płatnego parkowania spowoduje likwidację wielu miejsc parkingowych. Uważali, że obecna sytuacja związana z parkowaniem na terenie dzielnicy nie jest satysfakcjonująca, a wprowadzenie strefy płatnego parkowania jeszcze ją pogorszy. Ponadto ta propozycja nie była opiniowana przez Radę Dzielnicy Mokotów pomimo tego, że od konsultacji minęło już dużo czasu. Zakończyły się one w grudnie ubiegłego roku”. I z tych wszystkich powodów klub Prawa i Sprawiedliwości zagłosuje przeciwko tej propozycji. Będziemy również przeciwko wnioskowi mniejszości, sprowadzającemu się do tego, że opłata abonamentowa miała być podniesiona dziesięciokrotnie. Z 30 zł do 300 zł. Ktoś może powiedzieć, że 30 zł to opłata symboliczna, niemniej jednak uważam, że w interesie mieszkańców Warszawy i też mając na uwadze potrzebę zapewnienia właśnie społecznej akceptacji dla strefy płatnego parkowania ta opłata w wysokości 30 zł powinna pozostać, bo tak jak powiedziałem na wstępie, sama idea funkcjonowania strefy płatnego parkowania jest Warszawie potrzebna. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Rozumiem, że pan Jan Mencwel w imieniu klubu, tak?

**Radny Jan Mencwel:** Tak.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Zapraszam.

**Radny Jan Mencwel:** Szanowni Państwo, my oczywiście, jako klub Miasto jest Nasze-Lewica-Razem popieramy gorąco rozszerzanie stref płatnego parkowania. Uważamy, że pomimo tych kontrowersji, które początkowo się pojawiają, kiedy jest dyskusja o tej strefie, ostatecznie mieszkańcy miejsc, w których ta strefa została wprowadzona, są zadowoleni z tej zmiany, ponieważ po prostu zwiększa się dostępność miejsc parkingowych. Ja sam jestem mieszkańcem Pragi, która nie tak dawno została objęta strefą płatnego parkowania i mogę potwierdzić to, że nawet mieszkańcy sceptyczni wcześniej dzisiaj są zadowoleni z tego, że ta strefa funkcjonuje, że jest większy porządek z parkowaniem i po prostu łatwiej jest zaparkować. I myślę, że powinniśmy dążyć do tego, żeby parkowanie nie było usługą, którą oferuje miasto. Tak naprawdę jako samorząd nie mamy obowiązku zapewniać mieszkańcom darmowych miejsc do parkowania i dość często okazuje się, że kiedy miejsca są darmowe, to są one po prostu nadużywane, są zwyczajnie słabiej dostępne. Mieszkańcy, którzy korzystają na co dzień z samochodów, dysponują jakimiś środkami finansowymi, no bo samo posiadanie samochodu i jego użytkowanie już to wymusza. I tak naprawdę myślę, że wiele z nich chętniej by płaciło za miejsce parkingowe, jeśli to miejsce parkingowe dzięki temu byłoby lepiej dostępne. I stąd też oprócz nawet poparcia dla samego rozszerzania strefy, tę poprawkę, którą ja zaproponowałem i tutaj w imieniu klubu, czyli żeby ten abonament dzisiaj wynoszący 30 zł rocznie, to jest stawka, która nie została podniesiona od 1999 r. Nie została ona w żaden sposób zwaloryzowana od 25 lat. No, urealnić, porównując to do innych miast wojewódzkich, w Poznaniu mamy abonament, który wynosi 360 zł rocznie, czyli 30 zł miesięcznie. Podobnie jest w Szczecinie. Warszawa ma najniższą stawkę abonamentu ze wszystkich miast wojewódzkich, która nie pokrywa nawet kosztów obsługi tego abonamentu, bo 30 zł rocznie to jest kwota, która nie pokrywa nawet kosztów wydania tego kwitka parkingowego. To sprawia, że pomimo wprowadzenia strefy, pomimo tego, że mieszkańcy płacą za ten abonament, często wiele osób po prostu nadużywa tej formy abonamentu, trzymając samochody, które nie są wcale używane, a zajmują te miejsca, no bo skoro to jest właściwie darmowe, to czemu nie. Ta stawka, którą zaproponowaliśmy, czyli 300 zł rocznie, to jest tak naprawdę 25 zł miesięcznie. 25 zł miesięcznie, to naprawdę nie są duże kwoty w skali ogólnych kosztów użytkowania samochodu osobowego. I wydaje nam się, że to jest propozycja racjonalna, żeby tą stawkę wreszcie, po tylu latach jakoś urealnić. No i przede wszystkim sprawi to, że mieszkańcy płacąc nadal niewiele – 25 zł miesięcznie będą mieli lepszy dostęp do tych miejsc parkingowych w strefie, bo wyeliminujemy to takie bezrefleksyjne wykupywanie abonamentów na samochody, które nawet w żaden sposób używane na co dzień. Po prostu w sytuacji, kiedy to kosztuje 8 gr dziennie, no to trudno się nie zdecydować na taką usługę. Ja wiem, że może to jest niepopularne, żeby w jakiś sposób urealniać opłaty parkingowe. Ja się poświęcę i chętnie zostanę twarzą tej zmiany, natomiast zachęcam państwa do tego, bo wydaje mi się, że prędzej czy później będziemy musieli ten temat podnieść. 25 lat bez jakiejkolwiek waloryzacji opłaty to chyba nie jest sytuacja, która jest powszechna. Myślę, że wszystkie opłaty w tym czasie, które mieszkańcy ponoszą, były waloryzowane no i ta jedna została niezmieniona. Myślę, że pora podjąć tą decyzję. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pan Dariusz Figura, zapraszam.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowni Państwo, tak najpierw ad vocem do pana radnego Mencwela. Podwyżka o 1 000% to nie jest waloryzacja. To jest skok na kasę mieszkańców. Waloryzacja to była (…) przez ten okres, nie wiem, 50%, może tak i może o tym warto dyskutować, ale na pewno nie o takim skoku na kieszenie mieszkańców. Jeżeli nie korzysta z samochodu, po prostu ten samochód wyrejestrowuje, bo największym składnikiem użytkowania oprócz benzyny, jeżeli jeździ, a jeżeli nie jeździ, jest to kwota ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Taka opłata jest o wiele wyższa, niż chociażby proponowana przez pana stawka za parkowanie. Co do meritum. Szanowni Państwo, tak jak w imieniu klubu wskazał radny Christian Młynarek, my nie jesteśmy przeciw takiemu narzędziu jak strefa płatnego parkowania. Takie narzędzie funkcjonuje w bardzo wielu miastach, lepiej, gorzej funkcjonuje i jest elementem kształtowania przestrzeni publicznej, polityki miejskiej, jeśli chodzi o parkowanie. Problem jest taki, jeżeli tego typu decyzje są podejmowane w sposób taki, który powoduje konflikt społeczny. Jeśli chodzi o strefę płatnego parkowania w Warszawie, różnie to wyglądało w różnych miejscach. Były strefy, w których wprowadzenie nie budziło specjalnej kontrowersji, nawet ze strony radnych opozycji, chociażby tutaj przykładem jest Żoliborz. Były strefy, które budziły kontrowersje i od jakiegoś czasu jest taki proces, że de facto Zarząd Dróg Miejskich nie jest jakimś arbitrem w tym temacie, ale jest stroną, czyli stara się wmasować w mieszkańców pewne rozwiązania. Tak było chociażby na Saskiej Kępie, gdzie był masowy protest mieszkańców. I Mokotów wydaje się podobnym przypadkiem. Na podstawie konsultacji społecznych, które w moim przekonaniu w wielu sprawach są po prostu patologią, znaczy uczestniczą w nich osoby zainteresowane tematem, ale niekoniecznie z tego obszaru, w związku z tym takie konsultacje są pozbawione waloru reprezentatywności. Są forsowane decyzje, często wbrew opinii mieszkańców, którzy czasem nawet nie wiedzą o tych zmianach. W poprzedniej kadencji proponowaliśmy chociażby referendum miejskie, jeśli chodzi o politykę transportową. Elementem tego referendum miało być to, że wszelkie decyzje a propos stref płatnego parkowania są podejmowane po pozytywnej opinii danej rady dzielnicy. Czyli wykorzystujemy tę radę dzielnicy, którą ustawowo mamy do opiniowania tematów, które są najbliżej społeczności lokalnej. W sposób naturalny organem przedstawicielskim jest rada dzielnicy, a organem przedstawicielskim nie jest jakakolwiek forma konsultacji społecznych. Dlatego uważamy za szczególnie skandaliczne, że rada dzielnicy była pozbawiona prawa opiniowana tej uchwały, a radni dzielnicy – myślę – też czują w jakiś sposób puls poszczególnych fragmentów dzielnicy, gdzie jest większa akceptacja, gdzie jest większy sprzeciw. Jest to naturalny element demokracji przedstawicielskiej, właśnie wykorzystanie w tej sprawie rady dzielnicy. I na przyszłość też chcę (…) naszą podobną postawę, czyli my nie jesteśmy fundamentalnie przeciw strefom płatnego parkowania, ale to chodzi jak one są wdrażane. W jaki sposób, jakie są proponowane rozwiązania. Dla nas nie jest akceptowalna sytuacja, jeżeli proponowane rozwiązania zaburzają (…) parkingowej, czyli de facto likwidują miejsca parkingowe. Samochody w Warszawie nie znikną, czy się państwu to podoba, czy nie. Może będą miały inny napęd, może będą kompletnie inne, ale one nie znikną ze względu na kształt naszego miasta, miasta bardzo rozległego, o wiele mniej, o mniejszej gęstości zaludnienia niż (…) miasta zachodnioeuropejskie. Tak że te samochody po prostu nie znikną, te miejsca parkingowe będą potrzebne. Wprowadzanie kolejnych stref płatnego parkowania, przypominam, nie rozwiązuje problemu parkowania w Warszawie. Jest to zwykłe rozwiązanie z przepychaniem samochodów z jednego miejsca na drugie. Miasto stołeczne Warszawa po osiemnastu latach rządów Koalicji Obywatelskiej, monopolistycznych rządów Koalicji Obywatelskiej nie doczekało się żadnego kompleksowego rozwiązania tej sprawy. Jest to (…) takie łatanie dziur, przepychane samochody z jednego miejsca w drugie, tworząc kolejne strefy płatnego parkowania. Myślę, że miasto stać byłoby na jakąś bardziej kompleksową i perspektywiczną politykę w tym zakresie, bo zmiany w tym zakresie nie powinny być wprowadzone na pewno z dnia na dzień, one powinny być rozpisane na lata, jakiś ten plan powinien być konkretnie rozpisany na lata i jest jakaś szansa, że z tym problemem damy sobie radę, ale też musi być zachowane pewne poszanowanie interesów wszystkich uczestników życia publicznego. Oczywiście pieszych, rowerzystów, ale również uczestników, kierowców, którzy z tych samochodów czasami chcą korzystać, czasami muszą korzystać i te samochody – jak mówię – nie znikną. I apelujemy o to, o uszanowanie interesów wszystkich interesariuszy, jeśli chodzi o nasze miasto. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku… Zapraszam. Mikrofon jest pana.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Prezydenci, Szanowni Radni, Mieszkańcy Miasta, którzy nas obserwują. Otóż, mieszkańcy Warszawy i części Mokotowa, dzielnicy warszawskiej, jednej z największych dzielnic Warszawy są przeciwni wprowadzeniu strefy płatnego parkowania w Dzielnicy Mokotów. To wprowadzenie tej strefy budzi przeogromne zdziwienie, zaskoczenie, ale przede wszystkim ogromny sprzeciw dlatego, że części Mokotowa jakby nie są właściwe do wprowadzenia, tak jak to miało miejsce choćby na Pradze, a więc występując jako radny miasta, ale przede wszystkim jako radny miasta Mokotowa zgłaszam ten głos mieszkańców. Mieszkańcy Mokotowa są przeciwni wprowadzeniu tej strefy w tym obszarze i w tej dzielnicy. Szanowni Państwo, nie uda wam się, choć tutaj są takie środowiska w tej radzie, które chciałyby wyrzucić samochody poza miasto i właściwie wrócić do lat sześćdziesiątych, pięćdziesiątych, kiedy to samochody były tylko własnością uprzywilejowanej grupy. Grupy osób rządzących, którzy byli w rządzie, bądź gdzieś sprawowali wyjątkowe urzędy. Natomiast ten, który posiadał samochód musiał należeć do jakiejś wyjątkowej grupy, dostać taki bon, który mu umożliwił posiadanie tego samochodu. A więc taką polityką, Szanowni Państwo, wracacie do lat pięćdziesiątych. Ja myślę, że my powinniśmy iść w kierunku rozwoju, a nie zwijania, czy sięgania do lat przeszłych. I otóż, Szanowni Państwo, w Radzie Warszawy powstało kilka takich stanowisk, przynajmniej jedno, które służyło temu, by w mieście budować parkingi podziemne, bądź naziemne, które by skupiały dużą liczbę samochodów. I taki projekt był przygotowywany razem z panią przewodniczącą Grupińską, nad którym to projektem głosowaliśmy wszyscy. Zarówno radni miasta stołecznego Warszawy, z klubu Prawo i Sprawiedliwość, jak i również Platformy. Ja chcę zapytać rządzących po tylu latach, bo to jeszcze za pani Hanny Gronkiewicz-Waltz było, gdzie są te parkingi podziemne czy naziemne, które by zbliżały nas do Europy zachodniej. Gdzie one są? Bo ja przemieszczam się po Warszawie, jeżdżę rowerem, ale również samochodem, szukając takich miejsc. Ja nie znajduję. Nie wiem, może w złe miejsca jeżdżę. Tak że, Szanowni Państwo, mieszkańcy Mokotowa są przeciwni, a każda strefa płatnego parkowania to jest ubytek miejsc parkingowych w danym obszarze. A na Mokotowie jest deficyt miejsc parkingowych, brakuje tych miejsc. I państwo zamiast ten problem rozwiązać, to jeszcze państwo ten problem generujecie mówiąc, że mieszkańcy są za tym. Otóż jakaś część mieszkańców może tak, ale ta mniejszość. A ta większość jest przeciwna tej strefie. I uważam, że dziś nie powinniśmy tego podjąć, a być przeciwni takim rozwiązaniom, które państwo proponujecie. Natomiast jest to tak naprawdę wyciąganie pieniędzy z kieszeni mieszkańców Warszawy. I tylko temu to służy, niczemu innemu. Bo ściągnięcie tych środków nie powoduje, że powstanie więcej miejsc, czy też rozbudowa parkingów nadziemnych. I za moment przyjdą mieszkańcy i powiedzą, gdzie mają parkować. A państwo co im powiecie? Dbamy o dobre powietrze, a wcześniej zabudowywaliście kliny napowietrzające. A teraz płaczecie, jakie to powietrze w Warszawie jest zepsute. To trochę niespójna polityka przez was przemawia. Albo cynizm, albo nieznajomość historii tego miasta.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, zgłosił się do nas, do stolika pan Piotr Żuławski, który chciałby zabrać głos ad vocem, ponieważ jego panel nie zadziałał. Tak że tu z panią Melanią przyjęliśmy to zgłoszenie. Gdyby komuś z państwa panel nie chciał zadziałać, a chciałby zgłosić ad vocem, to niestety, prosimy o podejście do stolika i zgłoszenie. Tak że pan Piotr Wertenstein-Żuławski, ad vocem, a później pani Melania Łuczak.

**Radny Piotr Wertenstein-Żuławski:** Szanowni Państwo, w pierwszej kolejności chciałem się odnieść do słów pana radnego Figury, ale tutaj pan radny Cieślikowski mnie bardziej sprowokował. To jest tak, że my nie zmniejszamy liczby miejsc parkingowych, tylko porządkujemy parkowanie, żeby parkowanie nie było na przejściach, na skrzyżowaniach, na chodnikach. Chodniki mają być dla pieszych. Więc to jest pierwsza rzecz. Jeżeli chodzi o system, to jest realizacja programu, który jest sukcesywnie wdrażany od kilku lat na terenie miasta stołecznego Warszawy i tak mieszkańcy zagłosowali w 2018 r., że ma być robiony. Dlatego utrzymujemy komunikację miejską na najlepszym poziomie w Polsce, Mokotów jest fantastycznie skomunikowany, ma metro, ma tramwaje, ma wszystko. W związku z tym to nie jest też po to, żeby to mieszkańcom Mokotowa zaszkodzić, tylko przeciwnie. Żeby nie przyjeżdżali tam ludzie często z innych dzielnic, z innych miast, nie zostawiali im pod domem samochodów i żeby mieszkańcy Mokotowa za ten abonament za 30 zł mogli parkować pod własnym domem. Tak że panie radny, to jest właśnie dla mieszkańców, a nie przeciwko mieszkańcom. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo dziękuję. Pani Melania Łuczak. (Wypowiedź poza mikrofonem) Panelik nie zadziałał, tak? Przepraszam, panie Jacku… Pan mi musi wybaczyć, ja naprawdę tak często o panu myślę, że po prostu zapomniałem, nie zauważyłem pana. Pani Melanio, przepraszam, ale ad vocem jest przed normalnym głosem, tak że pani Melania musi uzbroić się jeszcze w cierpliwość, a pana Jacka w ramach ad vocem, natomiast osoby, które są pierwszy raz w Radzie pragnę uprzedzić, że spektakle pod nazwą ad vocem bywają czasem bardzo długie, tak że część radnych, którzy pamiętają poprzednią kadencję to wiedzą, że tutaj niektórzy mają duże doświadczenie w tej sprawie. Natomiast przepraszam pana, nie zauważyłem, że pan się zgłosił ad vocem.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Chciałem zapytać pana, pan jest radnym pierwszą kadencję, czy już dłużej pan był radnym?

**Radny Piotr Wertenstein-Żuławski:** 20 lat.

**Radny Jacek Cieślikowski:** 20 lat. A był pan, działał pan w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji?

**Radny Piotr Wertenstein-Żuławski:** Nie.

**Radny Jacek Cieślikowski:** A więc, proszę pana, zapraszam do tej komisji, bo w zeszłej kadencji wprowadzaliście państwo, jako środowisko, strefę płatnego parkowania na Saskiej Kępie. I otóż mieszkańcy byli przeciwni tej strefie. I były wnioski przeciwne dlatego, że dzielnica ma pewną charakterystykę. I dosyć duża część Mokotowa właśnie odpowiada tej strefie Saskiej Kępy. I tam ci mieszkańcy byli przeciwni. Złożyli wnioski i ówczesny wojewoda przychylił się tym wnioskom, ponieważ państwo ślepo głosowaliście za wprowadzeniem strefy płatnego parkowania dla Saskiej Kępy, nie patrząc na charakterystykę tej dzielnicy. W ogóle. Z zamkniętymi oczami i zamkniętymi uszami głosowaliście. Bo tak sobie założyliście. Że zrobicie mieszkańcom dobrze. I ówczesny wojewoda z Prawa i Sprawiedliwości przychylił się do wniosku mieszkańców. Natomiast na tejże komisji obradowała ta komisja i były sprzeciwy mieszkańców. Jeden punkt dotyczący właśnie tej sfery tego wprowadzenia strefy, a sprzeciw mieszkańców trwał swego czasu cztery godziny. Cztery godziny jeden punkt. I to byli przeciwnicy tej strefy. Więc pan niech nie będzie dobrodziejem dla mieszkańców, bo mieszkańcy sami wiedzą, czego potrzebują, co jest dla nich dobre. I niech pan nie narzuca, jako dyktator, takiej formy, tylko niech pan popatrzy na mieszkańców i na ich potrzeby. I proszę powiedzieć, gdzie są te, skoro pan jest radnych tyle lat, to proszę powiedzieć, gdzie państwo zrealizowaliście…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku, panie Jacku, przepraszam, ale ad vocem – 1 minuta.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Gdzie państwo zrealizowaliście naziemne i podziemne…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku…

**Radny Jacek Cieślikowski:** …podziemne parkingi? No bo państwo jesteście takimi dobrymi…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku, jedna minuta, umawialiśmy się na…

**Radny Jacek Cieślikowski:** Szanując pana przewodniczącego, zgadzając się niejednokrotnie…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo dziękuję, co do jednej minuty.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Nie tylko.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Tak? I nie tak dosłownie, ale…

**Radny Jacek Cieślikowski:** Jeszcze może wrócę.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Okej. Niestety, pani Melanio, muszę panią rozczarować. Pan Szostakowski zgłosił się ad vocem. Tak że przepraszam… Wiem, proszę państwa, że seria ad vocem bywa czasami bardzo długa i to, co pan Jacek mówił o czterogodzinnej dyskusji, to jednym z elementów tej dyskusji czterogodzinnej właśnie było ad vocem. Pan Jarosław Szostakowski, ad vocem, pani Melanio, przepraszam. Ad vocem.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, posługiwanie się kryterium większości, że większość mieszkańców jest za czymś, czy przeciwko czemuś jest zawsze bardzo wygodne. Tylko że ja przypominam tak. Przegłosowaliśmy strefę płatnego parkowania na Saskiej Kępie, a później wygraliśmy wybory na tej Saskiej Kępie. Więc chyba było to rozwiązanie, które jakoś tam mieszkańcom tej części Warszawy pasowało.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** No niestety, pani Melanio, pan Jacek Cieślikowski, ad vocem. Pani Melanio, puśćmy pana Jacka, bardzo proszę.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Szanowny Panie Przewodniczący Platformy Obywatelskiej, głosowali ci, którzy nie interesują się życiem Warszawy, tylko po prostu w ciemno zagłosowali za Platformą Obywatelską.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pani Melanio, zapraszam do głosu. Mamy to, pani Melanio.

**Radna Melania Łuczak:** Przez pięć lat poprzedniej kadencji na Mokotowie musiałam takich krzykaczy naprawdę słuchać w bród. Nie wiem dlaczego przeciwnicy spp muszą tak krzyczeć, tak się wyrażać. Dlatego, że możemy spokojnie porozmawiać i większość, zapewniam, mieszkańców Mokotowa przyjęło bardzo ciepło i z otwartymi rękami wprowadzenie strefy płatnego parkowania. Nie spełniły się wszystkie obawy, które właśnie były tutaj na sesjach, konsultacjach przedstawione. Wręcz przeciwnie, mieszkańcy apelują właśnie tutaj do władz Warszawy, aby jak najdalej rozszerzyć tą strefę dlatego, że oni widzą już te korzyści na co dzień. Jedyne co, to po prostu jest w dalszym ciągu nadzór nad zgodnym z przepisami parkowaniem i tutaj oczywiście automatyzacja tego bardzo pomogła Straży Miejskiej na przykład, żeby rzeczywiście te samochody, które niezgodnie z kodeksem drogowym parkują na skrzyżowaniach, na pasach zieleni, w bramach. To są te właśnie miejsca parkingowe, które są likwidowane przy spp. To nie są jakieś dodatkowe, albo nadmiarowe miejsca parkingowe. To są miejsca parkingowe, które są niezgodnie z przepisami. I tutaj nie ma co polemizować. Natomiast ja się cieszę osobiście, że na szczęście Rada Dzielnicy Mokotów poprzedniej kadencji, jak i tej, bardzo będzie popierać wprowadzenie i rozszerzenie strefy płatnego parkowania. Bo to są właśnie w takich obszarach, jaki jest Mokotów, czy to jest na przykład właśnie Stary Mokotów, czy to jest Wierzbno, czy tutaj nawet już wchodzimy w strefę właśnie Służewca Przemysłowego, tak zwanego Biuro Mordoru, który w dużej mierze ma i nową mieszkaniówkę, ale również też właśnie biura i usługi, że tutaj mieszkańcy bardzo się wypowiadają również w konsultacjach, w których ja również uczestniczyłam za tym, żeby ta strefa płatnego parkowania jak najdalej sięgnęła. Dlatego, że oni już widzą – zdecydowana poprawa. Natomiast oczywiście strefa płatnego parkowania jest dla mieszkańców, dla tych, którzy mieszkają w swoim miejscu i mają pod domem po prostu dostępne miejsca parkingowe. To nie jest tak, że po prostu ktoś przyjeżdża z zewnątrz i po prostu ma z oczywistych powodów jakieś po prostu miejsca parkingowe. Spp przede wszystkim jest dla mieszkańców, którzy mieszkają w danej dzielnicy i im ma się po prostu ułatwić znalezienie parkowania. To jest właśnie ten cel. Natomiast ja tutaj naprawdę nie rozumiem dlaczego akurat tak krzykacze się wyrażają w ten sposób. Przecież to w ogóle jest zupełnie niepotrzebne dlatego, że już mamy po prostu potwierdzenia, że ta strefa płatnego parkowania się sprawdza. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pan Jacek Cieślikowski, ad vocem.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Panie Przewodniczący, moi koledzy i moje koleżanki z Rady Dzielnicy Mokotów opowiadały mi o tych krzykaczkach i krzykaczach. Nie wiem, czy pani wiem, o kim oni mówili, bo nie mówili także dobrze. Wiem, kto tam był krzykaczem. A kto nie był krzykaczem. Natomiast każde miejsce parkingowe w strefie płatnego parkowania i wprowadzenie tej strefy płatnego parkowania, jeżeli mówimy o legalne i zgodne z przepisani parkowanie, bo tych, o takich mówimy miejscach, nie mówimy, że ktoś zaparkował w miejscu niedozwolonym, bo w ogóle takich miejsc nie widzimy, nie możemy o nich mówić. I nie możemy ich legalizować. Mówimy tylko o miejscach zgodnych z przepisami. A więc wprowadzenie strefy płatnego parkowania na danym obszarze, mówimy tylko i wyłącznie o legalnych, to co pani powiedziała, powoduje ubytek takich miejsc parkingowych w 30, 40%. A więc ten deficyt, który jest dziś na Mokotowie będzie jeszcze większy. I wprowadzenie tej strefy, Szanowna Pani, była radna dzielnicy, generuje jeszcze większy deficyt. I jeszcze większe kłopoty mieszkańców. I występuje pani tak naprawdę dziś przeciwko tym mieszkańcom…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku…

**Radny Jacek Cieślikowski:** …a nie dla tych mieszkańców.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku, dwie sprawy. Minuta, i druga rzecz, pani Melania jest tutaj, a nie tam…

**Radny Jacek Cieślikowski:** Przepraszam bardzo, przepraszam bardzo, bo tam zawsze ostatnio siedziała, więc…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** To pani Karolina. Pani Karolinie mogło być przykro…

**Radny Jacek Cieślikowski:** Nie, no przepraszam, może trochę nieładnie, że nawet tyłem do niej stałem, tak że…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Nie, nie, to jest…

**Radny Jacek Cieślikowski:** Szanowna Pani, ja do pani tutaj mówię, o. I patrząc pani w oczy.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Tak, tak, tak. Rozumiem, ale chciałem też, żeby pani Melania nie poczuła się poszkodowana w tym procesie. Panie Jacku, już było ad vocem, teraz pan Marcin Kluś.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Mam nadzieję, że pani radna i przewodnicząca nie gniewa się na mnie za…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pan Marcin Kluś.

**Radny Jacek Cieślikowski**: …ale nie tyłem, bokiem. Teraz widzę, że tyłem. Tak że się usprawiedliwiam. To nie było tyłem.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku, bardzo dziękuję za pański występ. Na przyszłość pani Melania tu, pani Karolina tam. I pan Kluś tu, lub tam. Zapraszam, panie Kluś. Pana Klusia, pana Marcina. Pana radnego.

**Radny Marcin Kluś**: Pan Przewodniczący za czwartym razem użył mojego imienia. Drodzy Państwo, i tutaj do pana radnego Cieślikowskiego, chciałbym się odnieść do jego wypowiedzi. Jestem z Pragi-Południe, byłem w Dzielnicy na Pradze-Południe samorządowcem od wielu lat i doskonale pamiętam spór na temat płatnego parkowania, przede wszystkim na Saskiej Kępie, bo na Kamionku może to takich emocji nie stwarzało. Nie zgodzę się z jednym i to jest fakt. Nie było tak, dyskusja na temat parkowania na Saskiej Kępie była burzliwa, ale nie było tak, że byli tylko i wyłącznie przeciwnicy. My robiliśmy w ramach procedowania tego i dyskusji wewnątrz, na etapie dzielnicy zrobiliśmy sondę i tak głosy rozkładały się mniej więcej pół na pół. Połowa zwolenników, połowa przeciwników strefy płatnego parkowania. Nie chcę się teraz… Nie będę tego rozwijał teraz, bo myślę, że nie o to chodzi, ale padały różne argumenty z obu stron i na różnych forach różne grupy przedstawiały swoje argumenty. I to jest pierwszy fakt. Drugi fakt jest taki. Myślę, że państwo też nie zaprzeczycie, to prawda. Wojewoda w trybie nadzoru uchylił uchwałę Rady Warszawy. Ale pamiętajcie też państwo, że Wojewódzki Sąd Administracyjny z kolei uchylił decyzję wojewody w tej sprawie. I to jest fakt. I pamiętajmy…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Radny, ad vocem, minuta. Więc proszę kończyć.

**Radny Marcin Kluś:** Zmierzając do brzegu, Szanowni Państwo, absolutnie nie jestem za tym, żeby podwyższać opłaty mieszkańcom za…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo, pan Jacek Cieślikowski. Ja zakładam, że to nie jest ostatnie słowo pana Jacka. Panie Jacku, zapraszam.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Panie Przewodniczący, zawsze dotrzymuję panu słowa i tym razem też. Mówił pan, że połowa połowy, co stanowi całość. Tylko czy to całość mieszkańców, czy tylko jakiś procent tych mieszkańców się wypowiedział?

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pani Zofia Smełka-Leszczyńska, ad vocem. Proszę bardzo.

**Radna Zofia Smełka-Leszczyńska:** Czy mogę stąd? Chciałabym powiedzieć, że ta dyskusja jest w sposób nieproporcjonalny zdominowana przez osobę pana radnego, o którym wiemy, że on jest (…) zawodowym kierowcą i to nie byle kogo. Więc mentalność kierowców jest pewnego rodzaju mentalnością, ale jeżeli przyjrzymy się statystykom, czyli temu, jak przemieszczają się warszawiacy, to 55% z nich wybiera transport publiczny, a tylko 33 indywidualny. I to wynika z ostatniego raportu (…) miasta, więc nie pozwólmy w tej dyskusji przeważyć głosowi zawodowych kierowców. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Rozumiem, panie Jacku, że chce pan zabrać głos w ramach ad vocem, natomiast jedna tylko uwaga. Statut obowiązuje nas wszystkich. Moje kompetencje w zakresie przerywania, czy też odbierania głosu są tylko w zakresie merytorycznych wypowiedzi. Póki co dyskutujemy na temat strefy płatnego parkowania niestrzeżonego i jej poszerzenia. No i w zasadzie pan Jacek póki co się w tym obszarze porusza, w związku z tym bardzo proszę, minuta, panie Jacku.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Po pierwsze, pani radna, po pierwsze pomawia pani i mówi pani rzeczy nieprawdziwe. I uważam, że jeżeli pani czyta Superekspresy, bądź inne tego typu dzienniki, które piszą nieprawdziwe informacje, to współczuję pani źródeł informacji. Otóż chce pani powiedzieć publicznie i oficjalnie. Nie jestem żadnym kierowcą żadnego pana, o którym pani powiedziała. Nie jestem i nie byłem. Więc proszę nie pomawiać… Znaczy, to nie jest pomówienie. Ja, proszę pani, szanuję tego pana, ale z nim współpracuję i w Biurze Poselskim i w partii dzisiaj jestem jego asystentem. Więc proszę nie mówić rzeczy nieprawdziwych. A jeżeli pani chce te rzeczy pomawiać i mówić, to niech pani mówi. To nie pomniejsza moje, że tak powiem, godności, bo uważam tego człowieka za wybitnego polityka, wybitnego stratega i osobę wyjątkową. I mogę powiedzieć, to jest Piłsudski współczesnych lat. Tak że mam przeogromny szacunek do tego człowieka. I on zmienił przez te osiem lat Polskę zupełnie w innym wymiarze, niż ona była przez poprzednie osiem lat. Jak ona wyglądała. Tak że Szanowna Pani, proszę do źródeł i nie pomawiać i nie czytać złych dzienników i złych dziennikarzy, którzy po prostu przepisują jakieś takie bzdety…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku, minuta.

**Radny Jacek Cieślikowski:** A poza tym to nie chodzi… Tutaj chodzi o merytorykę rozmowy i tak dalej. Tak że proszę powiedzieć… Tak, jestem kierowcą, bo mam własny samochód i przemieszczam się po Warszawie i obserwuję tą Warszawę.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku…

**Radny Jacek Cieślikowski:** Widzę, że zawężanie ulic nie służy mieszkańcom, a wręcz szkodzi środowisku…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku…

**Radny Jacek Cieślikowski:** …bo jest większe zanieczyszczenie. Ma pani rację.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku…

**Radny Jacek Cieślikowski:** …środowisko (…) do tego doprowadzi, żeby miasto…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Jacku, bardzo dziękuję, minęła minuta. Musimy być konsekwentni. Umawialiśmy się, panie Jacku, minuta.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Tak.

**Radny Sławomir Potapowicz:** Pani Przewodnicząca, Panie Dyrektorze, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, siłą rzeczy pan Jacek, jako postać z ogromnym doświadczeniem i niezwykle barwna, zdominował naszą dzisiejszą dyskusję. A myślę, że poszła ona w trochę niedobrym kierunku, bo bardziej takim powiedziałbym rozrywkowym, niż poważnym, a tego rzeczywiście dyskusja nad strefą płatnego parkowania niestrzeżonego wymaga. Tu jedna drobna uwaga, panie Jacku, trochę nawiązująca do pańskiej wypowiedzi, bo powiedział pan, czy odnosił się pan do pewnych wartości, czy połówka połówki, a połówka połówki to nie całość tylko ćwiartka, jeśli już. W związku z tym bądźmy, że tak powiem, bardzo skrupulatni, zwłaszcza jeśli mówimy o strefie płatnego parkowania niestrzeżonego. Kiedy pan mówił, co mnie osobiście dotknęło, a myślę, że też wielu moich kolegów i koleżanek, którzy w poprzedniej kadencji mieli okazję brać udział w głosowaniach nad strefą płatnego parkowania niestrzeżonego o tym, że w ciemno głosowaliśmy nad pewnymi rozwiązaniami, nie zastanawiając się w jakim kierunku one zmierzają, to było mi przykro, dlatego, że przecież to było pogłębione wieloma dyskusjami, analizami, spotkaniami z panem dyrektorem też Puchalskim, ale też i z wiceprezydentem wówczas Olszewskim i wieloma innymi przedstawicielami władz miasta, ale także z samymi mieszkańcami. Kiedy pan mówi o tym, że w ciemno głosujemy i jednocześnie mówi o tym, że wojewoda z PiS, takich pan użył sformułowań, popierał rozwiązania, które były przedstawiane przez mieszkańców, no to chcę panu powiedzieć, panie Jacku, że ja w ciemno, niestety w ciemno wiedziałem, jak będzie głosował, czy jak będzie decydował i podejmował decyzje wojewoda z PiS. I dokładnie było tak, jak się tego spodziewaliśmy, jako Koalicja Obywatelska, bo co byśmy nie robili, czy to w strefie płatnego parkowania niestrzeżonego, czy w wielu innych sprawach, wojewoda z PiS zawsze głosował inaczej, czy zawsze podejmował decyzje inaczej, niż tego chcieliśmy, właśnie robiąc pod górkę prezydentowi Trzaskowskiemu i Koalicji Obywatelskiej. W moim przekonaniu nie zawsze myśląc tylko o interesie państwa, raczej o interesie pewnej grupy politycznej. Ale tu możemy mieć różną w tym zakresie ocenę. To teraz faktem pozostaje to jedno, panie Jacku, że my też się spotykamy z mieszkańcami i chociażby, jeśli pan mówi o mieszkańcach Mokotowa, no to ja mogę podać konkret. Też się spotkałem z przedstawicielami chociażby Stowarzyszenia Lepszy Służewiec, gdzie ludzie wprost mówią o tym, że chcą poszerzenia strefy płatnego parkowania niestrzeżonego. Żeby obejmowała całą dzielnicę. I to już chcą. Patrzę w tej chwili głęboko w oczy panu dyrektorowi Puchalskiemu, który wiem, że też ma tego typu wizyty różnych środowisk, także środowisk aktywistycznych, środowisk społecznych, które wprost mówią o tym, że chcą, żeby strefa płatnego parkowania niestrzeżonego była poszerzana. Bo jeśli spojrzymy chociażby na Ochotę, spojrzymy na Żoliborz, na Mokotów, to widzimy, jak istotnie wpływa na poprawę jakości życia mieszkańców poszerzania strefy płatnego parkowania niestrzeżonego. W związku z tym to o co mogę do państwa apelować, to odrobinę zaufania i wiary w to, że te działania, które podejmujemy jako miasto na rzecz poprawy życia naszych mieszkańców, na to, żeby mieli więcej miejsc do parkowania, były skuteczne i do tego potrzebujemy poparcia większości radnych i działań konsekwentnych, które podejmowane są przez warszawski ratusz. I odnosząc się jednym dosłownie zdaniem do słów, które były wypowiedziane przez pana Mencwela, niestety go nie ma, ale może będzie możliwość jakiegoś odtworzenia, albo odsłuchania. Pan Jan Mencwel mówił o tym, że odważnie może stać się twarzą tych zmian, tych trudnych zmian finansowych, bohatersko występuje. No, szczerze mówiąc, no łaski pan nie robi, panie Janie. No dlatego, że pan jest twarzą tej zmiany, pan proponuje tę zmianę, w związku z tym i tak będzie się pan kojarzył z proponowaną podwyżką z 30 zł do 300 zł rocznie. Oczywiście, możemy dyskutować, możecie państwo rzucać argumenty, że od 20 lat nie podnosimy mieszkańcom opłat. Ale przecież o to nam chodzi. Chcemy, żeby życie naszych mieszkańców, w naszym mieście, było jak najlepsze. Jak najtańsze. To dlatego też przecież od kilkunastu lat nie podnosimy chociażby opłat za bilety. I to nie kto inny, tylko przedstawiciele Lewicy w poprzedniej kadencji rozdzierali szaty, leżeli Rejtanem i mówili, że nie damy podnieść cen biletów na komunikację miejską. I dobrze. Jako Koalicja Obywatelska popieramy to. Popieramy postulat Lewicy, żeby nie podnosić cen na bilety komunikacji miejskiej, ale też nie będziemy w tej chwili głosować i popierać podwyżek, związanych chociażby z opłatą abonamentową. W związku z tym apeluję gorąco do wszystkich państwa o poparcie tego projektu. Żywię nadzieję, że pan Jacek nie żywi do mnie urazy i że wraz ze mną, z koleżankami z Koalicji Obywatelskiej, ale też i z klubu Lewicy da się przekonać i również zagłosuje. A jeśli nie, to może praktyka najbliższych tygodni, miesięcy, a może nawet lat przekona go do tego, że także pan Jacek na Mokotowie będzie mógł spokojnie jako mieszkaniec Mokotowa zaparkować za bardzo niski abonament. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pan Dariusz Figura, ad vocem.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowny Panie Przewodniczący, nie ad vocem pana, (…) zauważył, że byłem wcześniej. Szanowna Pani Radna, zwracam się do radnej Lewicy. Myślę, że pani wystąpienie było bardzo nieeleganckiego wobec radnego naszego klubu, tak że mam nadzieję, że będzie jakaś (…) w tym zakresie, natomiast jeszcze jedna rzecz mnie bardzo zaniepokoiła. Pani wspomniała o badaniach dotyczących uczestników jeśli chodzi o ruch (…) Rzeczywiście, większość porusza się transportem publicznym, samochodem porusza się 33%. Rowerami porusza się 2%. Czy to znaczy, że mamy w ogóle nie uwzględniać interesów chociażby rowerzystów? Ja tak nie uważam. Powinniśmy zrównoważyć interesy wszystkich, jeśli chodzi o ruch miejski. I tych, poruszających się komunikacją publiczną, poruszających się samochodem, ale również rowerem. Stąd nasza troska właśnie o zachowanie bilansu miejsc parkingowych. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Pan Jacek Cieślikowski, ad vocem.

**Radny Jacek Cieślikowski:** Panie Przewodniczący, na Saskiej Kępie jednak nie odpowiedziała na to pytanie cała część Saskiej Kępy, a więc ten wynik nie jest miarodajny. I powoływanie się na niego nie jest też jakby wskazane. Bo gdyby to cała część dzielnicy się wypowiedziała, to wtedy moglibyśmy mówić czy to jest 50% mieszkańców za, czy przeciw i tak dalej. A druga rzecz, ten wojewoda to był wojewodą, przedstawicielem rządu Prawa i Sprawiedliwości wprawdzie, rządu premiera Morawieckiego i uważam, że akurat to wystąpienie nie było, nie miało miejsca i jakby powodu i charakteru politycznego, ale miało charakter merytoryczny, ponieważ kierował się przesłankami merytorycznymi przychylając się do pewnych wniosków mieszkańców. Tak też uważam tą decyzję ówczesnego wojewody, który przychylił się do wniosków mieszkańców, Panie Przewodniczący. Możemy się zawsze pięknie różnić… A jeszcze jedna rzecz. Nie przekonuje mnie to, Panie Przewodniczący, więc mam nadzieję, że no zobaczymy. Życie pewnie pokaże. Natomiast na pewno nie chciałbym tak wysokiego płacić, że tak powiem, kary za to, że zostaje tam wprowadzona strefa płatnego parkowania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo…

**Radny Jacek Cieślikowski:** I kary, że mam samochód i jestem kierowcą, Pani Radna…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo dziękuję, Panie Radny, pan Jarosław Jóźwiak…

**Radny Jacek Cieślikowski:** I jak ma pani samochód, to też jest pani kierowcą.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pan Jarosław Jóźwiak, ad vocem. Bardzo państwa zachęcam do pewnej, uspokojenia emocji. To znaczy, żeby ta dyskusja…

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Ja chciałem…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Sekundę, panie Jarosławie, dobrze? Żeby ta dyskusja nam się nie wymsknęła poza pewne ramy, które przyjęliśmy na Radzie Warszawy. W związku z tym bardzo bym prosił państwa o to, żebyśmy się trzymali czasu. Ja będę państwa oczywiście kulturalnie i spokojnie informował, że ten czas zmierza ku końcowi i prosiłbym, żeby jakby ograniczyć takie wycieczki, które idą trochę dalej, poza ten czas, poza formułę, którą żeśmy przyjęli. Pan Jarosław Jóźwiak, bardzo proszę.

**Radny Jarosław Jóźwiak:** Dziękuję. Ja tylko chciałbym tak, bo nie wiem czy to jest kpina z logiki, czy co, bo rozumiem, że tak. Jeżeli mamy jakiś projekt, dotyczący strefy, który został zmieniony na wniosek grupy mieszkańców, został poddany konsultacjom, to to, ci mieszkańcy są niereprezentatywni, ale jak jakaś grupa mieszkańców poleciała do wojewody i wniosła o uchylenie tego projektu, to to już są właściwi mieszkańcy i na pewno byli reprezentatywni, rozumiem. Tak?

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Pan Jan Mencwel, ad vocem, bardzo proszę. I przygotowuje się, siedzi w blokach Tomasz Herbich.

**Radny Jan Mencwel:** Ja ad vocem do pana przewodniczącego Potapowicza. Ja oczywiście rozumiem, że to nie jest proste, żeby podjąć decyzję o podwyższenie jakichś opłat, ale proponuję na to spojrzeć w ten sposób, jeżeli nawet teraz zmiana dzisiaj nie przejdzie, może pan przewodniczący, jak będzie rozmawiał z mieszkańcami, którzy już na przykład mieszkają w strefie i płacą abonament, to można zadać im takie pytanie, czy woleliby aby abonament wynosił 25 zł miesięcznie, ale za to dostępność miejsc by się zwiększyła, nawet nieznacznie być może, ale jednak by się zwiększyła, czy wolą…

(Okrzyki z sali)

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Proszę Pana, sekundkę, dobrze? Proszę państwa, nie przerywamy sobie. Ja bardzo bym prosił, kiedy mówią radni, niezależnie z którego klubu, ja będę tego bronił. Mówi w tej chwili pan Jan Mencwel, bardzo proszę o wysłuchanie. Jeżeli ktoś z państwa chce zabrać głos polemiki, poparcia, proszę się zgłosić, ale nie mówić i nie krzyczeć z sali. Bardzo proszę.

**Radny Jan Mencwel:** Tak. Więc kończąc, bo nie chcę już przedłużać tej dyskusji, czy lepiej jest abonament w wysokości, jak teraz policzyłem szybko 2,50 zł miesięcznie, czy lepiej jest płacić abonament w wysokości 25 zł miesięcznie, ale w zamian za to mieć lepszą dostępność miejsc parkingowych, Ja po prostu zachęcam państwa też z wszystkich klubów do zadania pytań mieszkańcom, co by woleli. Bo być może się okaże, że jednak 25 zł w zamian za to, że ta dostępność się zwiększy, będzie wcale niezłą propozycją. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo proszę, pan Tomasz Herbich. Panie Tomaszu, doczekał się pan wreszcie. Zapraszam.

**Radny Tomasz Herbich:** Oczywiście, dyskusje na temat strefy płatnego parkowania niestrzeżonego zawsze wzbudzają istotne kontrowersje. Natomiast ja bym chciał zwrócić uwagę na kilka aspektów tej dyskusji, które wydają mi się naprawdę kluczowe. Pierwszy aspekt jest następujący. Rozszerzanie strefy, czyli polityka, która jest uprawiana przez obecne władze Warszawy, na kolejne, graniczące z wcześniejszymi obszarami, objętymi strefą terenoobszarem, ma jedną bardzo prostą i dosyć oczywistą dla nas wszystkich konsekwencję. Konsekwencja ta jest następująca. Mianowicie mieszkańcy terenów przygranicznych, a już nie będących w strefie, ze względu na to, że samochody szukają miejsca zaparkowania na terenie ich ulic, chcą oczywiście tych kilku ulic, żeby strefa objęła ich teren. Więc w gruncie rzeczy na gruncie tej logiki jest dosyć oczywiste, że konsekwentny jest… Jeżeli tak rozumiemy, jak rozumieją to władze miasta, konsekwentny jest postulat pana radnego Mencwela, żeby objąć to strefą, jak rozumiem, całe miasto, potraktować to jako usługę. Bo do tego to prowadzi z konieczności. I nie da się tego pomyśleć inaczej, ponieważ zawsze będą niezadowoleni z tego, że granica przebiega nie na ich ulicy, tylko ulicę dalej, dlatego, że nagle samochody szukają tam miejsca. I dlatego właśnie rozszerzanie strefy płatnego parkowania niestrzeżonego w nieskończoność na kolejne obszary nie jest żadnym rozwiązaniem tego problemu. Rozwiązaniem tego problemu jest coś zupełnie innego, a mianowicie doprowadzenie do sytuacji poprzez poprawę infrastruktury warunków komunikacyjnych, żeby jeszcze więcej niż te 55% mieszkańców wybierało transport zbiorowy. Żeby nie szukało miejsca do zaparkowania na terenach najbliższym centrum nie objętym jeszcze strefą. To się będzie kręciło w taki sposób w nieskończoność. Ja, mimo że jestem kierowcą, nie jeżdżę do centrum samochodem z tego bardzo prostego powodu, że mam dobrą infrastrukturę w miejscu, gdzie mieszkam. I to jest jedyna przyczyna. I to jest jedyny racjonalny sposób rozwiązywania problemów z parkowaniem. Nie rozszerzanie strefy w nieskończoność, na kolejne tereny przygraniczne, tylko właśnie rozbudowa odpowiedniej infrastruktury, która będzie sprawiała, że coraz więcej mieszkańców będzie po prostu miała możliwość racjonalnego wyboru komunikacji zbiorowej. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji, zatem, Szanowni Państwo, będzie przystępować głosowania. Poproszę o gong. Czy mam zrobić gong?(Gong) Proszę państwa, informuję, że najpierw będziemy głosować wniosek mniejszości. Czy dla wszystkich z państwa ten wniosek mniejszości jest jasny, czy mam go odczytać przed głosowaniem? Państwo radni życzą sobie odczytać, tak?

Głosy: Tak.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, jest to wniosek mniejszości, zgłoszony przez radnych: pana Jana Mencwela, Melanię Łuczak, Martę Szczepańską. Brzmi on następująco: „W § 1 ust. 1 pkt 3 ppkt 1 otrzymuje brzmienie: Pkt 1. 300 zł rocznie za postój w danym rejonie, wyznaczonym w promieniu 200 m od adresu zameldowania (abonament rejonowy, albo)”. Tak brzmi wniosek mniejszości. Patrzę głęboko państwu w oczy z Biura Rady czy jesteśmy gotowi? Biuro Rady, ale czekamy jeszcze na panią radną. Gotowa? Czy pan Frąckowiak też jest gotowy? Pan Filip? Od urodzenia. Szanowni Państwo, zatem przystępujemy do głosowania wniosku mniejszości. Proszę o głosowanie. Kto z państwa jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał? Czy jest pan Dariusz Figura? Panie Dariuszu, panie Dariuszu, panie Darku… Biegniemy do karty. Jak sarenka. Przepraszam, jelonek. (Wesołość na sali) I pani Karolina jeszcze, tam jakby pani mogła ponaciskać… Chyba że tutaj, ewentualnie. To panowie zajmą się panelem, a pani Karolina tutaj zagłosuje. Darku, już wziąłeś udział. Pani Elżbieta Łaniecka, pani Dorota Lutomirska, pani Marta Jabłońska, pani Martyna Jałoszyńska. I pani Karolina już jest. Zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 7 osób, przeciw 49, wstrzymało się 0. Informuję, iż Rada m.st. Warszawy nie poparła wniosku mniejszości, zgłoszonego podczas Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Szanowni Państwo, przechodzimy zatem do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 277 wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 41, przeciw 15, wstrzymało się 0. Informuję, iż Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 277 zraz z autopoprawką. Potrzebuję teczuszkę. (Wypowiedź poza mikrofonem) Tylko pani Agnieszka jest teraz zajęta i nie chciałem przeszkadzać. Pan Darek zaabsorbował panią Agnieszkę. Szanowni państwo, kolejne trzy projekty uchwał dotyczą podobnej tematyki. Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony, to proponuję przeprocedować je wspólnie i oddzielnie głosować nad każdym z projektów. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 201, 212 i 213.** Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Piotr Wertenstein-Żuławski:** Szanowni Państwo, krótko ujmując, wszystkie trzy projekty, które rozpatrujemy, czyli druk nr 201, 212 i 213 zostały przez komisję zaopiniowane pozytywnie. W pierwszym czytaniu nie było poprawek, nie było wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Jaworski, zastępca Dyrektora Biura Infrastruktury.

**Zastępca Dyrektora Biura Infrastruktury Paweł Jaworski:** Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania kolejno, najpierw projektu uchwały zawartego w druku nr 201. Proszę o głosowanie. Pani Ewa Malinowska-Grupińska, pani Iwona Wujastyk, pani Melania, pani Marta Szczepańska, pani Elżbieta Łaniewska… Nie ma, okej. Dobrze, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 201. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 212. Proszę o głosowanie. Panie Jarosławie Jóźwiaku, panie Tomaszu Herbichu… Dziękuję zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, iż Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 212. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 213. Poproszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 213. Przechodzimy do **kolejnego punktu porządku obrad. To** jest projekt uchwały zawarty w druku nr 202. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Infrastruktury i Inwestycji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

**Radny Piotr Wertenstein-Żuławski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt. Brak poprawek i wniosków mniejszości.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** W  
 ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Jaworski.

**Zastępca Dyrektora Biura Infrastruktury Paweł Jaworski:** Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, nie mam nic do dodania.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Pani Barbara Socha… Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 202. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To **jest druk nr 207**. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem, autopoprawki i poprawki można zgłosić wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Temat przedstawia pani Ewa Malinowska-Grupińska, przewodnicząca Rady m.st. Warszawy.

**Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska**: Szanowni Państwo, tak jak mówiłam przy wprowadzaniu tego punktu w dniu 2 lipca tego roku do Rady m.st. Warszawy wpłynął wniosek Nadleśnictwa Jabłonna o wyrażenie przez Radę m.st. Warszawy zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Piotrem Szyszko. Zgodnie z postanowieniami art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. „Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez niego mandatu”. Czyli wtedy Rada może odmówić zgody. Mając powyższe na uwadze, w celu wypełnienia obowiązków nałożonych na Radę m.st. Warszawy ustawą o samorządzie gminnym, koniecznym staje się podjęcie w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym m.st. Warszawy. Szczegółowo uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady w przedmiotowej sprawie zawiera załącznik do uchwały. Uchwała nie rodzi skutków finansowych dla budżetu m.st. Warszawy. Zgłaszając ten punkt na początku sesji mówiłam państwu, że dlatego robię to, żeby wszyscy mogli się zapoznać dokładnie z uzasadnieniem. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Proszę o zgłoszenia w ramach wystąpień klubowych. Rozumiem, że pan Dariusz Figura, pan Szostakowski, tak, w imieniu klubu. Proszę bardzo, klub Koalicji Obywatelskiej, a potem pan Dariusz Figura, klub Prawa i Sprawiedliwości.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, uchwały takie, jak ta dzisiejsza, są podejmowane w Radzie Warszawy rzadko. Jestem radnym Rady miasta od 2006 r. i pamiętam kilka tylko takich przypadków. Tak jak powiedziała pani przewodnicząca, uchwała wynika bezpośrednio z zapisów art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi „Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeśli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem przepis ten jest interpretowany w ten sposób, że rada nie może odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy jeśli podstawą tego rozwiązania nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego”. Państwo w uzasadnieniu do uchwały znajdziecie kilka wyroków z tym związanych, istnieje tych wyroków więcej. Pan radny Piotr Szyszko był zatrudniony w Nadleśnictwie Jabłonna jako kierownik Zespołu Edukacji Leśnej i Turystyki. W uzasadnieniu przekazanym przez pracodawcę jego zwolnienie ma wynikać z likwidacji tego zespołu. Pan radny Szyszko twierdzi, że jego zwolnienie jest podyktowane względami politycznymi. W moim przekonaniu ochrona zatrudnionego radnego ma dwa aspekty. Jeden – związany z cytowanym zapisem ustawy o samorządzie gminnym, drugi – związany z ochroną każdego pracownika, co wynika z kodeksu pracy. Rada musi zająć się tym pierwszym aspektem. Stan faktyczny jest taki, że działalność Nadleśnictwa Jabłonna w żaden sposób nie jest powiązana z funkcjonowaniem samorządu warszawskiego. Nie pamiętam, żeby Rada Warszawy kiedykolwiek zajmowała się problematyką, będącą w gestii tej jednostki. Dodatkowo pan radny nigdy nie zgłaszał na forum Rady żadnych sugestii, że swoboda wykonywania przez niego mandatu radnego może być naruszana przez pracodawcę. Nie znajduję również takich informacji w wyjaśnieniach, które w przedmiotowej sprawie złożył sam pan radny. Dlatego też, zgodnie z obowiązującymi przepisami, Rada nie ma podstaw, aby nie wyrażać zgody na rozwiązanie umowy z panem radnym. Innym aspektem podniesionym w jego wyjaśnieniach jest aspekt polityczny. Konkretnie, nie mam pojęcia, czy jak to sugerowały media, pan radny Szyszko został zatrudniony w Nadleśnictwie Jabłonna dlatego, że był bratankiem byłego ministra środowiska w rządzie PiS i czy dzisiaj, jak to on w swoich wyjaśnieniach podnosi, z tegoż powodu jest zwalniany. Rada Warszawy nie ma żadnych narzędzi, żeby to ustalić. Tylko że my nie musimy tego dochodzić, bo ten aspekt mieści się w zakresie ochrony, wynikającej z ustawy, nie mieści się w zakresie ochrony, wynikającej z ustawy o samorządzie gminnym i dlatego nie powinniśmy brać go pod uwagę przy naszym głosowaniu. Jeżeli kwestia jest polityczna, a zwolnienie pana radnego miałoby się odbyć z naruszeniem prawa, przysługuje mu możliwość odwołania się do Sądu Pracy, który posiada wszelkie możliwości, żeby potwierdzić ten fakt. Dlatego też będę głosował za przedstawionym projektem uchwały oraz przekonywałem do tego radnych Koalicji Obywatelskiej. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pan radny Dariusz Figura, wystąpienie klubowe Prawa i Sprawiedliwości.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowni Państwo, mamy do czynienia ze sprawą precedensową. Ja nie będę czytał tak jak pan przewodniczący Szostakowski. (…) się przygotować do wydania wyroku na swojego kolegę Piotra Szyszko. Ja powiem trochę inaczej. Ale zanim opowiem o tej historii, to ja chciałbym pana przewodniczącego spytać o jedną prostą rzecz. Czy w tej sprawie jest dyscyplina klubowe w klubie Koalicji Obywatelskiej? Ja oczekuję takiej odpowiedzi bardzo prostej – tak czy nie. Bo ta odpowiedź też nam troszeczkę, myślę, wnosi do sprawy. Jeśli chodzi o historię tego typu uchwał, to ja też jestem, podobnie jak pan przewodniczący Szostakowski radnym od 2006 r. Było kilka takich przypadków. Jeden został rozpatrzony pozytywnie. Dotyczył radnego Prawa i Sprawiedliwości, natomiast w tym przypadku nie było dyscypliny klubowej, głosowanie było bardzo niejednolite, tym powiedział, i osobiście nie byłem zdziwiony jego wynikiem, zważywszy na osobę, której dotyczył ten wniosek. Tutaj mamy do czynienia z innym przypadkiem. W tej sprawie realnie państwo osobiście, personalnie będzie wydawali wyrok na swojego kolegę, z którym będą zasiadali w tej radzie, myślę, do końca kadencji. Jaka to jest historia? Piotr Szyszko zajmuje się w całym swoim życiu zawodowym ochroną środowiska. Pracował między innymi w Urzędzie m.st. Warszawy, gdzie też został zwolniony za rządów Koalicji Obywatelskiej. Trafił do Lasów Państwowych kilka lat temu. Objął tam stanowisko nie potrafię powiedzieć czy od początku, kierownika małego Zespołu Edukacji Leśnej. W toku rozwoju swojej kariery tych obowiązków mu dokładano. Lista jego obowiązków, jak państwo by się z tym zapoznali, zaraz powiem, dlaczego się państwo nie mieli szansy zapoznać, jest naprawdę ogromna. Sam zespół ma tych punktów z 10. (…) lokacyjne, (…) masę tych punktów. Do tego pan radny Piotr Szyszko ma jeszcze osobiste zadania związane z obsługą całego kompleksu IT, jeśli chodzi o tą jednostkę Lasów Miejskich. Administrowanie, udostępnianie zasobów systemu (…) przez jednostki, udostępnianie z wykorzystaniem dostępnych w poszczególnych aplikacjach funkcji administracyjnych, autoryzacją prawną użytkowników, masę konkretnych zadań, związanych z administracją zasobów IT, łącznie z (…) danych osobowych. Obowiązków konkretnych jest naprawdę masę. To robi wrażenie nawet na osobę, która spojrzy to z zewnątrz. Ja do Piotra czasami miałem pretensje, że on się nie angażuje w pracę Rady. Piotr mówi, jestem zarobiony, jestem zarobiony. Jak zobaczyłem to, to rzeczywiście tak to wygląda. Dodam, że to stanowisko nie wiązało się z jakimiś apanażami. Nie jest to Żaden prezes, dyrektor, jest to kierownik małego zespołu, który pracował naprawdę też kosztem swego życia osobistego, czasami w weekendy za kwotę czterocyfrową. Pracował realnie, solidnie, przez lata, poświęcając czasami swoje życie osobiste w tej sprawie. Szanowni państwo, te wszystkie obowiązki, które ja mogę zacytować, a już nie będę państwa męczył, one nie znikają z dnia na dzień. Ta jednostka te obowiązki oczywiście będzie dalej realizowała. Będzie dalej realizowała czy to obecnymi pracownikami, czy też nowo zatrudnionymi pracownikami, jak to miało miejsce. Fakt jest taki, żeby móc zwolnić Piotra Szyszko, trzeba zatrudnić nowe osoby, żeby przejęły obowiązki, oczywiście pod inną już nazwą. Oczywiście jest to fikcyjna reorganizacja struktury organizacyjnej, która ma na celu zwolnienie konkretnej osoby. Jeśli chodzi o to, samą linię prawną orzecznictwa, oczywiście to nie jest decyzja prawna, to jest decyzja ocenna, jeszcze (…) jakie jest tutaj pole manewru radnych. Szanowni państwo, z tego typu przypadkami, jeśli chodzi o Prawo i Sprawiedliwość, mamy do czynienia co i rusz. Głównie one dotyczą osób, o których nigdy nie usłyszycie, które kiedyś wyraziły sympatię dla Prawa i Sprawiedliwości, (…) na listach w wyborach samorządowych. Bez skrupułów są zwalniane. Jest to realizacja ogólnej polityki, ogólnopolskiej polityki ośmiu gwiazdek i teraz państwo podejmując taką decyzję wpisują się w tą bezwzględną politykę na tak lub nie. Jeśli chodzi o sam wątek prawny. Ja chciałbym państwu zgłosić projekt poprawki. Poprawka polega na tym, że w samym brzmieniu uzasadnienia tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: „W sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Rady m.st. Warszawy”, a ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie: „Nie wyraża się zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym m.st. Warszawy Piotrem Szyszko, zatrudnionym w Nadleśnictwie Jabłonna.” Do tej poprawki jest dołączone uzasadnienie. Ja go nie będę czytał całego, ale wybrane fragmenty. Początek jest podobny, bo dotyczy historii z wnioskiem, który wpłynął z Nadleśnictwa. Na temat, cóż, (…) pozwolę sobie to odczytać, bo pewnych informacji państwo nie mieli szansy otrzymać. Te informacje, które zapoznał się pan radny Szostakowski, jakimś dziwnym trafem nie trafiły do wszystkich radnych, nie wiem dlaczego. Pan radny Szyszko złożył wyjaśnienia w tym zakresie na sekretariat Rady i one nie znalazły się w tym uzasadnieniu. Nie znalazło się stanowisko drugiej strony, tylko jednej strony, Przyjęto bezkrytycznie stanowisko jednej strony, nie dając szansy do polemiki drugiej strony. Tak że pozwolę sobie zacytować fragmenty uzasadnienia do złożonej poprawki. Zgodnie z postanowieniami art. 25 ust. 2 ustawy odpowiedniej rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody Rady w gminie, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Dnia 22 sierpnia przekazane zostało wyjaśnienie radnego w tej sprawie. W wyjaśnieniu wskazał, że przyczyną rozwiązania stosunku pracy z radnym są działania związane z wykonywaniem przez niego mandatu. Na dowód tego przedstawił argumenty, wynikające z artykułów prasowych na jego temat oraz Forum Leśnego, na którym komentowano jego pracę, powiązaną z działalnością społeczną. Przykładem, i to (…) zostało załączone w materiałach radnych odpowiednie zrzuty z ekranów. Przykładem niech będzie dyskusja w lutym 2024 na forum dyskusyjnym Lasy Polskie. Na stronach 4 i 5 w dyskusji materiały były załączone, na temat RDLP w Warszawie, można zaobserwować następująca konwersację, cytat: „W Jabłonnie to jeszcze trzeba by Zespół Edukacji Leśnej i Turystyki odświeżyć, bo jakoś stęchlizną zalatuje”. I to dało (…) obowiązki dyrektora pełni Tomasz Jóźwiak, (…) Nadleśnictwa Płońsk, w dalszej części „Gonić PiS-owców i Solidaruchów z Warszawy. Piotr znalazł się w dobrym gronie, łącznie z solidarnościowcami. I dalej: „Tomek potrafi się rozkręcić. Tomku! Jabłonna czeka na nowy powiew w edukacji, ale nie tylko pyskówki na sesjach Rady Warszawy”. Wprost nawiązanie do działalności Piotra w Radzie Warszawy. Piotr potrafi mieć swoje zdanie, nie ukrywa tego zdania, ale wiemy, że jest człowiekiem, z którym można dyskutować, nie jest na pewno osobą toksyczną. Jest osobą, z którą, po prostu normalną, tak jak większość oczywiście tutaj z państwa. I komentarz dalej. „Z Płońska do Warszawy droga prowadzi przez Jabłonnę.” Dalej cytat: „Zmiany obejmą wszystkie nadleśnictwa i nie zostanie nawet jeden śpioch.” Z powyższego wynika, że wykonywanie przez radnego mandatu może mieć wpływ na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Piotrem Szyszko. Zgodnie z tezą wyroku z dnia 18 września 2008 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, odpowiednia sygnatura akt, treść przepisu art. 25 ust. 2 wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy. Czyli jest to, podlega ocenie. Ocenie może podlegać coś, jeżeli państwo mają argumenty obustronne, tak? Państwo zostali pozbawieni argumentu drugiej strony. Z tym, że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Zgodnie z tezą tego wyroku z dnia 10 września 2008 r. (…) sądu administracyjnego podstawową wartością, przewidzianą w art. 25 ust. 2 jest trwałość stosunku pracy radnego. Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji. Ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązanie stosunków pracy, łączącej ich z radnymi. Mając na uwadze powyższe, Rada m.st. Warszawy nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku zgody z radnym Piotrem Szyszko, zatrudnionym w Nadleśnictwie Jabłonna, gdyż ze zgromadzonego materiału, i przedstawionego, a to było wszystko dołączone, wynika, że wniosek pracodawcy jest związany z faktem wykonywania przez radnego mandatu. Dodam jeszcze, że ta poprawka ma opinię prawną. Zacytuję tą opinię: „Opiniuję pozytywnie, wskazując, że jeżeli Rada uzna podstawę rozwiązania stosunku pracy, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody”. Zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Jeżeli uzna. Moje pytanie też, które zadałem panu radnemu Szostakowskiemu o dyscyplinę klubową to jest też element tego ciągu wnioskowania, że mamy do czynienia z nagonką na forach miejskich, (…) się do pracy radnego. Jeżeli byśmy mieli do czynienia z dyscypliną klubową w tej sprawie, no w sposób ewidentny jest to sprawa polityczna, a nie merytoryczna. Szanowni Państwo, (…) Co do samego jeszcze brzmienia. Ja przypomniałem, że to nie jest dyskusja prawna. To jest dyskusja o naszym koledze radnym, z którym żeśmy tutaj funkcjonowali. Ja wiem, że polityka jest bardzo trudna. Kiedyś była jeszcze, kiedy zaczynałem swoją karierę w Radzie, to było w 1998 r., łącznie z tutaj obecnym Piotrem Wertensteinem-Żuławskim, akurat w innych (…) samorządu, ale wtedy się poznaliśmy. Ona była o wiele łatwiejsza, tych tematów, które były wyłączone spod dyskursu politycznego było o wiele więcej, cały czas ta liczba tematów się zmniejszała. Ale wydawało się, że cały czas, że są takie tematy, często związane też z jakimiś decyzjami związanymi z etyką, ale też jeśli chodzi o oceny poszczególnych wniosków, jeśli chodzi o zwolnienia z pracy, a z taką oceną mamy tutaj do czynienia. Więc jeżeli pan przewodniczący Szostakowski odpowie tak, że to było przedmiotem ich dyscypliny klubowej, no mamy następny dowód, że to jest sprawa ewidentnie polityczna. Rada tutaj pełni troszeczkę rolę sędziego w tej sprawie, a przypominam, że jeśli chodzi o wymiar sprawiedliwości, jest domniemanie niewinności. Czyli jeśli istnieją przesłanki, że no coś jest nie tak w tej sprawie, to lepiej jest wydać wyrok uniewinniający, niż skazać kogokolwiek, a w tym momencie wyrzucić po prostu Piotra Szyszko z pracy. Przypominam też, że z (…) i z medycyny zasadę primum non nocere, czyli po pierwsze – nie szkodzić. W tej sprawie państwo personalnie, każdy z osobna może zaszkodzić Piotrowi Szyszko, ojcowi rodziny, ojcowi dzieci. Podjęcie decyzji pozytywnej w tej sprawie, czyli wyrażenie zgody oznacza podpisanie się przez państwa personalnie, osobiście pod wnioskiem o zwolnienie Piotra Szyszko. Szanowni Państwo, tu państwu składam tą poprawkę. (Oklaski)

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Poprosimy, tak. To jest poprawka. Zgłosił się pan radny Piotr Szyszko. Bardzo proszę.

**Radny Piotr Szyszko:** Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja bardzo krótko. W swoim wystąpieniu właściwie chciałem tylko powiedzieć tyle. Państwo rozstrzygną o moim losie. To państwo zdecydują o tym, co ze mną dalej się stanie. Ja tylko chciałem ze swojej strony powiedzieć, że pracowałem uczciwie i do końca. Natomiast państwo dokonują oceny nad tym, co dalej ze mną. Druga sprawa, Jarku, to nie jest do końca tak, że Nadleśnictwo Jabłonna nie jest związane z miastem stołecznym Warszawą. Nadleśnictwo Jabłonna i lasy położone i zarządzane przez Nadleśnictwo Jabłonna położone są między innymi na terenie Białołęki, część Bemowa, Pragi-Północ, różnych dzielnic miasta stołecznego Warszawy. Wielokrotnie również podczas swojej pracy byłem zapraszany na obrady na przykład Komisji Ochrony Środowiska w Urzędzie Dzielnicy Białołęka. Wiele spraw dotyczących działalności Nadleśnictwa i działalności lasów na terenie m.st. Warszawy też wiązało się z działalnością w Radzie m.st. Warszawy. Między innymi rozwiązując problem rozjeżdżania dróg leśnych pomogłem mieszkańcom Dzielnicy Białołęka w rozwiązaniu ich problemów komunikacyjnych poprzez między innymi budowę drogi w ciągu ul. Chlubnej. To nie jest tak do końca, Jarku, że to się wszystko ze sobą nie łączy. Teraz będziemy mieli temat tak zwanych lasów społecznych. Lasy społeczne, które będą tak naprawdę wianuszkiem i nadleśnictwa, które będą brały udział w tym procesie będą współpracowały również z miastem stołecznym Warszawą. Ja wiem, że nie chcę też oficjalnie mówić o pewnym moim stosunku, który też mógł mieć wpływ na próbę rozwiązania ze mną stosunku pracy. Myślę, że to tyle. Ja osobiście nie będę brał udziału w głosowaniu, ponieważ sprawa dotyczy mojego interesu prawnego. Nie będę również głosował wprowadzenia poprawki i nie będę również głosował tej poprawki. To państwo zadecydują o moim losie. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, czy są inne wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Szanowni państwo, zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel prezydenta chce zabrać głos? Rozumiem, że nie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Pan Figura, przepraszam, pan Figura, proszę bardzo.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowni Państwo, ja nie wiem, czy pan przewodniczący Szostakowski nie zanotował tego pytania. Ponownie zwracam się do pana przewodniczącego z pytaniem, czy w tej sprawie klub Koalicji Obywatelskiej ma dyscyplinę klubową?

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Pan Jarosław Szostakowski, ad vocem.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Odpowiadając na to pytanie – tak. Klub Koalicji Obywatelskiej przegłosował w tej sprawie na mój wniosek dyscyplinę klubową.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni państwo, pan Figura, proszę bardzo.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowni Państwo, w ten sposób państwo mają wprost kolejny dowód, że jest to sprawa ewidentnie polityczna. W tej sprawie trzeba się kierować wykładnią prawną. Jeżeli są poszlaki, wskazujące, że może to być decyzja polityczna, Rada jest zobowiązana odmówić tej decyzji. W takich sprawach w historii Rady Warszawy nie było sytuacji, że jakiś klub miał jakąkolwiek dyscyplinę polityczną. To jest pierwszy taki przypadek. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, nie widzę więcej wystąpień w dyskusji. Zanim przystąpimy do głosowania chciałbym państwa poinformować, że mamy zgłoszoną w formie pisemnej poprawkę do projektu uchwały Rady m.st. warszawy - druk nr 297 z dnia 29 sierpnia 2024 r. i najpierw będziemy głosować poprawkę, która została przedłożona przez pana radnego, przez klub, rozumiem, Prawa i Sprawiedliwości, a potem w zależności od tego, jak państwo zdecydujecie, będziemy głosować projekt uchwały z poprawką, już poprawiony, albo nie. Rozumiem, że nie musze odczytywać tej poprawki. Znacie państwo jej treść, a przynajmniej została przedstawiona jej intencja. Państwo też rozumiecie. Nie słyszę, w związku z tym, Szanowni Państwo, czy jesteśmy, pytam Biuro Rady, gotowi do głosowania najpierw poprawki? Tak? Dobrze. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania poprawki do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy z druku nr 297. Proszę o głosowanie. Pani Marta Jabłońska, pani Marta (…), pani Elżbieta Łaniecka, pan Piotr Szyszko. Pan Piotr Szyszko się wyłączył, rozumiem, dziękuję. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za poprawką zgłoszoną przez klub Prawa i Sprawiedliwości, pana radnego Dariusz Figurę, głosowało 14 osób, przeciw 41, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka nie został przyjęta. Szanowni Państwo, zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały z druku nr 297. Proszę o głosowanie. Kto z państwa jest za, kto przeciw, kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 36 osób, przeciw 14, wstrzymało się 5. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 297. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku 296**. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Temat przedstawi… To jest projekt uchwały dotyczący Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Czy pan Jarosław Szostakowski, radny Jarosław Szostakowski…

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, konieczność podjęcia tej uchwały przedstawiłem, wnioskując o wprowadzenie jej do porządku obrad. Jeżeli są jakieś pytania dodatkowe w tej sprawie to ja chętnie na nie odpowiem. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Już, już, już. Pan radny Figura, bo pani Agata się zgłosiła, pan Dariusz też. Pan radny Figura, rozumiem, że jako klub, tak? Proszę bardzo, potem pani Agata Diduszko-Zyglewska w imieniu klubu Lewicy-MjN i Razem.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowni Państwo, w tym przypadku mamy do czynienia z kolejnym przejawem zachowywania się partii pozbawionej wszelkiej kontroli i sprawującej rządy przez 18 lat w Warszawie. Tak jak w poprzedniej kadencji, przedstawiciele opozycji są wykluczani z bardzo istotnych komisji. My podzielamy troskę o Organizację Pożytku Publicznego. Chcielibyśmy brać udział w tym procesie, być częścią tego procesu, natomiast jest to kolejny projekt uchwały, w którym jesteśmy kompletnie wykluczeni. Dyskusja, rozumiem, Koalicji Obywatelskiej ma sens, jeśli Koalicja Obywatelska dyskutuje z Koalicją Obywatelską. Wszelka inna dyskusja z osobami o innych poglądach po prostu państwa zdaniem nie ma sensu, jak wynika z przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo. Pani Agata Diduszko-Zyglewska w imieniu klubu Lewicy-Miasto jest Nasze-Razem.

**Radna Agata Diduszko-Zyglewska:** Szanowni Państwo, my jako klub Lewicy, to jest właściwie wypowiedź dotycząca tego punktu i kolejnego, dotyczącego Warszawskiej Rady Seniorów. Uważamy, że w tych ciałach reprezentację powinny mieć także inne kluby poza klubem rządzącym. Więc tutaj, o ile nie mamy żadnych zastrzeżeń do samej kandydatury pana Mariusza Budziszewskiego, który jest pracowitym i rzetelnym radnym, nie mam tu żadnych wątpliwości, natomiast po prostu uważam, że w Radzie Pożytku Publicznego i uważamy to jako klub, a także w Warszawskiej Radzie Seniorów powinni być ludzie, reprezentujący różne środowiska i różne kluby. Więc rzeczywiście, jeśli te uchwały będą procedowane w tym kształcie, to będziemy głosować przeciwko nim. I bardzo prosimy o to, żeby udało się to w różnych ciałach. Więc… jest to możliwe. Więc dlatego prosimy, żeby w miarę możliwości jednak uwzględniać to, że w Radzie Warszawy istnieje klub Lewica-MiastojestNasze-Razem w różnego rodzaju ciałach doradczych, ponieważ reprezentujemy część mieszkańców miasta. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń klubowych, zatem czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, w związku z tym zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel prezydenta chce zabrać głos? Rozumiem, że nie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 296. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 35, przeciw 21, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 296. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 292. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, zgodnie ze statutem, autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Temat przedstawi pan radny Jarosław Szostakowski.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chcielibyśmy jako grupa radnych zgłosić do Warszawskiej Rady Seniorów trzy osoby: pana Wojciecha Kożuchowskiego, pana Jana Sobotę i panią Elżbietę Wiśniewską. Wszyscy kandydaci zasiadali w dzielnicowych lub Warszawskiej Radzie Seniorów, są doświadczonymi działaczami organizacji senioralnych od wielu, wielu lat i myślę, że będą dobrze sprawdzać się w Warszawskiej Radzie Seniorów. Jeżeli są dodatkowe pytanie to będę się starał na nie odpowiedzieć. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel prezydenta chce zabrać głos?

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska: Nie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Nie, rozumiem, dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe, nie widzę, czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Dziękuję zamykam głosowanie. Za 35 osób, przeciw 21, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 292. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały z druku nr 293**. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem m.st. Warszawy autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Temat przedstawi pan Jarosław Szostakowski, panie radny, proszę bardzo. Dotyczy składów komisji osobowych: Komisji Rewizyjnej i innych składów komisji.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu grupy radnych przedstawiam projekt uchwały, która dokonuje zmian w komisjach Rady m.st. Warszawy. Treść tej uchwały została skonsultowana ze wszystkimi klubami. Ja rozumiem, że do uchwały będzie przynajmniej jedna poprawka.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Tak, to rzeczywiście było zgłoszone. Jasne. To ja tylko bym poprosił pana Dariusza Figurę o zgłoszenie tej poprawki i potem pana przewodniczącego o to, żeby ewentualnie skonsumować ją.

**Radny Dariusz Figura:** Szanowni Państwo, ta zmiana, zgłoszona w formie poprawki, jak zasygnalizował pan przewodniczący Szostakowski, w jaki sposób była (…), ona dotyczy zmian w składach dwóch komisji: Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki. Jeśli chodzi o Komisję Skarg, Wniosków i Petycji zmiana polega na tym, że z tej komisji wychodzi Jacek Cieślikowski, a na jego miejsce jest inny nasz radny – Tomasz Herbich. Natomiast Jacek Cieślikowski w związku z tym pojawi się w składzie Komisji Sportu. Ja na wszelki wypadek jeszcze rozdam przewodniczącym klubów nowe składy komisji, czy aby nie są jakieś pomyłki, po prostu, bo to wiadomo, przy dużej liczbie osób pomyłki mogą nastąpić. Tak że jeszcze dla bezpieczeństwa proszę zerknąć.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Panie Przewodniczący, to ja bym jeszcze… Tak, mamy na piśmie i jak bym mógł… Bo ja mam, ale panu Szostakowskiemu, dobrze? Bo pan Szostakowski jest wnioskodawcą. Tak, oryginał do nas. Proszę państwa, proponuję odrobinę cierpliwości, dlatego, że może zrobilibyśmy w ten sposób, żeby nie głosować poprawki, to patrzę głęboko w oczy panu Szostakowskiemu i może jako autopoprawka. (Wypowiedź poza mikrofonem) Czyli zgodnie z intencją pana Figury. Tak że proszę o jeszcze chwilę cierpliwości. Zostaną jeszcze sprawdzone wszystkie te informacje, które był uprzejmy wskazać pan radny przewodniczący Figura i wówczas przystąpimy do dalszego procedowania. Proszę państwa, może zróbmy… Pan Szostakowski.

**Radny Jarosław Szostakowski**: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja przyjmuję zgłoszoną poprawkę jako autopoprawkę. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Tak, rozumiem, jako autopoprawka, w związku z tym czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia indywidualne? Nie widzę, zatem, Szanowni Państwo, zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawicielka pana prezydenta, pani wiceprezydent chce zabrać głos?

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska:** Nie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Nie? Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania uchwały wraz z autopoprawką. To jest autopoprawka, która konsumuje poprawkę zgłoszoną w ramach pierwszego czytania przez pana radnego Dariusza Figurę. Czy wszystko w tej sprawie jest dla państwa jasne? Nie widzę głosów sprzeciwu, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 293 wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, informuję, że za głosowało 52 osoby, przeciw 1, wstrzymała się 1. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 293 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 294**, zmieniający uchwałę w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczących Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady. Obydwa czytania projektu będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem poprawki i autopoprawki można zgłaszać jedynie w czasie pierwszego czytania. Otwieram pierwsze czytanie. Temat przedstawi pan radny Jarosław Szostakowski.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, również w tym przypadku to jest projekt uchwały zgłoszony przez grupę radnych. Konsumuje on kwestie związane ze zmianami, których w tej chwili dokonaliśmy. Również w tym przypadku był konsultowany z wszystkimi klubami. Bardzo dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Sekundę, sekundę, Jarku, dobrze? Bo tu mam prośbę pani mecenas…

**Radny Dariusz Figura:** Szanowni Państwo, żeby się nie wkradł bałagan, myśmy tutaj, próbuję, zgłoszę poprawkę. Ta uchwała jest troszeczkę konsekwencją zmian w komisjach. W tym brzmieniu wkradł się błąd, bo wiceprzewodniczącym został Jacek Cieślikowski, który po przegłosowaniu poprzedniej uchwały już nie jest w składzie tej komisji, w związku z tym poprawka sprowadza się do tego, że w § 1 pkt 2 „Wiceprzewodniczący Jacek Cieślikowski zamienia się na Wiceprzewodniczący Tomasz Herbich.” Zgłaszam tutaj tą poprawkę do Biura Rady.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** No dobrze. Czy pan Szostakowski przyjmie to jako autopoprawkę?

**Radny Jarosław Szostakowski:** Ja oczywiście przyjmuję ją jako autopoprawkę.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję za (…) postawę. Szanowni Państwo, czy są zgłoszenia indywidualne w tym punkcie? Jeśli nie – zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel, przedstawicielka, pani prezydent chciałaby zabrać głos?

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska:** Nie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Nie, bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały z druku nr 294 wraz z autopoprawką. Czy ta autopoprawka jest dla państwa jasna? Ona dotyczy zmiany pana Cieślikowskiego na pana Herbicha. Jeśli tak, to przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o głosowanie. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 54, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku 294 wraz z autopoprawką. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 295**. On dotyczy zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczących Komisji Zdrowia Rady m.st. Warszawy. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem wszystkie poprawki i autopoprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Temat przedstawi pan radny Jarosław Szostakowski.

**Radny Jarosław Szostakowski:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, również w tym przypadku ten projekt uchwały jest inicjatywą grupy radnych. Jego istota zmiany polega na tym, że wiceprzewodniczącą Komisji Zdrowia zostaje dodatkowo Renata Niewitecka. Pozostałe osoby w prezydium, czyli przewodniczący Jarosław Jóźwiak, wiceprzewodnicząca Alicja Żebrowska. Tutaj jest tak jak w uchwale, którą przyjmowaliśmy na początku kadencji. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Proszę o zgłoszenia w ramach wystąpień klubowych. Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania. Czy w ramach drugiego czytania pani prezydent chciałaby zabrać głos?

**Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska:** Nie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Nie. Rozumiem, dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pan Maciej Binkowski… Dziękuję, zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za zagłosowało 52 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Szanowni Państwo, jest to punkt porządku obrad **Interpelacje i zapytania radnych**. Uprzejmie przypominam, że zgodnie z artykułem 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącej Rady. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pani Małgorzata Zakrzewska?

**Radna Małgorzata Zakrzewska:** Nie.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Ale już został wciśnięty guziczek, więc nie ma przebacz. (Rozmowy na sali) Dobrze, to ja chciałbym zabrać głos. Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, interpelacja jest krótka, będzie pokłosiem zgłoszeń ze strony mieszkańców. Chciałbym prosić o otrzymanie informacji dlaczego nasi mieszkańcy nie mogą w ramach obsługi Wydziałów Obsługi Mieszkańców korzystać z aplikacji mobilnej mObywatel. Dotyczy to sytuacji, w której obywatel nie może się wylegitymować dokumentem fizycznym, czyli prawem jazdy, dowodem osobistym, czy też innym dokumentem i nie może w formie elektronicznej potwierdzić swojej tożsamości w celu uzyskania dokumentu fizycznego, czyli na przykład duplikatu wobec zgubienia któregokolwiek z tych dokumentów. Takie sytuacje niestety mają miejsce. Zgłaszają się mieszkańcy, którzy mają potwierdzone dokumenty w aplikacji obywatel, a jednocześnie, kiedy na przykład zwracają się o uzyskanie dowodu osobistego lub dowodu rejestracyjnego, nie mogą z tychże aplikacji korzystać. Prosiłbym o informację i odpowiedź w tej sprawie. Ja oczywiście stosowny dokument interpelacji w formie pisemnej złożę na ręce pani przewodniczącej. Dziękuję. Szanowni Państwo, czy są inne zgłoszenia w punkcie Interpelacje i zapytania radnych? Szanowni Państwo, nie widzę, zatem przechodzimy do punktu **Wolne wnioski i sprawy różne**. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Mam dwa zgłoszenia. Pani Melania Łuczak i pan Paweł Lech.

**Radna Melania Łuczak:** W 2018 r., podczas kampanii do samorządu warszawskiego Koalicja Obywatelska obiecała w swoim programie wyborczym plac targowy za każdym rogiem. Program, który ma wspierać rozwój miejskich targowisk, natomiast przez pięć lat poprzedniej kadencji nie wydarzyło się nic, aby poprawić sytuację bazarów i targowisk oraz ich kupców i świadczących na nich usług. Natomiast zniknęło wiele miejskich targowisk i bazarów na zawsze z mapy Warszawy, na których mieszkańcy Warszawy robili zakupy od dekad. Również podczas kampanii do samorządu warszawskiego w tym roku kandydaci obecnych tutaj partii i stowarzyszenia obiecywali swoje poparcie dla zachowania bazarów i targowisk na terenie Warszawy. Powstały liczne filmiki, które również pokazują prezydenta m.st. Warszawy, Rafała Trzaskowskiego, jak robi zakupy na bazarze. Natomiast w dalszym ciągu nie są podejmowane kroki, aby poprawić sytuację bazarów i targowisk w Warszawie i kupcom, którzy mają ogromną ofertę jeśli chodzi o świeże produkty spożywcze, produkty do gospodarstwa domowego, kwiaty i usługi dla mieszkańców, wyjść naprzeciw. Natomiast są postawiani sobą, chyba że wydarzy się taka sytuacja, jak przy Marywilskiej, że cała hala targowa się spali, bo tego nie da się zignorować. Uchwała, którą złożyliśmy dzisiaj, i chcieliśmy poddać dzisiaj pod głosowanie, powstała na wzór innych miast w Polsce. Jak wiemy, żona premiera Donalda Tuska robi często zakupy na bazarze w Gdańsku i nasza uchwała właśnie została zainspirowana uchwałą, która obowiązuje w tym mieście od 2001 r. Przestawiona państwu radnym uchwała była opracowana od dwóch lat przez Stowarzyszenie Miasto jest Nasze. Przyglądaliśmy się uważnie obowiązującym zarządzeniom prezydenta m.st. Warszawy, jako akty prawne, regulujące targowiska w Warszawie. One regulują działanie targowisk, ale nie zabezpieczają ich istnienia. Natomiast ta uchwała jest nadrzędnym dokumentem, który zapewni bazarkom i targowiskom oraz ich kupcom i świadczącym usługi gwarancję na dalsze funkcjonowanie w przestraszeni publicznej i poprawienie ich warunków. W tym celu spotkaliśmy się również z kupcami ze wszystkich bazarków i targowisk na terenie Warszawy i okolic i pytaliśmy się otwarcie czego potrębują, w jaki sposób można ich wesprzeć i zapewnić im byt. Przyjrzeliśmy się jaką ochronę od strony miasta otrzymują targowiska i bazary w innych miastach. Również poza granicami Polski, ponieważ każdy, kto wyjeżdża na przykład na urlop, przynajmniej raz robi zakupy na lokalnym bazarze i targowisku, jest zachwycony dostępem do świeżych produktów w bezpośrednim kontakcie z kupcami lokalnymi oraz lokalną kuchnią, która opiera się na świeżości i lokalności. Analizowali również łańcuch dostaw świeżych i lokalnych produktów na bazary i targowiska na terenie Warszawy i rozmawialiśmy również z mieszkańcami, którzy robią zakupy na bazarach i targowiskach, którzy opowiedzieli nam swoją historię i przywiązanie do tych miejsc, w ich najbliższym otoczeniu. Bazary i targowiska pełnią ważną rolę w życiu mieszkańców. To miejsce zakupów, miejsce pracy, miejsce integracji społecznej. Otwierają się w zawrotnym tempie i pokrywają szczelnie naszą przestrzeń publiczną sieciówki i dyskonty z widokiem na ścianę z alkoholami na wejściu, gdzie już nawet nie ma kas z kasjerkami i kasjerami, tylko anonimowo podchodzi się kasy samoobsługowej, a w zamian dostaje się paragon takiej długości, że można uzbierać girlandę na choinkę świąteczną. Bazary i targowiska walczą o przetrwanie, ponieważ nawet o zaplecze sanitarne i udogodnienia dla klientów muszą ubiegać się miesiącami u urzędników miasta stołecznego Warszawy. Dodatkowym utrudnieniem aby te targowiska się rozwijały jest zbyt krótka dzierżawa – trzy lata. To ogranicza znacząco podejmowanie inwestycji przez kupców, aby usprawnić bazary i targowiska wraz ze stoiskami i stworzyć dogodne warunki dla klientów i siebie. Każdy kto robi zakupy na bazarku i targowisku ma bezpośredni kontakt z kupcem, małymi przedsiębiorcami, którym zależy na kontakcie z klientem, z którym zna się od dekad. Nawet całe generacje robią zakupy u tego samego kupca, z którym się znają i ufają. Daje to również zaufanie i gwarancję jakości towaru. Niestety, w dyskontach i sieciówkach tylko w reklamach osobisty kontakt ze sprzedawcą jest pokazany, a sieciówki i dyskonty wzorują się na bazarach i targowiskach jako wyznaczniki świeżości i lokalności. Jakość i standardy, ci klienci, którzy kupują na bazarach i targowiskach bardzo szybko weryfikują ich autentyczność, a to oznacza koniec kupca inaczej niż w sieciówkach lub dyskoncie. W związku z tym kupcy na bazarach i targowiskach odpowiadają osobiście za świeżość i lokalność, bo inaczej stracą klientów. Bazary i targowiska pokazały przede wszystkim podczas pandemii covidowej, że są ważne jako zabezpieczenie żywności, ponieważ na otwartym powietrzu nie podlegali tak ścisłym obostrzeniom, co sklepy i galerie handlowe. Oferta bazarków jest ogromna i przede wszystkim dla każdego mieszkańca, natomiast ważna jest ich bliskość, bo wielu mieszkańców szuka świeżości i dostępu również do takich usług jak krawiec, ślusarz lub produkty do gospodarstwa domowego. Wiele targowisk znika z mapy Warszawy, ponieważ ich funkcja nie jest wpisana do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Miejsca pod targowiska są dzierżawione, natomiast jeżeli danym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest inna funkcja wpisana, targowiska są likwidowane ze szkodą dla lokalnych społeczności. W związku z tym już wiele targowisk zniknęło na stałe z mapy Warszawy. Celem uchwały w sprawie przeznaczenia targowisk do prowadzenia działalności handlowej, usługowej i gastronomicznej na terenie miasta stołecznego Warszawy oraz zatwierdzenia regulaminu targowisk miejskich ma być ochrona istniejących targowisk w Warszawie poprzez wpisanie funkcji do miejscowych planów zagospodarowania oraz zapewnienie właściwej infrastruktury i informacji dla klientów targowych, kupców i dostawców. Wiele planów się tworzy, rozpoczynają się prace nad planem ogólnym oraz strategii Warszawy 2040+. Przyjęcie uchwały powinno skutkować zabezpieczeniem funkcji handlowej, usługowej tam, gdzie dziś zlokalizowane są bazary oraz po konsultacjach społecznych, zapewnienie miejsc z taką funkcją w nowych dzielnicach mieszkaniowych. Te tereny nie powinny być przeznaczone na nowe supermarkety czy centra handlowe. Tam gdzie odbywają się rewitalizacja targowiska lub bazaru lub na przykład niszczenia ul. Broniewskiego lub w nowych miejscach, projekt bazaru i targowisk powinien być uzgodniony nie tylko z urzędnikami dzielnicy i miasta, projektantami i mieszkańcami, ale przede wszystkim z kupcami. Zapisy uchwały powinny skutkami opracowania standardów infrastruktury dla warszawskich targowisk. W szczególności dotyczące wyposażenia w wodę, kanalizację, toalety ogólnodostępne, dojazd, parking dla dostawców, jak również minimum wymaganego dla stanowisk handlowych pawilonów oraz zadaszenia. Informacja dla klientów targowisk, kupców, dostawców powinna być aktualna i łatwo dostępna. Ponieważ dla nas bazary i targowiska oraz ich kupcy, jak wynikało jasno z wczorajszej Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji potrzebują stabilności i stałości, aby być dalej ważną częścią Warszawy, będziemy podejmować dalej prace nad projektem uchwały i zapraszamy do tego radnych z Koalicji Obywatelskiej, Prawa i   
Sprawiedliwości. Uważamy, że w kontekście tworzenia planu ogólnego oraz strategii Warszawy 2040+ zapotrzebowanie dostępu do świeżej lokalnej żywności w kontekście zmian klimatycznych oraz wspierania małych przedsiębiorców w wypracowaniu standardów architektonicznych, estetycznych, które już w innych miastach Polski są stosowane, taka uchwała jest niezbędna dla Warszawy. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Dziękuję bardzo, pan Jarosław Szostakowski, ad vocem. (Wypowiedź poza mikrofonem) Cieszę się bardzo. Czy pan Lech też, czy przemyślał może?

**Radny Paweł Lech:** Prawdopodobnie pan przewodniczący, odkładając okulary, tak jak ja, niechcący, zawadził o przycisk. A ja chciałem państwu powiedzieć, że my naprawdę dzisiaj odwaliliśmy kawał dobrej roboty. No niestety, nie ma tutaj też koleżanki z Prawa i Sprawiedliwości, która tą sprawę między innymi zauważyła, bo przyjęliśmy uchwałę o stypendiach, o stypendiach, w których zrównaliśmy także ich wysokość jeśli chodzi o zawodników z niepełnosprawnościami, zawodników pełnosprawnych i właśnie w tej chwili, godzinę temu chyba jeden z naszych zawodników z AWF Warszawa zdobył złoty medal w pływaniu na plecach, no i dzięki tej uchwale myślę, że z radością będziemy mu mogli wypłacić zdecydowanie wyższe stypendium i będzie mógł się ubiegać o walkę na kolejnych zawodach i kolejnych olimpiadach. Dziękuję państwu za przyjęcie tej uchwały.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Szanowni Państwo, mamy jeszcze zgłoszenie mieszkańca. Pan Łukasz Kusiński, koszykówka kobiet, Polonia Warszawa, zapraszam, panie prezesie. Troszkę się pan naczekał, ale zapewniam, że warto było.

**Pan Łukasz Kusiński:** Witam państwa bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący, nie dotykam mikrofonu, bo wiem, że nie powinienem. Dobry wieczór, jestem z wami od początku dzisiejszego dnia, tak że też czuję zmęczenie. (Oklaski) Gratuluję wam. Mam bardzo ważną kwestię, od razu uprzedzę i szczególnie proszę o uwagę osoby, które cenią inicjatywy wyrównywania szans kobiet w bardzo nierównych dziedzinach. Bo o tym będę dzisiaj mówić, tak że dziękuję za kontakt wzrokowy tych osób, które cenią takie inicjatywy. Bardzo mi miło, faktycznie jestem prezesem Sekcji Koszykówki Kobiet w Polonii Warszawa i od dziesięciu lat mam przyjemność ze społecznością… Panie Przewodniczący, czy ja mogę delikatnie podnieść… O, dziękuję. Od dziesięciu lat tą przyjemność i zaszczyt odbudowywać sport kobiet i koszykówkę kobiet. Udało nam się z niebytu wyciągnąć sekcję do ekstraklasy i dlaczego tam są nierówne szanse? Dlatego, że jak się domyślacie wszyscy, kobiety podejmują ten sam trud co mężczyźni, jeżeli chodzi o sport, mają też czasami o wiele więcej wyrzeczeń, a na końcu, mam wrażenie, że nie są odpowiednio docenione. A co później, później ratują honor Polski na Igrzyskach Olimpijskich, co mieliśmy ostatnio, byliśmy świadkami w Paryżu. I właśnie sport kobiet będzie dzisiaj osią mojego wystąpienia. Ja miałem dosyć taki ambitny tytuł, czyli sytuację strategiczną sportu kobiet w Warszawie, ale z uwagi na to, że też chciałbym docenić wasz czas nie będę robił całej analizy (…) Powiem wam państwo o głównej, niestety słabej stronie naszego miasta, a dotyczy ona infrastruktury sportowej. Ten temat właśnie chciałbym przede wszystkim podnieść i zwrócić uwagę państwa, bo mamy sporo miejsc, sal gimnastycznych w szkołach, ale nie mamy niestety obiektu takiego, powiedziałbym, średniego szczebla, czyli takich obiektów, gdzie można robić mistrzostwa młodzieżowe, gdzie można zagrać ekstraklasę kobiet. Mamy po prostu lukę tutaj w Warszawie i powiem wam też następne 5 minut o takiej historii pewnej inwestycji modernizacji, która trwa – słuchajcie – bo wyobraźcie sobie, że już siódmy rok. Mówimy o modernizacji ośrodka Polonia Warszawa. Koszykarki Polonii nie mogą grać w swoim domu dlatego, że hala nie spełnia insfrastrukturalnych wymogów, ale faktycznie, słuchajcie, siedem lat temu rozpoczęła się inicjatywa, w ogóle koncepcji tego miejsca i wchodzi w fazę finalizacji. Właśnie tą wiadomość chce wam przekazać. Już w przyszłym miesiącu, czyli we wrześniu, będziemy mieli prawdopodobnie pozwolenie na budowę, czyli doszliśmy od fazy projektowania już do fazy realizacji. Dalszy etap zależy od państwa dlatego, że mam nadzieję, że we wrześniu pojawi się uchwała, która tą modernizację wpisze do WPF. Też powiem dlaczego to jest bardzo korzystna dla miasta inwestycja. No i tak naprawdę to umożliwi rozpoczęcie konkursu. Są cztery konsorcja, które chcą modernizować Polonię. Właśnie też pod kątem sportu kobiet. Dlaczego Polonia pasuje do sportu kobiet? No po pierwsze, w Polonii Warszawa były pionierki warszawskiego sportu. Sto lat temu powstała sekcja gier zespołowych, czyli w 2025 r. będziemy mieli stulecie tej sekcji. I koncepcja tego miejsca, ona jest oczywiście ograniczona przez powierzchnię możliwą zabudowy. Stwarza idealny obiekty sportowe dla sportu kobiet. Jeżeli chodzi o koszykówkę, jest to hala na 2 tys. osób, jeżeli chodzi o piłkę nożną jest to stadion na 15 tys., czyli coś, co jest – można powiedzieć – szyte na miarę dla sportu kobiet. Słuchajcie, trzy atuty podam i chciałbym, żeby to po prostu utrwaliło się w waszej pamięci tego pomysłu i tej modernizacji Polonii. Po pierwsze – uważam, że to jest najbardziej miastotwórczy, najbardziej miastotwórcza inwestycja w obiekty sportowe w Polsce dlatego, że tam nasze, ja jestem tylko małą częścią, można powiedzieć, beneficjentów, jako koszykówka kobiet tego miejsca, ale tam będzie pięć bardzo ważnych inwestycji. Zacznę o sportu. Jest to stadion piłkarski, hala do koszykówki, z której głównie będą korzystali oczywiście młodzi sportowcy i też kobiety sportsmenki, ale tak naprawdę to jest… Zapewne wiecie, gdzie znajduje się ul. Konwiktorska, to te trzy ważne społecznie rzeczy, no i jeden jest adresowany też do dyskusji, której się dzisiaj przysłuchiwałem, czyli kłopot z miejscami parkingowymi, burzliwa dyskusja. Otóż ta modernizacja zakłada parking podziemny na 800 miejsc na północnym krańcu Starówki, na zakończeniu Bulwarów Wiślanych. Tak że myślę, że ta inwestycja pomoże właśnie w tych problemach, o których państwo dyskutowaliście. To po pierwsze. Po drugie – otwieramy Konwiktorską, rezygnujemy z ogrodzenia. To będzie plan centralny dla mieszkańców. Każdy będzie mógł z tego placu skorzystać, napić się kawy w kawiarni. I drugi atut, tak? O którym chciałem powiedzieć. Bo pierwszy to jest to, że tam powstała najbardziej miastotwórcza inwestycja w obiekty sportowe w Polsce. Ja to mówię z pełnym przekonaniem, bo od siedmiu lat jestem przy tym procesie i oczywiście zostawię swoje dane kontaktowe, gdybyście państwo radni chcieli w jakikolwiek sposób zapytać społeczną stronę o ten projekt, to jestem do państwa dyspozycji. Tym bardziej, że nad nim pracował elektorat każdego stronnictwa politycznego, który znajduje się na tej sali. Tak że absolutnie była to piękna praca ponad podziałami. (…) to jest druga cecha tego projektu, bo on powstał wspólnie przez siedem lat i to jest też niesamowita sprawa, jak dużo interakcji, jak dużo ciekawych rozmów mogliśmy odbyć. Proszę tego nie lekceważyć dlatego, że mam nadzieję, że ona cały czas, ta modernizacja zostanie ponad podziałem politycznym, kłótnia, która nawet tutaj, jak widzieliśmy gdzieś ten spór też schodzi do nas, do samorządu. Trzecia rzecz, którą chcę z państwem zostawić, to jest sposób finansowania tej inwestycji. Państwo dostaniecie, mam nadzieję, projekt uchwały, który wpisuje do WPF model finansowania w postaci ppp, gdzie miasto pierwsze wydatki zacznie ponosić dopiero w 2031 r. i do 2052 r. Ja dostałem takie dane z Biura Sportu. Ta inwestycja, te pięć obiektów, bo ten piąty, to jest ten budynek z usługami dla mieszkańców. Siłownia, kawiarnia, restauracje i tak dalej. Te pięć inwestycji będzie miasto po zbilansowaniu kosztów i przychodów kosztowało niecałe 270 mln zł, co jest naprawdę sukcesem Biura Sportu i prezydent Kaznowskiej, której tutaj dzisiaj nie ma, ale to jest osoba, z którą my, jako społeczność (…) jesteśmy od siedmiu lat w dialogu i w konsultacji i na ręce pana przewodniczącego, nie wiem, czy jest taki (…) chciałbym po prostu podziękować pani prezydent za to, że…

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Jest pani wiceprezydent tutaj…

**Pan Łukasz Kusiński:** Tak, tak, pani Adriano, na pani ręce składam… Zresztą miała pani okazję też być i słuchać naszej prezentacji na zakończeniu sezonu koszykarskiego. Ale najbardziej miastotwórcza inwestycja w Polsce, w obiekty sportowe, podkreślam jeszcze raz słowo miastotwórcza, będzie kosztowała 270 mln zł. Ona się zbilansuje do takiej kwoty. Tak że w moim przekonaniu nie ma tam ryzyka finansowego, które miasto poniesie, bo naprawdę pracowaliśmy kilka lat nad tą koncepcją i to był absolutny dialog. Tak że te trzy rzeczy, Szanowni Państwo. Bardzo wam dziękuję za uwagę. Wiem, że jesteście po ciężkich obradach. Ja mam po prostu nadzieję, że tą uchwałę niedługo zobaczymy. Będzie zaraz pozwolenie na budowę i tak naprawdę zostają ostatnie kroki. Państwo jesteście jednym, przepraszam, jednym z nich, jednym z warunków, czyli Rada Warszawy, druga rzecz to jest taka, że musimy w konkursie wyłonić partnera prywatnego. Jeszcze raz dziękuję wszystkim, którzy przez te siedem lat mieli okazję ze mną rozmawiać, dyskutować, być na naszych też spotkaniach. Dziękuję zarządowi miasta, bo to nie jest projekt Polonii, tylko to jest projekt miasta, który Polonia konsultowała i ręczę, że jest to absolutnie siedmioletni consensus. Tak że dopłyńmy razem do brzegu. To są tak naprawdę ostatnie uderzenia wioseł i mam nadzieję, że już za kilka lat koszykarki Polonii będą mogły, bo powiem egoistycznie w imieniu koszykarek Polonii, będą mogły już celebrować kolejne mistrzostwo Polski w nowej hali. Bardzo, bardzo, bardzo państwu dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:** Bardzo dziękuję, Panie Prezesie. Dziękuję też za te prace, które państwo wykonujecie jako Polonia i też Polonia, serce kobiecej koszykówki. Rzeczywiście państwo robicie ogromną robotę i wielkie podziękowania, ukłony dla pana i zawodniczek. Natomiast chciałem stwierdzić, że całej tej dyskusji się przysłuchiwał też pan przewodniczący Mariusz Budziszewski, przewodniczący Komisji Sportu, w imieniu którego, rozumiem, zapraszam też na nasze posiedzenia komisji, gdzie pan przewodniczący razem z radnymi z tej komisji z przyjemnością się pochylą nad wszystkimi problemami, które państwa dotyczą, ale też i rzeczami dobrymi, bo też państwo odnosicie mnóstwo sukcesów w koszykówce kobiecej, czego zresztą życzymy kontynuacji dla dobra Polonii w Warszawie. Bardzo dziękuję panu za pańskie wystąpienie. Szanowni Państwo, nadszedł ten moment, kiedy musimy zakończyć nasze obrady. Wyczerpaliśmy porządek. Wiem, że chcielibyście państwo, ale jednak, w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam IX sesję Rady m.st. Warszawy. Chcę też państwa poinformować, że kolejna sesja, zgodnie z harmonogramem, odbędzie się 19 września br. Bardzo serdecznie państwu dziękuję za udział w dzisiejszej sesji i życzę wszystkiego dobrego i do zobaczenia 19 września.

Obrady zakończono o godz. 19.40.

Stenogram sporządziła
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