

**Transkrypcja stenogramu
obrad VII sesji Rady m.st. Warszawy
odbytych 4 lipca 2024 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 10.22.

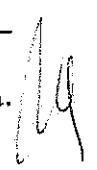
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Szanowni państwo, chciałabym otworzyć VII sesję Rady m.st. Warszawy. Witam przybyłych na dzisiejsze obrady panią prezydent, widziałam gdzieś pana prezydenta Bratka, witam pana dyrektora, witam w ogóle wszystkich dyrektorów i w ogóle przedstawicieli ratusza. Witam mieszkańców, witam państwa radnych, witam przedstawicieli mediów. Witam również wszystkich państwa, którzy oglądają i słuchają nas dzięki mediom elektronicznym, gdyż przebieg obrad jest – jak zwykle – rejestrowany w zapisie dźwiękowym i wizyjnym. Chciałabym teraz, proszę państwa, przystąpić do sprawdzenia obecności państwa radnych. Czy mamy gotowy system? Bardzo proszę, proszę o włączenie, a państwa radnych proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek guzika. Szanowni Państwo, na razie widzę 33 osoby, ale też widzę, że niektórzy z państwa włożyli karty, a nie wcisnęli, natomiast mamy taką ilość osób, która upoważnia nas do rozpoczęcia procedowania. Zatem mogę zacząć sesję. I chciałabym państwa poinformować, że w dniu 2 lipca br. Komisarz Wyborczy w Warszawie wydał postanowienie w sprawie obsadzenia mandatu radnego

Rady m.st. Warszawy. W związku z wygaśnięciem mandatu radnego Tobiasza Bocheńskiego na jego miejsce wstępuje pani Jolanta Kasztelan, która jest następną osobą w Okręgu Wyborczym nr 8 z listy nr 1 Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość, która w wyborach otrzymała największą liczbę ważnie oddanych głosów. Pani Jolanta Kasztelan jest obecna na dzisiejszej sesji i zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radnego złoży ślubowanie. Odbywa się ono poprzez wypowiedzenie słowa „Ślubuję”. Może również zostać złożone z dodatkiem zdania „Tak mi dopomóż Bóg.” Poproszę wszystkich państwa o powstanie, a panią Jolantę Kasztelan o podejście do mikrofonu. Dzień dobry, pani radna. Ja odczytam treść roty, a potem panią poproszę tutaj, aby pani radna mogła złożyć ślubowanie. „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Pani Jolanta Kasztelan: Uroczyście ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Myślę, że dla niektórych z państwa jest wiadomym, że pani Jolanta Kasztelan była już radną i miałyśmy przyjemność współpracować ze sobą. Proszę państwa, teraz 5 minut przerwy, ponieważ musimy panią radną wprowadzić do systemu, jakkolwiek by to brzmiało.

(Po przerwie)

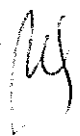
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Szanowni Państwo, minęło 5 minut, wznawiamy obrady. Chciałabym państwa poinformować, że 27 czerwca zostało państwu przekazane mailem zawiadomienie o sesji, natomiast materiały – zgodnie ze złożoną deklaracją – zostały dostarczone do skrytek oraz zamieszczone w programie eSesja. 

Przechodzimy zatem do procedowania. Czy są **propozycje zmian do proponowanego porządku obrad**? Pani prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, dzień dobry, Szanowni Państwo, zwracam się z uprzejmą prośbą o rozszerzenie proponowanego porządku obrad sesji o projekt uchwały Rady miasta w sprawie przyznania Nagrody w 2024 r. m.st. Warszawy Powstańcom Warszawskim – druk nr 177 i proponuję umieszczenie go po obecnym punkcie 1. porządku obrad sesji. Jednocześnie uprzejmie proszę aby oba czytania odbyły się podczas sesji. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Herbich, zapraszam.

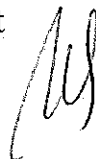
Radny Tomasz Herbich: Dzień dobry, Szanowni Państwo, ja wnoszę o to, żeby porządek obrad uzupełnić o projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego m.st. Warszawy z druku nr 87 wraz z autopoprawką. Istota sprawy jest następująca. Mamy dwa projekty uchwał, dotyczące sporządzenia planu ogólnego. Jeden z tych projektów uchwał jest projektem prezydenckim i on ma numer 16, jest na druku nr 16 i znajduje się w porządku, drugi z tych projektów uchwał jest projektem mieszkańców, zgłoszonym w ramach inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców. Jest to projekt uchwały z druku nr 87 i ten projekt w porządku się nie znajduje. W trakcie pierwszego czytania tego projektu na Komisji Ładu Przestrzennego w środę, w zeszłym tygodniu, inicjatorzy tego projektu złożyli autopoprawki, które de facto konsumowały treść opinii prawnej, która została przedstawiona, tamtego projektu. W mojej i naszej jako klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości ocenie powinniśmy po pierwsze: oczywiście sytuacja, w której wprost ta autopoprawka nie spotkała się z opiniami, nie doczekała się opinii w ciągu ośmiu dni, niezależnie od tego, że jest to projekt mieszkańców, jest w naszej ocenie



skandaliczna. Nie ma najmniejszych powodów, aby to odwlekać. Nie ma najmniejszych powodów aby nie zajmować się równolegle dwoma projektami czyli projektem prezydenckim i mieszkańców. Co więcej, aby dać priorytet projektowi mieszkańców, ponieważ merytorycznie wprowadza on ten sam stan rzeczy, co projekt pana prezydenta, poza jedną, bardzo istotną różnicą, mianowicie ze względu na to, że inicjatorem byłiby mieszkańcy, mieszkańcy mogliby być lepiej reprezentowani, czy jest po prostu uregulowane, ich reprezentacja na poszczególnych etapach pracy nad planem ogólnym. Dlatego w naszej ocenie po pierwsze, niedopuszczalna jest sytuacja, w której w sposób przewlekły, mimo tego, że sprawa jest prosta, nie została zaopiniowana, nie został zaopiniowany projekt uchwały na tym druku, dotyczącym przystąpienia do planu ogólnego. Po drugie, wnosimy o to, aby ten projekt uchwały znalazł się w porządku dzisiejszej sesji. Oczywiście jest mu nawet nadany numer, temu drukowi, w związku z tym no mają to państwo wszyscy w dokumentacji. I uważamy także, i to jest bardzo ważne, że ten projekt powinien być rozpatrzony jako projekt mieszkańców przed projektem prezydenckim. Dziękuję. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Dziękuję bardzo, pan Dariusz Figura.

Radny Dariusz Figura: Szanowni Państwo, w związku z objęciem mandatu Rady m.st. Warszawy przez panią Jolantę Kasztelan zgłaszam do porządku projekt uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rewizyjnej i innych stałych komisji Rady m.st. Warszawy. To jest taka szybka zmiana, która umożliwi pani radnej uczestnictwo w jednej komisji, w Komisji Kultury, zamiast Tobiasza Bocheńskiego. Oczywiście, pani nadal zamierza pracować w innych komisjach, ale zakładamy, że te zmiany nastąpią po wakacjach. Projekt ma parafę radcy prawnego.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jarosław Szostakowski, zapraszam.

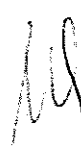
Radny Jarosław Szostakowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, w imieniu grupy radnych chciałbym zgłosić trzy projekty do porządku obrad. Pierwszy projekt w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych m.st. Warszawy, drugi w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych dzielnic m.st. Warszawy oraz trzeci zmieniający uchwałę w sprawie delegowania radnych m.st. Warszawy do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku m.st. Warszawy. Generalnie, jeśli chodzi o dwa pierwsze projekty, to jest pokłosie zmian prawnych, które nastąpiły trzy lata temu, w roku 2021 i które zmieniały system dietowy. Projekty uchwał dostosowują regulacje warszawskie do tych, które obowiązują w innych miastach wojewódzkich w całej Polsce. Warszawa jest ostatnim miastem, które działa na starych regulacjach i odnosi się do tego, co było poprzednio. Trzeci projekt uchwały wynika z tego, że delegowana na poprzedniej sesji do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku m.st. Warszawy pani przewodnicząca Roguska objęła mandat posłanki, w związku z tym zachodzi konieczność zmiany. Chcielibyśmy delegować do składu tej komisji na jej miejsce panią Annę Auksel-Sekutowicz. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję...

Radny Jarosław Szostakowski: Jeszcze jedno, przepraszam.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę.

Radny Jarosław Szostakowski: I w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej bardzo poproszę o półgodzinną przerwę po skończeniu wniosków do porządku obrad, a przed przejściem do głosowania.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję.

Radny Dariusz Figura: W imieniu radnych klubu PiS też prosiłbym o przerwę.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Czyli pan przewodniczący też się zgłaszał w tej sprawie, żeby była... Dobrze, dziękuję bardzo. To jeszcze ja. Już nie będę szła może do mikrofonu, proszę państwa, do mównicy. Chciałabym państwu zarekomendować też wprowadzenie uchwały z druku nr 178, zmieniającej uchwałę w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądów powszechnych. To też jest porządkowa sprawa. To wynika ze zmiany radnych, w tym zespole byli radni, którzy już nie są radnymi, więc proponujemy nowy zestaw. Okej. Więcej zgłoszeń nie widzę, zatem, proszę państwa, ogłaszam pół godziny przerwy, czyli powiedzmy 11.15.

(Po przerwie)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Szanowni Państwo, czy już możemy... Przechodzimy powoli do... Z tego co wiem, mamy kolejne zgłoszenia do porządku obrad. O widzę, pan Mariusz Budziszewski, zapraszam. Wiem też, że pan Michał Matejka chciał coś zgłosić, więc jak byście państwo... O widzę pana radnego, proszę o zgłoszenie w takim razie systemem. Panie radny, bardzo proszę.

Radny Mariusz Budziszewski: Dziękuję, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, ja proszę o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały z druku nr 176, który uzyskał już opinie wszystkie wymagane prawem. Projekt dotyczy uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady m.st. Warszawy do Komisji ds. Nagrody Sportowej

Warszawy. Państwu zostanie zaraz ten projekt rozdany wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Michał Matejka, bardzo proszę.

Radny Michał Matejka: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w związku z niezakończeniem przez Komisję Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji pierwszego czytania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przepisów porządkowych, związanych w przewozem osób i bagażu taksówkami, to jest to, co macie państwo na druku nr 152, zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 60. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: 60, tak? Okej. Dobrze. Mam pytanie do szanownego Biura, czy państwo... Czy możemy procedować? Bo tylko doszły te dwa punkty? Tak? Możemy głosować już porządek obrad?

Głos z sali: Tak.

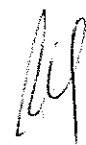
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Dobrze. Pierwszy punkt dotyczy Nagród dla Powstańców Warszawskich. To jest druk nr 177. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu pod dzisiejsze obrady, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? (Wypowiedź poza mikrofonem) Ja nie zagłosowałam? Bardzo przepraszam. Ja jestem oczywiście za, proszę państwa. Ewa Malinowska-Grupińska. Czyli 48 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Dziękuję. To będziemy...

Radny Jacek Cieślikowski: Ja również za.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

Dobrze. W takim razie 49. Cieszę się, że to nie tylko ja do mikrofonu. 49 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Jako pierwszy punkt merytoryczny. Wniosek zgłoszony przez pana przewodniczącego Herbicha o wprowadzenie projektu uchwały Rady w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego – druk nr 87. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 18, przeciw 0, wstrzymało się 31. Nie wprowadziliśmy tego punktu. Kolejna propozycja, zgłoszona przez pana przewodniczącego Figurę o wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rewizyjnej i stałych komisji Rady m.st. Warszawy – druk nr 182. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Przypominam, że chodzi o to, żeby nasza nowa pani radna mogła pracować w komisji. Za 49, przeciw 0, wstrzymało się 0. Bardzo dziękuję, wprowadziliśmy. Myślę, że te dodatkowe punkty to na koniec dzisiejszej sesji zwłaszcza, że nie ma żadnych komisji chyba, z tego, co wiem podczas dzisiejszej sesji. W każdym razie na pewno nie ma Komisji Kultury. Kolejny wniosek zgłoszony został przez pana przewodniczącego Szostakowskiego o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych – druk nr 179. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu pod dzisiejsze obrady, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 39, przeciw 0, 7 osób się wstrzymało. Dziękuję bardzo, wprowadziliśmy. Tak jak mówiłam, te punkty na końcu. Kolejna propozycja to jest druk uchwały z druku 180 w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych dzielnic m.st. Warszawy – druk nr 180. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 41, przeciw 0, 7 osób się wstrzymało. Dziękuję, wprowadziliśmy. I następny wniosek pana przewodniczącego – druk nr 181 zmieniający uchwałę w sprawie delegowania radnych m.st. Warszawy do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku m.st. Warszawy. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 38, przeciw 0, wstrzymało się 11.



Wprowadziliśmy jako kolejny. I następny wniosek w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Zespołu Opiniującego Kandydatów na Ławników sądów powszechnych – druk nr 178 zgłoszony przeze mnie. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu pod dzisiejsze obrady, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 50, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję, jako kolejny. I następny, zgłoszony przez pana przewodniczącego Budziszewskiego – druk nr 176 w sprawie Komisji ds. Nagród Sportowych. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 50, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo, jako kolejny. I propozycja tym razem zdjęcia punktu 60. pierwotnego, druk nr 152. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 46, przeciw 0, 3 osoby się wstrzymały. Dziękuję bardzo. Zdjęliśmy. Proszę państwa, przechodzimy teraz do dołożonego przed chwilą punktu, czyli punktu dotyczącego **przyznania w 2024 r. Nagród Miasta Stołecznego Warszawy Powstańcom Warszawskim – druk nr 177**. Obydwa czytania będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Pan dyrektor Łukasz Pawłowski, zapraszam pana dyrektora aby przedstawił ten temat z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta m.st. Warszawy Łukasz Pawłowski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w imieniu prezydenta m.st. Warszawy mam zaszczyt przedstawić projekt uchwały – druk nr 177, w którym to na kolejnym spotkaniu państwa proszę o uhonorowanie Nagrodą za rok 2024 jednej osoby tym razem. Tyle. Więcej do dodania nie mam. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękujemy. Czy są wystąpienia klubowe? Indywidualne? Nie widzę, zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania. Czy podczas drugiego czytania pan dyrektor chciałby zabrać głos? Widzę, że nie. Czy są wystąpienia klubowe? Indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy, proszę

państwa do głosowania. Kto z pań i panów radnych jest, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 50, przeciw 0, wstrzymało się 0. Bardzo dziękuję, przyjęliśmy. Proszę państwa, przechodzimy do **projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia strategii rozwoju m.st. Warszawy 2040+ oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji – druk nr 15 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Uprzejmie zapraszam panią przewodniczącą Komisji Ładu Przestrzennego, panią Ewę Janczar i bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, komisja w tej sprawie spotkała się trzy razy. Były to informacje na temat strategii, na temat planu ogólnego. Posiedzenia komisji spotkały się z bardzo dużym zainteresowaniem mieszkańców. Temat jest niezwykle istotny. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały komisja wyraziła pozytywną opinię dla tego druku. Nie zostały zgłoszone żadne poprawki ani żadne wnioski mniejszości. Bardzo dziękuję. (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, oczywiście, z autopoprawką.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Paulina Nowicka-Karpińska, pełnomocnik prezydenta ds. Strategii. A nie, pani prezydent, o, to ja bardzo, bardzo przepraszam. Zapraszam serdecznie panią prezydent.

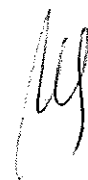
Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Bardzo dziękuję. Jeżeli mogłabym prosić o włączenie prezentacji... Szanowni Państwo, przygotowaliśmy garść informacji. Staraliśmy się zrobić to bardzo syntetycznie,

ale zależy nam bardzo na tym, aby na tym etapie przekazać te najistotniejsze informacje, związane z przygotowywaniem, z harmonogramem, z założeniami oraz uwarunkowaniami prawnymi, jakie nam towarzyszą przy powstawaniu strategii i planu ogólnego. Jeżeli państwo pozwolicie, Panie Przewodnicząca, omówiłabym oba projekty razem, w ramach jednej prezentacji. Jeżeli nie ma przeciwwskazań...

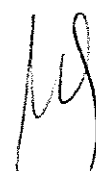
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Mam z tym problem, Pani Prezydent, bo procedujemy je razem. Ale proszę pokazać prezentację całą, a potem dwa słowa już przy następnym punkcie jednak dołożyć.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Dobrze, tak jest, bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, polityka przestrzenna i procedury, dwie procedury, w które będziemy za chwileczkę wchodzić wynikają z nowelizacji ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Nowelizacja ustawy zakłada wygaszenie obecnie obowiązującego studium 31 grudnia 2025 r. Innymi słowy studium przestaje działać i do tego czasu musimy przygotować nowy plan ogólny, ale również strategię rozwoju Warszawy. Ustalenia strategii będą musiały uwzględniać, będą musiały być uwzględnione w planie ogólnym i w planach miejscowych. Plan ogólny będzie określał przede wszystkim funkcje dla poszczególnych obszarów miasta, ale również parametry zagospodarowania i w odróżnieniu od studium plan ogólny będzie aktem prawa miejscowego. To jest ta bardzo zasadnicza różnica. Będzie wiążący dla decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego i będzie podstawą do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli państwo pozwolicie, to w skrócie o strategii rozwoju Warszawy, niezwykle istotnym dokumencie przy tworzeniu również planu ogólnego. Strategia rozwoju Warszawy po zmianach ustawowych, ten jaśniejszy kolor, który państwo widzicie, to są obszary, które są ujęte w obecnie obowiązującej strategii

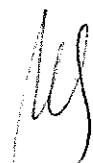
rozwoju Warszawy, natomiast nowe rozwiązania prawne nakazują nam rozszerzenie strategii o trzy dodatkowe obszary. To jest model struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy. Ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej oraz obszary strategicznej interwencji województwa oraz gminy, przy czym te gminy są nieobligatoryjne, wraz z zakresem planowanych działań. Jeżeli państwo pozwolicie, to w skrócie o tych trzech dodatkowych obszarach, które do nowej strategii będą wchodzić. Jeśli chodzi o model struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy, ustawodawca wskazał cztery obszary i są to obszary obligatoryjne. Struktura sieci osadniczej wraz z rolą i hierarchią jednostek osadniczych, czyli jest to taki podział miasta na centra, na przykład centra lokalne, centra dzielnicowe. Musimy je wskazać. Następnie system powiązań przyrodniczych, czyli na przykład korytarze ekologiczne, główne korytarze i elementy sieci transportowej, czyli sieć na przykład metra, tramwajów, ale też szczegółowość nie schodzi na przykład do poszczególnych przystanków tramwajowych. Będziemy musieli również wskazać korytarze piesze i rowerowe, co zważywszy na wielkość naszego miasta będzie naprawdę nie lada wyzwaniem. Główne elementy infrastruktury technicznej i społecznej, czyli na przykład programy usług społecznych, które będziemy realizowali w centrach społecznych, czy w centrach lokalnych. Kolejna rzecz, taki drugi kluczowy wymiar polityki przestrzennej, to są ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej i ta lista, którą państwo widzicie, to jest lista obligatoryjna, gdzie strategia musi ją określić. I na tej liście obligatoryjnej znajdują się: zasady ochrony środowiska i jego zasobów, zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, kierunki zmian w strukturze zagospodarowania terenu, w tym określenie szczególnych potrzeb w zakresie nowej zabudowy mieszkaniowej, zasady lokalizacji obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, zasady organizacji kluczowych inwestycji celu publicznego, kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury



technicznej i społecznej, zasady lokalizacji urządzeń wytwarzających energię elektryczną o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW, zasady lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco wpływać na środowisko, zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej oraz zasady kształtowania zagospodarowania przestrzennego na obszarach zdegradowanych i obszarach rewitalizacji oraz obszarach, wymagających przekształceń, rehabilitacji, rekultywacji czy remediacji. Innymi słowy polityka przestrzenna będzie zbiorem zasad, w oparciu o które zarządzać będziemy przestrzenią naszego miasta. Plan ogólny gminy. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o plan ogólny gminy, w tym przypadku, w przypadku planu przestrzennego, to jest chyba największa zmiana. Największa zmiana również dla nas, jeśli chodzi o sam dokument. My jesteśmy przyzwyczajeni do tego, że plany mają wersję papierową. Plan ogólny będzie planem cyfrowym. To będzie baza danych cyfrowych, to będą dane przestrzenne. I tutaj pojawiają się cztery elementy, w tym dwa elementy są obligatoryjne. Obligatoryjnym elementem jest podział miasta na strefy planistyczne. I ta liczba stref też jest bardzo ściśle określona. Za chwilę powiem o tym troszeczkę więcej. Możliwość określania funkcji będzie znacznie usztywniona w porównaniu do studium. Drugim obszarem obligatoryjnym są gminne standardy urbanistyczne. I w tym obszarze będziemy mieli doszczegółowienie profilu funkcji. Określi on dokładny profil funkcjonalny i wskaźniki urbanistyczne dla poszczególnych stref planistycznych. Można w nich określić również standardy dostępności, infrastruktury społecznej, standardy dostępności określą maksymalną odległość od wybranych rodzajów obiektów infrastruktury społecznej i tutaj w szczególności będziemy schodzili do poziomu pojedynczej działki. I są też dwa obszary, które są obszarami fakultatywnymi. Określenie na jakim obszarze będzie dopuszczane wydawanie decyzji o warunkach zabudowy w sytuacji braku planu miejscowego oraz sposób wyznaczania obszaru uzupełnienia zabudowy. I zniesione zostało w związku z tym pojęcie granicy urbanizacji. I



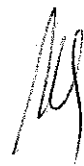
kolejny element fakultatywny, obszar fakultatywny to jest zabudowa śródmiejska. I teraz parę słów na temat wspomnianych przeze mnie stref planistycznych. Tych stref jest trzynaście. Tak jak powiedziałam, one są obligatoryjne. Zostały im nadane nazwy, symbole i kolory. Nie bez powodu. Plan ogólny dotyczyć będzie całego kraju. Warszawa będzie jednym z elementów, jednym z puzzli, wszyscy w całym kraju, wszystkie gminy, będziemy mieli obowiązek zastosować te same symbole oraz tą samą kolorystykę. Jakie mamy strefy? Tak jak powiedziałam, jest ich 13. Strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, usługowa, handlu wielkopowierzchniowego, gospodarcza, strefa produkcji rolniczej, infrastrukturalna, strefa zieleni i rekreacji, cmentarzy, górnictwa, strefa otwarta oraz strefa komunikacyjna. Już podczas spotkań, o których wspomniała pani przewodnicząca Ewa Janczar i w ramach Komisji Ładu Przestrzennego bardzo mocno wybrzmiewały też pytania o Rodzinne Ogródki Działkowe. Rodzinne Ogródki Działkowe mogą znajdować się w trzech z tych stref. Jest to pierwsza strefa, wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, mieszkaniową jednorodzinną oraz w strefie zieleni i rekreacji. Szanowni Państwo, dokumenty, na jakich będziemy pracować. Przede wszystkim dzisiaj to, co najważniejsze, dokumenty nadrzędne to są dokumenty wyższego rzędu, ustawy, strategia rozwoju województwa i rozporządzenia. Ustawy i rozporządzenia, które nakładają na nas bardzo wiele zobowiązań, na przykład przy tworzeniu planów będziemy mieli obligatoryjne algorytmy matematyczne, z których będą wynikały pewne obliczenia, na które nie będziemy mieli możliwości wpływu takiego, że podstawimy na przykład inne dane, albo coś zmienimy w algorytmie. On jest narzucony przepisami. Kolejne dane to są dane z Urzędu m.st. Warszawy, z jednostek organizacyjnych naszych, również dane statystyki publicznej, dane przestrzenne, udostępniane przez organy i instytucje publiczne, opracowania specjalistyczne i trzeci,



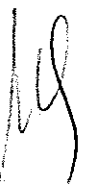
niezwykle ważny dla nas filar to są głosy mieszkanki i mieszkańców oraz innych środowisk. I tutaj będziemy chcieli korzystać z reprezentatywnych danych i badań z opinii Barometru Warszawskiego i Barometru Gospodarczego. Wyniki dotychczasowych procedur konsultacyjnych i w ramach procedur i procesów konsultacyjnych chcielibyśmy chociażby wykorzystać również uwagi, postulaty, które wpłynęły do projektu studium. Opinie, postulaty, wnioski i zbieranie danych do tego procesu. Robimy teraz również badanie, aby ustalić jak mieszkańcy i mieszkanki naszego miasta chcieliby być włączeni do całego procesu. Bardzo ważny strażnik mający olbrzymi wpływ na cały nasz proces, a mianowicie, i to co też diagnozujemy jako jedno z największych ryzyk w procesie tworzenia planu, to jest bardzo długa lista podmiotów uzgodnieniowych oraz opiniujących. To jest prawie 40 podmiotów: Urząd Wojewódzki, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, minister klimatu, zarządcy dróg, Urząd Transportu Kolejowego, Lotnictwa Cywilnego i tak dalej, i tak dalej. Ta lista jest niezwykle długa i powiem o niej jeszcze za chwileczkę parę zdań. Szanowni Państwo, przedostatnia informacja – harmonogram. Niezwykle napięty i niezwykle trudny. Z czego bierze się ten harmonogram i dlaczego jest tak bardzo napięty? Zaczynamy dzisiaj dwiema uchwałami o przystąpieniu. Chcemy realizować dwa procesy łącznie. Jeden proces to jest strategia rozwoju Warszawy i drugi proces – plan ogólny. Dla uchwalenia strategii rozwoju Warszawy nie ma terminu, ale jednocześnie plan ogólny odwołuje się do strategii. Dlatego tak ważne jest aby te dokumenty powstały jednocześnie. Dziś ten proces rozpoczynamy. Następnie 4 września rozpocznie się formalne zbieranie wniosków do planu. Jest to wymóg ustawowy, ale my jednocześnie przeprowadzimy ankietę na temat priorytetów rozwojowych na kolejne dwadzieścia lat, która będzie też wsadem do strategii. Chcielibyśmy po prostu pójść nieco szerzej, aniżeli te wymogi ustawowe, które zostały nam narzucone. Kolejny termin to jest grudzień. W grudniu przedstawimy założenia programowe strategii i tu damy możliwość zgłaszania uwag do założeń w



formie formularzy elektronicznych, aby ułatwić wszystkim nam pracę i zgłaszanie uwag. Przygotowujemy narzędzie informatyczne tak, aby te uwagi mogły być zgłaszane na narzędziu informatycznym. I też będziemy bardzo o to apelować. Kolejny rok, też dosyć trudny, to jest marzec przyszłego roku, ponieważ wtedy w BIP opublikujemy plan, ale to nie będzie moment konsultacji ani wyłożenia jako takiego. On musi zawisnąć do tych uzgodnień zewnętrznych, o których mówiłam przed chwilą. Trudny, bo może być mylący. To jeszcze nie będzie proces konsultacji, a dokument w BIP będzie musiał się pojawić. Kolejny termin to jest czerwiec przyszłego roku. Strategia. I tutaj sytuacja podobna jak plan ogólny. Pojawi się w BIP, ale to nie będzie jeszcze dla konsultacji. Wrzesień 2025. I tutaj rozpoczynamy konsultacje. I te konsultacje, zgodnie z przepisami, potrwają ponad miesiąc tak, aby w grudniu przedłożyć państwu dwie uchwały do uchwalenia. I tak jak mówiłam na początku, te terminy są niezwykle trudne. Niezwykle napięte. To nie będzie maraton, to będzie maraton i sprint w jednym. Parę elementów w tym procesie jest od nas niezależnych, a mianowicie my oczywiście dołożymy wszelkich starań, aby zgodnie z harmonogramem do grudnia przyszłego roku wypracować te dokumenty, więc bardzo też państwa serdecznie proszę o udział, o upowszechnianie informacji, że nad takimi dwoma istotnymi bardzo dokumentami dla naszego miasta pracujemy, bo zależy nam na jak największej partycypacji społecznej na etapie konsultacji. Tak, abyśmy mogli ten dokument dopracować, wypracować, zgłosić do uzgodnień i opiniowania zewnętrznego. To, co my dzisiaj widzimy, jako największe zagrożenie jeśli chodzi o terminy. W tym samym czasie cały kraj przygotowujący będzie plany ogólne. Rozmawiając z samorządowcami w Polsce słyszymy, że oni mają problemy jeszcze większe niż my, ponieważ my mamy strategię rozwoju naszego miasta, którą będziemy tylko uzupełniać. Mamy bardzo wiele danych, które przygotowaliśmy do projektu studium, którą to uchwałę będziemy niebawem wygaszać. Ale bardzo wiele danych zostało wypracowanych. Będziemy je



uzupełniać, modyfikować, sprawdzać. Ale my je mamy. Mamy własną pracownię planistyczną, urbanistów i ekspertów na pokładzie z nami. Bardzo wiele gmin w Polsce nie ma w ogóle urbanisty. W ogóle. Bardzo często, jak słyszę, jeden urbanista pracuje dla sześciu powiatów. I teraz ten urbanista dla wszystkich tych powiatów będzie miał przygotować plany ogólne, bądź inni eksperci, których po prostu w Polsce może nie być w tak dużym zakresie. Dlatego samorządy w ubiegłym roku zwróciły się o wydłużenie terminu prac nad planem ogólnym. Wnioskowaliśmy o 12 miesięcy. Nie dostaliśmy takiej zgody. Muszę jeszcze podkreślić, że plan ogólny został wpisany do kamieni milowych. I stąd tak bardzo restrykcyjne terminy. Kolejna bardzo ważna rzecz i ostatnia już dzisiaj, a mianowicie skutki zmian ustawowych i co się stanie, jeżeli do 31 grudnia przyszłego roku nie uda się planu ogólnego uchwalić. Jeśli chodzi o skutki dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujące plany miejscowe nadal będą obowiązywały. Sporządzane plany miejscowe, jeśli przed 1 stycznia 2026 r. ogłoszono o ich wyłożeniu do publicznego wglądu, będzie można uchwalić nawet jeżeli plan ogólny nie wejdzie w życie. Sporządzane plany miejscowe, jeśli przed 1 stycznia 2026 r. nie ogłoszono o ich wyłożeniu do publicznego wglądu, będzie można uchwalić dopiero po wejściu w życie planu ogólnego. Jaki będzie skutek dla decyzji o warunkach zabudowy? Decyzje, które staną się prawomocne po 1 stycznia 2026 r. będą ważne przez 5 lat od uprawomocnienia i to jest bardzo istotna zmiana. I też bardzo wyczekiwana. Postępowania wszczęte przed 24 września 2023 r. mogą być prowadzone według dotychczasowych przepisów. Postępowania wszczęte w okresie od 24 września 2023 r. do wejścia w życie planu ogólnego, ale nie później niż do 31 grudnia 2025 r. mogą być prowadzone z pominięciem warunku położenia terenu inwestycji w obszarze uzupełnienia zabudowy. I po wejściu w życie planu ogólnego decyzje będzie można wydać wyłącznie w granicach obszaru uzupełnienia zabudowy. Od 1 stycznia 2026 r. bez planu ogólnego nie będzie można uchwalać miejscowych planów zagospodarowania



przestrzennego z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie i nie będzie też można wydawać decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego. Innymi słowy, zważywszy na niezwykle krótkie terminy i niezwykle napięte harmonogramy bardzo wszystkich państwa prosimy o aktywność, zgłaszanie uwag, postulatów jak najszybciej, przygotowujemy się bardzo intensywnie do prac i to, co będzie dla nas niezwykle ważne i trudne to to, co powiedziałam, uzgodnienia zewnętrzne. I mam nadzieję, że instytucje zewnętrzne staną na wysokości zadania i będą w stanie te uzgodnienia zrobić. Przypadek chociażby naszego Urzędu Wojewódzkiego. Do pana wojewody wpłyną plany ogólne z całego województwa mazowieckiego w tym samym mniej więcej czasie. I to dotyczy każdej z pokazanych przeze mnie instytucji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

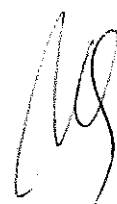
Bardzo dziękuję, Pani Prezydent. Szanowni Państwo, przypominam, że my w tej chwili obradujemy nad punktem Przystąpienie do strategii rozwoju. Plan ogólny to będzie kolejny punkt dzisiejszych obrad. Więc teraz moje pytanie do druku 15, czyli strategii, czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Pani Alicja Żebrowska w trybie indywidualnym, czy klubowym?

Radna Alicja Żebrowska: Indywidualnym.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

Bardzo proszę.

Radna Alicja Żebrowska: Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, no to jest bardzo istotne wydarzenie dla miasta, ale przede wszystkim dla mieszkańców. I ponieważ przy uchwalaniu planu ogólnego dużo mieszkańców wcześniej...



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Pani Radna, my mówimy o strategii. Plan ogólny to będzie następny punkt.

Radna Alicja Żebrowska: Tak, ale ja mam pytania do prezentacji pani prezydent. To teraz czy później?

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Nie, później. Przy planie ogólnym. Przepraszam, rzeczywiście powinna być prezentacja podzielona na dwie części. Plan ogólny to jest następny punkt.

Radna Alicja Żebrowska: Tak, ale mam konkretne pytania do tej prezentacji. Rozumiem, że też...

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Tak, w następnym punkcie, jeżeli dotyczą planu ogólnego.

Radna Alicja Żebrowska: Dobrze, to zgłaszam się w następnym punkcie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Dobrze. Ale też proszę o zgłoszenie elektroniczne wtedy. Czy pani Melania Łuczak do strategii czy do planu? (Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo proszę.

Radna Melania Łuczak: Więc tak. Tutaj zaczęliśmy od strategii, natomiast plan ogólny dla większości mieszkańców może być zrozumiały, natomiast już sporządzenie tej strategii może być o wiele trudniejsze. W związku z tym też również na Komisji Ładu Przestrzennego apelowałam, żeby jak najbardziej mieszkańców informować o tych procedurach, żeby mogli po prostu przygotować się, ale również żeby wyjaśnić na czym polega właśnie przygotowanie strategii rozwoju Warszawy na 2040+ i plan ogólny. Żeby to po prostu nie było ze sobą mieszane, natomiast żeby tutaj mieszkańcy mieli też

pełną świadomość jakie wnioski składać do którego dokumentu. W związku z tym apeluję tutaj, żeby miasto przygotowało właśnie też, żeby również w przestrzeni publicznej właśnie wykorzystując citylighty, billboardy, nośniki w metrze, żeby mieszkańcom uświadomić, że właśnie ta procedura się zaczęła, żeby po prostu się przygotować, ale również na czym polegają właśnie oba dokumenty. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Pani Prezydent, zapraszam.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, prezentacja, którą państwo widzieliście, jest ogólnie dostępna na stronie miasta stołecznego Warszawy. Oczywiście, będzie przygotowana pełna kampania informacyjna i ja, odwracając prośbę, prośba do państwa radnych, aby informować również mieszkańców o tym. My naprawdę bardzo szeroko kanałami informacyjnymi będziemy informować o powstawaniu takich dwóch dokumentów i o to samo państwa proszę. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Nie widzę dalszych zgłoszeń, zatem, proszę państwa, przystępujemy do głosowania projektu uchwały z druku nr 15 wraz z autopoprawką A. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 45, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała. Przyjęliśmy. I teraz, proszę państwa, przechodzimy **do druku 16 wraz z autopoprawką, czyli projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego dla m.st. Warszawy.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania i zapraszam panią przewodniczącą Ewę Janczar i uprzejmie proszę o przedstawienie nam sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.



Radna Ewa Janczar: Szanowni Państwo, tak jak mówiłam już wcześniej, komisja na tym etapie poświęciła informacyjnie trzy posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego właśnie po to, żeby mieszkańcy mogli uczestniczyć, zadawać pytania i aktywnie się włączać w budowę strategii, w budowę planu ogólnego. Także zadeklarowałam, że wraz z tym, jak będą postępowały prace, te Komisje Ładu Przestrzennego w tym temacie będą się odbywały regularnie. A przedstawiając sprawozdanie chciałam powiedzieć, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 16 wraz z autopoprawką. Nie zgłoszono żadnych poprawek, ani wniosków mniejszości. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Zaraz, zaraz, żebym ja... Bo rozumiem, że pani prezydent przedstawiła to w swojej prezentacji. Czy jeszcze dwa słowa? Tak, bardzo bym prosiła, żeby jednak ten punkt był zamknięty.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, podtrzymuję wszystko to, co przedstawiłam w prezentacji. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Czy pan Herbich jako wystąpienie klubowe?

Radny Tomasz Herbich: Tak.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Zapraszam.

Radny Tomasz Herbich: To jest, proszę państwa, oczywiście faktycznie bardzo ważny moment, to nie ulega najmniejszej wątpliwości. My, jako klub radnych Prawa i Sprawiedliwości, oczywiście poprzemy projekt uchwały, w którym podejmujemy decyzję o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego. Chciałem zarazem wyrazić ubolewanie, że nie zechcieli państwo radni z

rzządzającej większości zająć się dzisiaj projektem mieszkańców w tej samej sprawie. Mimo mojej próby argumentowania, że nie ma żadnych podstaw do tego, abyśmy nie żądali opinii do tak prostej autopoprawki jak ta, która została złożona w terminie jednak krótszym niż osiem dni. Gdybyśmy w takich terminach procedowali autopoprawki do złożonych druków prezydenckich, takich jak zmiany w załącznikach budżetowych, to byśmy nigdy żadnej zmiany budżetowej tutaj nie uchwalili. Tyle mogę na ten temat powiedzieć. Natomiast nie patrząc na to, wyrażając w ogóle radość z tego powodu, że przystępujemy do sporządzenia tego planu ogólnego, chciałem zarazem zwrócić uwagę na to, że istnieją pewne zagrożenia, zagrożenia, które są z tym związane oczywiście nie dotyczą samego przystąpienia do sporządzenia planu, ale dotyczą przede wszystkim ewentualnego powtórzenia negatywnych i wywołujących potężne opory społeczne zapisów z planowanego studium, które zostało wyłożone w czerwcu zeszłego roku do wglądu opinii publicznej, no i właśnie wywołały bardzo duże poruszenie. My musimy, jako radni, konsekwentnie na różnych etapach tej procedury przyglądać się temu, czy takie negatywne tendencje jak na przykład wywłaszczanie w dzielnicach obrzeżnych Warszawy właścicieli gruntów pod pretekstem dezurbanizacji przykładowo i ograniczania zakresu urbanizacji czy takie negatywne tendencje jak na przykład nieuwzględnianie pewnych istotnych z punktu widzenia polityki komunikacyjnej miasta tras, z czym mieliśmy do czynienia w projekcie studium, tutaj także nie będą zachodziły. Wszystkim procesom trzeba będzie się przyglądać, bo to jest bardzo istotne, aby odciąć grubą kreską ten bardzo zły etap, którym było sporządzanie studium. No i mam nadzieję przejść do dużo lepszego etapu, który nam da dużo lepszy dokument końcowy. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Mam – widzę – trzy zgłoszenia radnych i mamy też zgłoszenia mieszkańców. Więc zapraszam po kolei. Pani Marta Szczepańska.



Radna Marta Szczepańska: Dzień dobry, w związku z tym, że ogląda nas więcej mieszkańców, niż na komisji, chciałabym prosić o to, aby było wyjaśnione w jaki sposób ewentualnie będzie plan ogólny naprawiany, jeśli będą jakieś błędy, czy będzie przewidziana procedura dla wyeliminowania pewnych niejasności. Bo jednak półtora roku to jest bardzo mało czasu, na konsultacje mamy tylko 21 dni, co oczywiście ubolewaliśmy na ten temat. Mieszkańcy i wszyscy się dostosują do tego terminu, natomiast tempo jest bardzo szybkie, a jakby projektujemy całe miasto i jeszcze w dodatku cały obwarzanek, który jest z boku. I to wszystko musi być spójne, więc potencjalnie należy założyć, że jakieś błędy mogą się pojawić i wtedy coś się wydarzy? Po drugie chciałabym, żeby też mieszkańcy usłyszeli co z potencjalnymi inwestycjami w trybie lex deweloper. Czy one przy planie ogólnym stracą ważność, czy nadal będzie możliwość zgłaszania wniosków o ustanowienie zabudowy mieszkaniowej? Oraz na ile plan ogólny będzie wpływać na ustanowione plany dlatego, że często mamy do czynienia z sytuacjami, gdzie plany mają pewne braki. Na przykład nie jest ustanowiona wysokość zabudowy i taki przypadek takiego planu będziemy omawiać w kolejnym z punktów na posiedzeniu sesji w związku z inwestycją na Mickiewicza 63. Więc plan ogólny, jak rozumiem, może uzupełnić te braki w planach miejscowych, natomiast fajnie, żeby mieszkańcy też mieli możliwość zrozumienia jak plan ogólny wpłynie już na te obszary, które ten plan miejscowy posiadają. No i dobrze by było też wyjaśnić mieszkańcom, to się pojawiało na komisjach kilkakrotnie, co z ich wnioskami, czy postulatami, które kierowali przy procedurze w sprawie studium. Wiemy, że mają być uwzględnione, przynajmniej częściowo, ale dobrze, żeby to padło od władz miasta. I właściwie to wszystko. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Czy pani prezydent wysłucha wszystkich i wtedy odpowie na całość, czy...

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Tak.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Pani Alicja Żebrowska.

Radna Alicja Żebrowska: Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, tak jak mówiłam, studium wywołało wiele kontrowersji wśród mieszkańców. Bardzo dużo mieszkańców dzwoniło do mnie zarówno z Wawra, jak i z Białołęki, z Wilanowa, z Wesołej i byli bardzo zaniepokojeni tym, co to studium zakładało. I mam pytanie, Pani Prezydent. Po pierwsze, czy plan ogólny będzie powstawał na podstawie studium? Czy to jest taki dokument bazowy, na którym będziecie państwo pracować? Tu mam podobne pytanie jak koleżanka radna, czy wnioski, które wtedy były składane przez mieszkańców zostaną uwzględnione? Mam również pytanie do prezentacji, Pani Prezydent. Powiedziała pani, że będziecie państwo badać, jak mieszkańcy, w jaki sposób mieszkańcy chcą być włączeni do tego procesu. Jakby pani prezydent mogła uściślić, na czym to badanie będzie polegało. Jak państwo chcecie badać jak mieszkańcy chcą uczestniczyć w tym procesie, na czym te badania będą polegały. I mam pytanie jeszcze tego typu, bo pani prezydent powiedziała, że tak. 4 września wnioski do planu będą składane, w grudniu i tu mówimy o roku 2024 – uwagi do założeń, zgłaszanie uwag. Czy na tym etapie, ja mam na myśli mieszkańców tylko i wyłącznie, czy na tym etapie mieszkańcy mogą zgłaszać uwagi, czy tego 4 września już mogą zgłaszać uwagi? Czy dopiero jest to grudzień dla mieszkańców? Następnie, w 2025 roku, w marcu będzie plan jakby pokazany w BIP, ale rozumiem, że to nie jest ten moment, w którym mieszkańcy mogą zgłaszać uwagi. Ale rozumiem, że to już jest coś, do czego mieszkańcy mogą się odnosić, tak? Ja zadaję dosyć konkretne pytania, bo ja bardzo konkretne pytania dostaję od mieszkańców, a myślę, że to zresztą są chyba te uwagi dla wszystkich. Później, w czerwcu, strategia cała pojawi się w BIP, ale to też jeszcze nie jest moment konsultacji. I moment konsultacji to jest wrzesień 2025 r. i tylko mamy na to miesiąc. I moje pytanie

jest takie. Czy ten moment konsultacji nie może się rozpocząć wcześniej? Jaka jest przeszkoda, żeby wcześniej te konsultacje się rozpoczęły? I na czym te konsultacje mają polegać? Bo rozumiem, bardzo proszę mnie poprawić, jeżeli źle rozumiem. Czy uwagi to jest co innego, a konsultacje to jest co innego? Bo uwagi to rozumiem, że mogą mieszkańcy zgłaszać, nie wiem, czy we wrześniu, czy w grudniu 2024 r., a konsultacje, pani prezydent powiedziała, że to będzie wrzesień 2025 r. Więc bardzo bym chciała, żeby to uściślić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: I pani Melania Łuczak, bardzo proszę.

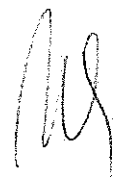
Radna Melania Łuczak: Ja chciałam się zapytać o taką formalną sprawę dlatego, że jeżeli my dzisiaj właśnie przegłosujemy rozpoczęcie pracy nad planem ogólnym, wciąż w dalszym ciągu procedowane jest nowe studium dlatego, że formalnie nie została przegłosowana uchwała, która zaprzestaje dalszego procedowania tego nowego studium. I moje pytanie jest do pani prezydent. Ja wiem, że było to na Komisji Ładu Przestrzennego, ale chciałabym, żeby to też wybrzmiało tutaj, wśród radnych oraz też mieszkańców kiedy taką uchwałę dostaniemy jako Rada Warszawy do przegłosowania, która jakby zakończy prace nad nowym studium tak, żeby ten plan ogólny był jedynym dokumentem, nad którym będziemy pracować. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję i zapraszam panią prezydent.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jeszcze raz podkreślę, że terminy zostały narzucone ustawami i nie mamy na nie żadnego wpływu. Jako strona samorządowa, nie tylko Warszawa, ale Unia Metropolii Polskich, Związek Miast Polskich oponował przeciwko takim terminom, wskazując, że są za krótkie. Jeżeli byłaby szansa na ich wydłużenie, niewątpliwie bardzo chętnie



wydłużylibyśmy poszczególne procesy, ale w takim terminie, jaki mamy w tej chwili, to jest po prostu niemożliwe. Jeśli chodzi o lex deweloper, o który pytała pani radna, lex deweloper zniknie. On jest terminowy i wraz z pojawieniem się planu ogólnego pojawią się tak zwane zintegrowane plany inwestycyjne. Było pytanie dotyczące wniosków do projektu studium, czy one formalnie będą musiały być złożone ponownie, czy zostaną wykorzystane. Nie, będą musiały być złożone formalnie, będą musiały być złożone ponownie i o tym była mowa na Komisji Ładu Przestrzennego. I powtórzę może jeszcze raz, mówiła o tym pani przewodnicząca Ewa Janczar, odbyły się trzy posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego. I na komisjach bardzo szczegółowo omawialiśmy każdy punkt planu ogólnego, strategii i terminów, o które pani przewodnicząca, pani radna Alicja Żebrowska też pytała. Ja za chwileczkę poproszę panią dyrektor aby również doszczegółowiła jeszcze raz dzisiaj na sesji te kwestie, ale one pojawiają się na każdym ze spotkań. Dlatego bardzo państwa też prosimy o tą aktywność, bo mamy świadomość tego, że dotarcie do wszystkich zainteresowanych, albo tych, którzy powinni się zainteresować, a o tym nie wiedzą, jest dla nas niezwykle istotne i to jest też bardzo istotna państwa rola. Natomiast te uwagi, które zostały wniesione do projektu studium i myśmy na komisjach o tym też już mówili, wszystkie te uwagi zostaną przeanalizowane i to, co pokazywałam też w prezentacji. Dla nas ważne jest, aby wykorzystać je jako element konsultacji, takich wewnętrznych, tych wszystkich dokumentów, jak mamy opiniowanie chociażby przez Barometr Warszawski. Wykorzystujemy wszystkie możliwe narzędzia, aby poznać opinie mieszkańców. Więc te uwagi, postulaty, również wykorzystamy do prac, natomiast nie należy tego mylić z formalnym wniesieniem wniosków. One będą musiały być wniesione na nowo. A co za tym idzie, odpowiadam na kolejne pytanie, o czym również na Komisji Ładu Przestrzennego było mówione trzykrotnie, bo tyle było posiedzeń komisji, a mianowicie plan ogólny nie powstaje na bazie planu studium. Nie ma takiej możliwości nawet aby powstał



na planie studium. Kolejna rzecz, dotycząca wygaszenia uchwały. Ta uchwała jest w tej chwili w procedurze uzgodnieniowej w dzielnicach. Dzielnice mają sześć tygodni, te uzgodnienia trwają mniej więcej od tygodnia, dwóch, więc w różnym terminie będą do nas wpływać, ale państwo zaczynacie też przerwę wakacyjną, więc myślę, że my będziemy gotowi na najbliższą sesję po państwa powrocie z urlopów. Jeżeli państwo życzylibyście sobie jeszcze informacji szczegółowej na czym będą polegały badania jak mieszkańcy chcą uczestniczyć, jakimi kanałami chcemy dotrzeć, to ja może poproszę jeszcze panią dyrektor o parę zdań w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Zapraszam panią dyrektor.

Zastępca Dyrektora Biura Strategii i Analiz Paulina Nowicka-Krupińska:
Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o proces partycypacji, udziału mieszkańców w pracach nad strategią, to faktycznie 4 września rozpoczynamy te prace wspólne z mieszkańcami. Od 4 września do 30 września będą trwały dwa równoległe procesy. Po pierwsze, będzie dostępna na platformie konsultacyjnej m.st. Warszawy oraz w 120 lokalizacjach na terenie miasta ankieta dotycząca priorytetów rozwojowych Warszawy na kolejne 20 lat i to będzie materiał, który w głównej mierze będzie wykorzystany w tworzeniu założeń programowych strategii. Ale jak wiadomo, te założenia programowe strategii będą również wpływały na plan ogólny. Równoległe będzie trwało w tym samym terminie formalne zgłaszanie wniosków do planu ogólnego, natomiast informacje o tym, jak taki wniosek będzie wyglądał, jakie elementy można w nim zawrzeć zamieścimy już na stronie internetowej m.st. Warszawy w połowie lipca tak, aby każdy mógł się do tego przygotować i mieć tak naprawdę parę miesięcy na to, żeby ten wniosek był we wrześniu gotowy. Jeżeli chodzi o grudzień tego roku, wtedy zaprezentujemy założenia programowe strategii, w tym założenia polityki

przestrzennej, między innymi założenia modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej. Ten termin może nie jest zbyt korzystny, ale ze względu na napięty harmonogram nie mamy innego wyjścia. I tutaj nie mamy określonych jeszcze wszystkich form włączenia mieszkank i mieszkańców ponieważ, tak jak było, o czym mówiła pani prezydent, realizujemy w tej chwili badanie dwuetapowe. Pierwszy etap to były pogłębione grupowe wywiady z mieszkańcami, gdzie rozmawialiśmy o tym czy chcieliby być w ogóle włączeni w decydowanie o tym, jak Warszawa ma się zmieniać, z jakich form do tej pory korzystali, jak je oceniają, jakie formy są dla nich najbardziej przekonujące. Czy to są spotkania takie stacjonarne, czy wolą spotkania online, czy chcą wypełniać ankiety, czy chcą spotkać się bezpośrednio z urzędnikiem, czy do niego zadzwonić. Pytaliśmy po prostu różne grupy mieszkańców. Było pięć tak zwanych fokusów się odbyło tak, żebyśmy mieli punkt wyjścia do zaprojektowania badania już ilościowego. Jesteśmy w tym momencie, kiedy przygotowujemy się do zaprojektowania właśnie kwestionariusza ankiety. Badanie będzie reprezentatywne, na próbie przeszło tysiąca mieszkańców. Będziemy je realizować metodą telefoniczną i będziemy już pytać o szczegóły. O której godzinie ma się odbyć spotkanie? W jaki dzień? Czy to ma być powszedni dzień, taki od poniedziałku do piątku, czy to ma być chociażby sobota? Tak, żeby te formy włączenia były jak najbardziej dostosowane do jak największej grupy mieszkańców, bo nie jesteśmy w stanie przygotować aż takiego procesu, jak to robiliśmy przy strategii Warszawa 2020-2030, kiedy to prace nad samą strategią trwały prawie dwa i pół roku. Teraz mamy półtora roku. Jeżeli chodzi o konsultacje społeczne. Planujemy, że to będzie wrzesień przyszłego roku. Konsultacje w przypadku strategii obligatoryjnie muszą trwać 35 dni, minimum 35 dni i zakładamy, że wyłożenie planu ogólnego do wglądu i do konsultacji również będzie w tym samym czasie się odbywało i będzie też trwało tyle dni. Konsultacje społeczne, zgodnie z ustawami, dotyczą gotowego projektu zarówno strategii, jak i planu ogólnego. Więc tutaj mówimy o



wnoszeniu uwag do obu projektów. Na wcześniejszych etapach, czy to są wnioski do planu ogólnego, czy to są uwagi, czy też postulaty do założeń programowych strategii, to mówimy jeszcze o wczesnym etapie prac, kiedy nie mamy gotowych materiałów i wszystko może się tak naprawdę wydarzyć i tutaj te etapy są kluczowe, żebyśmy mogli przygotować dokumenty zgodnie z oczekiwaniami społeczności Warszawy.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję pani dyrektor. Myślę, że jeszcze padną jakieś pytania. Pan Tomasz Herbich, zapraszam.

Radny Tomasz Herbich: Ja zwracam uwagę na to, że istnieje jeden całkowicie zgodny z terminami ustawowymi, co więcej taki, który został wprost zaproponowany przez jednego z mieszkańców podczas posiedzenia komisji sposób na wydłużenie czasu trwania okresu zgłaszania wniosków do planu. Ten sposób jest banalnie prosty. Polega na tym, że skoro w połowie lipca ma być dostępny na stronie wniosek, to można zacząć ten proces w połowie lipca, a nie 4 września. I tutaj w związku z tym pojawia się pytanie dlaczego finalnie, niezależnie od tych sugestii, które padały już w trakcie komisji, to było przedmiotem obrad komisji, to jest bardzo ważna informacja, jeden z mieszkańców zaproponował takie rozwiązanie i dlaczego, skoro wiemy, że te formularze wniosków mają pojawić się w połowie lipca, nie planujemy tej formy wydłużenia, realnego wydłużenia czasu na składanie tych wniosków przez mieszkańców, co by oczywiście mogło bardzo pomóc, bo ja rozumiem, że jest okres wakacyjny, ale niezależnie od tego, że jest okres wakacyjny, nie wszyscy są na wakacjach. Niektórzy jadą na wakacje we wrześniu i w związku z tym im dłuższy czas na to, im dłuższy także czas kampanii informacyjnej temu towarzyszącej, tym większe prawdopodobieństwo, że większa grupa mieszkańców weźmie udział w tym procesie. A w końcu, tak jak o tym mówimy, zależy nam na włączeniu w ten proces mieszkańców. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

Szanowni Państwo, Pani Prezydent, my oczywiście jesteśmy na Radzie miasta, ale wydaje mi się, że jeżeli tutaj mówimy o bardzo szerokiej partycypacji mieszkańców, to bardzo ważne jest włączenie dzielnic. I chciałabym usłyszeć co ratusz zamierza robić, jak zamierza to zrobić. My oczywiście, jako radni Warszawy też chętnie, ja przynajmniej mówię za siebie, że chętnie pomogę swojej dzielnicy, żeby rzeczywiście to było jak najszersze, bo to, co powtarzamy cały czas, to jest niesłuchanie ważny dokument i chcemy, żeby on został przygotowany bardzo starannie. Pani Ewa Janczar, proszę.

Radna Ewa Janczar: Szanowni Państwo, Pani Prezydent, my rzeczywiście, tak jak to już padało na komisji, ustaliliśmy z mieszkańcami, że ten formularz do składania wniosków będzie wisiał na naszej stronie, na stronie miasta internetowej tak szybko, jak to jest możliwe, ale dzisiaj zwrócili się do mnie mieszkańcy z jeszcze jedną prośbą i bym bardzo poprosiła o jej uwzględnienie. A mianowicie z jakąś instrukcją wypełniania tego formularza, a także jego podpisywania. To dla mieszkańców jest bardzo ważne i osobiście mnie o to poprosili, więc wielka prośba, żeby to także zamieścić. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

Dziękuję. Pan Jan Mencwel, bardzo proszę.

Radny Jan Mencwel: Szanowni Państwo, ja również chciałbym zabrać głos w sprawie tego krótkiego bardzo okresu, w jakim mieszkańcy będą mogli zgłaszać uwagi. Sprawdziłem to właśnie i w Krakowie to było trzy miesiące na zgłoszenie uwag. No, okej, Kraków zaczął przygotowania do sporządzenia tego planu ogólnego wcześniej, bo już 29 lutego mieszkańcy Krakowa mogli zacząć zgłaszać uwagi, ale mieli czas aż do końca maja. We Wrocławiu to są dwa miesiące na zgłaszanie uwag i właśnie teraz trwa ten proces pomimo jednak okresu wakacyjnego. W związku z tym uważam, że na tak ważny dokument

jedynie miesiąc, tak naprawdę minimalny czas ustawowy na zgłaszanie uwag, to będzie naprawdę bardzo mało. Pomimo, że jest sezon urlopowy mieszkańcy nie przestają się interesować sprawami samorządu, o czym świadczy chociażby obecność tutaj na sali mieszkańców. Myślę, że spokojnie można by im dać możliwość jednak rozpoczęcia tego zgłaszania uwag wcześniej, pomimo okresu urlopowego, więc jeżeli to jest możliwe, to również apelowałbym o jakieś przynajmniej minimalne wydłużenie tego okresu. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Pani Prezydent, zapraszam.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Szanowni Państwo, wnioski, o których mówiłam i o których mówiła również pani dyrektor na stronie internetowej pojawią się dosłownie w ciągu 10-14 dni. Za chwilę. Pod wnioskami, wraz z wnioskami pojawią się też instrukcje, o których państwo mówiliście. Bardzo istotne, tak, abyśmy przez ten wniosek interesowanych poprowadzili. Tak że jak najbardziej to wszystko jest przewidziane. Nie wchodzimy w procesy konsultacyjne w okresie wakacji, bo mamy doświadczenia i państwo wielokrotnie sami kwestionowaliście konsultowanie czegokolwiek w okresie wakacji. I z tego powodu konsultacje zaczynamy 4 września. Ale żeby nie tracić tego terminu przygotowujemy wnioski już teraz, żeby mieszkańcy i mieszkanki mogli te wnioski mieć gotowe i 4 września zrobić (...) Nie możemy zacząć też wcześniej, ponieważ, jak państwo wiecie, nasze uchwały podlegają nadzorowi pana wojewody. Pan wojewoda ma też 30 dni, więc siłą rzeczy mamy już sierpień. Tak że ja mam nadzieję, że ten okres wakacyjny mieszkańcy i mieszkanki przeznaczą na to, aby przygotować się, zastanowić, wypełnić te wnioski, dopytać, jeżeli coś będzie w tych wnioskach dla nich nieoczywiste, a od 4 września po prostu te wnioski zaczną do nas już spływać. Pani przewodnicząca pytała również o to, w jaki sposób zostaną włączone dzielnice. Dzielnice już zostały włączone. Wszystkie zaproszenia,

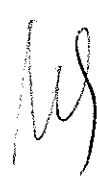
które są kierowane na Komisję Ładu Przestrzennego, kierowane są bezpośrednio do dzielnic. Wydziały Architektury w dzielnicach są już po roboczych spotkaniach. Przygotowujemy spotkania z zarządami dzielnic oraz z radnymi wszystkich naszych dzielnic. Wszystkie rozmowy, spotkania odbywają się w procesie nieco pozaformalnym, ponieważ ustawa nie widzi na tym etapie zarządów, tym bardziej zarządów dzielnic i rad dzielnic, bo nie widzi ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy. Dlatego bardziej naszymi wewnętrznymi regulacjami oczywiście wszystkich włączamy i będziemy też prosili zarządy dzielnic aby z poziomu dzielnic w tym procesie pojawiły się stanowiska opiniujące dokumenty. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Pan Tomasz Herbich.

Radny Tomasz Herbich: Pani Prezydent, ja się czuję kompletnie nieusatysfakcjonowany tym wyjaśnieniem, mówiąc szczerze. Jeżeli chodzi o możliwość wydłużenia tego czasu poprzez wcześniejsze rozpoczęcie procesu składania wniosków. Po pierwsze, tak jak mówiła już pani dyrektor to nie jest procedura konsultacyjna, ponieważ w ramach konsultacji społecznych odnosimy się do przedstawionych przez urząd projektów, a po drugie wreszcie, skoro coś publikujemy na stronie, to jak sądzę, jesteśmy także w stanie otworzyć możliwość składania wniosków na podstawie tych formularzy, które będziemy mieli opublikowane na stronie. I to jest tutaj – jak sądzę – kluczowe, tak? A 30 dni nie mija 4 września, tylko znacznie wcześniej. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Pani Marta Szczepańska.

Radna Marta Szczepańska: Zgadzamy się tutaj z głosem pana radnego Herbicha dlatego, że jeśli teraz przegłosujemy wniosek, no to 30 dni wojewoda będzie mieć do połowy sierpnia i właściwie możemy zyskać jeszcze dodatkowe



tygodnie. Więc to jest niezrozumiałe. Ponadto chciałabym uzyskać odpowiedź na pytanie dotyczące procedury naprawczej dla ewentualnych błędów planu ogólnego. Jak to będzie wyglądało.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Proszę.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Ja rozumiem, że pani radna miała na myśli uchwalony plan ogólny i procedurę naprawczą uchwalonego, obowiązującego planu ogólnego. Będzie można przyjmować częściowe plany ogólne i dokonywać zmian.

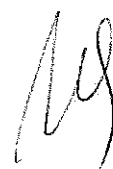
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Mam, proszę państwa, zgłoszonych mieszkańców. Jako pierwszy się zgłosił pan Jarek, Jarosław Kaniewski. Bardzo proszę. To jest Stowarzyszenie, Porozumienie Ludność Warszawy, tak? Tylko mam tak z góry prośbę, żeby się ograniczyć do 8 minut, jeśli można prosić.

Pan Jarosław Kaniewski: Będę krótszy.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję.

Pan Jarosław Kaniewski: Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Państwo Radni, chcę serdecznie podziękować za podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia strategii i za chwilę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego. W mojej ocenie te dwa opracowania będą kluczowym osiągnięciem Rady w tej kadencji, a ich jakość przesądzi o tempie rozwoju miasta i jakości życia w Warszawie. Warto tu podkreślić, że w strategii 2040 mówimy o perspektywie 15 lat. Tym bardziej znaczenia nabiera staranne i rzetelne zebranie oczekiwań, potrzeb i marzeń mieszkańców Warszawy. Przed państwem radnymi otwiera się ogromna szansa zebrania i realizacji postulatów

swoich wyborców, ponieważ jest to rzecz wyjątkowa w skali planowania przestrzennego, jeśli chodzi o plan ogólny. O tym, jakie nadzieje, ale i obawy wśród mieszkańców budzi hasło nowego planu ogólnego pokazały wybory samorządowe, gdzie deklaracje sporządzenia planu ogólnego z mieszkańcami i dla mieszkańców przechylały szale wyborcze w gminach, a w tych radach gmin do komisji zajmujących się planowaniem przestrzennym praktycznie zapisywali się wszyscy radni. Warto zwrócić uwagę, że na uchwalenie planu ogólnego pozostało tylko półtora roku, a więc nie ma czasu na błędy i wielokrotne wyłożenie tego planu ogólnego. Trzeba tu wyciągnąć wnioski z projektu studium, które zostało zaniechane, ponieważ treść projektu studium rozminęła się z oczekiwaniami mieszkańców, co wywołało niespotykane do tej pory poruszenie społeczne i zainteresowanie sprawami rozwoju miasta. Ten masowy i spontaniczny ruch przyczynił się do powstania Porozumienie Ludność Warszawy, które zgromadziło komitety społeczne, rozsiane po całym obszarze miasta stołecznego Warszawy. Skutkiem tej współpracy rzeszy ludzi było złożenie ponad 50 tys. uwag do studium. W tych uwagach zawarta jest cała wiedza o oczekiwaniach, potrzebach i marzeniach warszawiaków i czekamy na upublicznienie tych uwag. Porozumienie Ludność Warszawy poważnie traktuje zapisy aktualnej strategii Warszawa 2030, gdzie cel operacyjny 1.2. Wspólnie decydujemy o naszym mieście, jest mierzony odsetkiem mieszkańców angażujących się w sprawach miasta. Pracujemy nad podniesieniem tego odsetka. Chcemy współpracować z państwem radnymi, z urzędem, w ramach szeroko rozumianej partycypacji społecznej. Zaufała nam spora grupa warszawiaków, którzy złożyli podpis pod społeczną inicjatywą obywatelską w sprawie podjęcia uchwały o przystąpieniu do planu ogólnego, której rozpatrzenie przez Radę Warszawy opóźniając procedury w urzędzie. Jeśli będzie taka potrzeba wystąpimy również do prezydenta z inicjatywą przeprowadzenia konsultacji w kluczowych sprawach dotyczących strategii czy planu ogólnego zgodnie z uchwałą Rady m.st. Warszawy. Nasze zaangażowanie udzieliło się



również szerokiemu gronu profesjonalistów związanych z architekturą, urbanistyką i planowaniem przestrzennym, którzy deklarują współpracę. Wbrew temu, co usłyszałem na Komisji Ładu Przestrzennego, proces planowania nie ułatwi zawarte w przepisach algorytmy czy wzory, bo ich proste zastosowanie doprowadzi do ograniczenia chłonności terenów niezabudowanych w strefach planistycznych. Na szczęście, to Rada Warszawy ma prawo swobodnego kształtowania zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową jeśli dobrze uzasadni to w projekcie strategii. Bo to jest dokument, który rozstrzygnie o formule planu ogólnego. Warszawiacy mają uzasadnione potrzeby mieszkaniowe, w tym potrzeby zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i nie utrudniamy im tej realizacji, a wszystko jest w państwa rękach. Na zakończenie, jako motyw przewodni dalszych działań, chciałbym zacytować panią prezydent Hannę Gronkiewicz-Waltz, która w czerwcu br. na konferencji Smart Cities, w gronie biznesowych interesariuszy planu ogólnego jako jedyna zwróciła uwagę na interes mieszkańców mówiąc: „Miasto jest dla człowieka, a nie człowiek dla miasta.” Dziękuję za uwagę i za wysłuchanie. Z zainteresowanych na widowni jest sekretarz Porozumienia pan

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo panu dziękuję i zapraszam teraz panią Hannę Nowicką. Jak rozumiem, również Porozumienie Wolność Warszawy. Czy ja dobrze czytam tę nazwę, czy... Nie. Ludność Warszawy. A przepraszam, mam wpisane Wolność. Bardzo państwa przepraszam. Będę już teraz się pilnowała.

Pani Hanna Nowicka: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Szanowni Państwo Radni, Hanna Nowicka, Porozumienie Ludność Warszawy. W związku z procedowaną tutaj, procedowanym projektem o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego ja chciałam zwrócić państwu uwagę i zainteresować tematem inicjatywy, obywatelskiej inicjatywy projektu

uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego, która to inicjatywa aktualnie również jest procedowana i zgodnie z obowiązującymi przepisami również będzie musiała zostać przedstawiona państwu tutaj na Radzie do oceny. Dlaczego o tym mówię? Tutaj w nawiązaniu do dyskusji nad projektem prezydenckim bardzo mocno jest podkreślany udział czynnika społecznego. Chciałam zwrócić uwagę, że projekt inicjatywy uchwałodawczej wywodzi się z tego oburzenia, które miało miejsce w społeczeństwie po wyłożeniu projektu studium, który to projekt studium również był konsultowany w takim trybie jak planowane są konsultacje do planu ogólnego. Te konsultacje, które były tu prowadzone przy projekcie studium mimo wszystko, pomimo tego, że były, zaskutkowały ogromną liczbą następnie uwag. Ponad 50 tys., które to uwagi do dzisiaj nie zostały rozpatrzone i obywatele, mieszkańcy i mieszkanki nie zostali poinformowani o sposobie rozpatrzenia tych uwag zgłaszanych. Aby uniknąć takiej sytuacji i zapewnić realną partycypację społeczną mieszkańców w konsekwencji zmiany ustawy o planowanym zagospodarowaniu przestrzennym, która weszła w życie we wrześniu ubiegłego roku, już 7 marca złożyli projekt uchwały o przystąpieniu do planu, do sporządzenia planu ogólnego, który to projekt właśnie mając na uwadze bardzo krótki czas miał na celu jak najszybsze, jak najwcześniejsze zainicjowanie prac nad planem ogólnym. Z uwagi na procedury projekt ten wrócił do Rady zaopiniowany dopiero pod koniec maja, zatem po przeszło dwóch miesiącach, prawie trzech i tym sposobem pierwszy w kolejności jest procedowany projekt prezydencki. Niemniej jednak ten projekt, który – tak jak powiedziałam – będzie musiał powrócić, będzie mógł dawać możliwość, będzie dawał możliwość realnej partycypacji, realnego udziału tych mieszkańców, którzy stoją za tym projektem, którzy podpisali, a było to blisko tysiąc osób, które w bardzo krótkim czasie zorganizowały się i wystąpiły z takim projektem, które będą miały realną możliwość przekazywania stanowiska mieszkańców i mieszanek, które to stanowisko będzie się mogło przełożyć na sporządzenie takiego projektu planu ogólnego, który nie będzie skutkował

złożeniem po raz kolejny kilkudziesięciu tysięcy uwag. W związku z tym liczę na państwa zainteresowanie tą inicjatywą i dalsze pozytywne jej przyjęcie. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Pan Tomasz Herbich ad vocem. Chyba ad vocem, czy formalny wniosek?

Radny Tomasz Herbich: Nie, ad vocem.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Ad vocem.

Radny Tomasz Herbich: Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że próbowałem już dwukrotnie dzisiaj państwa zainteresować tym faktem, o którym teraz pani Hanna Nowicka powiedziała, za co jej bardzo dziękuję. Jest to rzeczywiście kwestia kluczowa. I chciałbym w związku z tym powiedzieć, że skłania mnie to wszystko do tego, aby poprosić o wyjaśnienia dotyczące tego, dlaczego pomimo mojego głosu, oczywiście w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości, na Komisji Ładu Przestrzennego w środę, w zeszłym tygodniu, opinie do autopoprawki do projektu mieszkańców nie zostały przedstawione tak, abyśmy dzisiaj mogli równocześnie procedować oba projekty uchwał.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję. Pan Jarosław Szostakowski, bardzo proszę.

Radny Jarosław Szostakowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja nie jestem członkiem Komisji Ładu Przestrzennego, w związku z tym nie znam projektu, o którym jest tutaj mowa. Generalnie rzecz biorąc, czy ja mógłbym prosić kogoś o wyjaśnienie tej sprawy. Po pierwsze primo. Jak rozumiem z tytułów obu projektów uchwał oba dotyczą tej samej tematyki. To znaczy tego, żeby przystąpić do sporządzenia studium. Ja rozumiem, że jeżeli Rada dzisiaj

przyjmie projekt o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego, jeżeli Rada przyjmie, to już będziemy w procedurze. W związku z tym co jest w tym drugim projekcie, czego nie ma w tym pierwszym? A jeżeli są takie elementy, to dlaczego osoby tak jak na przykład radni Prawa i Sprawiedliwości jakby nie próbują tych różnic konsumować w postaci poprawek do tego projektu uchwały? Wydaje mi się, że nie da się głosować po raz kolejny nad przystąpieniem do tworzenia planu ogólnego w momencie, kiedy zostanie przegłosowana dzisiaj ta uchwała. Czy ktoś mi może wyjaśnić czym różnią się te dwa projekty i jakie są elementy zawarte w tym drugim projekcie, które nie mogą być skonsumowane w formie poprawek do tego pierwszego? Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Panie Radny, ja się zwracam do pana Tomasza Herbicha. Pan już wyczerpał swoje głosy.

Radny Tomasz Herbich: Ale ja odpowiem na to pytanie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Ale to trzeba się zgłosić jako ad vocem.

Radny Tomasz Herbich: (Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę, ale naprawdę proszę tak nie wykorzystywać, bo było wystąpienie klubowe, potem zwykłe dwa wystąpienia, teraz kolejne dwa... A mieszkańcy czekają.

Radny Tomasz Herbich: Wyjaśnienia są następujące. Ja zresztą mówiłem o tym już wcześniej, gdy zgłaszałem to do porządku obrad, czyli projekt mieszkańców. Nie ma różnic merytorycznych między tymi projektami, ale kreują one inny stan faktyczny. Inny stan faktyczny polega na tym, że ponieważ

inicjatorem drugiego projektu są mieszkańcy, to przedstawiciele mieszkańców będą mogli być reprezentowani na różnych etapach pracy nad tym projektem w większym stopniu, niż jeżeli przyjmimy projekt prezydencki. I to jest tyle.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Pan Jarosław Szostakowski.

Radny Jarosław Szostakowski: O ile ja rozumiem ustawę o samorządzie gminnym oraz statut miasta stołecznego Warszawy, to, że jeżeli ktoś jest inicjatorem jakiejś uchwały nie powoduje, że on z tego powodu, w momencie przyjęcia przez Radę tego projektu uchwały ma jakiegokolwiek większe prawa. W związku z tym czy bardzo by mi mógł ktoś wyjaśnić jakie są podstawy prawne tego, o czym mówi pan radny Herbich, że w momencie gdyby Rada nawet przyjęła ten projekt, to jako uchwałodawcy jakaś grupa mieszkańców... Bo to jest dla mnie w ogóle coś zaskakującego... Daje im to jakiegokolwiek dodatkowe prawa, których nie mają w momencie, kiedy to będzie uchwała z inicjatywy prezydenta. Bo ja tego fragmentu nie rozumiem.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dobrze, to ja chyba poproszę Biuro Prawne o odpowiedź w tej sprawie. Bo to już nie jest kwestia konkretnej uchwały, ale rzeczywiście jakichś rozwiązań ustrojowych.

Zastępca Dyrektora Biura Prawnego Katarzyna Majchrzak: Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, gwoli wyjaśnienia. Rzeczywiście, są dwa projekty. Dzisiaj na sesji jest tylko jeden procedowany z inicjatywy prezydenckiej, ten dotyczący przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego, natomiast na pierwszym czytaniu był również projekt z inicjatywy obywatelskiej.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Ale, Pani Mecenase, pytanie brzmi: Czy jeżeli wnioskodawcami są mieszkańcy, to czy jest jakaś różnica?

Zastępca Dyrektora Biura Prawnego Katarzyna Majchrzak: Nie, nie ma żadnej różnicy.

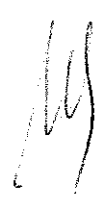
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bo my to wszystko wiemy...

Zastępca Dyrektora Biura Prawnego Katarzyna Majchrzak: To co powiedział już pan przewodniczący Szostakowski, już w zasadzie jest odpowiedzią na te wątpliwości. Tutaj później nie będzie miała żadna inna procedura... Ta uchwała już zostanie przyjęta.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Czyli to, co pan Herbach nam sugeruje to nie jest, przepraszam, prawdą?

Zastępca Dyrektora Biura Prawnego Katarzyna Majchrzak: Nie jest. Natomiast jakby już jestem przy głosie, to chciałabym wyjaśnić, że tutaj, jeżeli chodzi o te autopoprawki, to przecież nie chodzi tylko o opinie Biura Prawnego. Bo pan radny tutaj jakby sugerował, że to Biuro Prawne tutaj jakoś trochę zwleka, czy... Akurat autopoprawki zostały już jakoś tam przez nas zaopiniowane, natomiast wiadomo, że to nie chodzi o samą tylko opinię do tej autopoprawki przez Biuro Prawne, bo to musi być opinia prezydenta. Ale też oczywiście to jest opinia, która składa się między innymi i z opinii Biura Prawnego i z opinii Skarbnika. Więc ten proces, ta cała procedura trwa. Więc tutaj jakby to już... Ciężko mi powiedzieć dlaczego nie została zaopiniowana cała ta autopoprawka.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo pani dziękuję. Pan przewodniczący Szostakowski, bardzo proszę.



Zastępca Dyrektora Biura Prawnego Katarzyna Majchrzak: (Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: To niech pani mecenas jeszcze z nami zostanie.

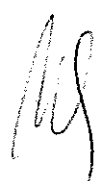
Radny Jarosław Szostakowski: Drugie moje pytanie dotyczy tego. Jeżeli Rada przyjmie jeden projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego, niezależnie z czyjej inicjatywy taki plan... Czy w ogóle istnieje możliwość prawna przyjęcia drugiego projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu w momencie, jak ta procedura już formalnie, po przyjęciu tej pierwszej uchwały się toczy? Jak to wygląda od strony prawnej?

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę, Pani Mecenas.

Zastępca Dyrektora Biura Prawnego Katarzyna Majchrzak: Tak, tutaj pan przewodniczący dobrze rozszyfrował ten problem, ponieważ jeżeli zostanie już uchwała przyjęta w sprawie przystąpienia do planu ogólnego, to już kolejna uchwała w tej samej treści, w tym samym zakresie będzie bezcelowa, tak? Bo tak jak pan przewodniczący powiedział, już będziemy na kolejnym etapie w tej procedurze, dotyczącej planu ogólnego. Więc wtedy rzeczywiście już to będzie bezzasadne, czy też bez podstawy prawnej, żeby przyjmować kolejną taką samą uchwałę, de facto. Nawet jeżeli to będzie uchwała z inicjatywy innych wnioskodawców, ale taka sama treść. Bo to jest tylko uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo pani mecenas dziękuję. Myślę, że mamy to wyjaśnione. Zapraszam panią Agnieszkę Korczyńską, Rodzinny Ogród Działkowy „Mechanizacja”.

(Głos z sali: Nie ma.)



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Nieobecna. Dziękuję. Czyli kolejna osoba, pan Grzegorz Bukład, Okręg Mazowiecki, Polski Związek Działkowców. Bardzo proszę.

Pan Grzegorz Bukład: Szanowna Pani Prezydent, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, moje nazwisko Grzegorz Bukład, jestem prezesem Okręgu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców. I tu jestem reprezentantem 153 ogrodów, które znajdują się na terenie Warszawy. Te 153 ogrody to 30 tys. działek, ponad 200 tys. osób, które korzystają z tych działek. Ogromna ilość. Dlatego tu, gdy usłyszeliśmy tutaj, że na 13 stref planistycznych znajdujemy się tylko w trzech, które dostępne będą dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych, to jest po prostu tragedia. Nasze ogrody, przynajmniej 30% z nich istnieje już od lat pięćdziesiątych, nawet mamy takie dwa ogrody, jeden ma 122 lata, drugi ma 92 lata. Dlatego te trzy strefy są dla nas zabójstwem. Jak wszyscy wiemy, wdrażana reforma planistyczna wprowadziła zmiany w zakresie systemu planowania przestrzennego. Od dnia 1 stycznia 2026 r. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przestaje obowiązywać, a w jego miejsce uchwalony zostanie plan ogólny. Zakłada on podzielenie terenu każdej gminy według trzynastu stref, przy czym istnienie Rodzinnych Ogrodów Działkowych dopuszczone jest jedynie w trzech. Są to strefy: zieleni i rekreacji, wielofunkcyjne z zabudową jednorodzinną i wielofunkcyjne z zabudową wielorodzinną. Takie a nie inne podstawowe oraz uzupełniające przeznaczenie poszczególnych stref planistycznych wprowadziło rozporządzenie ministra rozwoju i technologii z dnia 8 sierpnia 2023 r. Przyjęte rozwiązanie prawne bezpośrednio zagraża istnieniu dziesiątek warszawskich ogrodów. Ogrody nasze są położone w różnych terenach, z różnym przeznaczeniem, które niekoniecznie mogą być wpisane w granicach stref dopuszczających istnienie tych ROD-ów. Lokalizacja danego ogrodu może warunkować objęcie ROD w strefie planistycznej jaka występuje w większości terenu przyległego, co w przyszłości

może spowodować likwidację ROD na inne cele. Należy bowiem pamiętać, że przyszłe miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego będą musiały być zgodne z wytycznymi, wynikającymi z planu ogólnego. Jeżeli zatem obszar, na którym jest urządzony ROD zostanie w planie ogólnym objęty na przykład strefą usług, wówczas przyszły miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie będzie mógł już oznaczyć terenu ROD jako zieleni działkowej. A trzeba sobie zdać sprawę, że zgodnie z ustawą naszą z 13 grudnia 2013 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, niezgodność położenia ROD z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego może stanowić podstawę do likwidacji ROD-ów. Niepokojąca jest również opinia Biura Architektury i Planowania Przestrzennego, która wskazuje, że aż 50 Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Warszawie stanowi barierę przestrzenną miasta. Oba powyższe fakty budzą obawy działkowców, dotyczące przyszłości Rodzinnych Ogrodów Działkowych, znajdujących się na terenie Warszawy. W imieniu całej społeczności działkowców zwracam się do Rady m.st. Warszawy o pomoc w ochronie warszawskich ogrodów, aby wszystkie warszawskie ogrody rodzinne zostały zakwalifikowane w planie ogólnym do strefy planistycznej gwarantującej ich dalsze funkcjonowanie. Najlepszym zabezpieczeniem ROD jest ujęcie zajętych przez nie terenów w strefach zieleni i rekreacji. Dziękuję państwu bardzo. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo panu dziękuję. Zapraszam pana Filipa Frąckowiaka.

Radny Filip Frąckowiak: Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, w kontekście wypowiedzi pana prezesa ja bym chciał zadać pytanie jak miałyby wyglądać przyszłość tych obszarów, zajmowanych przez ROD-y, w których miałyby się, nie mogłyby funkcjonować na poziomie wykonawczym, to znaczy jak ta sprawa miałyby zostać rozwiązana. Też nie jestem członkiem komisji, która zajmuje się tym projektem, więc przepraszam, jeśli zadaję pytanie o rzecz,

być może w jakiś sposób oczywistą, ale ten problem, dotyczący Rodzinnych Ogrodów Działkowych, on się od czasu do czasu pojawia, wraca, no więc... A mamy do czynienia z tysiącami takich ogródków, jednocześnie z tysiącami rodzin, czy nawet pojedynczymi użytkownikami, to tutaj nie ma znaczenia. Czyli co się stanie z tymi ogrodami działkowymi, które wedle projektu uchwały nie miałyby możliwości funkcjonowania w poszczególnych obszarach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję, zapraszam panią prezydent. (Wypowiedź poza mikrofonem) Dobrze, ale pani prezydent odpowie. Nie denerwujcie się.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Szanowny Panie Radny, ja przypomnę, że dzisiaj mówimy o dwóch uchwałach o przystąpieniu. Więc dyskutowanie dzisiaj gdzie będzie przebiegała linia metra, tramwaje, rodzinne ogródki działkowe, jest po prostu przedwczesne, bo my też nie mamy podstaw prawnych do rozpoczęcia prac. Więc jak tylko uchwała się uprawomocni, zgodnie z trybem, który wskazaliśmy, jak najszerszej państwa zapraszamy.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: I jeszcze mam jedną osobę zgłoszoną spośród mieszkańców. Pani Małgorzata Rapacka. Bardzo proszę.

Pani Małgorzata Rapacka: Dzień dobry, Małgorzata Rapacka, Porozumienie Ludność Warszawy. Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Prezydent, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, ja chciałam powiedzieć o... Odniesć się do rozmowy na temat inicjatywy uchwałodawczej i o planie ogólnym. Nasz głos, my mówimy o jakości partycypacji społecznej. To jest to, co nas interesuje i to jest to, o co my walczymy w imieniu tysięcy mieszkańców, którzy nam zaufali. Porozumienie Ludność Warszawy już stoi,

być może, że parę razy padło, ale króciutko powiem, że powstało na bazie niezadowolenia z zapisów studium. Powstały komitety obywatelskie, z których 17 komitetów podpisało porozumienie. To porozumienie funkcjonuje od września ubiegłego roku i cały czas próbuje dojść do tego, jak głos mieszkańców będzie słyszany. Jeżeli chodzi o stronę prawną, my przedstawimy państwu opinię prawną, która – być może – wyjaśni, może z innego punktu widzenia określi dlaczego my cały czas mówimy o tym, że jednak głos przy podejmowaniu uchwały o inicjatywie obywatelskiej, inicjatywie uchwałodawczej jest ważny. My w czasie takiej wypowiedzi mamy szansę przedstawienia państwu punktu widzenia mieszkańców. Dzisiaj bardzo dużo się mówi na temat tego w jaki sposób państwo, biuro czy urząd będzie organizował konsultacje, mówi się o tym, że robicie państwo ankiety na temat o której godzinie nas pytać, w jakich grupach, którego dnia, a jednocześnie odnosimy takie nieprzeparte wrażenie, że to, co my chcemy przekazać i cały czas mówimy, że my, jako Porozumienie Ludność Warszawy chcemy być tak zwanym pasem transmisyjnym pomiędzy społeczeństwem a urzędem miasta, jest po prostu nieusłyszane, niewysłyszane. My podjęliśmy taką inicjatywę o robieniu społecznego planu ogólnego. W tym społecznym planie chcemy zapisywać właśnie głosy mieszkańców. Jesteśmy wsparci przez szerokie grona, gremia zawodowe i wydaje nam się, że będziemy mogli sukcesywnie przekazywać do miasta głos mieszkańców, zapisany w sposób, który być może ułatwi w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego zapis projektu, sporządzonego projektu ogólnego. Według nas trudno jest głosy poszczególnych mieszkańców, którzy często mówią o swojej działce, o swoim problemie, przełożyć na plan ogólny, który ma rzeczywiście zapisy ustawowe bardzo specyficzne. My chcemy być tym głosem transmisyjnym, my chcemy opowiedzieć z jednej strony mieszkańcom, wspomóc miasto w wytłumaczeniu mieszkańcom w jaki sposób plan ogólny przejmie ich inicjatywy i ich idee, łącznie z Rodzinnymi Ogródkami Działkowymi. Z drugiej strony poprzez zapis



właśnie tego projektu społecznego planu ogólnego chcemy przekazywać miastu jak ten głos społeczny można, dostosowany do zapisów ustawy spożytkować przy projekcie planu ogólnego. Tak jak powiedziałam, spróbujemy i chce tutaj zadeklarować, że przedstawimy państwu opinię prawną dlaczego nas głos jest ważny i w jaki sposób nasza uchwała nadal może być jednak dla nas istotna. Zdziwienie tylko budzi, że inicjatywa uchwałodawcza, która została przyjęta przez Radę 7 marca nie była przez wiele miesięcy... Inaczej, pewnie była w opiniowaniu wiele miesięcy i w tej chwili spada na drugi plan jako mniej, już jak gdyby przez państwa uważana za nieważną. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie mamy więcej głosów, zatem przechodzimy do głosowania projektu uchwały z druku nr 16 wraz z autopoprawką. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 46, przeciw 0, wstrzymało się 0. Bardzo dziękuję. I przekazuję prowadzenie Sławomirowi Potapowiczowi.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały z druku nr 138**. Obydwa czytania tego projektu będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Przypominam, że zgodnie ze statutem wszystkie poprawki i autopoprawki można zgłaszać tylko podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Z upoważnienia prezydenta temat przedstawi pan Bartosz Rozbiewski, pełniący obowiązki dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego. Czy jest pan dyrektor? To zapraszam do mikrofonu. Mikrofon jest tutaj, na prawo. Moje prawo. (Wesołość na sali)

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Panie Przewodniczący, dziękuję za głos. Szanowni państwo, pytanie czy prezentować raz jeszcze materiał z komisji?

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Druk nr 138.
Rozumiem, że pan chciałby prezentację, tak?

Pełniący obowiązki dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: To znaczy, materiał został pokazany na komisji. Oczywiście nie było opinii i oczywiście mogę zaprezentować w tej chwili...

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: No, mamy zwykle przedstawienie tematu. Jesteśmy w pierwszym czytaniu, więc oczekujemy z państwa strony, że przedstawicie temat. Jeżeli pan uważa, że był wyczerpujący... Tak? Aha. To ja bym miał prośbę. Czy jesteśmy w stanie pana dyrektora podłączyć? Właściwie podłączyć, ekran podłączyć, tak. Czy państwo chwilkę potrzebują, żeby podłączyć, żeby było wyświetlane, czy mam zrobić przerwę? Proszę państwa, mam taki sygnał z Biura i tutaj pana dyrektora też muszę przeprosić, bo chwilkę to musi potrwać, więc ponieważ mamy godzinę 13.02, więc 5 minut przerwy, żeby państwo mogli podłączyć, dobrze? Tak że spotykamy się 13.10. Dla równego rachunku.

(Po przerwie)

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Wracamy do procedowania, Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym państwu zaprezentować w skróconej formie wnioski o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Adama Mickiewicza 63 w Dzielnicy Żoliborz w Warszawie. To jest ta procedura, która wynika ze specustawy mieszkaniowej i polegała na tym, że te inwestycje mogą być realizowane niezależnie od ustaleń obowiązujących planów miejscowych.



Wniosek ten wpłynął do prezydenta i za pośrednictwem naszego Biura został przekazany do Rady miasta celem dalszego procedowania. Jeśli chodzi o lokalizację, teren inwestycji znajduje się w Dzielnicy Żoliborz, najbliższe sąsiedztwo inwestycji, tak jak państwo widzą na załączonych fotografiach stanowi pętla tramwajowa, dwa budynki mieszkalne. Teren objęty planowaną inwestycją obecnie zajmuje czterokondygnacyjny budynek biurowy Megadexu. Do wniosku dołączono koncepcję urbanistyczno-architektoniczną, która jest zgodna z wymogami ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu inwestycji mieszkaniowych, a koncepcję sporządziła osoba spełniająca wymogi. Tak wyglądają fotografie ze stanu istniejącego, po prawej stronie widzicie państwo budynek biurowy, o którym mówiłem. Dla obszaru tego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który co do zasady umożliwia zachowanie budynku w takiej postaci, w jakiej on się dzisiaj znajduje. Teren jest obecnie ogrodzony, w większości utwardzony i znajduje się na nim również parking naziemny. Ustalenia polityki... To jeszcze jest rzut samej inwestycji. Propozycja inwestora polega na wybudowaniu budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami, garażem podziemnym oraz nieogrodzonym, ogólnodostępnym i urządzonym terenem wypoczynku i rekreacji lub sportu w ramach inwestycji mieszkaniowej. Jak państwo widzicie, budynek ma kształt litery L. Jest to budynek sześciokondygnacyjny od ul. Mickiewicza i kaskadowo schodzący do pięciu i czterech kondygnacji w części przylegającej do budynku Marii Kazimierzy 26. Wjazd na teren inwestycji znajduje się dokładnie w tym samym miejscu co wjazd do dzisiaj obecnego na tym terenie budynku usługowego. Jeśli chodzi o aktualną politykę przestrzenną miasta, wyrażoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, przyjęto uchwałę Rady m.st. Warszawy w 2006 r. Obszar ten położony jest z wydzieleniem M1.20, mówiącym o tym, że są to tereny mieszkaniowe wielorodzinne z przewagą takiej funkcji. Jeśli chodzi o plan miejscowy, to już mówiłem, że ten teren jest objęty miejscowym planem, który widać po prawej

stronie. Jest to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu Osiedla Grossów, przyjęty przez radę Gminy Warszawa Centrum w 2001 r. Sama inwestycja prezentuje się następująco. Mamy tutaj widoki zarówno z wewnętrznego patio, które jest ogólnodostępne. Po lewej stronie na dole jest widok od strony ul. Mickiewicza i po prawej widok od strony skrzyżowania ul. Mickiewicza z poprzeczną ulicą. Inwestor, pomimo, że jest to inwestycja realizowana w trybie specustawy mieszkaniowej, zdecydował się na tryb dodatkowych konsultacji i prowadzenia dialogów do inwestycji tego typu. Jest to zgodne z instrukcją prezydenta, która mówi o tym, że tego typu inwestycje przy złożeniu wniosku opiniujemy jako Biuro, a następnie po pozytywnej wstępnej opinii Biura może nastąpić, musi nastąpić dialog z mieszkańcami i w istocie taki dialog inwestor przeprowadził. W wyniku wszystkich uwagi opinii inwestycja przybrała kształt wielkości 18%-20% mniejszy, niż w pierwotnie złożonej wersji do naszego Biura. Tak jak mówiłem, cała procedura jest określona przepisami specustawy mieszkaniowej, więc tutaj mamy bardzo jasno rozpisane standardy lokalizacyjne oraz standardy wynikające z lokalnych standardów urbanistycznych, które przyjęła Rada m.st. Warszawy w roku 2018, później zmienione w roku 2020 i sprowadza się ta procedura do tego, że w zasadzie przy przekazywaniu wniosku do Rady miasta sprawdzamy jego zgodność pod kątem wypełnienia tych wymogów, wynikających z ustawy, a także z uchwały Rady miasta. Jakie to są wymogi? Widzicie państwo to w tej chwili na ekranach. Jest to spełniony dostęp do drogi publicznej, spełniony dostęp do sieci infrastruktury technicznej, spełniony dostęp do przystanku komunikacji publicznej, w zakresie oświaty mamy wydane przez prezydenta miasta zaświadczenie oświatowe o dostępie do placówki oświatowej. Niezależnie od tego inwestor wystąpił z własnej inicjatywy aby boisko w szkole średniej w Dzielnicy Żoliborz zmodernizować. Oprócz tego mamy także standardy dotyczące powierzchni biologicznie czynnej. Tutaj także spełnione. 35% względem 25% wynikających z ustawy. Urządzone tereny wypoczynku



oraz rekreacji lub sportu wypełnione poprzez urządzenie przez inwestora ogólnodostępnego terenu w sąsiedztwie budynku. Wysokość zabudowy także zgodna ze standardami oraz zgodne są wskaźniki miejsc postojowych dla samochodów osobowych, a także rowerów. Dziękuję za uwagę. Jestem do dyspozycji, jeśli chodzi o pytania.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Chcę też poinformować, że projekt był procedowany na Komisji Ładu Przestrzennego. W tej sprawie też pani przewodnicząca chciałaby zabrać głos.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja rzeczywiście zapoznała się z tym projektem uchwały. Odbyliśmy częściową dyskusję. Niestety, z uwagi na fakt, że rozpoczynała się sesja Rady Warszawy komisja nie wydała opinii w tej sprawie. Panią mecenas będę prosiła o potwierdzenie, ale z moją najlepszą wiedzą, zgodnie z § 29 ust. 8 naszego statutu projekt może być procedowany na sesji w dwóch czytaniach nawet jeśli komisja nie wydała takiej opinii. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Klub Koalicji Obywatelskiej? Nie widzę. Klub Prawa i Sprawiedliwości? Nie widzę.

Radny Dariusz Figura: Ja po mieszkańcach.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Rozumiem, rozumiem. I klub Lewicy. Czy pani Marta Szczepańska w imieniu klubu, czy głos indywidualny?

Radna Marta Szczepańska: Nie, indywidualnie.



Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Indywidualnie, tak? Dobrze. W takim razie nie ma wystąpień klubowych. Zgłosiła się pani Marta Szczepańska. Bardzo proszę.

Radna Marta Szczepańska: Ten konkretny wniosek o lex był też procedowany w poprzedniej kadencji w Radzie dzielnicy. Jako radni przegłosowaliśmy negatywne stanowisko względem tego projektu tłumacząc to tym, że chcemy zachowania jednak funkcji usługowych i zarezerwowania tych terenów pod tą funkcję, która jest w planie przewidziana. Uznaliśmy, że dogęszczanie zabudową mieszkaniową w tym terenie nie jest wskazane, aczkolwiek głosy były mieszane, więc nie było to jednogłosne, jednogłosna dyskusja. Ponadto chciałabym zwrócić uwagę, że są z nami mieszkańcy, którzy będą chcieli zabrać głos w tej sprawie i z szacunku też dla tych głosów przeciwnych ja osobiście będę przeciwko temu projektowi. Chciałabym też zaznaczyć, że pomimo tego, że w studium jest tam przewidziana zabudowa mieszkaniowa, to nie wiadomo co będzie przewidywać plan ogólny, jakie będą wnioski z tych najnowszych prac planistycznych. Plan miejscowy dość stary, niestety, nie określa wysokości zabudowy, więc stąd było moje pytanie w poprzednim punkcie obrad, dotyczącym tego, jak za rok sytuacja dla tego rejonu się zmieni. W związku z tym, że jednak w mieście chcemy się rozwijać w taki sposób, żeby nie tworzyć monokultury, to znaczy nie tworzyć rejonów, które są tylko biurowe, albo tylko mieszkalne, no to zachowanie tych skrawków, które jednak są przewidziane pod usługi czy handel jest bardzo ważne. Zwłaszcza w rejonie takim jak Żoliborz, który jednak zdominowany jest przez zabudowę mieszkalną, a jednak wielu przedsiębiorców potrafi wynająć wręcz cały budynek jednorodzinny na przestrzeń biurową, czyli jednak jakaś taka potrzeba w dzielnicy istnieje. Więc chciałabym, żeby radni uwzględnili ten głos, decydując jak chcą zagłosować na temat tego projektu.



Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Darku, ja chciałem teraz zabrać głos. Czy w związku z tym co mówiłeś wcześniej, że chciałeś zabrać głos po mieszkańcach, czy mam teraz ciebie dopuścić do głosu, czy wycofasz swój głos i zgłosisz się po mnie? Tak, żeby uwzględnić twój wniosek o chęć zabrania głosu po mieszkańcach?

Radny Dariusz Figura: (Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Okej. Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Panie Dyrektorze, nawiązując trochę do tego wystąpienia, które było przede mną rozumiem, że nie jest naszą intencją ani polityką miasta doprowadzenie do sytuacji, w której zawieszamy wszelką działalność budowlaną, zwłaszcza mieszkaniową. W związku z tym, że rozpoczynamy prace nad planem ogólnym. W ramach naszej polityki mieszkaniowej, realizując także te założenia, które składają się... na które składają się cztery segmenty, w tym także budownictwo komercyjne, naszą intencją jest to, żeby, biorąc pod uwagę podaż mieszkań, liczbę mieszkań, tych procesów nie zatrzymywać. Natomiast to, czego mi zabrakło, Panie Dyrektorze, a co chciałbym, żeby wybrzmiało w tej dyskusji, co bym chciał, żeby pan przypomniał, to informacja dotycząca co zyskujemy jako miasto z tytułu realizacji, ewentualnej realizacji tej inwestycji. Chodzi mi o konkretne elementy, które będą realizowane i jak to się przekłada na konkretne kwoty finansowe, które pozyskuje miasto. Dziękuję. Bardzo proszę, pan Dariusz Figura.

Radny Dariusz Figura: Ja rzeczywiście czekam na głos mieszkańców, bo on jest tutaj dla mnie fundamentalnie istotny, ale jedna kwestia polemiki. Panie Przewodniczący, my, ja nie apeluję, pewnie pani radna Szczepańska nie apeluje o zaprzestanie prac zgodnych z prawem. Mamy miejscowe plany, pozwolenia na budowę są budowane, wuzetki są wydawane, nikt nie czeka na plan ogólny. Natomiast sytuacja taka, gdzie mamy stosować narzędzia nadzwyczajne, a takim



jest lex deweloper, dla terenu, na którym plan miejscowy jest, jest sytuacją po prostu co najmniej dziwną. Po to mamy plany miejscowe, na Żoliborzu mamy taką sytuację, że mamy prawie stuprocentowe pokrycie planami, żeby te plany szanować. Bo jak nie szanujemy planów, to ten proces planistyczny planów miejscowych kompletnie nie ma sensu. Jeżeli w każdym momencie, na każdym etapie możemy to po prostu zmieniać. Te plany na Żoliborzu zwykle się (...) bardzo długo, ale przeważnie są uchwalane istotną większością głosów. Taka jest koncepcja, tutaj też pani radna Szczepańska wyraźnie powiedziała, że Żoliborz ma monokulturę mieszkaniową. Tam cel społeczny, jeśli chodzi o mieszkaniówkę nie jest istotnym, generalnie, bym powiedział. Będą apartamenty za, nie wiem, 40 tys., dla mieszkańców okolicznych na pewno nie jest to jakieś super ułatwienie. Rzeczywiście, są pewne tam kompensaty społeczne, ale dla tego tytułu zachwianie tego całego procesu, gdy są plany miejscowe, które szanujemy i na tej podstawie wydajemy pozwolenia na budowę, no nie jest warte. Lex deweloper służy innym celom i czasami rzeczywiście jest potrzebny do stosowania i czasami Rada też wyraża taką zgodę. Ale to nie jest ten przypadek. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Prezydent, Szanowni Państwo, Drogi Darku, ale jeżeli w jednym z argumentów w dyskusji pojawia się to, że przystępujemy do planu ogólnego, no to trudno się do tego nie odnieść. To po pierwsze. Po drugie, siłą rzeczy lex deweloper dotyczy miejsc, gdzie są plany zagospodarowania przestrzennego. To poprzednia większość parlamentarna takie prawo przyjęła, taką ustawę przyjęła i dziś lex deweloper jest tak naprawdę elementem odpowiedzi na – rozumiem – takie przynajmniej są intencje wnioskodawców, zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. I w tym przypadku rozumiem, że ta inwestycja jest jednym z tych elementów, realizując prawo, które zostało przyjęte przez większość wówczas rządzącą, czyli Prawo i Sprawiedliwość i dotyczy właśnie planów

zagospodarowania przestrzennego tam, gdzie one są przyjęte. A nie innych terenów, które nie są objęte planami zagospodarowania przestrzennego. Najpierw pan Dariusz Figura, rozumiem, ad vocem. Bardzo proszę.

Radny Dariusz Figura: Panie Przewodniczący, rzeczywiście lex deweloper ma sens w sytuacji właśnie walki z monokulturą. Jak mamy nie wiem, kwestię dawnego Służewca Przemysłowego, gdzie mamy monokulturę zabudowy usługowej i tam wprowadzenie mieszkaniówki w trybie lex deweloper rzeczywiście ma sens i miało sens i rzeczywiście takie wnioski Rada przyjmowała. Ale tutaj mamy sytuację przeciwną. Jeżeli jest jakaś monokultura, to właśnie mieszkaniówki. I w związku z tym jeszcze pogłębianie tego nie ma specjalnie sensu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Marta Szczepańska.

Radna Marta Szczepańska: Ponieważ obaj panowie próbowali mi wytłumaczyć co powiedziałam, to może w takim razie sprostuję. Plan miejscowy, który jest tam uchwalony, jest niepełny. To znaczy nie określa wysokości zabudowy. W związku z tym deweloper w prezentacji swojej inwestycji zaproponował w jakiej kubaturze mógłby wybudować budynek biurowy, handlowy czy usługowy. I ważąc czy mamy zagłosować za tego typu projektem w trybie lex deweloper musimy też analizować, czy właśnie mieszkańcy zyskują to, że na przykład będą mieć przed oknami budynek o niższej kubaturze. Plan ogólny uzupełni te dane, więc potencjalnie można wziąć pod uwagę to, że to co było przedstawiane przez dewelopera może się ziścić, a może nie. To jest ważna informacja dlatego, że oceniamy po prostu co jest najlepsze dla mieszkańców, którzy teraz są już mieszkańcami Warszawy. (Wypowiedź poza mikrofonem) Słucham? W projekcie zagospodarowania nie ma określonej wysokości budynku. I prawdę mówiąc mogę zadać pytanie i to

kieruję do Biura Architektury, jak uważają, czy ta prezentacja, która jest załączona przez inwestora, czy faktycznie tego typu kubatura mogłaby powstać, żeby przedstawili mieszkańcom po prostu różnice pomiędzy tym co mogłoby powstać zgodnie z planem, a tym, co zostało zaproponowane przez dewelopera. Tak, żeby to było czytelne dla mieszkańców.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Mamy zgłoszenia mieszkańców. Ja myślę, Panie Dyrektorze, że chyba udzielimy teraz głosu mieszkańcom i potem ewentualnie jeszcze jakieś wątpliwości, które pojawiają się wśród radnych. I wtedy byśmy pana poprosili o odpowiedź na wszystkie te pytania, które się zrodzą. Zapraszam do głosu panią Annę Krasnodębską. Pani radna Krasnodębska, radna Dzielnicy Żoliborz.

Radna Dzielnicy Żoliborz Anna Krasnodębska: Dzień dobry państwu, nazywam się Anna Krasnodębska, jestem radną Dzielnicy Żoliborz. W imieniu Stowarzyszenia Mieszkańców Marymontu chciałabym odczytać przygotowane przez pana . stanowisko Stowarzyszenia w sprawie procedowanego projektu. „Szanowni Państwo, w związku z inwestycją planowaną na działkach ewid. Nr 41/1,41/2 oraz 30/2z obrębu 7-04-15 przy ul. Adama Mickiewicza 63 u zbiegu z ulicą Potocką przedstawiamy następujące stanowisko. 1. Stowarzyszenie Mieszkańców Marymontu nie wyklucza stosowania przepisów ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (tzw. specustawy mieszkaniowej) dla ww. terenu, jednak złożony wniosek opublikowany 8 grudnia 2023 zakłada inwestycję, która jest niezgodna z celem i funkcją specustawy mieszkaniowej. Projektodawca specustawy mieszkaniowej wskazał bowiem w uzasadnieniu projektu ustawy (uzasadnienie, s. 1-2,12) dwojakiego rodzaju cele, jakie przed nią postawił. Po pierwsze, ma doprowadzić do ograniczenia barier administracyjno-prawnych w zakresie budowy mieszkań dla grup społecznych o umiarkowanych dochodach. Po drugie, ustawa ma za cel

zlikwidować deficyty jakościowe mieszkań (gospodarstwa domowe zajmują mieszkania o niskim stanie technicznym, niedostatecznym wyposażeniu w instalacje lub przeludnione, a także deficyty jakości samych zespołów zabudowy (brak adekwatnej obsługi komunikacyjnej, w tym dostępu do transportu publicznego, brak dostępu do niezbędnych usług, w tym usług społecznych, do których zaliczyć należy również tereny rekreacyjne). Należy zatem zauważyć, że projektowana inwestycja, zgodnie z wnioskiem i lokalizacją nie zakłada budowy mieszkań dla grup społecznych o umiarkowanych dochodach, lecz o dochodach wysokich i bardzo wysokich. Już z tych względów zastosowanie specustawy mieszkaniowej w sprawie byłoby niezgodne z jej funkcją. Co więcej, choć zgodnie z deklaracjami inwestora spełniony jest wymóg wysokiej jakości mieszkań, to inwestycja w projektowanym kształcie pogłębia deficyt zespołu zabudowy. Przewidziana naziemna liczba miejsc parkingowych nie odpowiada potrzebom związanym z zaplanowanymi lokalami usługowymi. Inwestycja zakłada ponadto usunięcie istniejącego zadrzewienia i stworzenie wysokiej bariery dostępności do terenu zielonego, nie zakłada bowiem jakiegokolwiek przejścia w obrębie budynku do terenu zielonego. Zaburzy także lokalną cyrkulację powietrza. Inwestor nie przewidział jakichkolwiek lokali, które byłyby przekazane miastu na funkcję społeczną, np. posterunek Policji czy Straży Miejskiej.

2. Budynek w momencie oddania do użytku zrodzi stan niezgodności z prawem. Hałas z pętli tramwajowej, potęgowany zaplanowanym układem w kształcie litery L, odbijającym fale dźwiękowe, rodzić będzie stan odpowiadający wykroczeniom z art. 51 Kodeksu wykroczeń, jak też potencjalnie uzasadniający wydanie decyzji z art. 362 Prawa ochrony środowiska. Zrodzić to może w przyszłości ze strony mieszkańców postulaty likwidacji pętli tramwajowej, co – w razie ich uwzględnienia – niosłoby stratę komunikacyjną dla lokalnej społeczności, tymczasem specustawa mieszkaniowa, jak wyżej wskazano, miała prowadzić do poprawy sytuacji komunikacyjnej. Podejmowane przez Radę miasta uchwały o wyrażeniu zgody

na inwestycję mieszkaniową w trybie specustawy mieszkaniowej, która już na tym etapie będzie w momencie jej realizacji rodzić sytuacje naruszenia prawa nie licuje z zasadą praworządności, ekonomiki i proporcjonalności. 3. Wobec ulokowania obiektu w linii zabudowy wyznaczonej przez budynki przy ul. Mickiewicza, np. Mickiewicza 37, wysokość i liczba kondygnacji budynku znajdującego się dłuższym bokiem do tej ulicy powinna odpowiadać wysokości i liczbie kondygnacji tych budynków, do których nawiązuje. Tym samym nie powinna przekraczać 4. Projektowana inwestycja zasadniczo ma 6 kondygnacji, zatem narusza zasadę dobrego sąsiedztwa. Większa liczba kondygnacji byłaby dopuszczalna, gdyby obiekt oddalić od ul. Mickiewicza. 4. Od strony architektonicznej nasz sprzeciw budzi uczynienie z budynku przeskalowanej ciężkiej dominanty, będącej w istocie murem do części, która ma być otwarta dla mieszkańców według deklaracji inwestora. Uważamy, że potrzebne jest otwarcie przestrzeni przejścia między ul. Mickiewicza, a projektowanym terenem powierzchni biologicznie czynnej na działce. Uzasadniona byłaby zmiana projektu przez zastąpienie projektu jednego budynku budową dwóch budynków, z odstępem na wysokości północnej części działki od ul. Mickiewicza, a zatem na wysokości obecnie zaplanowanego łączenia kształtu litery L. Tymczasem inwestor nie tylko nie przyjął takiej koncepcji, ale odrzucił nawet postulat ze strony naszego Stowarzyszenia zaplanowania przejścia na tej wysokości w bryle budynku. 5. Powtórzenia wymaga, że inwestycja w planowanym kształcie zakłada usunięcie dorodnych drzew, które rosną na działce od strony ul. Mickiewicza. Inwestor planuje zachowanie jedynie tej zieleni, która i tak ma charakter graniczny od strony pętli tramwajowej. Inwestycja nie odpowiada zatem Zielonej Wizji Warszawy, trudno zatem, aby Rada miasta poparła niezgodną z nią inwestycję uchwałą. 6. Krytycznie oceniamy konsultacje społeczne przeprowadzone przez inwestora, w których nasze Stowarzyszenie wzięło udział. Zgłoszone uwagi zostały pominięte, a jako uwzględnienie stanowiska strony społecznej przedstawia się to, co wynika z

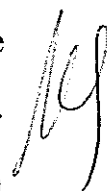


przepisów prawa, to jest obniżenie wysokości i liczby kondygnacji, bez którego obiekt nie spełniłby wymagań przepisów prawa budowlanego, dotyczących zapewnienia dostępu do światła. Chciałabym również odnieść się do kwestii podniesionych wcześniej na Komisji Ładu przestrzennego, jakoby Rada Żoliborza nie podjęła tego tematu. Chciałabym zauważyć, tak jak już wcześniej wspominała o tym pani radna Szczepańska, że w grudniu zeszłego roku zostało opracowane stanowisko Rady, które jest negatywne i obowiązuje nadal. Dodatkowo brak podjęcia tematu przez Radę w ostatnim czasie wynika również z szybkiego trybu nowego projektu, który to uniemożliwił. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Zapraszam panią Dorotę Sakławską, Stowarzyszenie Mieszkańcy Marymontu. Coś pomyliłem, to bardzo przepraszam, proszę o sprostowanie. Dobrze? Ale imię i nazwisko dobrze?

Pani Dorota Sakławska: Dzień dobry państwu. Nazywam się Dorota Sakławska, jestem przedstawicielką Stowarzyszenia Mickiewicza 65, czyli po sąsiedzku i Stowarzyszenia Marii Kazimiery. I już tutaj dużo na temat tej inwestycji zostało powiedziane, w związku z tym ja nie będę się powtarzać, bo rozumiem, że państwo jesteście zmęczeni, głodni i możecie słuchać tylko jednym uchem. Ale proszę, wysłuchajcie nas, ponieważ na Komisji Ładu nie było dla nas czasu. Wypowiadali się urzędnicy, wypowiadali się przedstawiciele inwestora, natomiast dla mieszkańców czasu zabrakło. Więc bardzo proszę, żebyście państwo nas teraz wysłuchali. I to o funkcji i celu ustawy, ja nie będę tego powtarzać, bo to jest wiadome. Jedyne, co chciałabym dodać, to to, że to jest, to było przygotowane dla grup społecznych o umiarkowanych dochodach. Państwo sobie wyobrażacie, że w centrum Żoliborza powstanie budynek, w którym będą umiarkowane ceny za metr kwadratowy? No, ja chyba słabo sobie to wyobrażam, ale być może jest to możliwe. I nie będę mówić o planie

przestrzennym, bo mówiła o tym pani radna, której bardzo dziękuję za takie zrozumienie dla naszej postawy, ale chciałabym przytoczyć słowa pana prezydenta Rafała Trzaskowskiego, który właśnie w sprawie tej specustawy, zwanej lex deweloper się wypowiadał. I tutaj tylko trzy króciutkie cytaty. „Mamy skandaliczne prawo, przyjęte przez Sejm – lex deweloper. Jeżeli Senat zatwierdzi to prawo, będziemy mieli do czynienia z totalnym chaosem. Będzie można, niestety, budować z pogwałceniem planu zagospodarowania przestrzennego.” To jedno. Następny cytat. „To jest kolejny zamach na samorząd i na prerogatywy samorządu. Przez tyle lat walczyliśmy, żeby decyzje były podejmowane jak najbliżej obywatela. Żeby obywatele mieli wpływ na to, co się dzieje w ich środowisku, jak wygląda ich sąsiedztwo, co jest budowane wokół nich i żeby mieli poczucie współdecydowania.” I ostatnie. „Warszawiacy mogą być zaskakiwani tym, co dzieje się w ich najbliższym otoczeniu.” Tak, proszę państwa, my jesteśmy zaskakiwani tym. A jesteśmy zaskakiwani również tym, że nie mamy, nie mieliśmy możliwości, żeby nasze wątpliwości, nasze niepokoje jakoś zostały wytłumaczone. Ponoć odniósł się do nich inwestor, no tak, ale my napisaliśmy nasze uwagi. Gdyby nie to, że wysłaliśmy do państwa radnych maila z tymi uwagami, to pewnie państwo byście w ogóle nie wiedzieli jakie one są, te nasze. Bo Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego wydało swoją pozytywną opinię jeszcze przed wpłynięciem naszych uwag. A myśmy swoje uwagi wysłali absolutnie terminowo. I te nasze jakieś trudności, o których zaraz powiem, bo one są bardzo ważne dla naszego bezpieczeństwa, proszę państwa. Tu już nie chodzi o to, czy on będzie wyższy, czy niższy ten budynek, a dla naszego bezpieczeństwa one są bardzo ważne. I właśnie o tym bezpieczeństwie chciałabym powiedzieć. Tu będzie troszeczkę tutaj takiej mowy powiedzmy fachowej, ale wsłuchajcie się państwo w to, bo to jest ważne. Okoliczne tereny, będące w przeszłości rozlewiskiem rzeki Rudawki one zostały skanalizowane dopiero podczas budowy Trasy AK, są bardzo niestabilne hydrologicznie. Posiadają zróżnicowane warunki gruntowo-wodne.



Posadowienie konstrukcji budynku z parkingiem podziemnym przy ul. Mickiewicza 63, na niepewnym hydrologicznym terenie może spowodować podtopienie budynku przy ul. Mickiewicza 65, Marii Kazimierzy 18/26, co w konsekwencji będzie skutkowało brakiem stabilności konstrukcji ww. nieruchomości, pozostających już obecnie w bardzo słabym stanie technicznym, żeby nie powiedzieć katastrofalnym, jak w przypadku Marii Kazimierzy. Proszę państwa, bloki po drugiej stronie ulicy, bloki mieszkalne, duże osiedle Potok, one nie mają piwnic. One nie mają piwnic właśnie dlatego, że takie jest tam stanowisko hydrologiczne. W związku ze strukturą gruntu ta woda jest na małej głębokości, wykonawca inwestycji będzie zmuszony do wypompowania dużych ilości wody, co zmieni strukturę gruntu. W związku z tym niepokoi nas możliwość uszkodzenia okolicznych nieruchomości. Nasza nieruchomość, Mickiewicza 65 to wysoki, czternastokondygnacyjny budynek, a Marii Kazimierzy to rozległy kompleks mieszkaniowy. I jeszcze jedno, może drobne, ale dla nas nie. Obecnie w przypadku pożaru w jakimkolwiek mieszkaniu od strony południowej na Mickiewicza 65 możliwe jest prowadzenie akcji ratowniczej z terenu nieruchomości 63. Po zrealizowaniu projektowanej inwestycji, zgodnie z prezentowaną koncepcją, my uważamy, że takiej możliwości nie będzie. A budynek Mickiewicza 65 jest jednoklatkowy. My nie możemy uciekać różnymi innymi klatkami. I w tych kwestiach... Tych kwestii jest jeszcze kilkanaście. Ja nie będę państwa nimi zanudzać, zadreć, ale nie odniesiono się do nich, a one są dla nas podstawowe. One dotyczą naszego bezpieczeństwa. Czy trzeba będzie nas wysiedlać, to jest ponad 150 rodzin... Przepraszam, 250 rodzin z naszym budynkiem. Co się stanie, jeżeli rzeczywiście coś takiego się wydarzy? I właśnie o takim dialogu mówił pan dyrektor? Panie dyrektorze? To jest właśnie to, że się te niewygodne rzeczy pomija. Myśmy nie dostali odpowiedzi na te pytania. Więc tak sobie myślę, że dużo... Jesteśmy w takim czasie, że dużo mówimy o praworządności. Ja chciałabym na końcu państwu powiedzieć to, co napisał Naczelny Sąd Administracyjny właśnie na

temat specustawy mieszkaniowej z 2020 r. Ta uchwała Rady gminy ma charakter uznaniowy. Państwo możecie ją zagłosować uznaniowo. Co to znaczy? To, że prawidłowy pod względem formalnym wniosek nie obliguje jeszcze rady do podjęcia pozytywnej uchwały w przedmiocie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. I tutaj dokładny cytat, z którym chciałabym państwa zostawić: „Poddanie propozycji inwestora ocenie całej społeczności lokalnej pozwala uzyskać w tym zakresie reprezentatywne stanowisko mieszkańców, które to stanowisko brać muszą pod uwagę radni, podejmując decyzję w formie uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej.” I życzę państwo owocnych obrad i smacznego obiadu.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Zapraszam panią Marcelinę Zjawińską. Czy jest pani Marcelina Zjawińska? Nieobecna. Zatem zapraszam pana Tadeusza Andrzejewskiego. Jest pan Tadeusz Andrzejewski? Jest. Także zapraszam.

Pan Tadeusz Andrzejewski: Dzień dobry. Szanowni Państwo, jestem mieszkańcem jednego z budynków pobliskich. W zasadzie wszystko zostało powiedziane. Jeśli chodzi... Chciałem tylko uzupełnić. Jeśli chodzi o kwestie właściwości gruntu. W czasie inwestycji wykonawca będzie musiał wypompować bardzo duże ilości wody. W przeszłości, w 2000 r., kiedy były budowane budynki przy Mickiewicza 65 i Marii Kazimiery, w związku z tym, że była wypompowywana woda, wystąpiła szkoda w nieruchomości Mickiewicza 63. I to jest jedna uwaga. Natomiast jest jeszcze jedna. Wzdłuż Mickiewicza wysokość zabudowy jest przyjęta w wielorodzinnej zabudowie do czwartego piętra. Jedynie przy Placu Wilsona i Placu Inwalidów są nieruchomości, dwie nieruchomości o wysokości sześciu kondygnacji. W związku z tym, że wzdłuż Mickiewicza jest przyjęte dla tej zabudowy wielorodzinnej, są przyjęte cztery kondygnacje, nieruchomość projektowana,

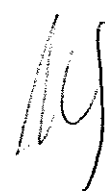


planowana nie spełnia tego ogólnego warunku przyjętego dla tej ulicy. Dziękuję za uwagę.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Zapraszam pana Jacka Zengteler. Zengteler Jacek, inwestor wnioskodawca. Czy jest pan Jacek? Bardzo proszę.

Pan Jacek Zengteler: Dzień dobry państwu, Jacek Zengteler, przedstawiciel inwestora, firma Yareal Polska, Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Prezydent, Szanowni Państwo Radni, dosłownie kilka słów, ponieważ faktycznie na posiedzeniu Komisji miałem już okazję zabrać głos, ale jesteśmy bez opinii komisji, więc pozwolę sobie kilka dosłownie argumentów, poniekąd odpowiadając na wątpliwości mieszkańców. Teren inwestycji jest faktycznie objęty planem miejscowym, ale jest to plan miejscowy, jak już zostało wspomniane przez pana dyrektora Rozbiewskiego z 2001 r. Jest to plan dosyć archaiczny, który, jak analizowaliśmy pierwotne założenia dla tej inwestycji pozwalałby zrealizować inwestycję o wysokości powiedzmy podobnej do budynku przy ul. Mickiewicza 65, o przeznaczeniu usługowym. Tym niemniej, ze względów czysto praktycznych i komercyjnych, analizując rynek biurowy w tej części miasta doszliśmy do wniosku, zresztą popartego przez doradców na rynku nieruchomości, że tego typu inwestycja po prostu nie miałaby absolutnie racji bytu, a powierzchnia biurowa tamże musiałaby być na tyle droga, że nie miałaby absolutnie uzasadnienia funkcjonalnego. Inwestycja mieszkaniowa, co do której podjęliśmy decyzję, żeby spróbować ją zrealizować w trybie przepisów ulim, no wydaje się jest inwestycją, która w mało kontrowersyjny, mimo tych głosów mieszkańców, wpisuje się w kontekst otoczenia, została pozytywnie zaopiniowana przez Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego po korektach, które wprowadziliśmy. I dalej, w wyniku dialogu, w trakcie przygotowywania tego wniosku kilka razy była jeszcze korygowana. Oczywiście nie udało nam się znaleźć no takiego kompromisu, powiedziałbym

ekonomicznego dla wprowadzenia wszystkich uwag, które były zgłaszane. Trzeba też przyznać, że część tych uwag ma charakter no uwag obiektywnych, czy dany budynek się podoba, czy się nie podoba, tym niemniej wydaje się, że udało się jednak, mimo wszystko, wypracować względny kompromis. Inwestycja w tym kształcie stanowi oprawę niemalże wszystkich parametrów dla istniejącej zabudowy obiektu Megadex, a przede wszystkim radykalnie zwiększamy procent powierzchni biologicznie czynnej na działce, która dzisiaj jest zabetonowana w zasadzie w stu procentach. Faktycznie część zieleni jest usuwana z terenu inwestycji, ale wzdłuż ulicy Mickiewicza nie ma cennych drzew, a to jest przede wszystkim ten obszar, gdzie zieleni będzie usuwana. Natomiast cenna zieleni w południowej i w północnej części działki zostaje zachowana, zresztą tak został budynek zaprojektowany, aby nie zagrażać istnieniu tych najcenniejszych drzew. Na terenie naszej inwestycji realizujemy urządzony teren rekreacji i wypoczynku, tak zwany UTWORS, który definiuje ustawa, który będzie terenem ogólnodostępnym i w ogóle co do zasady realizacja inwestycji spowoduje, że ten teren, dzisiaj zamknięty, bo jest to działka prywatna, będzie terenem otwartym, zresztą podjęliśmy próby rozmów z właścicielem terenu sąsiedniego, czyli z ZGN Żoliborz, a propos otwarcia, czy nawet likwidacji, ale to oczywiście zależy od ZGN, ogrodzenia tak, aby mieszkańcy budynku przy ul. Marii Kazimiery mieli lepszy i bardziej optymalny dostęp do pętli tramwajowej. To co zostało już wspomniane, ale chciałbym jeszcze raz podkreślić, pomimo, że spełniamy wszystkie wymagania, nie tylko samej ustawy, ale również instrukcji pana prezydenta Trzaskowskiego, która uregulowała funkcjonowanie tej ustawy na terenie m.st. Warszawa, spełniamy między innymi ten warunek oświatowy, niemniej jednak zadeklarowaliśmy od samego początku, no nie, poniekąd licząc się z jakimiś głosami przeciwnymi, zaproponowaliśmy udział finansowy we wskazanym celu oświatowym. Taki cel został wskazany przez Wydział Edukacji Urzędu Dzielnicy Żoliborz i jesteśmy w tej chwili w trakcie ustalania już szczegółowych warunków odpowiedniej



umowy o darowiznie nakładów z Biurem Mienia Miasta i Skarbu Państwa. Wartość tych nakładów to jest kwota 2,5 mln zł i te środki będą przeznaczone na wybudowanie, bo trudno mówić o remoncie boisk w szkole przy ul. Włociańskiej. To tyle, bardzo dziękuję za głos.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia indywidualne? Nie widzę, zatem Szanowni Państwo, zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel... Przepraszam, jeszcze pan miał odpowiedzieć, więc nie zamykam pierwszego czytania, tylko panu dyrektorowi jeszcze udzielam głosu. Proszę krzyczeć, Panie Dyrektorze, w przyszłości. Zanim zamkniemy pierwsze czytanie jeszcze odpowiedź pana dyrektora, ewentualnie po odpowiedzi pana dyrektora, żeby jeszcze jakieś wątpliwości państwa radnych, to będziemy kontynuować dalej dyskusję.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, że o mnie pan nie zapomniał. Dużo odpowiedzi na te pytania...

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ale sobie przypomniałem.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dużo odpowiedzi na te pytania przed chwilą padło, natomiast chciałem się do kilku jeszcze dodatkowo odnieść i poruszyć te, których tutaj moi przedmówcy nie wysycili. Mianowicie, wracając do samej specustawy. Szanowni Państwo, oczywiście to narzędzie, czyli specustawa mieszkaniowa to jest wyrwa w systemie planowania przestrzennego. I od samego początku prezydent miasta to podkreślał i to podkreślało nasze Biuro. Ale po to właśnie powstały instrukcje prezydenta dwie, które mają

cywilizować to narzędzie i dawać miastu jak największe możliwości do wypracowywania jak najwyższej jakości w tych projektach zgłaszanych, bo nie oszukujmy się, wnioski w tej sprawie będą napływać, zwłaszcza że pod koniec kadencji sejmowej, tej poprzedniej, ta ustawa została jeszcze rozszerzona o dodatkowe obszary. Natomiast instrukcje są po to, żeby zwiększyć partycypację społeczną w procesie powstawania, włączyć prezydenta i urbanistów miejskich po to, żeby opiniować i doprowadzać projekt do postaci akceptowalnej do tego, żeby w ogóle można było mówić o wniosku, który ma szansę być na poważnie rozstrzygany w obradach Rady miasta. Jeśli chodzi o uwagi, o których tutaj była mowa, mieszkańców, to muszę państwu przypomnieć, że wszystkie te uwagi jako radni dostaliście jako materiał informacyjny, tak że cała wiedza z procesu dialogu, jak to się odbywało, uzgodnień przewidzianych ustawą jest w państwa materiałach i w każdym momencie można do tego wrócić. Niestety, ubolewamy nad tym, że w tej procedurze opisanej w ustawie nie ma podobnej procedury jak w przypadku planów miejscowych, gdzie jest tabela rozstrzygnięcia uwag i każdy widzi co z daną uwagą się dzieje, natomiast radni państwo otrzymujecie te uwagi w materiałach dodatkowych i one są jak najbardziej jawne. Jeśli chodzi o opinię naszego Biura i przede wszystkich miejskich komisji. Opinia naszego Biura, ta wstępna, która umożliwiła w ogóle prowadzenie z mieszkańcami dialogu, to była taki wstępny akt do tego, że można powiedzieć, że ta inwestycja jest na poziomie akceptowalnym przez inwestora przygotowana i ona otworzyła drogę do prowadzenia dialogu, ale nie zapominajcie państwo o tym, że w ramach procedury formalnej, już po złożeniu wniosku mieliśmy opinię ciała doradczego, powołanego ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na ten temat wypowiadała się miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna i ona tą inwestycję także oceniła pozytywnie. Jeśli chodzi o sprawę usuwania drzew, to tutaj z inwestorem rozmawiając o tym, gdzie jest ta wartościowa zieleń dołożyliśmy wszelkich starań, żeby te najbardziej wartościowe drzewa zachować. One się znajdują zarówno w północnej granicy



działki inwestycyjnej, jak i w południowej i możecie państwo je zobaczyć na planie sytuacyjnym. Było pytanie od pana przewodniczącego, bardzo precyzyjne, jakie wartości dla mieszkańców, dla miasta, ta inwestycja za sobą niesie. Zacznę od tego, że mamy przede wszystkim spory, ogólnodostępny teren rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców, nie tylko tej inwestycji, ale to jest teren otwarty dla wszystkich. To jest 1 300 m terenu wyposażonego i obsadzonego zielenią, w której można będzie spędzać czas. Po drugie, usługi wbudowane w ten budynek, zwłaszcza w pierzei ul. Mickiewicza no będą jednak poprawiać dostępność do tych usług, które oczywiście w rejonie występują, ale nie ma ich tyle, i przede wszystkim nie są w takim standardzie, który odpowiada obecnym wymogom dla sytuowania placówek oświatowych, między innymi w zakresie wysokości kondygnacji usługowej. No i w końcu ta modernizacja boiska przy szkole na Włociańskiej 35, tu jest wkład rzędu 2,5 mln zł, no i w końcu to jest taki aspekt urbanistyczny, o których też nie bójmy się mówić. Po pierwsze, to co już dzisiaj padło, obecny budynek biurowy zacięcia budynki mieszkalne, znajdujące się po zachodniej stronie. Ten budynek jest tak usytuowany, aby poprawić doświetlenie budynków mieszkalnych, znajdujących się przy Marii Kazimierzy 26, no i w końcu wartość przestrzenna, uzupełnienie pierzei ul. Mickiewicza. Naszym zdaniem zrobione w sposób zgrabny, i wpisujący się w kontekst urbanistyczny tego miejsca. Tutaj chciałem od razu skomentować to, co padło, że ulica Mickiewicza jest obudowana budynkami czterokondygnacyjnymi, to też ciężko się z tym zgodzić. Tuż za północną granicą inwestycji mamy budynek piętnastokondygnacyjny. O tym też warto pamiętać. Była mowa o hałasie. Naszym zdaniem takie ułożenie budynku, to znaczy wzdłużna do ulicy Mickiewicza powoduje, że flankujemy zabudowę tą położoną w głębi od hałasu, od ulicy Mickiewicza. Oczywiście ten hałas tramwajowy nie zniknie, ale on jest w porównaniu do hałasu drogowego, który występuje praktycznie non stop, dużo mniejszy i mniej uciążliwy i wartością samą w sobie jest to wewnętrzne patio zielone, które jest ogólnodostępne. Jeśli

chodzi o warunki posadowienia. Tutaj też warto się zatrzymać przy tym. Pamiętajcie państwo o tym, że warunki posadowienia konkretnej inwestycji budowlanej reguluje ustawa Prawo budowlane. Mamy tam specjalną ku temu instytucję opinii technicznej, którą wykonuje osoba z uprawnieniami geologicznymi, przekazuje ten materiał do konstruktora budynku, który musi zaplanować, w jaki sposób mają być prowadzone prace budowlane z poszanowaniem tego, co się dzieje na nieruchomościach sąsiednich, w tym w jaki sposób i czy należy w ogóle odwadniać wykop pod budynek. I wydaje mi się, że w ten sposób wysyciłem te pytania, co do których jeszcze nie było odpowiedzi w poprzednich moich wystąpieniach. Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję, czy są zgłoszenia ze strony radnych? Nie widzę, zatem, Szanowni Państwo, zamykam formalnie pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel pana prezydenta chciałby zabrać głos? Rozumiem, pani prezydent, że na ten moment nie...

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Nie, dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo, Pani Prezydent. Zatem czy są wystąpienia klubowe? Również nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem Szanowni Państwo, poproszę o gong. (Gong) Przewodniczących, sekretarzy, członków klubów proszę o ewentualne przywołanie osób, które są na zapleczu. Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku 138. Bardzo proszę o głosowanie. Za 32 osoby, przeciw 16, wstrzymały się 2 osoby.

Radna Grażyna Wereszczyńska: Ja jeszcze chciałam powiedzieć przeciw.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Przeciw tak? Za 32, przeciw 17... Prosiłbym jeszcze do mikrofonu.

Radna Grażyna Wereszczyńska: Grażyna Wereszczyńska.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Sekundę. Bo tutaj mają państwo wątpliwości, czy pani się wyświetliła, tak?

Radna Grażyna Wereszczyńska: Nie, ja nacisnęłam, ale...

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Sekundeczkę, zaraz ustalimy, dobrze?

Głos z sali: Prosimy o przywołanie tablicy.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Jeżeli jesteśmy w stanie przywołać tablicę, to będziemy wiedzieć czy pani... Jedną sekundę, zaraz państwu wyniki podam. Czy pani miała kartę włożoną cały czas?

Radna Grażyna Wereszczyńska: Tak.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: A czy, że tak powiem, dociśniętą do końca? Bo nie wyświetla się pani jako „nie głosowała”, w związku z tym są wątpliwości, czy jednak pani się nie pojawiła na tablicy. Za chwileczkę będziemy mieli informację, wówczas podam państwu wyniki. Szanowni Państwo, mam informację z Biura Rady, że pani głos jest jako przeciw zaliczony w wyniku głosowania elektronicznego. Zdążyła Pani zagłosować, czyli uznajemy, że nie ma tego głosu do mikrofonu i jest ten wynik, który został podany na tablicy elektronicznej. Czyli za 32 osoby, przeciw 16, wstrzymały się 2 osoby. Tym samym informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 138. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały z druku nr 62 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na Komisji Ładu Przestrzennego.

Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Ładu Przestrzennego, sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 62 wraz z autopoprawką. Nie zostały przyjęte poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski. Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Mam zgłoszenie mieszkańca. Pan Mariusz Lipiński. Czy jest pan Mariusz Lipiński na sali? (Wypowiedź poza mikrofonem) Ja pana nie słyszę. Czy pan chce zabrać głos? Bo tu mam pańskie zgłoszenie. (Wypowiedź poza mikrofonem) No dobrze. Rozumiem, że pan nie bierze udziału w dyskusji, zatem, Szanowni Państwo, wobec powyższego nie mam więcej zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 48, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 62 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu

porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 63**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię, panią przewodniczącą Ewę Janczar o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 63. Nie zostały przyjęte poprawki, nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 48, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 63. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały z druku nr 64**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego, panią przewodniczącą

Janczar o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Bardzo dziękuję. Zanim przejdę do przedstawienia sprawozdania chciałam powiedzieć, że podczas komisji zostaliśmy poinformowani o tym, że w roku 2018 dla terenu tego planu została wydana wuzetka. Dzielnica bardzo nas prosiła o to, żeby plan... Dzielnica oraz mieszkańcy bardzo nas prosili, żeby plan został uchwalony. Ponieważ jest to plan ochronny, mieszkańcy nie chcą, aby powstała tam ta inwestycja, dla której zostały wydane warunki zabudowy, w związku z tym my żeśmy podczas posiedzenia komisji zobowiązali przedstawicieli prezydenta do tego, aby zostało złożone postanowienie do prokuratury w celu unieważnienia tej wuzetki i aby uniknąć odszkodowania ze strony miasta ja chciałam to wyraźnie podkreślić i bardzo proszę, aby te słowa zostały zaprotokołowane. A teraz przejdę do sprawozdania wobec takiego zapewnienia, że miasto podejmie walkę z unieważnieniem tej wuzetki w sposób – mam nadzieję – skuteczny. Komisja wydała pozytywną opinię, nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, czy w tym punkcie są wystąpienia klubowe? Klub Koalicji Obywatelskiej – nie widzę. Czy pan Szyszko w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości?

Radny Piotr Szyszko: Indywidualnie.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: To jedną sekundkę. Klub Lewicy, również nie widzę zgłoszenia, zatem zapraszam pana radnego Szyszko.



Radny Piotr Szyszko: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, faktycznie na tym terenie doszło do wydania wuzetki, która doprowadzi w konsekwencji do powstania wysokiego budynku. Ja rozumiem intencje tego planu, które mają za zadanie zatrzymać tę haniebną inwestycję, której decyzja została wydana w sposób niewłaściwy, cieszę się, że ta decyzja też będzie zaskarżana do odpowiednich organów, ale, proszę państwa, ja też chciałbym zwrócić jedną uwagę. Zgłosili się do nas mieszkańcy, do tego projektu planu były składane uwagi mieszkańców, i chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ratując obszary, które są nieurbanizowane, na których właśnie ma powstać ten wieżowiec, wyrządzamy swoistą krzywdę również części mieszkańców. Otóż wzdłuż Traktu Brzeskiego znajduje się zabudowa usługowo-mieszkaniowa, natomiast dla części mieszkańców zapisano w planie zabudowę wyłącznie usługową, ewentualnie z dopuszczalną zabudową mieszkaniową tylko w niewielkiej części. Mieszkańcy składali uwagi do projektu planu, z tego co wiem, na sesji Rady dzielnicy była dyskusja na ten temat, część radnych dzielnicy przychylnie odniosła się do wniosku jednego z mieszkańców, natomiast w całości planu nie ma ujętych jego wniosków. Mnie się nie podoba jedna rzecz procedowania, ponieważ nie możemy naprawiać błędów urzędników i naprawiając błędy urzędników doprowadzać do sytuacji, w której krzywdzimy część mieszkańców, ponieważ ten plan jest szybko procedowany, ponieważ ma za zadanie zablokować tę inwestycję, natomiast mieszkańcy wzdłuż Traktu Brzeskiego, gdzie będzie tylko i wyłącznie zabudowa usługowa, gdyby państwo tam podjechali, tam jest zabudowa mieszkaniowo-usługowa i do pewnego momentu ona jest faktycznie, natomiast kilka działek jest odseparowanych i pomimo tego, że jest tam zabudowa obecnie mieszkaniowo-usługowa, to planuje się tam wyłącznie usługi. Mnie się to nie podoba. Nie powinno być tak, że ratowanie jednego rozwiązania odbywa się kosztem mieszkańców. I to chciałem wyartykułować. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo, Pani Prezydent, rozumiem, się zgłasza.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w ślad za wypowiedzią pani przewodniczącej Ewy Janczar w sprawie wuzetki w dzielnicy Wesoła, oczywiście my dołożymy starań, dopilnujemy, aby taki wniosek do prokuratury o uchylenie wuzetki został złożony. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo, pani radna Marta Szczepańska.

Radna Marta Szczepańska: To co powiem, pewnie powinien pan dyrektor Biura Planowania powiedzieć, natomiast nam było tak tłumaczone, że wnioski mieszkańców są o tyle bezzasadne, że w pierwszej linii zabudowy nie można ulokować zabudowy mieszkaniowej ze względu na przekroczone normy hałasu. W związku z czym plan jest zasadny dlatego, że jest zgodny z dobrą praktyką projektowania przestrzeni do życia, czy do usług, także w pierwszej linii zabudowy mogą być usługi, a w drugiej linii zabudowy może być mieszkaniówka. Więc warto to uzupełnić i żeby radni byli świadomi tego faktu.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan radny Tomasz Herbich. Rozumiem, że pan Szyszko się zgłosił w normalnym trybie, a nie ad vocem. Ale proszę, panie Tomku.

Radny Tomasz Herbich: (Wypowiedź poza mikrofonem)

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ale ja nalegam.

Radny Tomasz Herbich: Pani Prezydent, działania zmierzające do włączenia prokuratora w sprawę tej wuzetki, jako strony skarżącej tą decyzję, o której była

zresztą mowa na komisji, mają jedną zasadniczą wadę. Są działaniami zdecydowanie zbyt późnymi w stosunku do momentu, w którym ta sprawa zaistniała, znamy ją jeszcze z głębokich czasów poprzedniej kadencji, między innymi z panem przewodniczącym Potapowiczem byliśmy wtedy w jednej komisji, no i to jest sprawa, na którą trzeba naprawdę zwrócić uwagę i naprawdę trzeba dążyć do tego, aby skutecznie usunąć tą wuzetkę z obrotu prawnego tak, aby nie trzeba było wypłacać odszkodowania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan radny Piotr Szyszko.

Radny Piotr Szyszko: Oczywiście ad vocem do pani radnej. Pani radna, jeżeli pani pojechałaby w ten teren i zapoznała się z faktyczną zabudową tego terenu, to zobaczyłaby pani, że budynki mieszkalne stoją praktycznie w ostrej granicy, tuż przy samej drodze. Bo tak jest. Bo taki jest stan obecny. I próba zmiany tego na siłę i teraz zmuszanie niektórych ludzi do wyburzania swoich mieszkań to jest jakieś nieporozumienie.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Radny Filip Frąckowiak: Filip Frąckowiak za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 45, przeciw 0, wstrzymało się 5 osób. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 64. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku 108 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawczynię komisji, panią

przewodniczącą Ewę Janczar o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 108 wraz z autopoprawką. Nie zostały przyjęte poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania w tym punkcie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe w tym punkcie? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku 108 wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 49, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 108 wraz z autopoprawką. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 146 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 146 wraz z autopoprawką. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski, bardzo proszę.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku 146 wraz z autopoprawką.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 49, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 146 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 147 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 147 wraz z



autopoprawką. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 50, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 147 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 151**. Pierwsze czytanie przedmiotowego projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 151 Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania bardzo proszę, w imieniu pana prezydenta pan Bartosz Rozbiewski, dyrektor Biura.



Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w tym punkcie także nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy w ramach drugiego czytania są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania.

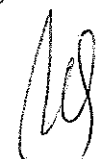
Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 48, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 151. Przystępujemy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku 3580**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 3580. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania w tym punkcie. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku 3580.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

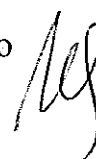
Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 49, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku 3580. Przystępujemy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 3586**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 3586. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, w tym punkcie także nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku 3586.



Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 49, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 3586. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 61**. Pierwsze czytanie przedmiotowego projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 61. Nie przyjęto żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

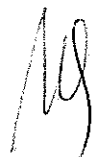
Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski, dyrektor Biura.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 61.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 50, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 61.



Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 65**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego, panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 65. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski. Bardzo proszę.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 65. Proszę o głosowanie.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 50, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 65. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 109**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego o

przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

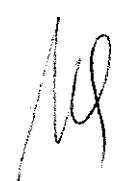
Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze ponownie pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie ma. Zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku 109. Proszę o głosowanie.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 49, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 109. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 142**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego, panią przewodniczącą Ewę Janczar o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.



Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 142. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

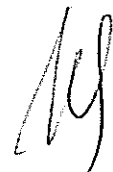
Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta Warszawy głos zabierze pan dyrektor Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku 142.

Radna Ewa Janczar: Janczar za.

Wiceprzewodniczący m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 49, przeciw 0, wstrzymało się 0. Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do dalszego procedowania, zgodnie z decyzją pani przewodniczącej, dalszą część prowadzić będzie pani przewodnicząca Melania Łuczak, tak że ja może poproszę o 5 minut przerwy, dosłownie. 10 minut pani prosi, tak? Dobrze. A pana Jóźwiaka proszę w przyszłości, żeby nie wybiegał przed szereg, jak nie jest wywoływany, natomiast, Szanowni Państwo, jest godzina 14.29, więc spotykamy się o godz. 14.40. Wówczas obrady przejmie pani przewodnicząca Melania Łuczak. Dziękuję bardzo.



(Po przerwie)

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Szanowni Państwo Radni, wznawiam obrady. Proszę o zajęcie miejsc. Poprosimy jeszcze o gong. (Gong) Przystępujemy do procedowania **projektu uchwały w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Praga-Północ – druk nr 129**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę przewodniczącego Komisji Zdrowia, pana Jarosława Jóźwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.

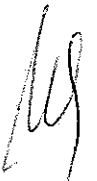
Radny Jarosław Jóźwiak: Szanowni Państwo Radni, komisja przyjęła ten projekt i zaopiniowała pozytywnie. W pierwszym czytaniu projektu uchwały nie było ani poprawek ani wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Przechodzimy do drugiego czytania. Z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dzień dobry, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? To poprosimy o gong (Gong) i przystępujemy do głosowania. Przystępujemy do głosowania projektu. Proszę o głosowanie

Radny Jarosław Jóźwiak: Jóźwiak za.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie.

Radny Michał Matejka: Jestem za.

(Głosy: Do mikrofonu! Do mikrofonu!)

Radny Michał Matejka: Nazwisko Matejka, jestem za.

Radna Agata Diduszko-Zyglewska: Diduszko-Zyglewska za.

Radna Anna Auksel-Sekutowicz: Auksel-Sekutowicz za.

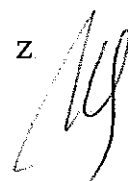
Radna Małgorzata Zakrzewska: Małgorzata Zakrzewska za.

Radna Agnieszka Miękwicz: Miękwicz Agnieszka za.

Radny Jacek Cieślikowski: Cieślikowski Jacek za.

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Smelka-Leszczyńska za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 129 głosowało 40 za, 0 przeciw i nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku 129. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Żoliborz oraz nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Żoliborz-Bielany – druk nr 130.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pan przewodniczący Jarosław Jóźwiak, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.



Radny Jarosław Józwiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, komisja przyjęła ten projekt i zaopiniowała pozytywnie. Do projektu nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Nie widzę. Poproszę o gong. Może ktoś jeszcze dołączy. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 130. Proszę o głosowanie.

Radny Jarosław Józwiak: Józwiak za.

Radny Marcin Kluś: Marcin Kluś za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że...

Radna Justyna Zajac: Zajac za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Za 48, nie głosowało przeciw, nie było wstrzymało się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 130. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania w 2024 r. dotacji na realizację programu promocji zdrowia Wawa-TUS-y – Trening Umiejętności Społecznych dla dzieci i młodzieży mieszkających lub uczących się w m.st. Warszawa – druk nr 131.** Pierwsze

czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pan przewodniczący Jarosław Józwiak, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Józwiak: Dziękuję, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Komisja przyjęła tą uchwałę w pierwszym czytaniu, zaopiniowała pozytywnie. Do uchwały nie było poprawek ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku 131.

Radny Jarosław Józwiak: Józwiak za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za 45, przeciw 0, wstrzymało się 0. Nie głosowało 5. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 131. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania dotacji na realizację programu promocji zdrowia – profilaktyka zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży uczęszczających do placówek oświatowych prowadzonych przez m.st. Warszawę w 2024 r. – druk nr 139.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania

projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Józwiaka o przedstawienie sprawozdania z przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Józwiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, tutaj pozwolę sobie dodać jedno zdanie. Problem zdrowia psychicznego wśród dzieci i młodzieży jest bardzo ważnym problemem w dzisiejszych czasach. Bardzo się cieszę, że ten cały pakiet uchwał, bo nie tylko ta uchwała, ale i dwie kolejne odpowiadają ze strony miasta i miejskich programów profilaktycznych na te problemy. W związku z tym jest to bardzo ważna sprawa, którą dzisiaj będziemy głosowali. Chciałem też podkreślić, że wszystkie te trzy projekty zostały przyjęte przez komisję jednomyślnie, ze względu na ich wagę i w związku z tym komisja jednomyślnie zaopiniowała je pozytywnie. Do projektów nie zgłoszono poprawek, ani wniosków mniejszości.

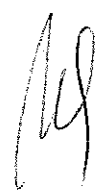
Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 139. Proszę o głosowanie.

Radny Jarosław Józwiak: Józwiak za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie.



Radna Iwona Wujastyk: Wujastyk za.

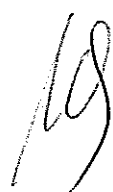
Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 139 głosowało 46, przeciw 0, głosów wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 139. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania w 2024 r. dotacji na realizację programu promocji zdrowia psychicznego dla młodzieży mieszkającej w hostelu socjopsychiatrycznym Środowiskowego Centrum Zdrowia Psychicznego Dzieci i Młodzieży Warszawa-Wola przy Szpitalu Wolskim im. dr Anny Gostyńskiej sp. z o.o. w Warszawie w 2024 r. – druk nr 140.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana przewodniczącego Jarosława Jóźwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Jóźwiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, komisja przyjęła pozytywną opinię dla tego projektu uchwały. W pierwszym czytaniu do projektu nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Również nie



widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 140. Proszę o głosowanie.

Radny Jarosław Józwiak: Józwiak za.

Radna Ewa Malinowska-Grupińska: Malinowska-Grupińska za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 140 głosowało 49 radnych, przeciw 0, głosów wstrzymujących 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 140. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania dotacji na realizację programu promocji zdrowia – zapobieganie nawrotom kryzysów psychicznych wśród dzieci i młodzieży zamieszkałych na terenie m.st. Warszawy w 2024 r. – druk nr 141.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pana Jarosława Józwiaka o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Józwiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, komisja w pierwszym czytaniu pozytywnie zaopiniowała i przyjęła ten projekt. Do projektu nie wniesiono poprawek, ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka, pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 141. Proszę o głosowanie.

Radny Jarosław Józwiak: Józwiak za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 141 głosowało 49 radnych, przeciw 0, głosów wstrzymujących 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 141. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Warszawskiego Centrum Innowacji Edukacyjno-Społecznych i Szkoleń w Warszawie – druk nr 120.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, pani przewodnicząca Beata Michalec, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały z druku nr 120. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Joanna Gospodarczyk, dyrektor Biura Edukacji.

Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, dziękuję, nie mam nic do dodania.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 120, Proszę o głosowanie.

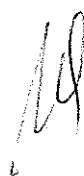
Radna Beata Michalec: Beata Michalec za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 120 głosowało 48 radnych, przeciw 0, głosów wstrzymujących 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 120. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zamiaru przekształcenia Specjalistycznej Poradni Profilaktyczno-Terapeutycznej dla Dzieci i Młodzieży ze Środowisk Zagrożonych Alkoholizmem OPTA w Warszawie, ul. Wiśniowa 56 – druk nr 155.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, pani przewodnicząca Beata Michalec, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 155. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie było, nie zostały zgłoszone poprawki, nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Joanna Gospodarczyk, dyrektor Biura Edukacji.

Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk: Dziękuję, nie mam nic do dodania.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 155. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku 155 głosowało 49 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 0. Stwierdzam, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 155. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej im. Zygmunt Sokołowski w Warszawie, ul. Arkuszowa 202, podporządkowanej organizacyjnie Szkole Podstawowej nr 273 im. dr Aleksandra Landy w Warszawie, ul. J. Balcerzaka – druk nr 117.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji, panią Beatę Michalec, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 117. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Ilona Popławska, zastępca burmistrza Dzielnicy Bielany.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bielany Ilona Popławska: Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy

zawartego w druku nr 117. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 117 głosowało 44 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 117. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie założenia Szkoły Podstawowej nr 408 w Warszawie, ul. Arkuszowa 202 – druk nr 118.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beata Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

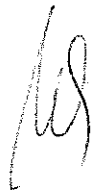
Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 118. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Ilona Popławska, zastępca burmistrza Dzielnicy Bielany.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bielany Ilona Popławska: Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Też nie widzę. przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 118. Proszę o głosowanie.

Radna Beata Michalec: Beata Michalec za.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 118 głosowało 49 radnych, przeciw 0, głos wstrzymujący 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 118. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przekształcenia Przedszkola nr 364 Pod Tęczą w Warszawie, ul. Gwiazdzista 27 poprzez zmianę siedziby – druk nr 111+A.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 111 wraz z autopoprawką. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Ilona Popławska, zastępca burmistrza Dzielnicy Bielany.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bielany Ilona Popławska: Nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy z druku nr 111 wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie.

Radna Beata Michalec: Beata Michalec za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr



111 wraz z autopoprawką głosowało 48 radnych za, przeciw 0, wstrzymało się 1. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 111 wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przekształcenia CLXIII Liceum Ogólnokształcącego im. Czesława Niemena w Warszawie, ul. Klimatyczna 1 poprzez zmianę siedziby – druk nr 119. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 119. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Krzysztof Kacprzak, zastępca burmistrza Dzielnicy Wesoła.

Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk: Joanna Gospodarczyk, dyrektorka Biura Edukacji.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Ja bardzo przepraszam.

Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk: Nie ma sprawy. Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję uprzejmie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 119. Proszę o głosowanie.



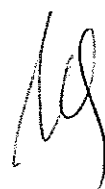
Radna Beata Michalec: Beata Michalec za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 119 głosowało 49 radnych, przeciw było 0, głosów wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 119. Kolejnych 18 projektów uchwał dotyczy podobnej tematyki, jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony to chciałabym zaproponować łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę... Jest jakiś sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad projektami uchwał zawartymi w drukach od nr 125 do nr 127, nr 137, od nr 132 do nr 136 oraz od nr 156 do nr 164. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, komisja pozytywnie zaopiniowała 18 kolejnych projektów uchwał, to jest od nr 125 do nr 127 nr 137, od nr 132 do 136 oraz od nr 156 do nr 164. Podczas pierwszego czytania projektów uchwał nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze do druków od 125 do 127 pan Krzysztof Skolimowski, zastępca burmistrza Dzielnicy Mokotów.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów Krzysztof Skolimowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania ponad to, co w uzasadnieniu. Dziękuję.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. Do druku nr 137 pani Joanna Gospodarczyk, dyrektor Biura Edukacji.

Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. Do druków od nr 132 do 136 pani Dorota Kozielska, zastępca burmistrza... Pani Gospodarczyk.

Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk: Również Joanna Gospodarczyk, dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Bardzo dziękuję i przepraszam. Do druków od nr 156 do 164 pan Rober Kempa, burmistrz Dzielnicy Ursynów. (Oklaski)

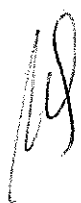
Burmistrz Dzielnicy Ursynów Robert Kempa: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. A za wyrazy poparcia pana radnego Matejki bardzo, bardzo dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Są?

Radny Christian Młynarek: Indywidualnie.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: To jeszcze nie ta kolej. Proszę o zgłoszenie w ramach indywidualnych. Widzę, że tutaj pan radny Christian Młynarek. Proszę tutaj o wystąpienie.

Radny Christian Młynarek: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, faktycznie, wszystkie te uchwały są analogiczne, dotyczą tej samej problematyki, czyli przekształcenia szkoły podstawowej poprzez likwidację



oddziału przedszkolnego. No i w związku z tym, że chodzi de facto o to samo, chciałbym zapytać o przyczyny rozbieżnej praktyki, a ta praktyka polega na tym, że w niektórych przypadkach od razu w treści uchwały mamy zmianę, która jest naturalna, i która w mojej ocenie powinna być w każdej uchwale, czyli wykreślenie danej pozycji z innej uchwały, z uchwały o ustaleniu sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych, prowadzonych w szkołach podstawowych, i to jest w mojej ocenie prawidłowa praktyka. Mamy jeszcze przypadek Ursynowa, gdzie mamy oddzielną uchwałę, no też doprowadzi to do tego samego celu, natomiast są niektóre dzielnice, w których w ogóle nie wykreślamy tego z uchwały, tych likwidowanych placówek z uchwały o ustaleniu sieci publicznych przedszkoli. I chodzi tutaj o dzielnice Targówek i Mokotów. I chciałbym zapytać dlaczego, skoro chodzi o to samo, w zupełnie różny sposób jest to procedowane. I drugie pytanie. Czy w związku z tym, żeby stan, który będzie rzeczywiście miał miejsce dopasować do stanu prawnego, czy będą w takim razie planowane kolejne uchwały, które by zmieniały uchwałę o ustaleniu sieci publicznych przedszkoli?

Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk: Biuro Edukacji opracowuje uchwałę dotyczącą aktualizacji sieci...

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Sekundkę. Tylko tak formalnie. Poproszę panią Joannę Gospodarczyk, dyrektor Biura Edukacji o informację na ten temat, który tutaj pan radny przedstawił.

Dyrektor Biura Edukacji Joanna Gospodarczyk: Odpowiadając na pytanie pana radnego chcę powiedzieć, że Biuro Edukacji szykuje zawsze uchwałę, która aktualizuje sieć szkół publicznych. W związku z tym te wszystkie zmiany potem pojawiają się w jednej uchwale, którą państwu przedkładamy do głosowania. Dziękuję.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. Czy są jeszcze dalsze wystąpienia indywidualne?

Radny Christian Młynarek: Ad vocem.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Ad vocem, proszę.

Radny Christian Młynarek: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, no właśnie o to chodzi, że nie wszystkie są w tej uchwale zbiorczej, tylko mamy trzy rodzaje rozbieżnych praktyk, o których mówiłem. Ale rozumiem, że na to pytanie odpowiedzi nie uzyskam. Dziękuję.

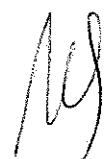
Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Widzę, że już nie ma więcej wystąpień indywidualnych, przystępujemy zatem do głosowania kolejno. Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 125. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 125 głosowało 37, przeciw było 0, głosów wstrzymujących 12. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 125. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 126. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 126 głosowało 38 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 126. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 127. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem uchwały z druku nr 127 głosowało 38 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 127. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 137. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 137

głosowało 38 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 10, Nie głosował 1. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 137. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku 132. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 132 głosowało 38 radnych za, przeciw 0, głosów wstrzymujących się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 132. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 133. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 133 głosowało 38 radnych za, przeciw 0, głosów wstrzymujących 11. Informuję, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 133. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 134. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 134 głosowało 38 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 134. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 135. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 135 głosowało 38 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 135. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 136. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 136 głosowało 38 radnych za, przeciw było 0, osób wstrzymujących się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 136. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 156. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem... Oj, przepraszam.

Radna Iwona Wujastyk: To ja przepraszam, Iwona Wujastyk za.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Zamykam głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 156 głosowało 38 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 156. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 157. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 157 głosowało 38 radnych, przeciw było 0, głosów wstrzymujących się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 157. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 158. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 158 głosowało 37, przeciw było 0 głosów, wstrzymujących się 11. Nie głosowała 1 osoba. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 158. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartej w druku nr 159. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 159 głosowało 38 radnych, przeciw było 0, głosów wstrzymujących się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 159. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 160. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 160 głosowało 37 radnych, przeciw było 0, głosów wstrzymujących się 12. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 160. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku 161. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 161 głosowało 38 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 161. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 162. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję,...



Radna Ewa Malinowska-Grupińska: Przepraszam, przepraszam, za słabo nacisnęłam, Malinowska-Grupińska za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 162 głosowało 38 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 11 osób. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 162. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 163. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 163 głosowało 37 radnych, przeciw było 0, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 163. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 164. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 164 głosowało 38 radnych, przeciw było 0, głosów wstrzymujących się 10. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 164. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych w m.st. Warszawie – druk nr 165.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 165. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta miasta stołecznego Warszawy głos zabierze pan Robert Kempa, burmistrz Dzielnicy Ursynów.

Burmistrz Dzielnicy Ursynów Robert Kempa: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 165. Proszę o głosowanie.

Radna Beata Michalec: Beata Michalec za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały zawartej w druku 165 głosowało 38 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 165. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 97 im. Polskich Noblistek w Warszawie, ul, Spiska 1 poprzez likwidację oddziału przedszkolnego – druk nr 167.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 167. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pan Piotr Krasnodębski, burmistrz Dzielnicy Ochota.

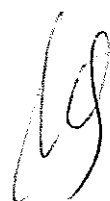
Burmistrz Dzielnicy Ochota Piotr Krasnodębski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są zgłoszenia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 167. Proszę o głosowanie.

Radna Beata Michalec: Beata Michalec za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. Zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 167 głosowało 37 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku 167. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy m.st. Warszawy w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Integracyjnego nr 137 im. Janusza Korczaka w Warszawie, ul. Zagłoby 11 – druk nr 122.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 122. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości.



Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Anna Lewandowska, zastępca burmistrza Dzielnicy Ursus.

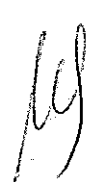
Zastępca Burmistrza Dzielnicy Ursus Anna Lewandowska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, nie zgłaszam uwag. Proszę o podjęcie uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 122. Proszę o głosowanie.

Radna Beata Michalec: Beata Michalec za.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 122 głosowało 47 radnych, przeciw było 0, głosów wstrzymujących 1. 1 osoba nie głosowała. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 122. **Projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchylecia uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola nr 441 w Warszawie, ul. S. Wojciechowskiego 13 – druk nr 123.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji, panią przewodniczącą Beatę Michalec o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Beata Michalec: Szanowna Pani Przewodnicząca, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 123. Podczas pierwszego czytania



projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki i nie było wniosków mniejszości.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta m.st. Warszawy głos zabierze pani Anna Lewandowska, zastępca burmistrza Dzielnicy Ursus.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Ursus Anna Lewandowska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie zgłaszam uwag. Proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodnicząca Rady m.st. Warszawy Melania Łuczak: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 123. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 123 głosowało 49 radnych, przeciw było 0, głosów wstrzymujących się 0. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę z druku nr 123. I teraz przekazuję prowadzenie sesji panu przewodniczącemu Potapowiczowi. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, przechodzimy do **projektu uchwały zawartego w druku nr 145**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Rozumiem, że sprawozdawcą Komisji będzie pan, wobec nieobecności pani przewodniczącej, będzie pan wiceprzewodniczący Michał Matejka. Czy tak?

Radny Michał Matejka: Tak.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: To zapraszam. Będzie to sprawozdanie z pierwszego czytania przedmiotowego



projektu uchwały. (Oklaski) Zobaczymy, jak będzie, kiedy pan Matejka będzie schodził. (Wesołość na sali)

Radny Michał Matejka: Panie Przewodniczący, jak zawsze, znakomicie będzie. Szanowny Panie Przewodniczący, Komisja Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji pozytywnie opiniuje proponowany projekt uchwały. Podczas pierwszego czytania nie zostały zgłoszone żadne wnioski mniejszości, ani nie przyjęto też żadnych poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn.

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy pani Zofia Smelka-Leszczyńska wystąpienie klubowe, czy indywidualne?

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Indywidualne.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Indywidualne. Zatem jeśli nie ma wystąpień klubowych przechodzimy do wystąpień indywidualnych. Pani Zofia Smelka-Leszczyńska. Proszę bardzo.

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Dzień dobry. Ja z jednym krótkim pytaniem. Jaka jest wartość sprzedaży tych dwóch działek? Dzięki.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ja proponuję, żebyśmy wysłuchali najpierw radnych i później państwo spiszecie sobie te pytania w czasie... Chyba, że pan Jan Mencwel wycofał głos. Czyli



możemy, rozumiem, przystąpić do odpowiedzi na pytanie, które zostało zadane przez panią radną. Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, cena zbycia tych działek została określona na kwotę ok. 7 mln zł. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Czy są inne wystąpienia? Jeśli nie ma, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 145. Proszę o głosowanie.

Radny Michał Matejka: Matejka za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 30, przeciw 7, wstrzymało się 9 osób. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 145. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 148**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Michał Matejka: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uprzejmie informuję, że komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały. Informuję jednocześnie, że nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani też nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn, dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa.

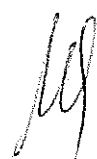
Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn:
Szanowni państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy pan Jan Mencwel wystąpienie klubowe czy indywidualne?

Radny Jan Mencwel: Indywidualne.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Rozumiem. Czyli nie mamy wystąpień klubowych. W ramach wystąpień indywidualnych pan radny Jan Mencwel. Proszę bardzo.

Radny Jan Mencwel: Szanowni Państwo, jak państwo wiecie, w Warszawie mamy obecnie kryzys mieszkaniowy, i mamy też oprócz tego problem z rosnącymi cenami mieszkań na rynku prywatnym. Mamy też problem z bardzo niską dostępnością mieszkań miejskich. Wielokrotnie już o tym mówiliśmy, więc nie będę powtarzał ile tych mieszkań miało powstać w planach, a ile ostatecznie powstało, no ale przy tych uzasadnieniach często pojawia się wątek braku gruntów pod zabudowę mieszkaniową. Tutaj mamy do czynienia z działką, zresztą podobnie jak z tą poprzednią, bo ta poprzednia była bardzo mała, ale tutaj mamy trochę większą działkę w bardzo dobrej lokalizacji, określoną jako działka z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną. Moje pytanie jest takie, dlaczego tego typu działka jest sprzedawana. Czy jest jakiś powód dla którego ta działka nie mogłaby być wykorzystana jako działka pod zabudowę mieszkaniową, na cele właśnie mieszkań miejskich, które – jak wiemy – są bardzo potrzebne i ten grunt mógłby być może posłużyć na takiego typu zabudowę? A jeżeli z jakiegoś powodu nie, to prosiłbym o wyjaśnienie dlaczego ta działka nie kwalifikuje się do tego typu celów. Dziękuję.



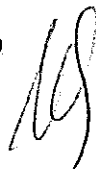
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy pan prezydent chce zabrać głos? Proszę bardzo. Pan Prezydent Tomasz Bratek.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Tomasz Bratek: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przepraszam, mam lekką chrypę, wyjaśniam. Działki miejskie, grunty miejskie są gospodarowane zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, która nakazuje nam przede wszystkim racjonalne i ekonomiczne gospodarowanie gruntami. Racjonalność każdej decyzji poprzedzona jest analizą. Na tej działce możliwa jest zabudowa wysokim budynkiem, o ile mnie pamięć nie myli, 120-metrowym. Nie wydaje nam się racjonalne, aby taki budynek 120-metrowy miałby być wykorzystywany na cele komunalne. Wartość tej działki przekracza dzisiaj koło 40, być może nawet i przekroczymy 50 mln w licytacji i te pieniądze możemy przeznaczyć na bardziej racjonalne zagospodarowywanie i budowanie czy to przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego, czy bezpośrednio lokali komunalnych na innych gruntach miejskich, które posiadamy. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 148. Proszę o głosowanie.

Radny Michał Matejka: Michał Matejka za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 40, przeciw 7, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 148. Przechodzimy do kolejnego punktu, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 149**. Pierwsze czytanie miało miejsce na Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę pana przewodniczącego o sprawozdanie z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.



Radny Michał Matejka: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uprzejmie państwa informuję, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na omawianym druku. Jednocześnie informuję, że nie zostały przyjęte żadne poprawki ani też nie zostały zgłoszone żadne wnioski mniejszości. Dziękuję państwu.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn, dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa.

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 149. Proszę o głosowanie.

Radny Michał Matejka: Michał Matejka za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 32, przeciw 13, wstrzymały się 3 osoby. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 149. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 150. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Pan przewodniczący Matejka.

Radny Michał Matejka: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uprzejmie państwa informuję, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt.

Jednocześnie informuję, że nie zostały przyjęte żadne poprawki ani też nie wpłynęły żadne wnioski mniejszości. Dziękuję państwu bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jarosław Węgrzyn. Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Mienia Miasta i Skarbu Państwa Jarosław Węgrzyn: Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku 150. Proszę o głosowanie.

Radny Michał Matejka: Michał Matejka za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 42, przeciw 0, wstrzymało się 6 osób. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 150. I pan Matejka może chyba już zejść. (Wesołość na sali)

Radny Michał Matejka: Dziękuję. (Oklaski)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 3096 wraz z poprawką. Autopoprawką**, przepraszam. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.



Radna Martyna Jałoszyńska: Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 3096+B. Podczas pierwszego czytania projektu nie zostały przyjęte żadne poprawki oraz nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Jakubiak, dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

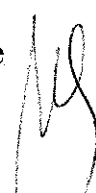
Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku 3096 wraz z autopoprawką. Proszę o głosowanie.

Radna Martyna Jałoszyńska: Martyna Jałoszyńska za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 49, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku 3096 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 166. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania. Tu również proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Martyna Jałoszyńska: Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, druk nr 166. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Jakubiak. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak:
Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

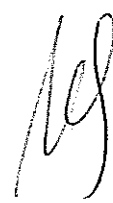
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Proszę o głosowanie.

Radna Martyna Jałoszyńska: Martyna Jałoszyńska za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 48, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 166. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 170**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Martyna Jałoszyńska: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy – druk nr 170. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta ponownie głos zabierze pani dyrektor Marta Jakubiak.



Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak:
Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

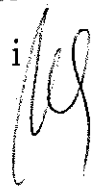
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 170.

Radna Martyna Jałoszyńska: Jałoszyńska za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 46, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 170. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 169**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię komisji... Tak. Panią przewodniczącą, bo nie ma pana przewodniczącego... o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Agnieszka Borowska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady m.st. Warszawy wyrażony w druku nr 169. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie było wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Waldemar Lasek, zastępca dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju.



Zastępca Dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Waldemar Lasek: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 169. Proszę o głosowanie. Za 44, przeciw 2, wstrzymało się 3 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 169. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad, To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 153. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy do drugiego czytania. I drugie wejście pana przewodniczącego Matejki. Zapraszam.

Radny Michał Matejka: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, pragnę państwa poinformować, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji pozytywnie zaopiniowała projekt, niniejszy projekt, jednocześnie informuję, że nie zostały przyjęte żadne poprawki ani też nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Waldemar Nowakowski, zastępca dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich. Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich Waldemar Nowakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę.



Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 153.

Radny Michał Matejka: Michał Matejka za.

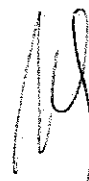
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 47 przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 153. I przechodzimy jednocześnie do kolejnego projektu uchwały, to jest zawartego w druku nr 154. Tu również pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. Przystępujemy, proszę państwa, do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji, pana przewodniczącego Michała Matejkę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Michał Matejka: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uprzejmie informuje, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Jednocześnie informuję, że nie było żadnych wniosków mniejszości, ani też nie zostały przyjęte żadne poprawki. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję, Panie Przewodniczący. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Witold Nowakowski. Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich Waldemar Nowakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Czy wystąpienie pana radnego Figury jest wystąpieniem indywidualnym?



Radny Dariusz Figura: Tak.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Tak?

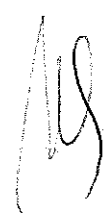
Okej. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do zgłoszeń w ramach wystąpień indywidualnych. Bardzo proszę, pan radny Figura.

Radny Dariusz Figura: Szanowni Państwo, do tego tematu, cen przewozu taksówkami Rada próbowała już podchodzić wielokrotnie w poprzedniej kadencji. Zawsze się kończyło tym, że projekty obywatelskie, które składały środowiska taksówkowe były zdejmowane z porządku obrad z uzasadnieniem: nie teraz, później, temat polityczny. Po wyborach nastąpiła deklaracja pana prezydenta Trzaskowskiego, że przedstawi projekt uchwały, który będzie konsultowany środowiskowo. I jaką teraz mamy sytuację? Rzeczywiście ten projekt uchwały został przedstawiony tydzień temu. Projekt uchwały został przedstawiony zgodnie z informacjami uzyskanymi na komisji po wstępnym spotkaniu środowiska taksówkarzy, związków taksówkowych z panem prezydentem z deklaracją, że ten projekt zostanie przedstawiony i będzie możliwość podyskutowania nad tym projektem. No ale w sytuacji takiej, kiedy projekt został przedstawiony tydzień przed sesją, na jakąkolwiek dyskusję o tym projekcie po prostu zabrakło czasu. Wczoraj na komisji, w zasadzie przed komisją spłynęły liczne wnioski zarówno ze strony środowiska taksówkarzy, związków taksówkarzy, jak i ze strony korporacji taksówkowych. Pewnie część z tych wniosków wymaga głębszej analizy co do ich potrzeby wprowadzenia. Wydaje mi się, warte dyskusji, a przynajmniej wyjaśnienia są te tematy, które zostały zgłaszane przez środowisko taksówkarzy. Ale oczywiście na to nie było już czasu, no bo sesja za chwilę. Ja nie mam wątpliwości, że gdyby ten projekt został przesłany do Rady, czy przynajmniej do komisji wcześniej, dyskusja na ten temat byłaby i być może te projekty zostałyby zmienione. Jak państwo zobaczą na ten druk, ostatnia opinia w tej sprawie została wydana 11 czerwca. Ja nie wiem, kto odpowiadał za procedowanie tego całego tematu, ale sytuacja

taka jest – moim zdaniem – kompromitująca. Wiadomo, że temat jest w jakiś sposób zapalny, dyskusyjny, trzeba ważyć racje z jednej strony taksówkarzy, korporacji, z drugiej strony klientów. Te uwagi, które zostały przedstawione, to nie są jakieś takie uwagi nie wiem, oszołomskie, nie wiem, podnieśmy cenę do 20 zł, to są konkretne, punktowe uwagi do projektów uchwał, które wymagają dyskusji. W takim trybie się tego po prostu nie dało zrobić i tutaj wina leży w całości po stronie urzędu miasta. Ja zwracam też uwagę na deklarację pana prezydenta, która nie została dotrzymana. Zgodnie z tym, co powiedziały nam osoby z korporacji taksówkowych, że po prostu będzie drugie spotkanie ze środowiskiem taksówkowym, gdzie wątpliwości do projektu zostaną wyjaśnione. Tego spotkania nie było, kolejna deklaracja pana prezydenta została niedotrzymana i w ten sposób efekt jest taki, że ten projekt nie jest dostatecznie wydyskutowany, nie ma pewności, że tam wszystkie rozwiązania są wręcz zgodne z prawem. Ale już ma być po prostu głosowane. Osobiście mam wątpliwości co do takiego projektu. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Rozumiem, że z wnioskiem formalnym ad vocem pan Cieślowski... A, zniknął pan Jacek, tak? Okej. Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowni Państwo, pozwolę sobie tylko chwilę dosłownie zająć. Dlatego, że podstawowa obietnica, która była związana z tym, że dokonano zmian związanych ze stawkami, które są, ona się wydarzy, drogi Darku, jeśli Prawo i Sprawiedliwość, również jeśli Prawo i Sprawiedliwość poprze ten wniosek, który został przedstawiony na komisji. Również jest nieprawdą mówienie o tym, że nie było konsultacji. Wiemy o tym, że pan dyrektor i stosowni urzędnicy prowadzili rozmowy z różnymi środowiskami. Zdarzają się oczywiście i mieliśmy okazję też poznać opinie panów taksówkarzy różnych środowisk, które reprezentują opinie dotyczące tych projektów i efektem też naszej dyskusji i rozmowy było to, że jeden z tych projektów został wycofany do dalszego procedowania.



Rozmawialiśmy też na temat projektu 153 i projektu nr 154. I uznaliśmy wspólnie, w porozumieniu ze środowiskami, które reprezentują panowie taksówkarze, związki także zawodowe, które przyszły na nasze spotkanie podczas wczorajszej komisji, że chcemy przyjąć te uchwały, czyli zawarte w drukach nr 153 i 154 po to, żeby nie zatrzymywać tego procesu, który był obiecany, a który był związany z podwyżkami. W związku z tym nie ma tutaj mowy o tym, że zostało w jakikolwiek sposób to środowisko oszukane, że w tym środowisku zostały przeforsowane jakieś uzgodnienia, które nie były w ogóle konsultowane, w zakresie tych, w których w szczególności mamy jakieś obiekcje i mają te obiekcje także państwo taksówkarze i panie taksówkarki. Został ten projekt, dotyczący regulaminu wycofany, ale też przecież ustaliliśmy, że nie wykluczamy dalszych rozmów także w zakresie tych projektów, które dzisiaj będą przyjęte. W związku z tym zachęcałbym do tego, obaj uczestniczyliśmy we wczorajszym posiedzeniu komisji, żeby pamiętać, że to jest pewien kompromis, który został wypracowany i który ostatecznie jest rozwiązaniem lepszym, bardziej wskazanym, i potrzebnym środowisku taksówkowemu niż to, z czym mieliśmy do czynienia dotychczas. Dziękuję. Pan radny Jacek Cieślikowski.

Radny Jacek Cieślikowski: Panie Przewodniczący, nie widzę państwa prezydentów...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Jest pan prezydent.

Radny Jacek Cieślikowski: Jest pan prezydent, przepraszam. Chciałem powiedzieć tylko tyle, że Szanowni Państwo, te próby państwa zajmujących się przewozem osób były dosyć długie i kilkakrotnie tutaj przychodzili do nas i chcieli i wnioskowali o to, żeby zwiększyć swoje, zwiększyć ceny, ale też tym samym uzasadniali, dlaczego te ceny powinny być większe. Dlatego uzasadniali,

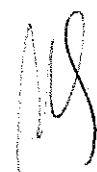
że jest to bezpieczeństwo nas, jako mieszkańców, którzy korzystają z ich usług, ale też i bezpieczeństw, które umożliwi im jakby powiększanie i unowocześnianie swoje taboru, jak rozumiem. Szkoda, Szanowni Państwo, że tak długo to trwało. Dobrze, że cokolwiek zostało zmienione. Pytanie tylko czy to jest w wystarczającym zakresie dla państwa. Ale dobrze, że idziemy w słusznym kierunku, szkoda tylko, że tak długo na ten moment czekaliśmy.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 154. Proszę o głosowanie.

Radna Justyna Zając: Zając za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 42, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 154. (Oklaski) Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zwolnienia z opłat osób, obowiązanych do ubiegania się o wydanie nowego dowodu rejestracyjnego – druk nr 128.** Obydwa czytania tego projektu będą miały miejsce na sesji. Szanowni Państwo, otwieram pierwsze czytanie. Przypominam też, że zgodnie ze statutem wszystkie poprawki i autopoprawki można zgłaszać tylko podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Z upoważnienia prezydenta temat ten zostanie przedstawiony przez pana dyrektora Witolda Nowakowskiego. Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Biura Administracji i Spraw Obywatelskich Waldemar Nowakowski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zwolnienia z opłat mieszkańców, którzy z urzędu mieli zmienione adresy. Dotyczy on wymiany 156 dokumentów i koszt



obciążenia budżetu miasta z tego tytułu wynosi 8 424 zł. Proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję, Panie Dyrektorze, czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel pana prezydenta, pan dyrektor chciałby zabrać głos? Rozumiem, że nie. Dziękuję za zrozumienie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 128. Proszę o głosowanie.

Radna Magdalena Gogol: Gogol za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 47, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 128. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 110**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawczynię Komisji Ochrony Środowiska o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Rozumiem, że przewodnicząca Niewitecka, tak? Zapraszam.

Radna Renata Niewitecka: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 110. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie było wniosków mniejszości.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Patrycja Stawiarz, zastępca dyrektora Biura Ochrony Środowiska.

Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska Patrycja Stawiarz: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję bardzo.

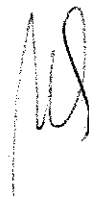
Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku 110. Proszę o głosowanie.

Radna Renata Niewitecka: Niewitecka za.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Za 46, przeciw 0, wstrzymało się 0, informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 110. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 168**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska. Przystępujemy do drugiego czytania i tu również pani przewodnicząca, jako sprawozdawca komisji. Proszę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Renata Niewitecka: Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 168. Bez poprawek i wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Patrycja Stawiarz. Bardzo proszę.



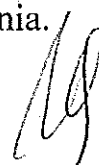
Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska Patrycja Stawiarz: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku 168. Za 47, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku 168. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 116**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. I tu poproszę panią radną, jak rozumiem, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Agnieszka Borowska: Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że Komisja Infrastruktury i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady wyrażony w druku nr 116. Podczas pierwszego czytania nie było uwag, nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Waldemar Lasek, zastępca dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju.

Zastępca Dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju Waldemar Lasek: Szanowny Panie Przewodniczący, nie mam nic do dodania. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 116. Proszę o głosowanie. Za 47, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 116. Szanowni Państwo, kolejne trzy projekty uchwał dotyczą rozpatrzenia skarg. Jeśli nie usłyszę z państwa strony głosów sprzeciwu to proponuję łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach o numerze 171, 172 i 173**. Obydwa czytania projektów uchwał będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem m.st. Warszawy autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Szanowni Państwo, otwieram pierwsze czytanie i w imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która jest wnioskodawcą projektów uchwał temat przedstawi pani Zofia Smelka-Leszczyńska. Czy pani przewodnicząca chciałaby coś dodać ponad informacje zawarte w uzasadnieniach do projektów uchwał?

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Zatem, Szanowni Państwo, zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel pana prezydenta chciałby zabrać głos? Rozumiem, że nie.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska: Nie, nie zgłaszam uwag.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan prezydent, przypominam, nie zgłosił uwag. Czy są wystąpienia klubowe w

drugim czytaniu? Czy są wystąpienia indywidualne? Dziękuję już, chyba, że chciałaby pani coś jeszcze dodać.

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Nie mam nic do dodania w tym momencie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: To proszę o zajęcie miejsca, chyba, że chce pani postać, ja zapraszam. Ale tu, obok mnie, jest wygodniej. Tak że gdyby pani radna... Szanowni Państwo, zatem ponieważ nie było uwag, nie było zgłoszeń, przystępujemy do głosowania kolejno poszczególnych projektów. Najpierw projekt uchwały zawarty w druku nr 171 poddam pod głosowanie. Bardzo proszę, głosujemy zatem projekt uchwały zawarty w druku 171. Za 38, przeciw 1, wstrzymało się 10 osób. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 171. Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania kolejnego projektu uchwały, zawartego w druku nr 172. Proszę o głosowanie. Za 47, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 172. Przechodzimy do ostatniego projektu uchwały z tego bloku. To jest projekt uchwały zawarty w druku 173. Proszę o głosowanie. Za 38, przeciw 0, wstrzymało się 11. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 173. Ja w tym miejscu państwu bardzo serdecznie dziękuję. Było mi bardzo miło z państwem się spotkać. (Oklaski) Dziękuję za te brawa z lewej strony, prawa nie klaszcze... A, dziękuję. I przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Proszę państwa, to jeszcze nie koniec. Szanowni Państwo, przechodzimy do **projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rewizyjnej i innych stałych komisji Rady m.st. Warszawy – druk nr 182.** Obydwa czytania tego projektu będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem m.st. Warszawy autopoprawki i poprawki można zgłaszać tylko w pierwszym czytaniu w formie

pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie i zapraszam pana przewodniczącego Dariusza Figurę, który jest wnioskodawcą niniejszej uchwały.

Radny Dariusz Figura: W związku z objęciem funkcji radnej miasta stołecznego Warszawy przez panią Jolę Kasztelan, na szybko Jola dołączy do Komisji Kultury zamiast Tobiasza Bocheńskiego, który został europosem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zamykam pierwsze czytanie, otwieram drugie czytanie. Czy pani prezydent chciałaby zabrać głos w tym punkcie?

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska: Nie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 49, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, dwie kolejne uchwały, **dwie kolejne projekty uchwał dotyczą podobnej tematyki**. Proponowałabym ich procedowanie wspólne, a głosowanie osobne. Czy państwo się na to zgadzają, a właściwie czy jest ktoś, kto się na to nie zgadza? Nie widzę głosów sprzeciwu, wobec tego będziemy procedowali wspólnie te uchwały. Obydwa czytania projektów będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Zapraszam pana przewodniczącego Jarosława Szostakowskiego i bardzo proszę o przedstawienie tematu.

Radny Jarosław Szostakowski: Pani Przewodnicząca Szanowni Państwo, oba projekty uchwał dotyczą podobnej tematyki. Dotyczą diet oraz kosztów podróży



radnych, w jednym przypadku miasta stołecznego Warszawy, w drugim przypadku rad dzielnic miasta stołecznego Warszawy. W zasadzie w większości jest to powtórzenie zapisów, które są w aktualnie obowiązujących uchwałach. Jedyna zmiana, realnie rzecz biorąc, dotyczy, duża zmiana dotyczy § 2 ust. 3 w uchwale dotyczącej Rady miasta i analogicznie w § 2 ust. 2 uchwały dotyczącej rad dzielnic. W tych oryginalnych zapisach było to sformułowane w ten sposób, że były przepisane właściwe zapisy ustawy o samorządzie gminnym, ponieważ te nasze uchwały były podejmowane już bardzo dawno, pierwotnie ta dotycząca radnych miejskich to bodajże 2011 r. Myśmy wtedy uznali, że lepiej jest przepisać fragment ustawy. W tej chwili odwołujemy się po prostu wprost do tej ustawy. Generalnie rzecz biorąc, w tak zwanym międzyczasie, tak jak to mówiłem przy uzasadnieniu, w 2011 r. zmieniły się przepisy i zapisy, które znajdują się w ustawie o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuścił większy mnożnik podstawy, która może, która służy do określenia tej kwoty maksymalnej. Generalnie rzecz biorąc dzisiaj znajdujemy się trzy lata później, w tej chwili wszystkie miasta wojewódzkie, poza miastem stołecznym Warszawa dokonały modyfikacji, które spowodowały, że również w tych miastach diety są oparte o kwotę maksymalną. Przypominam, że uchwały dietowe są skonstruowane w ten sposób, że w zależności od pełnionych funkcji, obecności w komisjach, radni otrzymują różne diety, w efekcie czego to jest zróżnicowane. W uchwale jest określona kwota maksymalna. W 2011 r. była to kwota maksymalna według obowiązujących wtedy przepisów prawa, teraz też wprowadzamy tą kwotę maksymalną, dopuszczalną przez ustawodawcę. Wydaje się, znaczy nie wydaje się, samorząd warszawski jest największym samorządem w Polsce. Jeżeli ustawodawca dopuścił widełki, dotyczące diet dla radnych, to w sposób naturalny ta górna granica dotyczy miasta stołecznego Warszawy. Rada m.st. Warszawy decyduje o ponad 20-miliardowym budżecie, to jest duża odpowiedzialność i na pewno takie zapisy znajdują swoje uzasadnienie. Ta kwota nie przekracza tego, co mamy w innych miastach



wojewódzkich, poza chyba jednym drobnym wyjątkiem. Wszystkie inne miasta wojewódzkie ustaliły kwotę na tą stawkę maksymalną. Analogicznie postąpiły również sejmiki wojewódzkie, które również w tą stronę poszły. Generalnie taki zapis, jaki się w tej chwili znajduje powoduje, że w przypadku, jeżeli w przyszłości ustawodawca zdecydowałby się na modyfikowanie tej kwoty maksymalnej czy to przez zwiększenie czy przez zmniejszenie, to Rada m.st. Warszawy nie będzie musiała już modyfikować uchwał dietowych. Znaczą, ponieważ odwołujemy się do konkretnego zapisu ustawowego, więc ta zmiana będzie wykonywana w sposób automatyczny. To tyle tytułem wprowadzenia. Jeżeli państwo macie jakieś pytania, będę się starał na nie odpowiedzieć. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania. Czy pani prezydent chciałaby zabrać głos?

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska: Nie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania uchwały z druku 179. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Radna Iwona Wujastyk: Iwona Wujastyk za.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Za 38, przeciw 0, 8 osób się wstrzymało. Bardzo dziękuję, przyjęliśmy. I przechodzimy do głosowania projektu uchwały z druku nr 180. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 38, przeciw 0, 8 osób się wstrzymało. Bardzo państwu dziękuję. Przyjęliśmy. Przechodzimy do **projektu uchwały**

zmieniającej uchwałę w sprawie delegowania radnych miasta stołecznego Warszawy do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku m.st. Warszawy – druk nr 181. Otwieram pierwsze czytanie... Znaczący obydwie czytania projektu uchwały będą miały miejsce na tej sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Panie Przewodniczący, zapraszam serdecznie.

Radny Jarosław Szostakowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, w związku z objęciem przez panią radną Roguską mandatu posłanki chcielibyśmy dokonać zmiany w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku m.st. Warszawy, zastępując Magdalenę Roguską panią Anną Aukseł-Sekutowicz. Ten projekt uchwały jest projektem zgłaszającym przez grupę radnych. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania. Pani Prezydent, czy chciałaby pani zabrać głos?

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska: Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania projektu uchwały z druku 181. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 38, przeciw 0, 9 osób się wstrzymało. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy. Przechodzimy do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Zespołu Opiniującego Kandydatury na Ławników sądów powszechnych - druk nr 178. Obydwie czytania będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Szanowni Państwo, tak jak mówiłam, podczas wprowadzania tego punktu na dzisiejsze obrady, w związku z tym, że w zespole były osoby, które już nie są z nami, radnymi, trzeba było zaproponować inny skład. Wszyscy państwo macie tę uchwałę przed sobą. Nic więcej nie mam do dodania.

Oczywiście, jeśli będą pytania, to na nie spróbuję odpowiedzieć. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zamykam pierwsze czytanie. Przystępujemy do drugiego czytania. Pani Prezydent, czy Pani chciałaby zabrać głos?

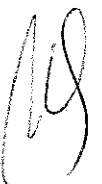
Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska: Nie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Nie widzę. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Uchwała z druku 178. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 46, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała. Przechodzimy do kolejnego **projektu uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady m.st. Warszawy do Komisji ds. Nagrody Sportowej m.st. Warszawy – druk nr 176**. Obydwa czytania będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Zapraszam pana przewodniczącego Budziszewskiego i proszę o przedstawienie tematu.

Radny Mariusz Budziszewski: Szanowni Państwo, Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, tak jak wspominałem wprowadzając punkt do porządku obrad zachodzi konieczność wskazania nowych przedstawicieli do komisji z uwagi na rozpoczęcie nowej kadencji Rady Warszawy. Komisja Sportu na ostatnim posiedzeniu komisji wskazała trzech przedstawicieli spośród swojego składu. Oczywiście jeśli będą pytania postaram się odpowiedzieć. Proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo panu przewodniczącemu dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Indywidualne? Nie widzę, zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania. Pani Prezydent, czy chciałaby pani zabrać głos?

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Adriana Porowska: Nie.



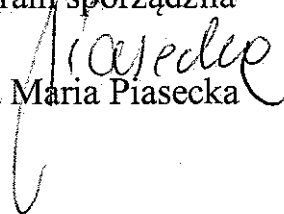
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Indywidualne? Nie widzę. Przechodzimy, proszę państwa, do głosowania. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 47, przeciw 0, wstrzymało się 0. Bardzo dziękuję. Przyjeliśmy. Przechodzimy do punktu **Interpelacje i zapytania radnych**. Przypominam, że zgodnie z art. 24, ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego Rady, a właściwie do Przewodniczącej Rady. Kto z państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie? Mnie się nie wyświetla, ale może ja nie widzę... Nie. Dobrze. **Wolne wnioski i sprawy różne**. Czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie? Nie. Zatem proszę państwa, chciałabym poinformować, że zgodnie z § 17, ust. 2 statutu m.st. Warszawy plan pracy do 31 grudnia 2024 r. przyjęły następujące komisje: Zdrowia, Polityki Społecznej i Rodziny, Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji. W związku z wyczerpaniem się porządku obrad zamykam VII sesję Rady m.st. Warszawy. Kolejna sesja zgodnie z harmonogramem odbędzie się 31 sierpnia, ale tu jest mowa o sesji zwyczajnej, natomiast serdecznie wszystkich państwa radnych zapraszam na sesję nadzwyczajną, która odbędzie się 31 lipca, na sesję uroczystą, która odbędzie się 31 lipca o godz. 11.00 w Wielkiej Auli Politechniki Warszawskiej. Wszystkim państwu życzę przyjemnych urlopów i odpoczynku, ale bardzo proszę o przyjscie tutaj do kuluarów Sali Warszawskiej osoby, które są w Kapitułe Nagrody, znaczy nie Nagrody m.st. Warszawy, tylko Odznaki Honorowej Zasłużonego dla Miasta Stołecznego Warszawy. Niech mnie pan przewodniczący nie wprowadza tutaj w zmyłkę. Zamykam sesję i bardzo proszę wszystkich państwa z Kapituły o przyjscie tutaj. Mamy króciutką Kapitułę.



Obrady zakończono o godz. 16.32.

Stenogram sporządziła

Eulalia Maria Piasecka

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Piasecka', written over the printed name.