

**UCHWAŁA NR XV/397/2019
RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY
z dnia 4 lipca 2019 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani na Dyrektora Centrum Usług
Społecznych „Społeczna Warszawa”**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730) uchwala się, co następuje:

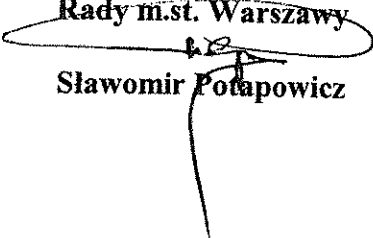
§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani na Dyrektora Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa”.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania uchwały skarżącej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący
Rady m.st. Warszawy**


Sławomir Potapowicz

Załącznik
do uchwały nr XV/397/2019
Rady m.st. Warszawy
z dnia 4 lipca 2019 r.

**Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi Pani na Dyrektora
Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa”**

W skardze z dnia 4 marca 2019 r., skarżąca zarzuca Dyrektorowi Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” niezapewnienie pomocy asystenta osoby niepełnosprawnej podczas wizyty lekarskiej.

Z informacji uzyskanych przez Radę m.st. Warszawy z pism Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy Pawła Rabieja z dnia 1 kwietnia 2019 r., znak: PS.N.150.1.2019.PSL oraz z dnia 20 maja 2019 r., znak: PS.N.150.2.2019.PSL wynika, że w dniu 22 lutego 2019 r. skarżąca zwróciła się do Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” (dalej jako: Centrum) z prośbą o pomoc asystenta osoby niepełnosprawnej. Pomoc miała polegać na przeniesieniu osoby z wózka na fotel dentystyczny podczas wizyty w gabinecie stomatologicznym. Zgodnie z zasadami BHP nie ma możliwości skorzystania z usługi przenoszenia/noszenia i dźwigania osoby w ramach programu „Asystent Osoby Niepełnosprawnej”. Skarżąca została poinformowana o wszelkich możliwościach skorzystania z pomocy asystenta osoby niepełnosprawnej z katalogu usług asystenckich m.in. pomoc w dojeździe do lekarza, bądź w inne wybrane miejsce komunikacją miejską oraz wsparcie asystenta przy aktywnych udziale odbiorcy usług. Podczas rozmowy telefonicznej skarżąca nie zgłosiła zainteresowania usługami asystenckimi realizowanymi w Centrum i przystąpieniem do programu „Asystent Osoby Niepełnosprawnej”. W uzgodnieniu ze skarżącą pracownik Centrum skontaktował się z przychodnią stomatologiczną celem zorganizowania pomocy w przesadzeniu skarżącej z wózka na fotel dentystyczny. Pracownik przychodni stomatologicznej zapewnił, że takie wsparcie będzie możliwe podczas zaplanowanej wizyty skarżącej. Taka informacja została przekazana telefonicznie skarżącej tego samego dnia. Podczas wizyty lekarskiej skarżąca skontaktowała się z Centrum telefonicznie informując, iż przychodnia stomatologiczna nie zapewniła odpowiedniego wsparcia w zakresie przeniesienia z wózka na fotel stomatologiczny. W zaistniałej sytuacji pracownicy Centrum rozpoczęli próbę poszukiwania możliwych rozwiązań. Ostatecznie przychodnia stomatologiczna zapewniła pomoc pracownika, który zgodził się przenieść skarżącą z wózka na fotel dentystyczny.

Centrum zapewnia objęcie wsparciem odbiorców usług programu „Asystent Osoby Niepełnosprawnej”, którzy dobrowolnie przystąpili do programu, składając dobrowolny podpis na karcie zgłoszenia do programu oraz pod klauzulą informacyjną o przetwarzaniu danych osobowych dla odbiorcy usług. Realizacja programu nie jest zadaniem obligatoryjnym przyznawanym w drodze decyzji administracyjnej. Skarżąca nie przystąpiła dotychczas do programu, w związku z powyższym żądanie przez skarżącą wsparcia w ramach programu nie może być przez Centrum realizowane. Ponadto program „Asystent Osoby Niepełnosprawnej” nie przewiduje usługi przenoszenia/noszenia i dźwigania osoby niepełnosprawnej w zakresie niezapewnienia pomocy asystenta osoby niepełnosprawnej podczas wizyty lekarskiej.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami skargę na Dyrektora Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” w zakresie niezapewnienia pomocy asystenta osoby niepełnosprawnej podczas wizyty lekarskiej uznano za bezzasadną.

Stosownie do art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) Rada m.st. Warszawy informuje, iż: *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”*