**UCHWAŁA NR LXXI/2350/2022**

**RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY**

**z 13 października 2022 r.**

**w sprawie przyjęcia Programu wspierania rodziny w m.st. Warszawie na lata 2022-2024**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561) oraz art. 176 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447 i 1700) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Przyjmuje się Program wspierania rodziny w m.st. Warszawie na lata 2022-2024, stanowiący załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Stołecznego Warszawy.

**§ 3.** 1. Uchwała podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Stołecznego Warszawy.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodnicząca**

**Rady m.st. Warszawy**

**(-)**

**Magdalena Roguska**

Załącznik do Uchwały Nr LXXI/2350/2022

Rady Miasta Stołecznego Warszawy z 13 października 2022 r.



Program wspierania rodziny

w m.st. Warszawie na lata 2022-2024

(projekt po konsultacjach)



# Spis treści

[Spis treści 2](#_Toc112335930)

[Słownik pojęć 3](#_Toc112335931)

[Lista skrótów użytych w Programie 6](#_Toc112335932)

[Wprowadzenie 7](#_Toc112335933)

[Diagnoza 8](#_Toc112335934)

[Analiza SWOT systemu wspierania rodzin w m.st. Warszawie 38](#_Toc112335935)

[Wnioski i rekomendacje dla realizacji Programu wspierania rodziny 42](#_Toc112335936)

[Cele i działania PWR 45](#_Toc112335937)

[System realizacji Programu 51](#_Toc112335938)

[Załączniki 60](#_Toc112335939)

# Słownik pojęć

**Analiza SWOT –** metoda analizy strategicznej, która pomaga w porządkowaniu i analizie informacji zebranych w diagnozie. Jest dokonywana w układzie mocnych i słabych stron oraz szans i zagrożeń.

**Asysta rodzinna -** pomoc świadczona na rzecz rodziny przez przygotowanego profesjonalistę, planowana i realizowana razem z rodziną we współpracy z innymi profesjonalistami takimi jak np. pedagog, pracownik socjalny OPS, kurator, koordynator rodzin zastępczych etc. – stosownie do zidentyfikowanych potrzeb i problemów tej rodziny.

**Ewaluacja** – oznacza ocenę jakości i efektów prowadzonych działań. Jej celem jest poprawa jakości realizowanych procesów, projektów, programów. Dokonuje się jej na podstawie kryteriów ewaluacyjnych.

**Indywidualne plany pomocy -** plany pracy z rodziną, dzieckiem obejmujące diagnozę, plan pracy i  dokumentację realizacji tego planu przygotowywane przez profesjonalistów w różnych podmiotach wspierania rodzin.

**Konsultacja prawna** – to indywidualne spotkanie ze specjalistą obejmujące dostarczanie informacji o charakterze opisowym, wyjaśniającym, instruktażowym z optymalnym wykorzystaniem instrumentów prawnych.

**Konsultacje specjalistów** (np. prawników, pracowników socjalnych, socjologów, pedagogów) – to indywidualne spotkanie ze specjalistą polegające na doradztwie w zakresie pojawiających się problemów w ramach realizacji programów profilaktycznych, interwencyjnych i terapeutycznych.

**Lokalne systemy wsparcia –** całościowa oferta wsparcia dla dzieci i młodzieży, której celem jest wyrównywanie szans i integracja społeczna. Realizowana jest w miejscach nagromadzenia problemów społecznych przez porozumienia organizacji pozarządowych i jednostek samorządowych.

**Monitoring** – proces cyklicznego pomiaru postępów w realizacji celów, projektów i procesów. Opiera się na systemie wskaźników lub mierników przypisanych celom, projektom czy procesom, dla których określono wartości docelowe do osiągnięcia.

**Piecza zastępcza** – system opieki i wychowania dziecka w przypadku, gdy, z jakichś względów rodzice nie mogą lub nie są w stanie sprawować opieki i wychowywać swojego dziecka.

**Placówka Wsparcia Dziennego (PWD)** –placówka wspierająca funkcje opiekuńcze i wychowawcze rodziny. może być prowadzona w formach: 1) opiekuńczej, w tym kół zainteresowań, świetlic, klubów i ognisk wychowawczych, zapewnia dziecku opiekę i wychowanie, pomoc w nauce, organizację czasu wolnego, zabawę i zajęcia sportowe oraz rozwój zainteresowań 2) specjalistycznej - organizuje zajęcia socjoterapeutyczne, terapeutyczne, korekcyjne, kompensacyjne oraz logopedyczne; realizuje indywidualny program korekcyjny, program psychokorekcyjny lub psychoprofilaktyczny, w szczególności terapię pedagogiczną, psychologiczną i socjoterapię.

**Podmioty systemu wspierania rodzin** – realizatorzy Programu, a w szczególności: jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego wykonujące zadania w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej, placówki wsparcia dziennego, organizatory rodzinnej pieczy zastępczej, placówki opiekuńczo-wychowawcze, regionalne placówki opiekuńczo-terapeutyczne, interwencyjne ośrodki preadopcyjne, ośrodki adopcyjne oraz podmioty, którym zlecono realizację zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz inni partnerzy zapraszani do współpracy w zależności od celu i rodzaju zadania.

**Poradnictwo psychologiczne lub porada psychologiczna** – może być udzielana podczas spotkania indywidualnego, rozmowy telefonicznej, on-line bądź listownie. Polega na odpowiadaniu przez profesjonalistę na szczegółowe pytania dotyczące konkretnych zagadnień, zadawane przez osobę szukającą pomocy mające na celu ułatwienie jej podejmowania decyzji i działań.

**Poradnictwo specjalistyczne** – w szczególności prawne, psychologiczne i rodzinne, jest świadczone osobom i rodzinom, które mają trudności lub wykazują potrzebę wsparcia w rozwiązywaniu swoich problemów życiowych, bez względu na posiadany dochód.

**Praca podwórkowa** – działania animacyjne i socjoterapeutyczne realizowane przez wychowawcę w miejscach, gdzie przebywają dzieci i młodzież, które z różnych powodów nie korzystają ze wsparcia PWD.

**Pomoc społeczna –** przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których osoba lub rodzina, jest w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości.

**Praca socjalna** – świadczona jest na rzecz poprawy funkcjonowania osób i rodzin w ich środowisku społecznym. Praca socjalna prowadzona jest z osobami i rodzinami (bez względu na posiadany dochód) w celu rozwinięcia lub wzmocnienia ich aktywności i samodzielności życiowej.

**Problem społeczny** – w aspekcie subiektywnym, to świadoma reakcja ludzi, która budzi niepokój lub sprzeciw, wobec tego co się dzieje. W sytuacji problematycznej powstaje przekonanie, że można i należy coś zrobić. Problemem społecznym są warunki definiowane przez znaczącą liczbę osób jako naruszenie podzielanych przez nie norm społecznych.

**Profilaktyka** – zespół działań i środków stosowanych w przeciwdziałaniu zagrożeniom dla zdrowia i życia ludzi oraz zjawiskom, które łamią normy przyjęte w danej społeczności.

**Rodzina** – osoby spokrewnione lub niespokrewnione pozostające w faktycznym związku, wspólnie zamieszkujące i gospodarujące (zgodnie z art. 6 pkt 14 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej).

**Rodzina wspierająca -** rodzina, która przy współpracy asystenta rodziny, pomaga rodzinie przeżywającej trudności w opiece i wychowaniu dziecka w prowadzeniu gospodarstwa domowego oraz wypełnianiu podstawowych ról społecznych. Nie powinna zastępować rodziny wspieranej w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej.

**Ryzyko rezydualne** – ryzyko, które pozostaje po podjęciu wszystkich możliwych kroków, dzięki którym można ograniczyć możliwość jego wystąpienia i zminimalizować ewentualne skutki.

**Solidarność społeczna** – wspólnota działań związana ze wspólnotą interesów. Jest działaniem dla dobra ogółu i dla każdego członka wspólnoty. Często wiąże się ze wsparciem osób w trudnej sytuacji życiowej.

**Superwizja** – metoda zapewniająca ustawiczny rozwój zawodowy osób świadczących pomoc. Służy utrzymaniu wysokiego poziomu świadczonych usług, zachowaniu i wzmacnianiu kompetencji zawodowych, udzielaniu wsparcia, poszukiwaniu źródeł trudności w pracy i możliwości ich pokonywania. Polega na analizowaniu, pod kierunkiem specjalisty, doświadczeń i wydarzeń zachodzących w procesie wspierania osób i rodzin.

**Usługi opiekuńcze i specjalistyczne -** Usługi opiekuńcze i specjalistyczne dla rodzin z dziećmi są formami pracy z rodziną o charakterze niepieniężnym, o których mowa w art. 10 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Przyznawane są rodzinie przeżywającej problemy opiekuńczo-wychowawcze, których przyczyną jest najczęściej współwystępowanie wielu czynników (np. wielodzietność, uzależnienie, niepełnosprawność) przy jednoczesnym braku wzorców i wsparcia w rodzinie.

**Usługi społeczne –** działania w szczególności z zakresu: wspierania rodziny, systemu pieczy zastępczej, pomocy społecznej, wspierania osób z niepełnosprawnościami. Katalog usług społecznych został określony w art. 2. ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych.

**Wskaźnik** – umożliwia pomiar osiągniętego celu, osiągniętego efektu, może informować o jakości lub stanowić zmienną kontekstową. Osiągnięcie wskaźnika oznacza, że osiągnięto cel lub zaszło badane zjawisko.

# Lista skrótów użytych w Programie

* BPiPS – Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy
* AR – asystent rodziny, asysta rodzinna
* CWR RW - Centrum Wspierania Rodzin „Rodzinna Warszawa”
* CAWI – Computer-Assisted Web Interview – wywiad wspomagany komputerowo
* CUS – Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa”
* LSW – lokalny system wsparcia
* Miasto – m.st. Warszawa
* NGO – organizacja pozarządowa (*nongovernmental organisation*)
* OPS – ośrodek pomocy społecznej
* PPPwR – Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie
* Program/PWR – Program wspierania rodziny w m.st. Warszawie
* PWD – placówka wsparcia dziennego
* Podmioty systemu wspierania rodzin – jednostki organizacyjne systemu wspierania rodzin z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej
* WSSiZ – wydział spraw społecznych i zdrowia
* PIK – Punkty Informacyjno-Konsultacyjne

# Wprowadzenie

Obowiązek uchwalania Programu wynika z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej[[1]](#footnote-1).

PWR jest powiązany z następującymi programami do Strategii rozwiązywania problemów społecznych 2030:

1. Program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii m.st. Warszawy
2. Program przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w m.st. Warszawie
3. Program rozwoju pieczy zastępczej w m.st. Warszawie

Szczególny charakter ma powiązanie PWR z Programem rozwoju pieczy zastępczej – kompleksowa praca z rodziną w trudnej sytuacji może zapobiec umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej.

PWR służy realizacji celów i kierunków działań Strategii rozwiązywania problemów społecznych 2030 (SRPS 2030) i odnosi się do celów strategicznych i operacyjnych Strategii, która skupia się na rodzinach potrzebujących wsparcia.

Rodziny potrzebujące wsparcia korzystają także z usług oferowanych w ramach programów wykonawczych do Strategii #Warszawa2030:

* Projekt programu wykonawczego Usługi blisko domu na lata 2021-2025 – do celu operacyjnego 2.3. Korzystamy z usług blisko domu,
* Program wykonawczy Kultura blisko domu do roku 2025 (np. działania do celu szczegółowego 3. Dostępne miejsca aktywności blisko domu) – do celu operacyjnego 2.2. Aktywne spędzamy czas wolny blisko domu,
* Program wykonawczy Sportowo blisko domu do roku 2025 (np. działania i projekty dot. celu 2. Mamy dostęp do różnorodnej oferty zajęć sportowo-rekreacyjnych blisko domu, dot. celu 3. Jesteśmy informowani i zachęcani do aktywności fizycznej blisko domu oraz do prowadzenia zdrowego trybu życia) – do celu operacyjnego 2.2. Aktywne spędzamy czas wolny blisko domu,
* Program wykonawczy wspólnota na lata 2021-2025 – do celu operacyjnego 1.1 Dbamy o siebie nawzajem.

Program tworzony był w sposób partycypacyjny, z udziałem wszystkich kluczowych interesariuszy oraz ekspertów z zakresu wspierania rodzin. W trakcie dwudniowego warsztatu uczestnicy określali ramy dla Programu (cele, grupy adresatów) oraz pracowali nad wskazaniem działań kluczowych dla realizacji celów Programu. Istotnym źródłem danych były również wyniki ewaluacji Programu Wspierania Rodziny w m.st. Warszawie na lata 2019-2021. Na tej podstawie określone zostały elementy systemu wspierania rodzin na najbliższe trzy lata.

# Diagnoza

Diagnoza Programu odnosi się do diagnozy Strategii rozwiązywania problemów społecznych 2030 (SRPS 2030).

Część diagnostyczna PWR opiera się przede wszystkim na statystykach publicznych dotyczących zasobów pomocy społecznej w zakresie usług dla rodzin z dziećmi, które potrzebują pomocy w samodzielnym funkcjonowaniu, zwłaszcza w wypełnianiu zobowiązań opiekuńczo-wychowawczych. Opisują one jednostki organizacyjne (liczebność, skalę działania, ofertę usług, etc.) oraz ich kadry, jak też liczbę rodzin i dzieci korzystających z pomocy społecznej.

Drugim rodzajem danych wykorzystywanych w diagnozie są opracowania przygotowane na podstawie badań jakościowych, przede wszystkim raporty z ewaluacji zrealizowanych programów i projektów oraz opracowania tematyczne. Źródłem wiedzy dla obszaru interwencji społecznych w obszarze PRW są również indywidualne wywiady przeprowadzone w ramach ewaluacji PWR na lata 2019-2021.

Wstępne wnioski z analiz jakościowych były omawiane i weryfikowane przez przedstawicieli warszawskiego systemu pomocy społecznej i urzędu m. st. Warszawa na dwóch warsztatach konsultacyjnych. Pozwoliły one na zidentyfikowanie wyzwań stojących przed PWR na lata 2022-2024.

Tabela 1. Porównanie wybranych danych dotyczących rodzin dla 5 największych miast Polski

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Miasto** | **Wrocław** | **Łódź** | **Kraków** | **Warszawa** | **Poznań** |
| Ludność ogółem | 641 928 | 672 185 | 779 966 | 1 794 166 | 532 048 |
| mężczyźni | 299 713 | 306 627 | 363 771 | 826 783 | 248 403 |
| kobiety | 342 215 | 365 558 | 416 195 | 967 383 | 283 645 |
| Małżeństwa zawarte | 3 143 | 2 498 | 4 021 | 7 251 | 2 426 |
| Rozwody i separacje | 1 425 | 1033 | 1 430 | 3305 | 611 |
| Dzieci przebywające w żłobkach i klubach dziecięcych | 10 789 | 5 686 | 12 878 | 23 304 | 6 235 |
| Dzieci w żłobkach i klubach dziecięcych na 1000 dzieci w wieku do lat 3 | 303 | 178 | 267 | 230 | 219 |
| Rodziny, którym na podstawie decyzji przyznano pomoc z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego | 2 339 | 1 879 | 1 605 | 5 290 | 1 887 |

1. Porównanie wybranych danych dotyczących rodzin dla 5 największych miast Polski pokazało, że duże miasta organizują system wspierania rodzin w różny sposób. Z tego powodu nie było możliwe przeprowadzenie szczegółowej analizy porównawczej obszarów, które są analizowane w diagnozie.

## Rodziny z dziećmi, które doświadczają trudności opiekuńczo-wychowawczych

Wśród rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi są zarówno rodziny, które od lat doświadczają wielu sprzężonych ze sobą problemów, np. takich, jak: bierność zawodowa, brak stałych dochodów z tytułu pracy, uzależnienia, przemoc, problemy zdrowotne, ubóstwo, jak i rodziny z wysokim statusem społeczno-ekonomicznym.

W diagnozie opracowanej na potrzeby Strategii rozwiązywania problemów społecznych 2030[[2]](#footnote-2) wskazano, że ze wsparcia korzystają również rodziny wysokofunkcjonujące, które samodzielnie radzą sobie z różnymi wyzwaniami, np. zawodowymi, zarobkowymi, etc. Rodziny te mogą potrzebować wsparcia z powodu trudności opiekuńczo-wychowawczych, konfliktów związanych z rozwodem, choroby jednego z rodziców, kryzysu psychicznego, niepełnosprawności itp.

Wśród beneficjentów pomocy społecznej zidentyfikowano nową kategorię rodzin, w których występuje deficyt umiejętności wychowawczych oraz problem przemocy i sytuacje kryzysowe.[[3]](#footnote-3) Są to tzw. rodziny wysokofunkcjonujące, które korzystają wyłącznie z usług pomocy społecznej polegających na pracy socjalnej, nie pobierają świadczeń pieniężnych.

Szczególnie trudnym wydarzeniem w życiu rodziny jest rozwód lub rozstanie rodziców, powodujące trwałą zmianę systemu rodzinnego i relacji w rodzinie. Zwłaszcza rodzice, którzy nie potrafią porozumieć się w sprawach miejsca pobytu dzieci, sposobu sprawowania opieki, alimentów, etc., narażają dziecko na kolejną traumę. Jednocześnie, będąc uwikłani w konflikt, zwykle nie są w stanie zadbać o bezpieczeństwo emocjonalne dziecka, zapewnić mu odpowiedniej opieki i wsparcia. Jeśli natomiast czynią z dziecka stronę w swojej sprawie, to stosują wobec niego przemoc psychiczną. W Warszawie wskaźnik rozwodów (liczba rozwodów na 10 tys. ludności) wynosił 19,3% w 2019 roku i 18,2% w 2020 (spadek w okresie pandemii to ogólnopolska tendencja) przy średniej wartości wskaźnika dla miast liczących 100 tys. mieszkańców i więcej – odpowiednio: 19,6% i 16,1%.[[4]](#footnote-4) Warszawa zajmuje czwarte miejsce pod względem liczby rozwodów na 10 tys. ludności. W 2020 roku wyższy wskaźnik był tylko w Bydgoszczy, Włocławku, Wrocławiu – 22%. Biorąc pod uwagę liczbę rozwodów w Warszawie, jest to duża grupa rodzin, które mogą potrzebować wsparcia w kwestiach opiekuńczo-wychowawczych.

Środowisko wielkomiejskie nie sprzyja rozwojowi więzi społecznych ani relacji rodzinnych, które są niezbędne dla prawidłowego sprawowania opieki, wychowywania i rozwoju dzieci. Warszawa jako miasto akademickie i duży rynek pracy, przyciąga młodych ludzi z Mazowsza i innych regionów kraju. Po skończeniu studiów podejmują pracę w Warszawie i tu zakładają rodziny. Zwykle zamieszkują na nowych osiedlach, gdzie sieci wsparcia społecznego są słabe. W trudnej sytuacji życiowej nie mogą liczyć na bezpośrednią pomoc znajomych i sąsiadów, ani na pomoc rodziny, która mieszka zbyt daleko. Relacje sąsiedzkie w wielkich ośrodkach miejskich, zwłaszcza na nowych osiedlach mieszkaniowych zwykle są powierzchowne i ograniczone do zdawkowych kontaktów. W Warszawie co piąta osoba nie ma żadnych relacji ze swoimi sąsiadami, a niemal co trzecia utrzymuje jedynie kontakty oficjalne (wie, jak się nazywają jej sąsiedzi). Tylko 7% warszawiaków może liczyć na pomoc sąsiadów, a co trzecia osoba – na sąsiadów, którym może się zwierzyć ze swoich kłopotów.[[5]](#footnote-5) Rodziny, które nie mają dobrych, wspierających relacji z innymi ludźmi, mogą doświadczać trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczej i wychowawczej.

Według pracowników socjalnych szczególnym zagrożeniem dla rodziny jest problem nadużywania alkoholu oraz niewystarczające kompetencje wychowawcze rodziców**.[[6]](#footnote-6)** Wg zaleceń WHO profilaktyka uniwersalna powinna być skierowana do ok. 83% populacji mieszkańców, a profilaktyka selektywna i wskazująca do ok. 17%.

Możliwości sprawowania właściwej opieki nad dziećmi są ograniczone również wówczas, gdy w rodzinie jest stosowana przemoc. Przemoc przybiera różne formy i występuje w rodzinach o różnym poziomie życia, bez względu na wykształcenie i pozycję zawodową.

Postawy mieszkańców Warszawy dotyczące przemocy wobec dzieci są niejednoznaczne. Z jednej strony, zdecydowanie się zgadzają ze zdaniem, że żadna sytuacja nie usprawiedliwia przemocy wobec dzieci (67%), z drugiej zaś 30% nie uważa „klapsa” za formę przemocy. Z kolei 15% badanych przyznaje rodzicom prawo do uderzenia aroganckiego i niegrzecznego dziecka. 7% dorosłych ankietowanych jest zdania, że stosowanie kar cielesnych pomaga w wychowaniu dzieci. 3% uważa, że „porządne lanie” jeszcze nikomu nie zaszkodziło. Akceptacja dla surowego karania dzieci wzrasta w sytuacjach, kiedy stwarzają one problemy wychowawcze. Wyraźnie wskazuje to na potrzebę prowadzenia działań edukacyjnych, których zadaniem będzie jednoznaczne pokazanie, które zachowania wobec dzieci stanowią przemoc.

Największym wyzwaniem dla systemu pomocy społecznej są rodziny, gdzie dochodzi do kumulacji różnych problemów np. nadużywanie alkoholu, problem przemocy, bezradność w sprawach prowadzenia gospodarstwa domowego, bierność zawodowa, ubóstwo. Są to rodziny wykluczone społecznie, długotrwale lub stale korzystające z pomocy społecznej. Praca socjalna z rodzinami, którzy dziedziczą postawy bezradności życiowej i są uzależnione od wsparcia, powinna być długoterminowa, intensywna, pogłębiona; prowadzona przez ściśle współpracujących ze sobą pracowników socjalnych, asystentów rodziny, wychowawców dzieci, pedagoga szkolnego, terapeutów oraz innych specjalistów.

Należy podkreślić, że wśród rodzin, które doświadczają wielu problemów, w tym opiekuńczo-wychowawczych, są również takie, które nie chcą korzystać z pomocy społecznej. Niektóre rodziny

odeszły z systemu po wprowadzeniu świadczeń wychowawczych udzielanych na mocy ustawy z 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (tzw. 500+).

Strategie życiowe stosowane przez rodziny, w których występuje wiele problemów, naruszają interesy dziecka, prowadzą do zaniedbywania jego potrzeb, zagrażają jego rozwojowi, zdrowiu psychosomatycznemu; zaburzają proces wychowawczy i socjalizacji. Praktyki utrwalone w tych rodzinach nie zawsze są zgodne z porządkiem społecznym i prawnym, dlatego też rodziny starają się ukryć swoje zaniedbania wobec dzieci, obawiają się kontroli i konsekwencji. Służby socjalne mają ograniczone możliwości wspierania takich rodzin, ponieważ ukrywają one problemy i unikają kontaktów z ośrodkiem pomocy społecznej**.** Jest to słaba strona systemu pomocy społecznej.[[7]](#footnote-7)

Najlepszym środowiskiem życia i rozwoju dziecka jest rodzina. Środowisko rodzinne ma wpływ na rozwój dziecka i jego dorosłe życie w każdym wymiarze, m.in.: tożsamości, wartości, stylu życia, zdrowia, edukacji, aspiracji i wyborów zawodowych, relacji interpersonalnych i kontaktów społecznych, radzenia sobie w trudnych sytuacjach życiowych. Rodziny, które doświadczają problemów, w tym opiekuńczo-wychowawczych, nie są w stanie samodzielnie zapewnić dzieciom podstawowych potrzeb materialnych oraz potrzeb emocjonalnych, zdrowotnych, edukacyjnych. Trudności te wpływają negatywnie na życie i rozwój najmłodszych członków rodzin, którzy są całkowicie zależni od rodziców (dorosłych) zobowiązanych do sprawowania nad nimi opieki. Służby socjalne pracują jednocześnie z rodzicami (opiekunami) dzieci oraz zapewniają opiekę i usługi specjalistyczne dzieciom, które tego potrzebują.

Strategia rozwiązywania problemów społecznych 2030 wśród nowych problemów społecznych wymienia również takie, które dotyczą rodziny i realizowania jej podstawowych funkcji. Jednym z nich jest intensyfikacja konfliktów w rodzinach, które wynikają ze zmian dokonujących się we wzorcach funkcjonowania kobiet i mężczyzn. Z kolei w przyszłości jednym z największych wyzwań dla rodziny będzie łączenie ról zawodowych i rodzinnych, w szczególności zapewnienie usług opiekuńczych dla dzieci, których rodzice są pochłonięci innymi aktywnościami.

Profesjonaliści, którzy na co dzień pracują z dziećmi, np. nauczyciele, wychowawcy, psychologowie już przed pandemią sygnalizowali problemy w funkcjonowaniu dzieci i młodzieży. Badania przeprowadzone wśród warszawskich dzieci i młodzieży wskazują na zagrożenia wynikające z używania substancji psychoaktywnych, w tym alkoholu oraz na nowe formy uzależnień behawioralnych.[[8]](#footnote-8) Obniża się wiek inicjacji alkoholowej i stosowana substancji psychoaktywnych, zwłaszcza nowych, nieznanych. Wśród młodzieży do 18 r.ż. najbardziej rozpowszechnione są zaburzenia behawioralne (zachowania nałogowe i kompulsywne).[[9]](#footnote-9) Jednocześnie dzieci i młodzież często żyją pod presją oczekiwań rodziców i nauczycieli, którzy wymagają osiągnięć w nauce, sukcesów. Sprzyja to wzrostowi zaburzeń zachowania, przemocy rówieśniczej oraz innych zachowań ryzykownych. Dodatkowe problemy mogą pojawić się w rodzinach dzieci z zaburzeniami rozwoju, których rodzicom brakuje wiedzy o tym, jak postępować z dziećmi borykającymi się z trudnościami.

Pandemia COVID-19 może mieć wpływ na pogłębienie istniejących problemów ze zdrowiem psychicznym, szczególnie dzieci i młodzieży. Przedłużająca się izolacja społeczna, zamknięcie w domach mogą spowodować m.in. zaostrzenie konfliktów w rodzinach będących w trudnej sytuacji; pogorszenie sytuacji emocjonalnej i warunków życia dzieci i młodzieży, wzrost problemów związanych z niewydolnością wychowawczą i przemocą domową.

## Obszary kumulacji problemów społecznych dotyczących rodzin z dziećmi

W Warszawie są obszary zamieszkiwane w dużej mierze przez rodziny z dziećmi, w których występuje wiele problemów społecznych głównie bierność zawodowa, przemoc, uzależnienia. Dorośli, którzy znajdują się w takiej sytuacji życiowej, nie są w stanie zadbać o własne dzieci, nie wypełniają należycie swoich zobowiązań opiekuńczo–wychowawczych. Biuro Pomocy i Projektów Społecznych identyfikuje rejony kumulacji rodzin z problemami społecznymi oraz niedoborów funkcjonalnych i infrastrukturalnych na podstawie regularnej analizy danych statystycznych. Brane są pod uwagę następujące mierniki: liczba rodzin, które korzystają z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, liczba dzieci w rodzinach korzystających ze wsparcia OPS, liczba rodzin, w których założono Niebieską Kartę, liczba dzieci skierowanych do pieczy zastępczej, liczba dzieci, na które są pobierane świadczenia rodzinne, liczba osób uprawnionych do pobierania świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego. W oparciu o wysokie wartości wymienionych powyżej mierników tworzy się mapy pokazujące rejony kumulacji rodzin z dziećmi, które doświadczają wielu trudności, niekiedy dziedziczonych z pokolenia na pokolenie.

Mapy są użytecznym narzędziem do zilustrowania w poszczególnych dzielnicach tych obszarów, gdzie następuje przestrzenna kumulacja problemów. Są one uzupełniane lokalnymi diagnozami w zakresie zasobów i potrzeb rodzin zamieszkujących w danej dzielnicy. Rodziny tam mieszkające potrzebują szczególnie intensywnego wsparcia.

Porównanie map z 2017 r. oraz z 2020 r. pokazuje wyraźny spadek liczby obszarów o najwyższym natężeniu problemów społecznych: z 22 do 14. Spadek nastąpił w następujących Dzielnicach: Białołęka (w 2018), Praga Północ (z 7 obszarów do 4), Targówek, Wola (z 8 obszarów do 2). Wzrost nastąpił na terenie Dzielnicy Bemowo (w 2019), Praga Południe (z 3 obszarów do 4), Mokotów (w 2017 r. na terenie dzielnicy nie było obszarów o najwyższym natężenie, następnie nastąpił wzrost do 5, a w 2019 r. spadek do 1 obszaru). Na terenie Bielan zmieniały się obszary o najwyższym natężeniu, pozostał ostatecznie 1 obszar. Na terenie pozostałych Dzielnic: Ochota, Rembertów, Śródmieście, Ursus, Ursynów, Wawer, Wesoła, Wilanów, Włochy, Żoliborz nie odnotowano obszarów o najwyższym natężeniu. [[10]](#footnote-10)

Potwierdza to, że działania prowadzone w ramach Programów Wspierania Rodziny w latach 2018, 2019, 2020 były skuteczne. Na obszarach o najwyższym natężeniu problemów społecznych powinny być nadal prowadzone intensywne działania na rzecz wspierania rodzin.

Obszary o najwyższym natężeniu problemów społecznych znajdują się na terenie 6 Dzielnic m.st. Warszawy (2020 r.):

Bemowo:

1. Osiedle „Górce”: okolice al. Obrońców Grodna, ul. Kazimierza Deyny, ul. Narwik, ul. Gen. Tadeusza Pełczyńskiego

Bielany:

2. Wrzeciono: okolice ul. Doryckiej

3. Słodowiec: okolice ul. Romaszewskiego

Mokotów:

4. Wierzbno: okolice ul. Bachmackiej i ul. Baboszewskiej

Praga-Południe:

5. Grochów: okolice ul. Dwernickiego

6. Grochów:okolice ul. Kaleńskiej i ul. Kobielskiej

7. Gocławek: okolice ul. Pustelnickiej

8. Gocławek okolice ul. Komorskiej

Praga Północ:

9. Stara Praga: okolice ul. Brzeskiej i ul. Ząbkowskiej

10. Nowa Praga: okolice ul. Małej, ul. Inżynierskiej i ul. Zaokopowej

11. Nowa Praga: okolice ul. Konopackiej, i ul. Stalowej

12. Nowa Praga: okolice ul Równej i ul. Szwedzkiej

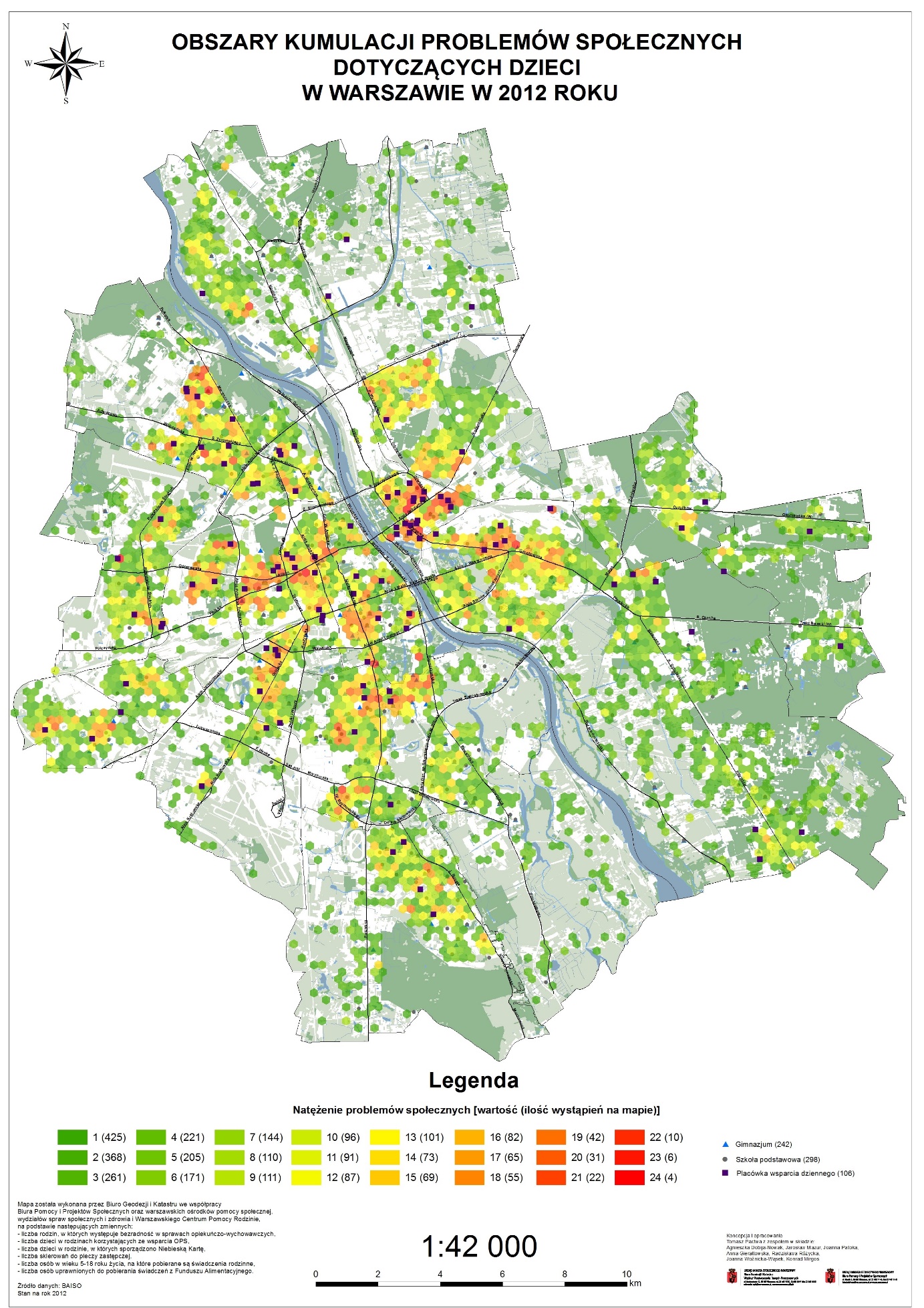
Wola:

13. Młynów: okolice ul. E. Gibalskiego, ul. H. Barona, ul. J. Mireckiego „Montwiłła”

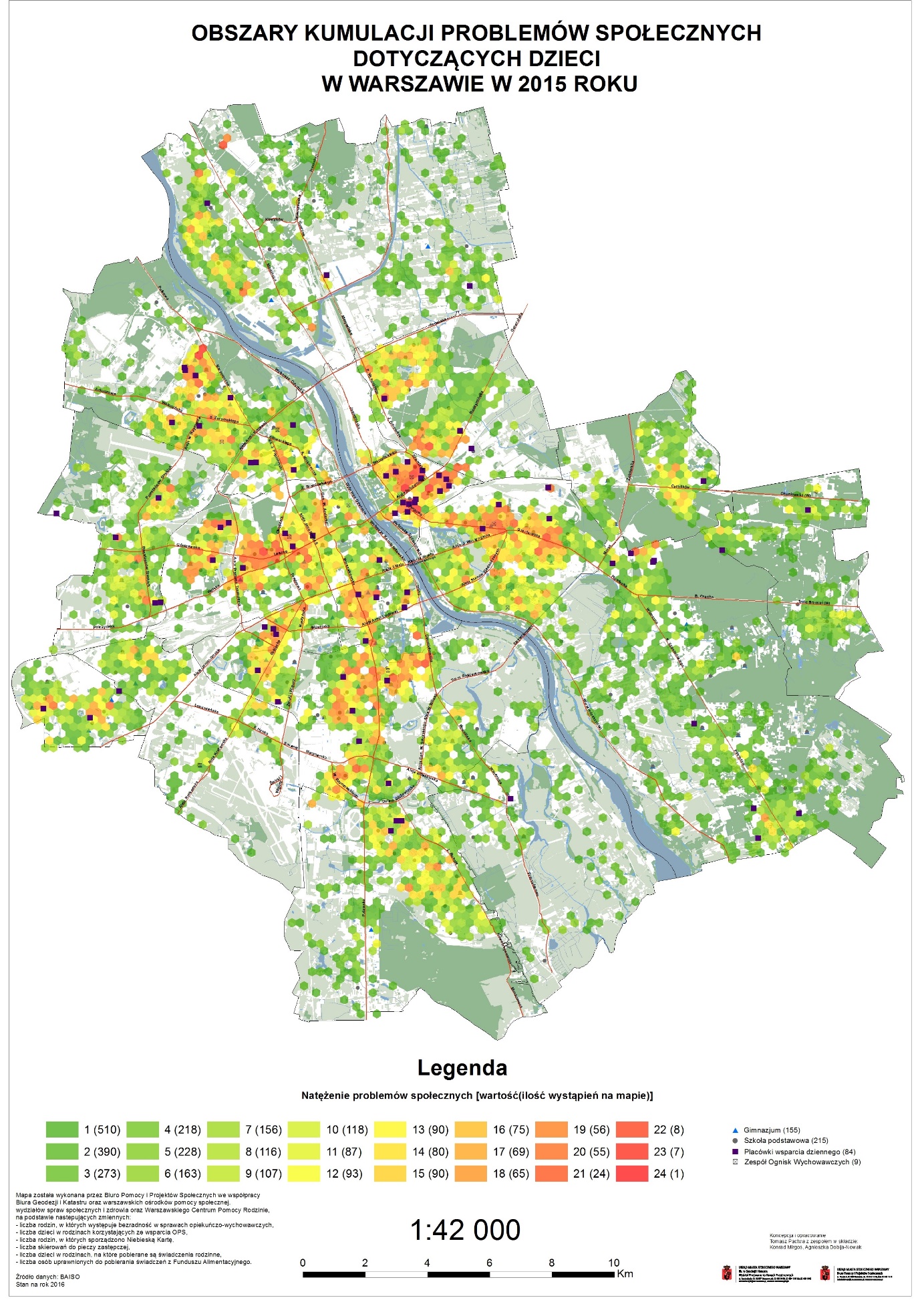
14. Mirów: okolice ul. Białej, ul. Żelaznej, ul. Ogrodowej.

Dla zobrazowania zmian w natężeniu problemów społecznych w poszczególnych dzielnicach poniżej umieściliśmy zestawienie map z lat 2012, 2015 oraz 2017-2020.

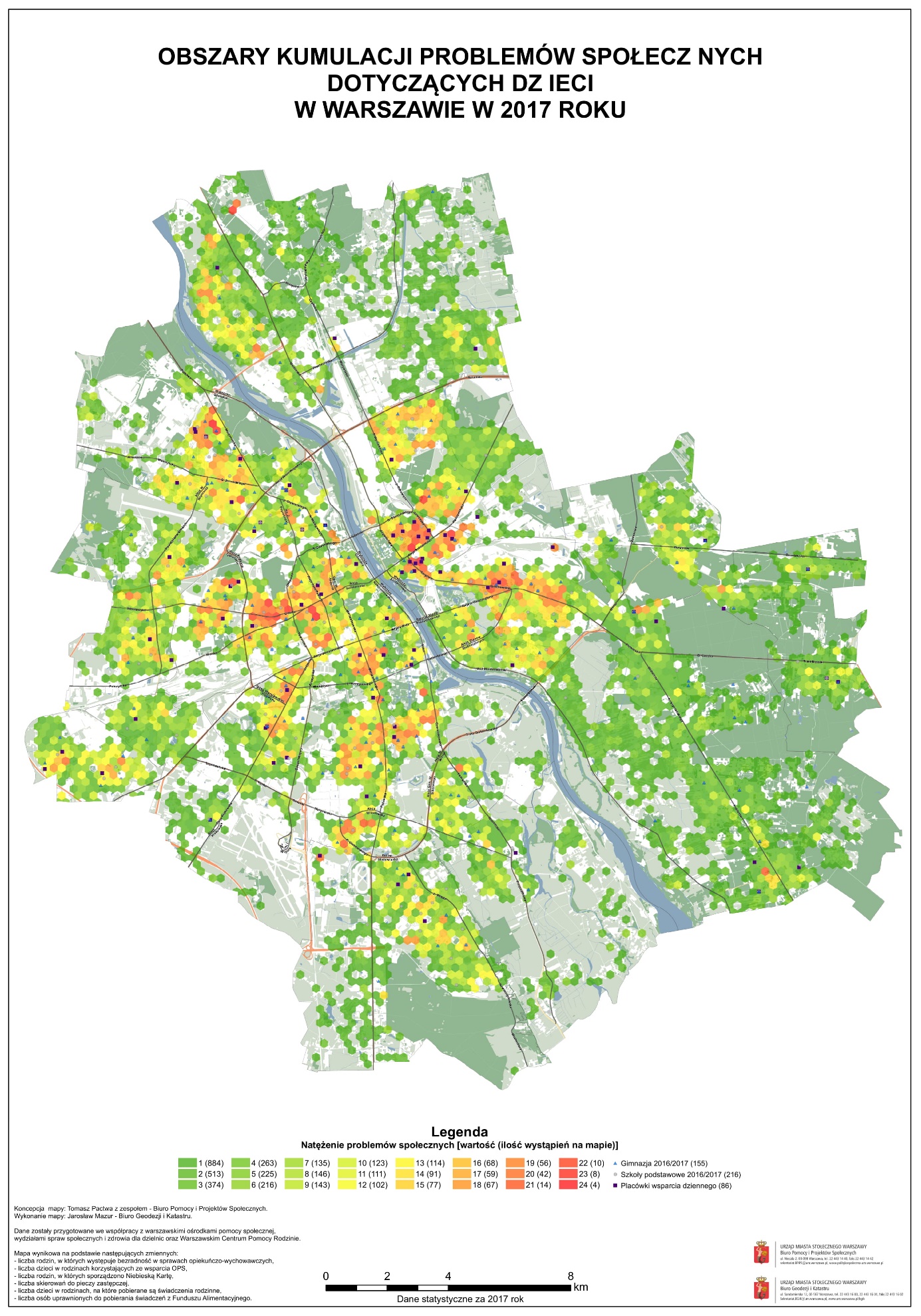
Mapa nr 1. Obszary kumulacji problemów społecznych dotyczących rodzin z dziećmi w 2012 roku w m.st. Warszawie



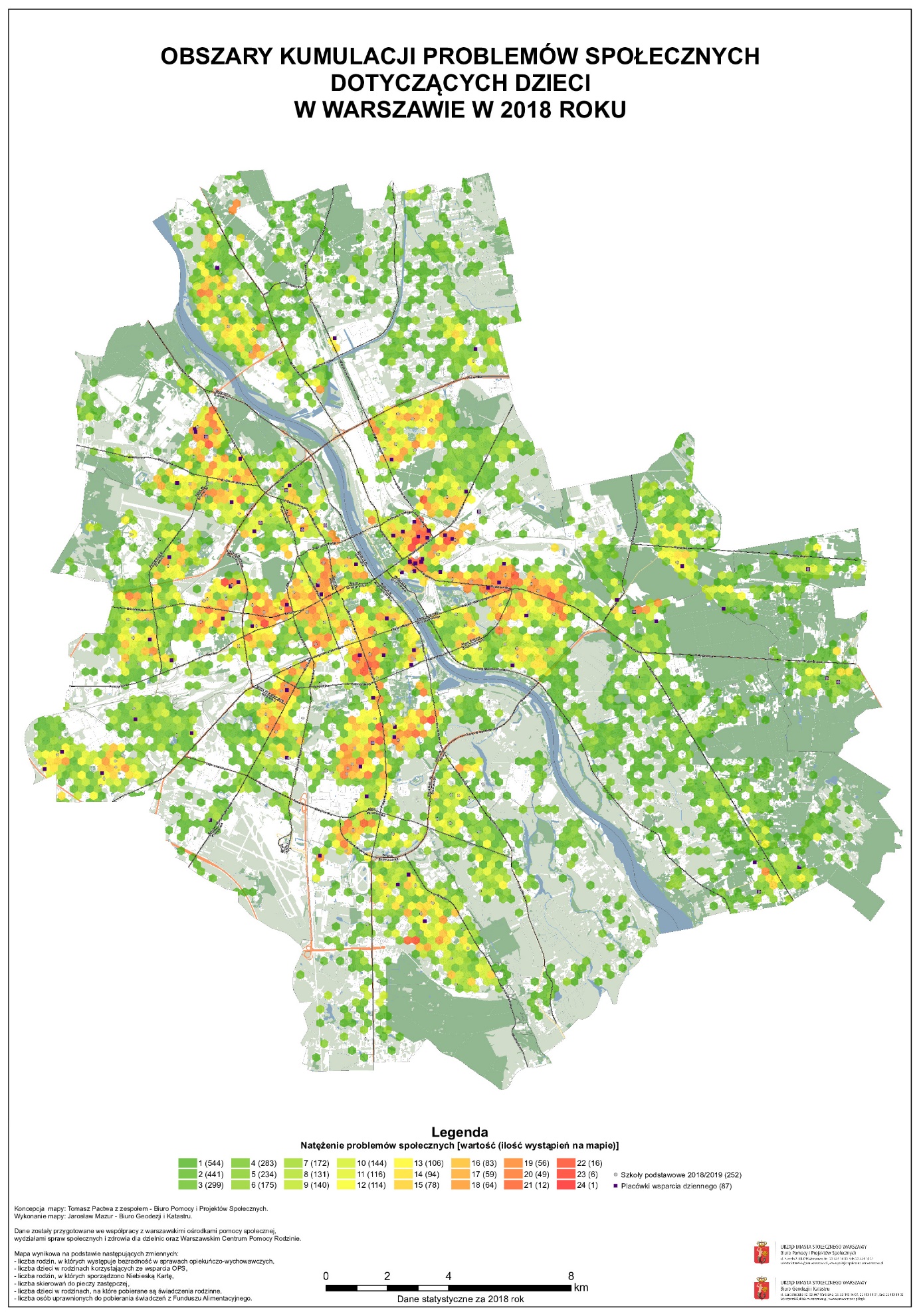
1. Mapa nr 2. Obszary kumulacji problemów społecznych dotyczących rodzin z dziećmi w 2015 roku w m.st. Warszawie



1. Mapa nr 3. Obszary kumulacji problemów społecznych dotyczących rodzin z dziećmi w 2017 roku w m.st. Warszawie



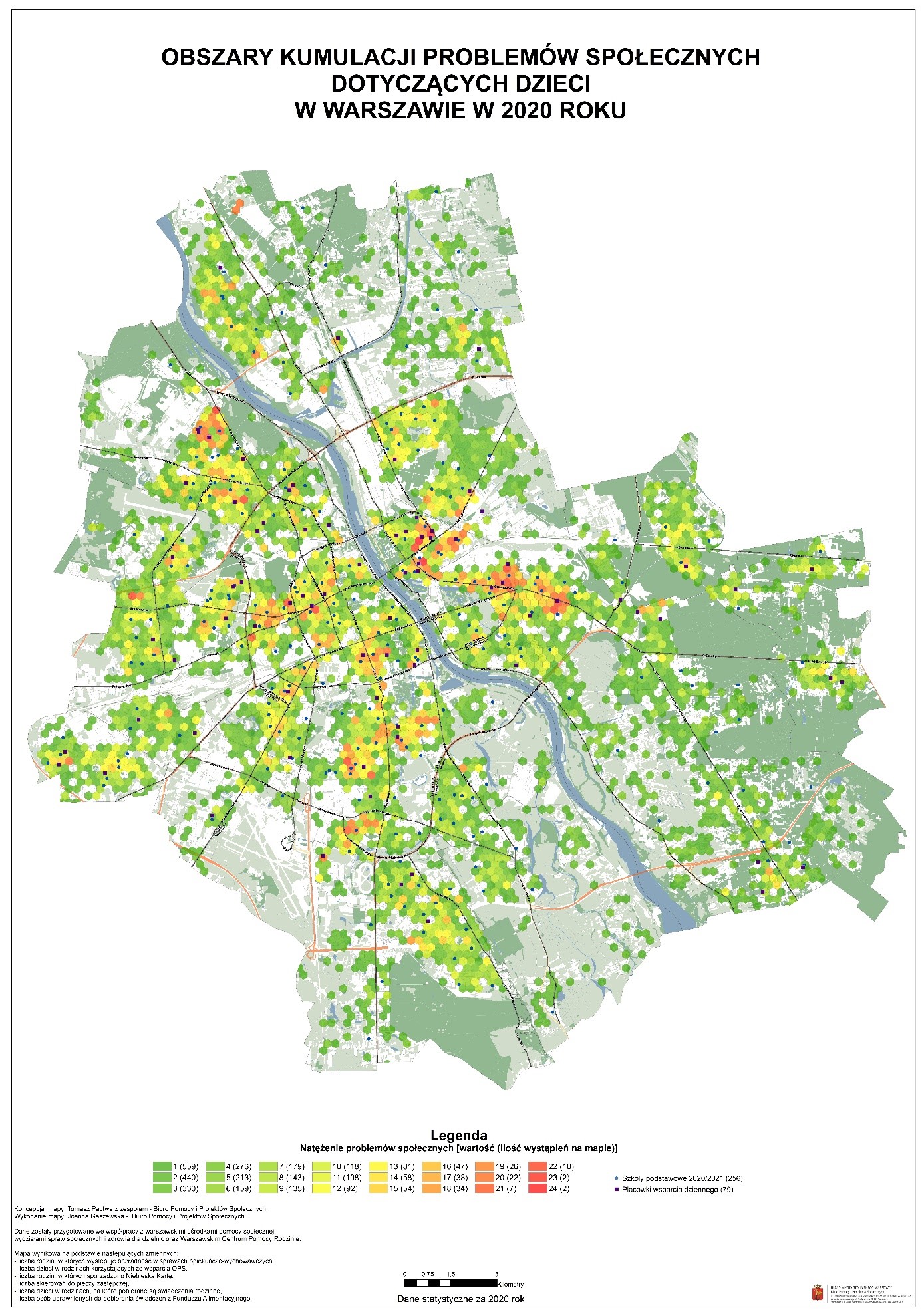
1. Mapa nr 4. Obszary kumulacji problemów społecznych dotyczących rodzin z dziećmi w 2018 roku w m.st. Warszawie



1. Mapa nr 5. Obszary kumulacji problemów społecznych dotyczących rodzin z dziećmi w 2019 roku w m.st. Warszawie



1. Mapa nr 6. Obszary kumulacji problemów społecznych dotyczących rodzin z dziećmi w 2020 roku w m.st. Warszawie

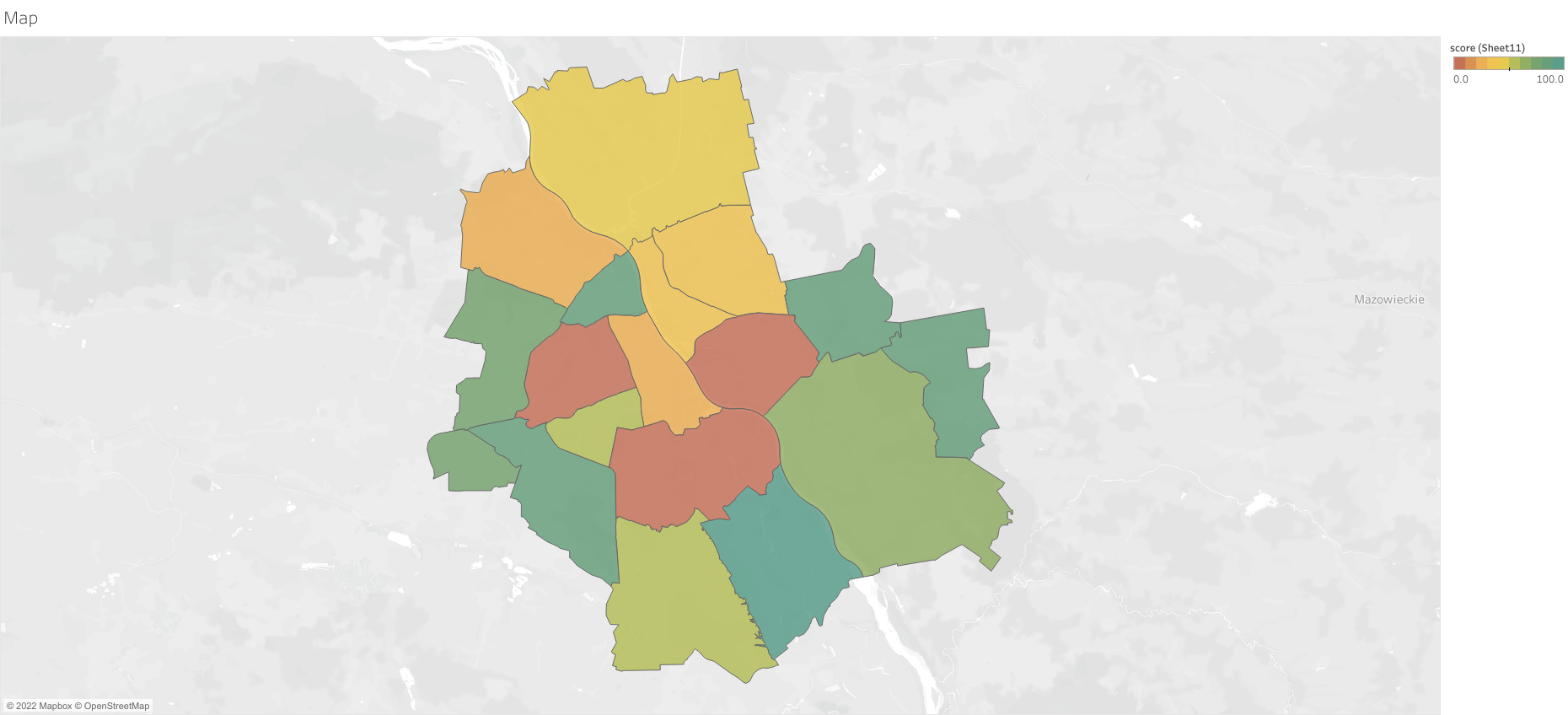


## Mapy spójności 2017-2020

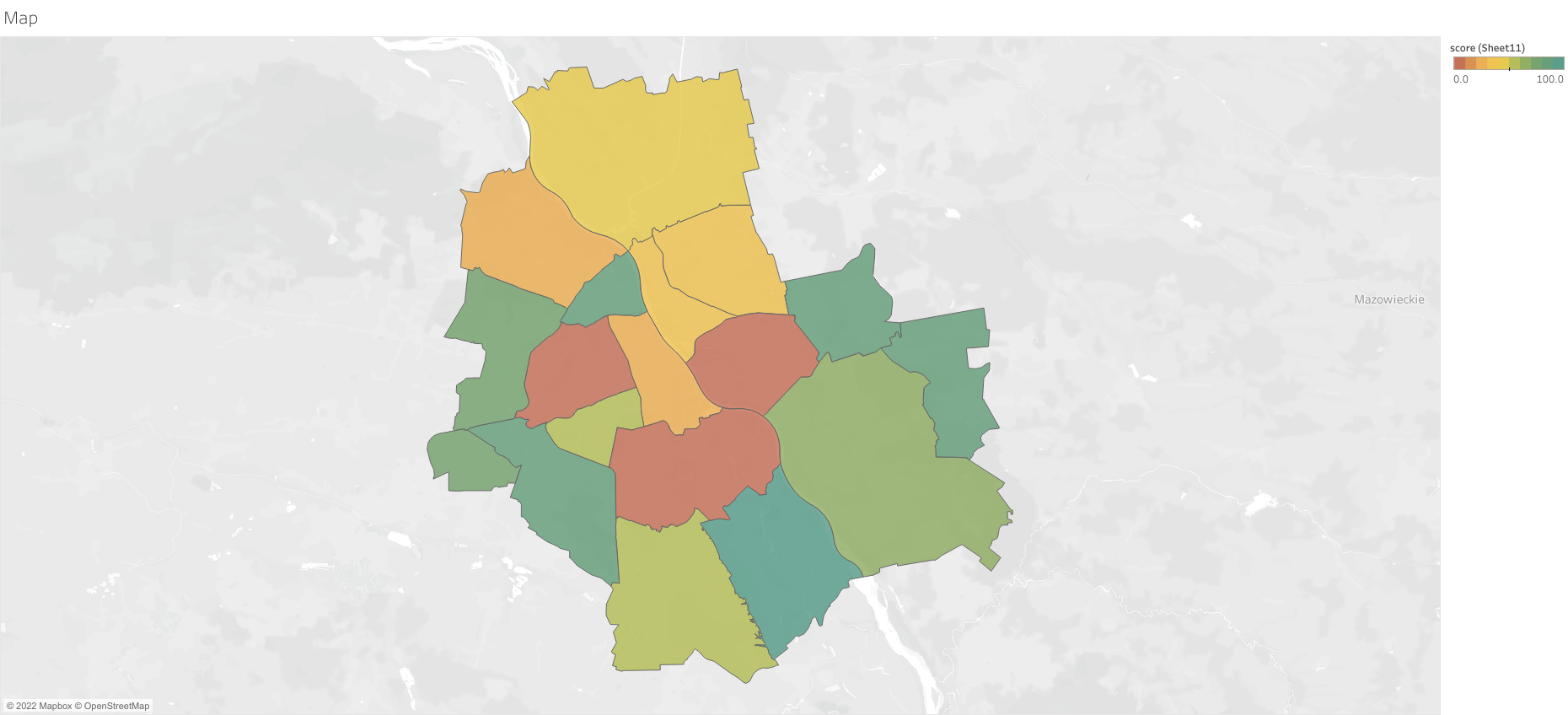
W 2021 roku m.st. Warszawa przystąpiło do międzynarodowego projektu z organizacją The Social Progress Imperative. Warszawa, jako pierwsze miasto w Polsce wdrożyło wskaźnik Social Progress Index, określający postęp społeczny w naszym mieście.

Spadek liczby obszarów o najwyższym natężeniu problemów społecznych w latach 2017-2020 koresponduje ze wzrostem wskaźników postępu społecznego obrazującym wyrównywaniu różnic pomiędzy dzielnicami w tożsamym okresie.

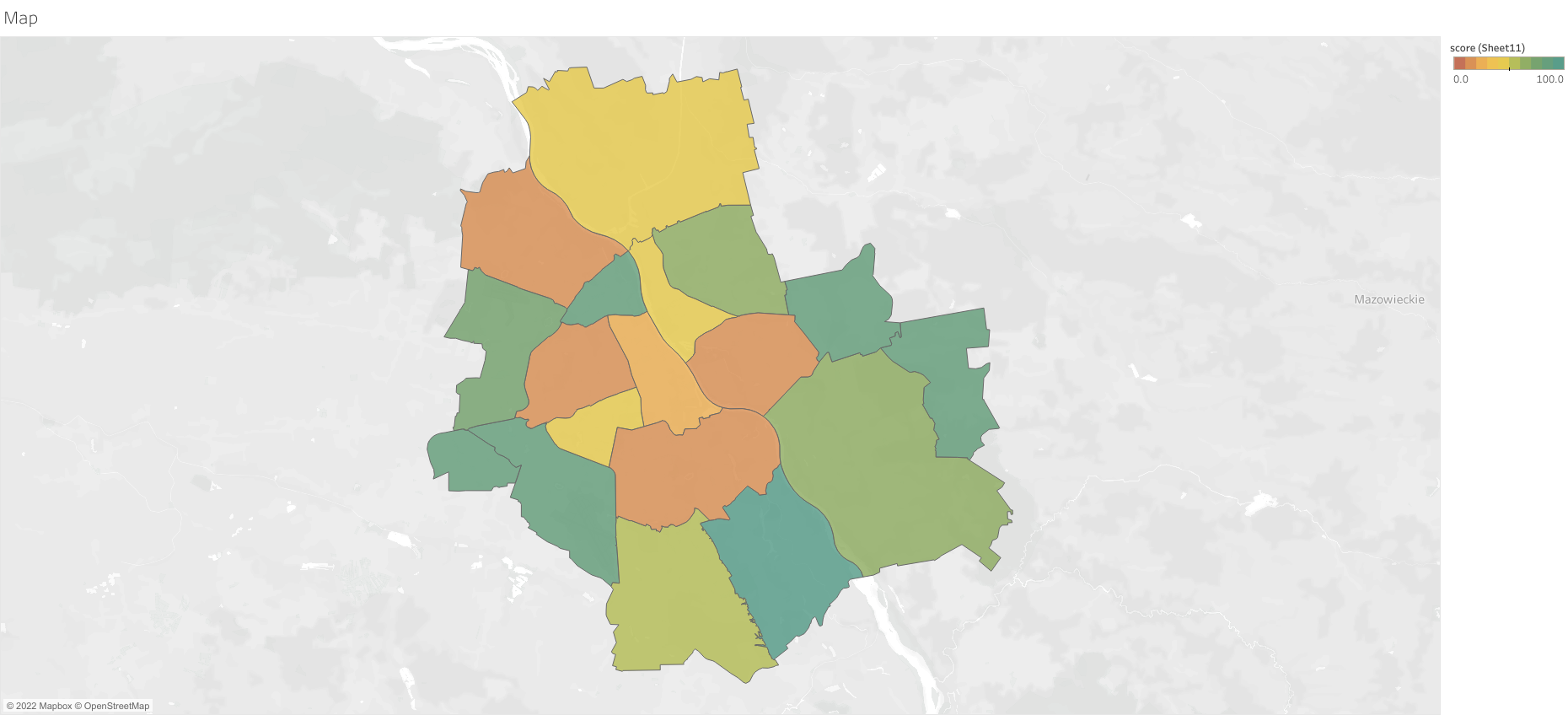
Mapa nr 7. Zróżnicowanie społeczne w m.st. Warszawy INCL 2017



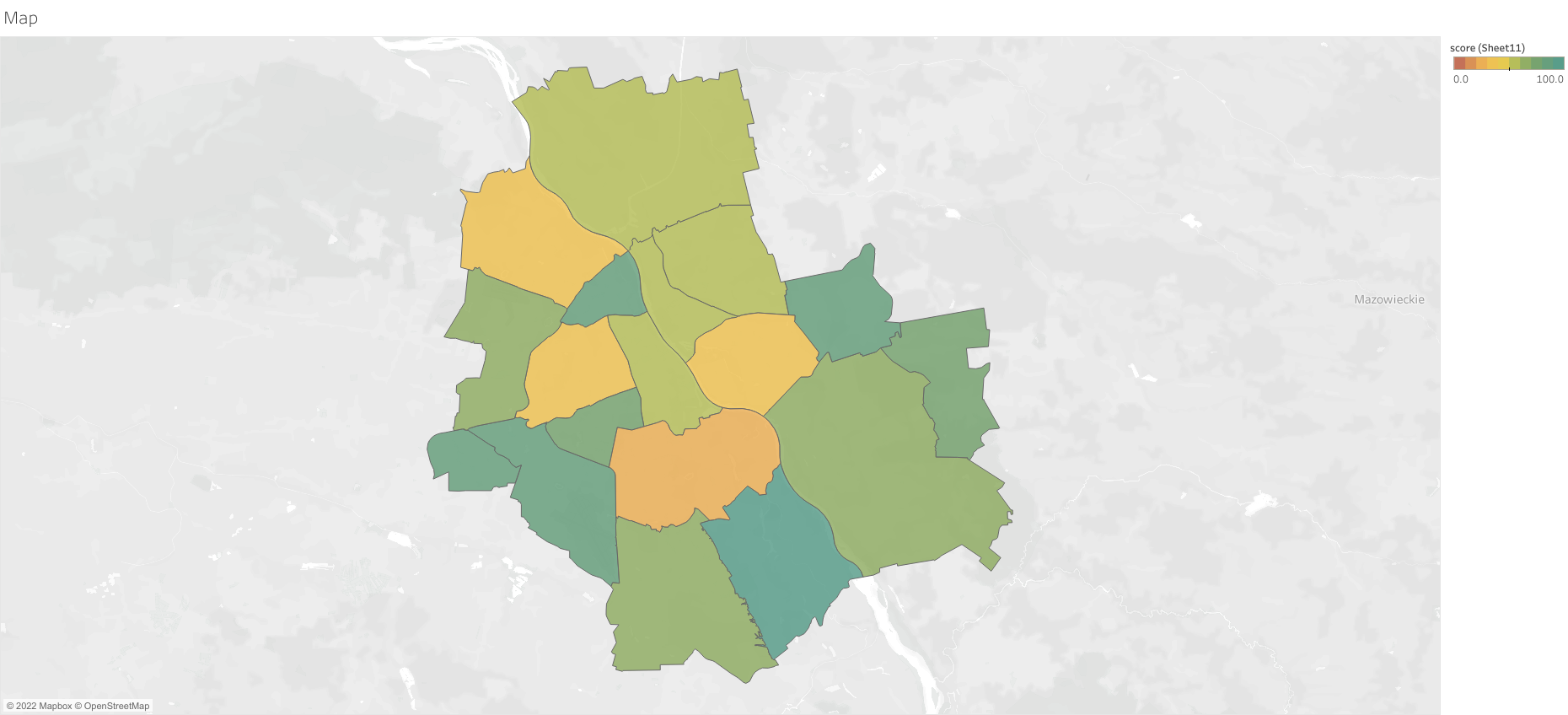
1. Źródło: Social Progress Index
2. Mapa nr 8. Zróżnicowanie społeczne w m.st. Warszawy INCL 2018



1. Źródło: Social Progress Index
2. Mapa nr 9. Zróżnicowanie społeczne w m.st. Warszawy INCL 2019



1. Źródło: Social Progress Index
2. Mapa nr 10. Zróżnicowanie społeczne w m.st. Warszawy INCL 2020



1. Źródło: Social Progress Index
2. Wskaźniki dla zróżnicowania społecznego w dzielnicach są tożsame z czterema wskaźnikami dla obszarów kumulacji problemów społecznych dotyczących rodzin z dziećmi w m.st. Warszawie, tj.:

* Liczba dzieci korzystających ze wsparcia OPS.
* Liczba dzieci w rodzinach, na które pobierane są świadczenia rodzinne.
* Liczba osób uprawnionych do pobierania świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego.
* Liczba rodzin w których występuje bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych.

## Wsparcie rodzin z dziećmi przeżywających trudności opiekuńczo – wychowawcze.

Rodziny z dziećmi mieszkające w Warszawie mają możliwość korzystania z wielu różnorodnych usług wspierających je w pełnieniu funkcji opiekuńczych, wychowawczych, socjalizacyjnych. Część z tych usług, świadczonych w obszarze edukacji, ochrony zdrowia, kultury, sportu, rekreacji i innych, jest ogólnodostępna dla wszystkich rodzin. Z kolei rodziny, które znalazły się w trudnej sytuacji życiowej i nie są w stanie samodzielnie sobie poradzić, mogą korzystać z usług, w tym specjalistycznych, udzielanych w ramach systemu pomocy społecznej.

Oferta wsparcia dla rodzin przeżywających trudności opiekuńczo – wychowawcze jest zróżnicowana i kompleksowa. Ustawa o wspieraniu rodziny zobowiązuje gminę do ustanowienia organizatora pracy z rodziną. W Warszawie ośrodki pomocy społecznej realizują funkcje organizatora pracy z rodzinami na podstawie uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wprowadzenia statutów OPS.[[11]](#footnote-11)

W 2020 roku ponad połowa (55%) wszystkich rodzin z dziećmi objętych pomocą społeczną, otrzymywała wsparcie z tytułu trudności opiekuńczo-wychowawczych – 3766 rodzin, w których żyło łącznie 6444 dzieci). Co czwarta z tych rodzin (26,6%), w której obok problemów opiekuńczo-wychowawczych występowało wielu innych problemów, została objęta wsparciem asystenta rodziny.

Zgodnie z dokumentem obowiązującym od 2014 roku „Standard świadczenia asysty rodzinnej w m.st. Warszawa”, asystę przyznaje się rodzinie, w której dotychczasowa praca prowadzona przez grupę specjalistów (lub min. 2 specjalistów), nie przynosi oczekiwanych rezultatów. Rodziny z dziećmi, które długotrwale korzystają z pomocy społecznej, w szczególności powielają wiele problemów, które występowały w ich rodzinach pochodzenia, wymagają pogłębionej pracy socjalnej oraz zindywidualizowanego, pogłębionego i systematycznego wsparcia asystentów rodzin świadczonego przez dłuższy okres.[[12]](#footnote-12)

W 2017 roku asystenci rodziny zostali zobowiązani ustawowo[[13]](#footnote-13) do podjęcia kolejnego wyzwania, jakim jest udzielanie wsparcia kobietom w ciąży i ich rodzinom, zwłaszcza w ciąży powikłanej – w formie poradnictwa, pomocy w sprawach urzędowych, wspierania rodziny w kontaktach z różnymi instytucjami, koordynowania usług społecznych i zdrowotnych. W 2020 r. asystenci objęli wsparciem 23 kobiety i ich rodziny, w tym 8 rodzin, w których była kobieta w zagrożonej ciąży. Grupa ta stanowi 2% wszystkich rodzin objętych asystą rodzinną (podobnie w 2019 r. – 22 rodziny, w tym 3 rodziny, w których była kobieta w zagrożonej ciąży).

W ostatnich trzech latach liczba rodzin objętych pomocą społeczną z powodu trudności opiekuńczo-wychowawczych najpierw się nieznacznie zwiększyła (w 2019 roku), a następnie, tj. w 2020 roku spadła poniżej liczby rodzin w 2018 roku – było ich 3766. Jednocześnie nastąpił spadek liczby rodzin

objętych asystą – do 1003 rodzin w 2020 (o 7,6%, tj. o 82 rodziny w porównaniu do roku poprzedniego i o 6,2%, tj. o 66 rodziny w stosunku do 2018). Natomiast w roku 2021 r. obserwujmy wzrost obu tych wskaźników. Dane dotyczące rodzin objętych pomocą społeczną z powodu trudności opiekuńczo-wychowawczych oraz asystą rodzinną w latach 2018-2021 zamieszczono w tabeli 2.

Tabela 2. Rodziny z dziećmi z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi objęte wsparciem ośrodków pomocy społecznej m.st. Warszawy w latach 2018-2020 r.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategoria** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Liczba rodzin objętych pomocą OPS ogółem | 37712 | 38852 | 44026 | 37510 |
| Liczba rodzin z dziećmi objętych pomocą OPS | 7535 | 7191 | 6929 | 6820 |
| W tym: liczba rodzin z dziećmi objętych pomocą OPS z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych | 3795 | 3831 | 3766 | 4163 |
| % rodzin z dziećmi objętych pomocą OPS z powodu bezradności opiekuńczo-wychowawczych w stosunku do rodzin z dziećmi objętych pomocą OPS | 51% | 53% | 54% | 61% |
| Liczba rodzin objętych wsparciem asystenta | 1069 | 1085 | 1003 | 1067 |
| % rodzin objętych wsparciem asystenta w stosunku do liczby rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi objętych pomocą OPS | 28,2% | 28,3% | 26,6% | 30,4% |
| Liczba dzieci w rodzinach z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi objętych pomocą OPS | 7256 | 7239 | 6444 |  |
| Liczba dzieci w rodzinach objętych wsparciem asystenta | 2116 | 2119 | 2013 | 2099 |
| % dzieci w rodzinach objętych wsparciem asystenta w stosunku do liczby dzieci w rodzinach objętych pomocą OPS | 29% | 29% | 31% |  |

Źródło: Oceny zasobów pomocy społecznej m. st. Warszawy za rok 2018 (i za kolejne: 2019, 2020) oraz Sprawozdania z realizacji PWR za rok 2018 (i kolejne: 2019, 2020, 2021).

W latach 2018-2020 wartość wskaźnika określającego, jaka część rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi została objęta asystą rodzinną, zmniejszyła się z 28,2% do 26,6%. Jednakże w 2021 r. obserwujemy wzrost do 30,4%. Spadek liczby rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny w 2020 r. mógł być spowodowany obostrzeniami epidemiologicznymi ograniczającymi bezpośrednie kontakty między ludźmi. W tym samym okresie zwiększył się o 10 % udział rodzin z dziećmi korzystających z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych – z 51% do 61%. Wzrost udziału tych rodzin wśród wszystkich rodzin z dziećmi korzystającymi z pomocy społecznej między rokiem 2018 a 2021 może być spowodowany zmniejszaniem się od 2018 r. ogólnej liczby rodzin z dziećmi objętych wsparciem OPS-ów, bez względu na rodzaj doświadczanych przez rodzinę problemów – o 715 rodzin w porównaniu do 2021 r.(tj. o blisko 9,5 % - tabela 2).

Tabela 3. Zatrudnienie asystentów rodziny w OSP w latach 2015-2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kategoria** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| Liczba asystentów rodziny na ostatni dzień roku | 68 | 71 | 83 | 76 | 80 | 80 | 79 |
| Liczba etatów | 66,75 (w tym 7 ze środków UE) | 69,5 (w tym 2 ze środków UE) | 73,3 (w tym 2 ze środków UE) | 74,6 | 75 | 76 | 72,77 |

Źródło: Ocena zasobów pomocy społecznej m. st. Warszawy za rok 2015 (i za kolejne: 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021).

Rodziny zdiagnozowane przez OPS jako przeżywające trudności opiekuńczo-wychowawcze otrzymują pomoc dostosowaną do ich różnych potrzeb. Obejmowane są m.in. wsparciem asystenta rodziny, programami środowiskowymi, pracą socjalną, poradnictwem specjalistycznym. W 2021 r. z asystenta rodziny skorzystało 30,4% rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi, z konsultacji i poradnictwa specjalistycznego skorzystało 60% rodzin, z poradnictwa prawnego - 16,0 % rodzin, natomiast z terapii i mediacji ponad 8 % rodzin.

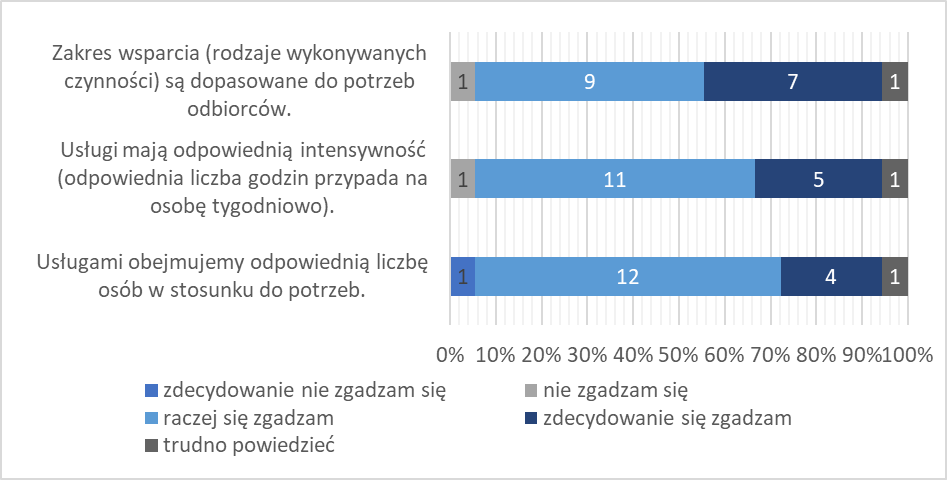
Z wymienionych form wsparcia mogą korzystać rodziny przeżywające trudności opiekuńczo-wychowawcze niezależnie od statusu materialnego. Otrzymują zindywidualizowane wsparcie w postaci wiązki usług pozwalających na poprawę sytuacji w różnych sferach życia.

### Wsparcie asystenta rodziny

Zgodnie ze Standardem realizacji asystentury rodzinnej w m.st. Warszawie w pierwszej kolejności tą formą wsparcia są objęte rodziny wieloproblemowe. Zasadniczym celem asystenta rodziny pracującego z rodziną, w której występuję wiele sprzężonych ze sobą problemów, jest zmobilizowanie rodziny do zapewnienia dziecku należytej opieki i podnoszenie jej kompetencji wychowawczych tak, aby uniknąć konieczności umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej. Dzięki pracy asystentów rodziny 523 dzieci, czyli ok. 26% wszystkich dzieci w rodzinach objętych asystą, nie trafiło do pieczy zastępczej w 2020 roku. Jednak nie zawsze się to udaje, choć z roku na rok znacznie spada liczba dzieci, które trafiają do pieczy zastępczej z rodzin objętych asystą rodzinną. W 2020 r. umieszczono w pieczy zastępczej 58 dzieci z 31 rodzin wspieranych przez asystentów rodziny (przy czym ponad połowa tych rodzin, tj. 17, została zobowiązana do współpracy z asystentem przez sąd). Dla porównania, w 2019 r. – 79 dzieci z 47 rodzin, zaś w 2018 r. – 117 dzieci z 50 rodzin. Oznacza to, że wśród rodzin objętych asystenturą rodzinną w latach 2018 – 2020 o połowę zmniejszyła się zarówno liczba rodzin, z których dzieci trafiają do pieczy zastępczej, jak też liczba dzieci. Asystent rodziny wspiera rodzinę w codziennym funkcjonowaniu i może ułatwić powrót dziecka do domu rodzinnego z pieczy zastępczej. W 2020 roku do 23 rodzin powróciło 41 dzieci, zaś w 2019 r. – 37 dzieci również do 23 rodzin.

Zdaniem przedstawicieli 16 warszawskich OPS-ów liczba rodzin objętych wsparciem asystentów rodziny jest odpowiednia w stosunku potrzeb w tym zakresie oraz pozytywnie oceniają intensywność tego wsparcia.[[14]](#footnote-14) W 2019 roku OPS-y zatrudniały 80 asystentów rodziny w wymiarze 75 etatów[[15]](#footnote-15), czyli o czterech asystentów więcej niż 2018 roku, przy czym są to dane wg stanu na ostatni dzień roku .[[16]](#footnote-16) Zatrudnienie asystentów rodziny do 2021 r. było stabilne i utrzymywało się na podobnym poziomie jak w 2019 r.

Dane z OPS wskazują, że obecnie każda rodzina, dla której pracownik socjalny zgłasza potrzebę asystenta rodziny, takie wsparcie otrzymuje.Większość przedstawicieli ośrodków pomocy społecznej ocenia, że oferta usług świadczonych w ramach asystentury rodzinnej jest dopasowana do potrzeb odbiorców pod względem intensywności i zasięgu (wykres 1 i tabela 4. przedstawiają rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poniższym twierdzeniami dotyczącymi asystenta rodziny).

Wykres 1. Rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poniższym twierdzeniami dotyczącymi asystenta rodziny (wyniki badania CAWI z przedstawicielami OPS, n=18) 

Źródło: Raport „Ocena efektywności i skuteczności systemu pomocy społecznej funkcjonującego w m.st. Warszawie oraz określenie barier i szans ewentualnych zmian”, Warszawa, 2020 r., str. 25.

Tabela 4. Rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poniższym twierdzeniami dotyczącymi asystenta rodziny. Widok alternatywny dla wykresu 1.

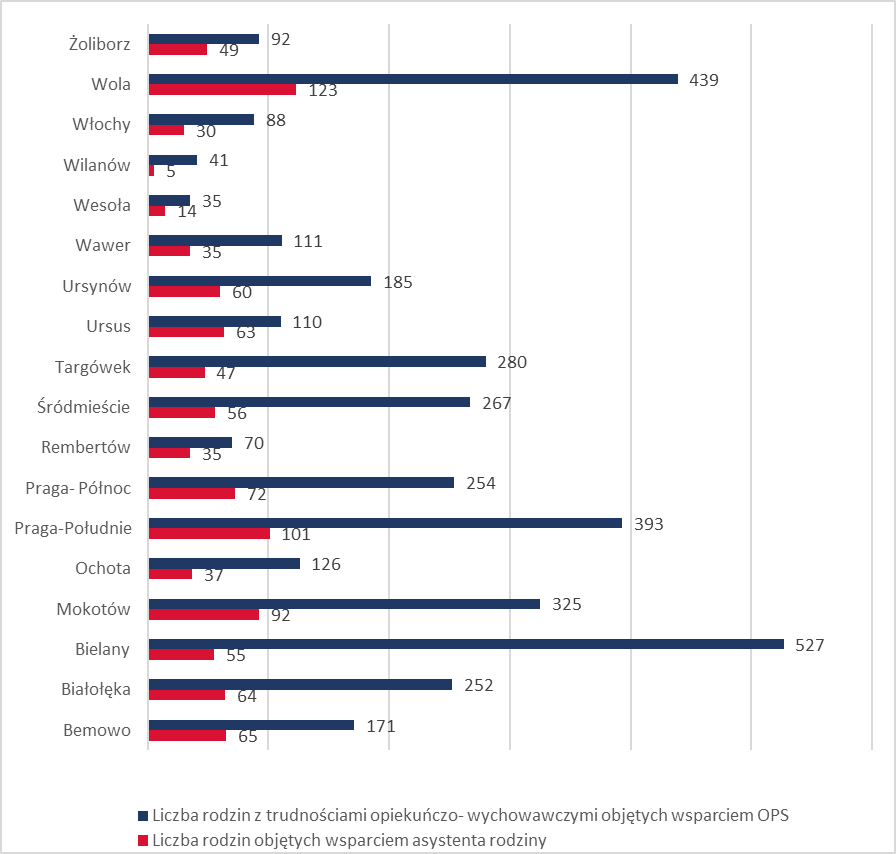
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Stwierdzenie** | **Zdecydowanie nie zgadzam się** | **Raczej nie zgadzam się** | **Raczej się zgadzam** | **Zdecydowanie się zgadzam** | **Trudno powiedzieć** |
| Zakres wsparcia (rodzaje wykonywanych czynności) są dopasowane do potrzeb odbiorców | 0% | 1% | 9% | 7% | 1% |
| Usługi mają odpowiednią intensywność (odpowiednia liczba godzin przypada na osobę tygodniowo) | 0% | 1% | 11% | 5% | 1% |
| Usługami obejmujemy odpowiednią liczbę osób w stosunku do potrzeb | 1% | 0% | 12% | 4% | 1% |

Źródło: Raport końcowy z ewaluacji: „Ocena efektywności i skuteczności systemu pomocy społecznej funkcjonującego w m. st. Warszawie oraz określenie barier i szans ewentualnych zmian”, Warszawa, czerwiec 2020 r., str. 25 (wyniki badania CAWI z przedstawicielami OPS, n=18).

Z analizy danych dotyczących asysty rodzinnej w poszczególnych dzielnicach wynika, że w roku 2020 rodziny z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi najczęściej otrzymywały wsparcie asystenta rodziny w Ursusie – 57%, na Żoliborzu – 53,3% oraz w Rembertowie – 50%. Z kolei najniższy odsetek rodzin z dziećmi, w których zdiagnozowano trudności opiekuńczo-wychowawcze, został objęty asystą rodzinną na Bielanach – 10,4%, w Wilanowie – 12,2% i na Targówku – 16,8%. Może to być spowodowane zróżnicowaniem zapotrzebowania na programy środowiskowe, pracę socjalną czy poradnictwo specjalistyczne w poszczególnych dzielnicach. Nie wszystkie rodziny z problemami opiekuńczo-wychowawczymi potrzebują wsparcia asystenta rodziny, ponieważ mogą korzystać z innych form pomocy.

Natomiast wskazane tendencje powinny być dalej monitorowane, zwłaszcza w kontekście podaży usługi asystentury rodzinnej i uwarunkowań organizacji tej formy pracy.

Wykres 2. Liczba rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny na tle rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi



Źródło: Sprawozdanie z realizacji PWR za rok 2020

Tabela 5. Liczba rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny na tle rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi. Widok alternatywny dla wykresu 2.

| **OPS** | **Liczba rodzin  z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi objętych pomocą OPS** | Liczba rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny ogółem |
| --- | --- | --- |
| Bemowo | 171 | 65 |
| Białołęka | 252 | 64 |
| Bielany | 527 | 55 |
| 1. Mokotów | 325 | 92 |
| 1. Ochota | 126 | 37 |
| 1. Praga-Południe | 393 | 101 |
| 1. Praga- Północ | 254 | 72 |
| 1. Rembertów | 70 | 35 |
| Śródmieście | 267 | 56 |
| 1. Targówek | 280 | 47 |
| 1. Ursus | 110 | 63 |
| Ursynów | 185 | 60 |
| Wawer | 111 | 35 |
| Wesoła | 35 | 14 |
| Wilanów | 41 | 5 |
| Włochy | 88 | 30 |
| Wola | 439 | 123 |
| 1. Żoliborz | 92 | 49 |
| **m.st. Warszawa** | **3766** | **1003** |

Źródło: opracowanie własne na podstawie: Ocena zasobów pomocy społecznej w m. st. Warszawie za rok 2020, Warszawa 2021, str. 20

Tabela 6. Rodziny z problemami opiekuńczo-wychowawczymi objęte wsparciem ośrodków pomocy społecznej m.st. Warszawy i asystą w 2020 r. w podziale na dzielnice (narastająco w ciągu roku 2020).[[17]](#footnote-17) Zestawienie zbiorcze danych omawianych w tej części diagnozy.

| **OPS** | **Liczba rodzin z dziećmi objętych pomocą OPS** | **W tym  liczba rodzin  z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi objętych pomocą OPS** | **Liczba dzieci  w rodzinach  z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi objętych pomocą OPS** | Liczba rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny ogółem | Liczba dzieci  w rodzinach objętych wsparciem asystenta rodziny ogółem | % rodzin objętych asystą w stosunku do rodzin  z trudnościami  opiekuńczo-wychowaw-czymi |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Bemowo | 334 | 171 | 291 | 65 | 107 | 38,0% |
| Białołęka | 295 | 252 | 491 | 64 | 127 | 25,4% |
| Bielany | 576 | 527 | 611 | 55 | 126 | 10,4% |
| 1. Mokotów | 715 | 325 | 756 | 92 | 167 | 28,3% |
| 1. Ochota | 230 | 126 | 233 | 37 | 75 | 30,0% |
| 1. Praga-Południe | 680 | 393 | 636 | 101 | 246 | 25,7% |
| 1. Praga- Północ | 358 | 254 | 412 | 72 | 162 | 28,0% |
| 1. Rembertów | 89 | 70 | 142 | 35 | 82 | 50,0% |
| Śródmieście | 426 | 267 | 363 | 56 | 90 | 21,0% |
| 1. Targówek | 984 | 280 | 488 | 47 | 104 | 16,8% |
| 1. Ursus | 199 | 110 | 241 | 63 | 115 | 57,0% |
| Ursynów | 495 | 185 | 322 | 60 | 102 | 32,0% |
| Wawer | 280 | 111 | 218 | 35 | 65 | 31,5% |
| Wesoła | 84 | 35 | 174 | 14 | 32 | 40,0% |
| Wilanów | 143 | 41 | 73 | 5 | 6 | 12,0% |
| Włochy | 91 | 88 | 156 | 30 | 56 | 34,1% |
| Wola | 664 | 439 | 663 | 123 | 266 | 28,0% |
| 1. Żoliborz | 238 | 92 | 174 | 49 | 85 | 53,3% |
| **m.st. Warszawa** | **6881** | **3766** | **6444** | **1003** | **2013** | **26,5%** |

Źródło: Ocena zasobów pomocy społecznej w m. st. Warszawie za rok 2020, Warszawa 2021, str. 20

### Rodziny wspierające

### Ważnym uzupełnieniem usług świadczonych przez asystenta rodziny i współpracujących z nim przedstawicieli innych profesji, jest wsparcie społeczne, udzielane rodzinom w trudnej sytuacji przez inne rodziny. W Warszawie od 2014 r. pracują społecznie tzw. rodziny wspierające działające na mocy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Są to osoby z najbliższego otoczenia dziecka, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez pracownika socjalnego na podstawie wywiadu środowiskowego. Pomagają one rodzinie z dziećmi, która ma trudności opiekuńczo-wychowawcze, w opiece i wychowaniu dziecka, w prowadzeniu gospodarstwa domowego, kształtowaniu i wypełnianiu podstawowych ról społecznych. Rodzinom wspierającym przysługuje tylko zwrot kosztów związanych z udzielaniem wymiennej pomocy. Zaletą tego rodzaju wsparcia jest nieformalny charakter relacji między rodzinami, który sprzyja tworzeniu się więzi opartych na empatii i zaufaniu. Rodzina wspierająca może swoim przykładem wpływać na kształtowanie się pozytywnych zmian w funkcjonowaniu i relacjach rodziny wspieranej.

W 2020 roku 24 rodzin wspierających pomagało 25 rodzinom, a w roku poprzednim było 38 rodzin dla 45 rodzin wspieranych. Liczba rodzin wspierających w Warszawie zmniejszyła się zapewne z powodu izolacji społecznej spowodowanej pandemią, co potwierdzają dane z lat przed pandemią – w 2018 roku było 35 rodzin wspierających dla 38 rodzin wspieranych.

## Lokalne systemy wsparcia

Koncepcja lokalnych systemów wsparcia została wypracowana przez zespoły robocze zaangażowane w opracowanie Programu Rodzina na lata 2010-2020. Następnie BPiPS przygotowało model LSW, który jest wdrażany od 2013 roku w ramach projektów. LSW są prowadzone przez konsorcja złożone z organizacji pozarządowych, publicznych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej oraz podmiotów nie będących częścią systemu pomocy społecznej, w szczególności takich jak szkoły, ośrodki sportu i rekreacji, domy kultury. Ich zadaniem jest wyrównywanie szans dzieci mieszkających na obszarach kumulacji problemów społecznych, zapobieganie wykluczeniu społecznemu rodzin z dziećmi, reintegracja społeczna. Skupiska rodzin z dziećmi, które doświadczają wielorakich trudności, występują przede wszystkim w prawobrzeżnej Warszawie na obszarze Pragi Północ, Pragi Południe i Targówka. Są to tereny niedoborów funkcjonalnych i infrastrukturalnych objęte Zintegrowanym Programem Rewitalizacji m.st. Warszawy do 2022 roku.[[18]](#footnote-18) W 2020 roku na obszarach rewitalizowanych w trzech prawobrzeżnych dzielnicach funkcjonowało 7 LSW.

Z kolei po lewej stronie Wisły koncentracja rodzin z dziećmi zagrożonych wykluczeniem społecznym występuje na ograniczonych obszarach Dzielnicy Bielany, Woli, w Śródmieściu, Żoliborzu, Mokotowie, Ochocie, Bemowie, Ursynowie i w Ursusie. W tej części miasta na terenie Bemowa, Ochoty, Włoch, Woli, Mokotowa, Ursynowa były realizowane inicjatywy w ramach LSW oraz partnerstw lokalnych.

Wszystkie rozwiązania stosowane i rozwijane w ramach kolejnych edycji programów wsparcia rodzin w m.st. Warszawie są częścią LSW, w szczególności:

* asysta rodzinna skierowana do całej rodziny
* placówki wsparcia dziennego zapewniające opiekę i wsparcie dzieciom
* poradnictwo rodzinne

Podkreśla się znaczenie stałej współpracy pracowników socjalnych i asystentów rodziny z kadrami placówek wsparcia dziennego i ze szkołami.

Z dwóch niezależnie prowadzonych ewaluacji – odpowiednio Programu wspierania rodziny na lata 2019 – 2021 oraz Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych m.st. Warszawywynika, że w istnieje duża rozbieżność opinii na temat funkcjonowania konsorcjów tworzonych przez organizacje pozarządowe. Chodzi przede wszystkim o współpracę podmiotów należących do konsorcjum, efektywności wydawania pieniędzy, skuteczność działań. W opinii przedstawicieli ośrodków pomocy społecznej współpraca z warszawskimi organizacjami pozarządowymi jest oceniana raczej dobrze (dane na ten temat są zaprezentowane w tabeli 7, która pokazuje rozkład ocen organizacji pozarządowych przez przedstawicieli ośrodków pomocy społecznej w siedmiu wskazanych aspektach).[[19]](#footnote-19) Współpraca polega głównie na wymianie informacji, praktyk i doświadczeń, a także konsultacji konkretnych przypadków. Organizacje włączają się w dyskusję o wyzwaniach, założeniach polityki społecznej oraz tworzenie pomysłów na rozwiązywanie problemów społecznych.

Tabela 7. Ocena aspektów współpracy OPS z organizacjami pozarządowymi (wg liczby podmiotów wskazujących na daną kategorię).

| **Aspekty współpracy** | **Bardzo dobrze** | **Raczej  dobrze** | **Trudno  powiedzieć** | **Raczej źle** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| znajomość tematu/profesjonalizm | 2 | 16 |  |  |
| diagnozowanie potrzeb odbiorców pomocy społecznej | 1 | 16 | 1 |  |
| kreatywność, tworzenie nowych rozwiązań | 1 | 16 | 1 |  |
| zaangażowanie w świadczenie usług wysokiej jakości dla odbiorców pomocy społecznej | 1 | 13 | 3 |  |
| elastyczność w reagowaniu na nowe problemy |  | 16 | 2 |  |
| efektywność w działaniu |  | 16 | 2 |  |
| znajomość odpowiednich przepisów prawnych |  | 13 | 4 | 1 |

Źródło: Raport „Ocena efektywności i skuteczności systemu pomocy społecznej funkcjonującego w m.st. Warszawie oraz określenie barier i szans ewentualnych zmian”, Warszawa, 2020 r.

Wskazuje się również na potrzebę zacieśnienia współpracy pomiędzy publicznymi jednostkami organizacyjnymi, w szczególności ze szkołami, poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego, sądami i kuratorami sądowymi. Na styku wsparcia oferowanego przez różne systemy występują luki w zakresie współpracy ośrodków pomocy społecznej, szkół, poradni pedagogiczno-psychologicznych, a także wymiaru sprawiedliwości. Istnieje pilna potrzeba poprawy przepływu informacji, w szczególności dotyczących oferty wsparcia dostarczanej przez poszczególne jednostki. Jednocześnie konieczna jest koordynacja współpracy pomiędzy pomiotami, które planują usługi oraz ich realizatorami.

## Usługi wsparcia dla dzieci z rodzin doświadczających trudności opiekuńczo-wychowawczych

Dziecko z rodziny, w której występują problemy, m.in. opiekuńczo-wychowawcze, potrzebuje bezpiecznego miejsca, gdzie może odpocząć, pobawić się z rówieśnikami, wziąć udział w zajęciach stymulujących jego rozwój (np. sportowych, artystycznych), odrobić lekcje, uzyskać pomoc w nauce i zjeść posiłek. Ze względu na trudności w rodzinach, potrzeby bieżące i rozwojowe dziecka mogą być zaspokajane również przez placówki wsparcia dziennego, które zapewniają opiekę i specjalistyczne usługi. Te ostanie polegają na prowadzeniu działań kompensacyjnych, wyrównawczych, terapeutycznych prowadzonych przez wychowawców (pedagogów, psychologów) oraz innych specjalistów (np. logopedów, socjoterapeutów). Dziecko potrzebuje również więzi z wychowawcą.

PWD koncentrują się na pracy wychowawczej z dzieckiem, jednocześnie prowadzą pracę z rodziną dziecka zorientowaną na kształtowanie kompetencji opiekuńczo-wychowawczych rodziców. Praca z rodziną jest konieczna dla wzmocnienia skuteczności pracy z dzieckiem, jak również jest potrzebna rodzicom, którzy z powodu braku poczucia bezpieczeństwa nie są gotowi do większego zaangażowania w korzystanie z pomocy psychologicznej, wsparcia pedagogicznego, poradnictwa rodzinnego, grupy wsparcia, etc. w innej instytucji pomocowej niż placówka wsparcia dziennego, do której uczęszczają ich dzieci.

PWD prowadzone są w formie opiekuńczej, specjalistycznej i pracy podwórkowej realizowanej przez wychowawcę. Część z nich łączy w sobie dwie formy, zwykle opiekuńczą i specjalistyczną. Ponad połowa przedstawicieli OPS jest zdania, że liczba placówek prowadzonych w formie specjalistycznej jest niewystarczająca i widzi potrzebę zwiększenia dostępności specjalistycznego wsparcia dziennego dla dzieci blisko miejsca zamieszkania.[[20]](#footnote-20)

PWD prowadzona w formie pracy podwórkowej realizowanej przez wychowawcę obejmuje wsparciem część dzieci, które wykazują zaburzenia zachowania i nie są w stanie sprostać normom i zasadom obowiązującym w stacjonarnych placówek wsparcia dziennego. Naturalnym środowiskiem funkcjonowania dzieci i młodzieży jest osiedle, podwórko, piwnice, gdzie podejmują różne zachowania ryzykowne (m.in.: eksperymentowanie z alkoholem i substancjami psychoaktywnymi). Praca podwórkowa zaczyna się od tego, że wychowawca odnajduje dzieci i młodzież w miejscach, gdzie spędzają czas, czują się u siebie. W tym akceptowanym przez nich środowisku buduje z nimi relację, w oparciu o którą może ich wspierać zgodnie z metodyką pracy podwórkowej.[[21]](#footnote-21)

Liczba PWD w Warszawie jest stabilna – na poziomie 80 placówek, z czego zdecydowana większość jest prowadzona przez organizacje pozarządowe. Jednostka organizacyjna m.st. Warszawy Centrum Wspierania Rodzin „Rodzinna Warszawa” prowadzi 10 placówek wsparcia dziennego oraz inne działania adresowane do szerszego kręgu rodzin warszawskich, np. klub malucha i rodzica, pracownie artystyczne i modelarskie.

Wg danych za I półrocze 2021, PWD mają do dyspozycji łącznie 2366 miejsc, z tego 1956 (83%) w pozarządowych PWD i 410 (17%) w CWR. Liczba miejsc w PWD jest niższa niż przed pandemią o 119 miejsc (o 5%).

W zajęciach prowadzonych w PWD bierze udział w sumie 1407 dzieci, w tym 304 dzieci (21,6%) przychodzi do ognisk wychowawczych CWR. Wskaźnik wykorzystania miejsc w PWD obliczany jako zestawienie liczby miejsc i przeciętnej liczby dzieci umieszczonych w PWD, wynosi 59% i jest o min. 10% niższy niż przed pandemią (I półrocze 2019 – 74%, II półrocze 2019 – 69%).

Frekwencja w PWD jest bardzo zróżnicowana w poszczególnych dzielnicach. Najwyższą frekwencję mają PWD na Targówku; w kolejnych latach 2019, 2020, 2021 wskaźnik wykorzystania miejsc wynosił odpowiednio 0,89; 0,91; 0,88. Wysoką frekwencję ma również Praga-Południe Praga-Północ. W tych dzielnicach wysoka frekwencja utrzymała się mimo izolacji i utrudnień w funkcjonowaniu placówek spowodowanych pandemią.

W dwóch dzielnicach wskaźnik frekwencji konsekwentnie przyjmował najniższą wartość – odpowiednio: 0,49, 0,43; 0,39. W trzech dzielnicach nastąpił bardzo duży spadek frekwencji w 2021 roku, co można tłumaczyć pandemią, bo w latach poprzednich frekwencja była wysoka i stabilna, największy z 0,8 do 0,3. W II półroczu 2021 roku średni wskaźnik wykorzystania miejsc w PWD przyjął wartość 0,61.

Dla oceny jakości usług świadczonych w PWD warto analizować liczbę specjalistów zatrudnionych w placówkach: zwłaszcza pedagogów i psychologów, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (analogicznie jak przy analizie zatrudnienia asystentów rodziny), a także trwałość zatrudnienia specjalistów, w szczególności ich rotacja, ponieważ z punktu widzenia potrzeb dziecka ważne jest to, aby wieź z wychowawcą była stabilna. Kolejnym aspektem, który należy monitorować dla oceny jakości usług, jest zróżnicowanie kosztów pobytu dziecka w PWD pomiędzy poszczególnymi dzielnicami oraz w tych samych dzielnicach.

Tabela 8. Placówki wsparcia dziennego w Warszawie w latach 2019 2021

| **Okres sprawozdawczy** | **2019, I półrocze** | | **2019, II półrocze** | | **2020, I półrocze** | | **2020, II półrocze** | | **2021, I półrocze** | | **2021, II półrocze** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj danych | Ogółem | Inne niż CWR | Ogółem | Inne niż CWR | ogółem | Inne niż CWR | Ogółem | Inne niż CWR | Ogółem | Inne niż CWR | Ogółem | Inne niż CWR |
| Liczba placówek wsparcia dziennego, w tym[[22]](#footnote-22) prowadzone w formie: | 80 | 70 | 82 | 71 | 81 | 71 | 80 | 70 | 79 | 69 | 77 | 67 |
| opiekuńczej | 59 | 49 | 61 | 51 | 59 | 49 | 58 | 48 | 60 | 50 | 40 | 40 |
| specjalistycznej | 32 | 22 | 32 | 22 | 35 | 25 | 35 | 25 | 34 | 24 | 44 | 34 |
| pracy podwórkowej realizowane przez wychowawcę | 7 | 7 | 8 | 8 | 7 | 7 | 6 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 |
| Liczba miejsc | 2419 | 2024 | 2485 | 2080 | 2425 | 2020 | 2330 | 1990 | 2366 | 1956 | 2330 | 1915 |
| Przeciętna liczba umieszczonych dzieci[[23]](#footnote-23) | 1781 | 1432 | 1712 | 1418 | 1431 | 1166 | 1435 | 1166 | 1407 | 1103 | 1426 | 1163 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z CAS na I i II półrocze 2019 roku, I i II półrocze 2020 roku, I i II półrocze 2021.

## Rodziny cudzoziemskie

W 2021 roku przebywało w Warszawie 47 073 cudzoziemców na pobyty czasowe i stałe. Do przedszkoli i szkół dla młodzieży i dorosłych prowadzonych przez samorząd m.st. Warszawy uczęszczało w 2021 roku 3 500 dzieci i uczniów cudzoziemskich.[[24]](#footnote-24) Warszawskie Centrum Pomocy Rodzinie prowadziło wsparcie cudzoziemców ze statusem uchodźcy i ochroną uzupełniającą w adaptacji i integracji do życia w Warszawie. W 2020 r. pracownicy WCPR wspierali w procesie integracji 252 cudzoziemców, w tym 145 osób ze statusem uchodźcy, 105 osób legitymujących się ochroną uzupełniającą, 2 osoby, które uzyskały zezwolenie na pobyt czasowy w celu połączenia z rodziną cudzoziemca zamieszkałego w Polsce posiadającego status uchodźcy. Uczestniczyli oni w 135 indywidualnych programach integracyjnych.

W związku z konfliktem zbrojnym na terenie Ukrainy w Warszawie osiedlają się rodziny uchodźcze, które mogą doświadczać różnych trudności adaptacyjnych. Może to powodować narastanie różnych kryzysów rodzinnych spotęgowanych koniecznością ucieczki przed wojną. Do końca maja 2022 r. przez Warszawę przejechało około 800 tys. uchodźców, w tym dla 111 tys. Urząd m.st. Warszawy wydał tymczasowy numer pesel.[[25]](#footnote-25) Szacuje się, że w Warszawie przebywa około 160 tysięcy uchodźców, w tym ponad 60 tysięcy dzieci (według danych za pierwsze półrocze 2022 roku). Z danych OPS wynika, że z pomocy rządowej[[26]](#footnote-26) skorzystało ponad 80 tysięcy osób, w tym ponad 50 tysięcy rodzin.

# Analiza SWOT systemu wspierania rodzin w m.st. Warszawie

Diagnoza obecnego systemu wspierania rodzin w m.st. Warszawie została przedstawiona w syntetycznej formie analizy SWOT prezentującej:

* Mocne strony (strenghts) - zalety, atuty systemu, wszystko to, co może być wykorzystane do jego wzmacniania i rozwoju
* Słabe strony (weaknesses) - ograniczenia, bariery systemu utrudniające skuteczne działanie
* Szanse (opportunities) – istniejące lub przewidywane zjawiska, procesy, trendy w „otoczeniu” systemu, które mogą być szansą korzystnej zmiany w analizowanym obszarze
* Zagrożenia (threats) – istniejące lub przewidywane zjawiska, procesy, trendy w „otoczeniu” systemu, które utrudniają funkcjonowanie systemu pieczy zastępczej w Warszawie, mogą być barierą w jego rozwoju

Źródłem analizy są dostępne dane statystyczne, diagnoza, wnioski z ewaluacji zewnętrznej poprzedniej edycji Programu – na lata 2019-2021 oraz materiał z warsztatów służących tworzeniu kierunków Programu wspierania rodziny na lata 2022-2024.

Analiza przedstawia kluczowe (strategiczne) czynniki decydujące o potencjale systemu i wpływające na możliwości jego rozwoju.

Tabela 9. Analiza SWOT systemu wspierania rodzin w m.st. Warszawie

| **MOCNE STRONY** | **SŁABE STRONY** | |
| --- | --- | --- |
| * **Systemowe podejście** do wspierania rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym, zakładające sposób organizacji usług opierający się na ścisłej współpracy wszystkich instytucji zaangażowanych w świadczenie usług na rzecz tej grupy na danym terytorium. * **Zróżnicowana i kompleksowa oferta wsparcia** adresowana do poszczególnych członków rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym, w tym rodzin przeżywających trudności opiekuńczo - wychowawcze. * **Rozbudowana sieć placówek wsparcia dziennego** dla dzieci i młodzieży różnego typu, w tym placówek podwórkowych, wolne/dostępne miejsca w placówkach. * Duża liczba **NGO zajmujących się wspieraniem rodziny** działająca na terenie m.st. Warszawy, wysoki poziom usług świadczonych przez te organizacje. * Zlecanie zadań publicznych organizacjom pozarządowym w trybie otwartych konkurów ofert, w dużej części zadań wieloletnich, zapewniających względną stabilność i ciągłość oddziaływań (zwłaszcza poprzez prowadzenie PWD). * Wypracowane **dobre praktyki współpracy**, dobry przepływ informacji i relacje między przedstawicielami instytucji oraz organizacji w wybranych dzielnicach. * **Możliwość czerpania z doświadczeń związanych z wdrażaniem LSW w postaci projektów realizowanych przez konsorcja** organizacji pozarządowych na rewitalizowanym obszarze m.st. Warszawy, w tym możliwość identyfikowania dobrych praktyk w zakresie realizacji lokalnych systemów wsparcia w dzielnicach. * **Szeroka oferta szkoleń i superwizje** kadr PWD (kierownicy i pracownicy) oraz asystentów rodzin. * Bardzo dobre **merytoryczne przygotowanie asystentów rodziny** zwiększające kompetencje i efektywność podejmowanych przez nich działań. * **Stabilność zatrudnienia** asystentów na podstawie umów o pracę. * Wypracowany, pierwszy na Mazowszu, **model rodziny wspierającej**. * **Wdrażanie standardów dostępności** w m.st. Warszawie. | * Niewystarczająca oferta kierowana do rodzin oraz do starszych dzieci i młodzieży (np. mało ciekawych, dostępnych i „niestygmatyzujących”). * **PWD nie zawsze oferują ofertę dla całych rodzin**, często ograniczają się do pracy z dziećmi i młodzieżą. * Niewystarczająca **oferta dla młodzieży** w ramach PWD. * Zróżnicowany **poziom usług świadczonych przez PWD** (przełożenie na możliwość zatrudnienia odpowiedniej kadry, prowadzenia efektywnych oddziaływań na dzieci i młodzież, zwłaszcza pracy w ramach placówek specjalistycznych). * **Zróżnicowanie przestrzenne dostępności usług** PWD w poszczególnych dzielnicach w stosunku do potrzeb. * **Ograniczone możliwości pozyskiwania lokali** na działalność PWD na niektórych obszarach (brak lokali komunalnych, zbyt wysokie koszty wynajmu by „zmieścić się” w kwocie dotacji). * **Brak ciągłości realizacji usługi/wsparcia dla rodzin –** np. ze względu na rotację pracowników czy zmian realizatorów wynikających z procedur konkursowych. * Oferta pomocy długoterminowej, w tym terapeutycznej dla rodzin nie jest wystarczająca i charakteryzuje się zbyt długim okresem oczekiwania na usługi w stosunku do potrzeb odbiorców. * **Brak miejsca, w którym dostępna byłaby aktualna i kompleksowa informacja o dostępnej ofercie** (zarówno wśród rodzin, jak i pracowników instytucji wsparcia). * **Niewykorzystany potencjał PiK-ów** * W wielu dzielnicach**brak wypracowanych standardów dotyczących komunikacji i mocnych sieci współpracy** między poszczególnymi podmiotami realizującymi Program. Niewystarczająca współpraca z sądami i kuratorami. * W**ąski katalog podmiotów świadczących usługi specjalistyczne** (ograniczona konkurencyjność wpływa negatywnie na jakość oferty). * **Niewystarczająca oferta dla cudzoziemców** potrzebujących wsparcia w adaptacji i integracji do życia w Warszawie. * Dzielenie się **dobrymi praktykami** przez różnych uczestników systemu ma charakter **okazyjny, a nie systemowy.** * **Idea streetworkingu** (pracy w nurcie redukcji szkód) oraz jej miejsce/rola w systemie wspierania rodzin nie są rozumiane przez wszystkich „aktorów” systemu (zarówno NGO, jak i instytucje publiczne), co ogranicza stosowanie tej metody w pracy z rodzinami, dla których jest ona najbardziej adekwatna. * **Niewystarczająca oferta szkoleń specjalistycznych**, na poziomie „zaawansowanym” dla asystentów rodzin. * Pracownicy **socjalni postrzegani są w sprzecznych rolach**: wspierających osoby i rodziny, kontrolujących je i podejmujących interwencje w sytuacjach kryzysowych (ograniczenie dla pracy asystentów rodzin). W małym stopniu rozwija się asysta rodzinna realizowana przez NGO. * Rola organizatora pracy z rodziną nie jest wystarczająco rozwinięta. * Niedostatecznie wdrożony model rodziny wspierającej w dzielnicach. | |
| **SZANSE** | | **ZAGROŻENIA** |
| * **Poprawa sytuacji finansowej rodzin**, w szczególności o niskich dochodach i wielodzietnych dzięki programom zabezpieczenia społecznego (np. 500+, Dobry start). Dzieci mogą m.in. częściej korzystać z zajęć, które wspierają ich rozwój oraz z wypoczynku. * **Większy dostęp do bezpłatnych żłobków i przedszkoli** pozwala na wczesnym etapie zidentyfikować potrzeby rozwojowe dzieci. Sprzyja socjalizacji dzieci i aktywizacji zawodowej rodziców. * **Rozwój krajowego systemu wsparcia zdrowia psychicznego** umożliwił powstanie 20 centrów zdrowia psychicznego w Warszawie. * **Rozwój usług**, skutecznych metod oddziaływania, metodyki pracy z rodzinami, technologii oraz nowe formy pracy, które sprawdziły się w czasie pandemii COVID-19. * **Zapewnienie dostępności architektonicznej, cyfrowej i komunikacyjnej** dla osób z niepełnosprawnościami dzięki ustawie zwiększy ich możliwości korzystania z usług wspierających rodziny. | | * **Niekorzystny wizerunek pomocy społecznej** utrudnia pozycjonowanie pomocy społecznej jako usługi dla wszystkich potrzebujących wsparcia w trudnej sytuacji. * **Sprzeczne role** instytucji pomocy społecznej * **Niewystarczająca spójność realizacji programów o zbliżonym charakterze** (przede wszystkim PPiRPA i PPPwR), co może powodować niższą efektywnością lub powielanie działań. * **Narastające konsekwencje pandemii COVID-19** – utrudniony dostęp do rodzin, do placówek edukacyjnych, „zaległości” w pracy z rodzinami, pojawiające się (lub nasilające) problemy będące skutkiem pandemii. * **Utrudnienia dotyczące** obecności organizacji pozarządowych w szkołach. * **Ograniczone możliwości wspierania** osób i rodzin ukrywających problemy i unikających pomocy społecznej * **Zaniedbywanie relacji** i zdrowia psychicznego w rodzinach. |
| Źródło: opracowanie własne na podstawie Raportu z ewaluacji Programu wspierania rodziny na lata 2019-2021, Research Eye, Warszawa 2021 | | |

# Wnioski i rekomendacje dla realizacji Programu wspierania rodziny

W poniższej tabeli przedstawiamy syntetyczne zestawienie wybranych wniosków i rekomendacji z diagnozy oraz ewaluacji, które powinny być brane pod uwagę przy wdrażaniu PWR na lata 2022-2024.

Tabela 10. Syntetyczne zestawienie wybranych wniosków i rekomendacji z diagnozy oraz ewaluacji

| **Wnioski** | **Rekomendacje** |  | |
| --- | --- | --- | --- |
| W Warszawie mamy do czynienia z **różnymi typami rodzin** mających trudności opiekuńczo-wychowawcze. Są wśród nich: rodziny doświadczające wielu, złożonych problemów, jak i rodziny wysokofunkcjonujące , które korzystają z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych.  Ważną grupą o specyficznych potrzebach są rodziny cudzoziemców.  Potrzeby, ich zakres zależą od typu rodziny. Aby odpowiednio trafić z komunikacją oferty do danego typu rodziny niezbędna jest wcześniejsza diagnoza potrzeb i kanałów komunikacji. | Wykorzystywanie **form i kanałów komunikacji zróżnicowanych** w zależności od specyfiki różnych typów rodzin.  Zadbanie o dostępność informacji o ofercie **dla cudzoziemców**. |  | |
| Istnieje wiele dobrych praktyk w **zakresie współpracy: przepływu informacji i relacji między przedstawicielami instytucji oraz organizacji pozarządowych.**  W wielu miejscach brak wypracowanych standardów dotyczących komunikacji i mocnych sieci współpracy między poszczególnymi podmiotami realizującymi Program. | Kiedy tylko będzie to możliwe, warto powrócić do:   * Spotkań i wymiany doświadczeń realizatorów PWR na poziomie dzielnic, wspólnych szkoleń, warsztatów także w formie wyjazdowej, która umożliwia integrację. * Spotkań i wymiany doświadczeń pracowników wydziałów spraw społecznych w dzielnicach.   Zapewnienie wsparcia specjalistów od sieciowania i budowania partnerstw. |  | |
| Barierami utrudniającymi dostęp do oferty dla rodzin są:   * **odległość geograficzna** od miejsc wsparcia (zwłaszcza tam, gdzie nie ma LSW lub w dzielnicach peryferyjnych); * **niska wiedza** o dostępnej ofercie (zarówno wśród rodzin jak i  pracowników instytucji wsparcia) * **rozproszenie** realizatorów – otrzymanie kompleksowego wsparcia wymaga nawiązywania kontaktów w różnych instytucjach, z różnymi osobami. * **brak ciągłości** realizacji usługi/wsparcia – np. ze względu na rotację pracowników czy zmiany realizatorów.   Powyższe bariery ograniczają dostęp do oferty rodzin w trudnej sytuacji. Dla nich kluczowa jest możliwość otrzymania pomocy w miejscu/od osób, z którymi już zbudowali relację i obdarzyli zaufaniem. | W miarę możliwości tworzenie małych, dostępnych lokalnie i geograficznie blisko odbiorców "gniazd" oferujących kompleksową ofertę wsparcia rodzin (PWD, poradnictwo, wsparcie specjalistyczne, grupy wsparcia, warsztaty).  Ważny jest **dostęp do kompleksowej informacji** **o aktualnej ofercie** wsparcia rodzin w Warszawie (portal/serwis), z którego mogą korzystać mieszkańcy i realizatorzy PWR.  Rekomenduje się aby ogłaszanie konkursów na zadania publiczne odbywały się w sposób zapewniający ciągłość projektów realizowanych przez NGO (konkursy wieloletnie, ogłaszane przed zakończeniem bieżących umów). |  | |
| Metodologia wspierania rodzin poprzez **tworzenie Lokalnych Systemów Wsparcia** cieszy się poparciem i jest uznawana za słuszny kierunek PWR. W ostatnim czasie koncepcja LSW jest często sprowadzana do formuły konsorcjów, które działają w niektórych dzielnicach, na różnych zasadach i wg różnych kryteriów finansowych. | Warto zadbać o **upowszechnienie tej formy** w dzielnicach oraz uzgodnić na poziomie Miasta zasady finansowania, zarządzania, ewaluacji i komunikacji.  **Spisanie i upowszechnianie dobrych praktyk i trudności**, z jakimi dzielnice/konsorcja mierzą się - różne uwarunkowania np. jak pracować, gdy mało organizacji działa na danym terenie. |  | |
| **Punkty Informacyjno-Konsultacyjne** nie są optymalnie wykorzystywane w zakresie oferty dla rodzin.  Nie ma przepływu informacji między doradcami PiK-ów a asystentami rodzin czy PWD. | **Zwiększenie świadomości doradców w PIK-ach** na temat ich roli w całym systemie wsparcia, umożliwienie szkoleń, wymiany doświadczeń. |  | |
| Idea pracy podwórkowej i jej rola w systemie wspierania rodzin nie są powszechnie rozumiane. Tego rodzaju wsparcie jest istotne w pracy z niektórymi dziećmi i młodzieżą i powinno być stosowane tam, gdzie istnieje potrzeba. | Warto **uporządkować rozumienie idei pracy podwórkowej i streetworkingu wśród realizatorów Programu**, wyjaśniać z czego wynikają konkretne działania podejmowane przez wychowawców i streetworkerów i jakie mają skutki. |  | |
| **Zarządzanie i rozwój kadr** |  |  | |
| W latach 2019-2021 **nadzór nad PWR** był rozproszony. Nie prowadzono działań informacyjno-promocyjnych zapoznających realizatorów z Programem i wspierających w jego wdrażaniu.  Wyzwaniem był regularny i kompleksowy **monitoring.** | Istnieje potrzeba w**zmocnienia koordynacji, monitoringu działań i przepływu informacji** pomiędzy realizatorami i dzielnicami. Zwiększenie reagowania na zgłaszane potrzeby, problemy.  Organizacja warsztatów dla przedstawicieli wydziałów dzielnic odpowiedzialnych za sprawozdawczość poświęconych uspójnieniu rozumienia wskaźników Programu i wypracowaniu sposobów efektywnego zbierania danych. |  | |
| **PWR był słabo obecny w świadomości realizatorów** działań i oceniany jako mało przydatny ze względu niejasność, co do jego relacji z innymi miejskimi Programami dotyczącymi rodzin jak Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz brakiem zoperacjonalizowania (harmonogram, budżet). | **Promocja nowej edycji Programu** wśród jego realizatorów, np. poprzez cykl spotkań w dzielnicach poświęcony prezentacji PWR: kluczowych założeń (np.  wsparcie różnych typów rodzin, współpraca lokalna) i związanych z nimi zadań.  Organizowanie cyklicznych spotkań poświęconych konkretnym elementom Programu (np. standardom, wskaźnikom). |  | |
| **Tematy szkoleń dla kadr pomocy społecznej** są wszechstronne, adekwatne do potrzeb i aktualnych problemów i trendów.  Ważne, by pracownicy mogli zwiększać kompetencje w zakresie pracy z rodzinami, w których są osoby z niepełnosprawnościami lub zaburzeniami psychicznymi.  Najbardziej doświadczeni AR wskazują, że brakuje szkoleń na zaawansowanym poziomie. | Rozszerzenie oferty podnoszenia kompetencji zawodowych o tematykę pracy z rodzinami, w których są osoby z niepełnosprawnościami lub zaburzeniami psychicznymi. Stworzenie zaawansowanej oferty dla doświadczonych pracowników systemu wspierania rodziny, w tym asystentów. |  | |
| Źródło: Raport z ewaluacji Programu wspierania rodziny na lata 2019-2021, Research Eye, Warszawa 2021 | | |  | |

# Cele i działania PWR

Cel operacyjny 3.2 Strategii rozwiązywania problemów społecznych 2030: Równy start dla wszystkich – zapewnimy wsparcie dzieciom i młodzieży z rodzin w trudnej sytuacji życiowej jest celem głównym Programu.

**Cele szczegółowe:**

1. Dostosowanie oferty wsparcia dziennego do potrzeb dzieci i młodzieży
2. Wzmacnianie samodzielności i kompetencji opiekuńczo-wychowawczych rodzin
3. Zintegrowanie usług środowiskowych wspierających rodziny z dziećmi

Zgodnie ze „Standardami dokumentów programujących rozwój m.st. Warszawy” (Załącznik do zarządzenia nr 1868/2017 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 5 grudnia 2017 r.) działania są planowane w odniesieniu do poszczególnych celów szczegółowych Programu, zaś ich realizowanie ma prowadzić do osiągnięcia tychże celów.

**Cel główny** Równy start dla wszystkich – zapewnimy wsparcie dzieciom i młodzieży z rodzin w trudnej sytuacji życiowej.

| **Cel główny: Równy start dla wszystkich – zapewnimy wsparcie dzieciom i młodzieży z rodzin w trudnej sytuacji życiowej.** | | |
| --- | --- | --- |
| Cel szczegółowy 1. Dostosowanie oferty wsparcia dziennego do potrzeb dzieci i młodzieży | Cel szczegółowy 2. Wzmacnianie samodzielności i kompetencji opiekuńczo-wychowawczych rodzin | Cel szczegółowy 3. Zintegrowanie usług środowiskowych wspierających rodziny z dziećmi |
| Działanie 1.1. Upowszechnianie standardu funkcjonowania placówek wsparcia dziennego | Działanie 2.1. Wzmocnienie asystentury rodzinnej | Działanie 3.1. Podniesienie jakości współpracy podmiotów systemu wspierania rodzin |
| Działanie 1.2. Stabilizacja funkcjonowania placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży oraz ich specjalizacja | Działanie 2.2. Zwiększanie dostępności różnych form specjalistycznego wsparcia dla rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi. | Działanie 3.2. Upowszechnianie wyników badań i dobrych praktyk poprawiających jakość usług na rzecz rodzin w trudnej sytuacji |
| Działanie 2.3. Budowanie solidarności w społeczności lokalnej | Działanie 3.3. Rozwój zawodowy i satysfakcja z pracy profesjonalistów wspierających rodziny w trudnej sytuacji |

## Cel 1 Dostosowanie oferty wsparcia dziennego do potrzeb dzieci i młodzieży

Zwiększymy spójność systemu placówek wsparcia dziennego obecnie funkcjonujących w Warszawie. PWD będą miały różnorodną i atrakcyjną ofertę dopasowaną do potrzeb dzieci i młodzieży. Oferta placówek będzie w większym stopniu zapewniała dostęp do zajęć specjalistycznych zarówno indywidualnych jak i grupowych. Formy placówek (opiekuńcza, specjalistyczna, podwórkowa prowadzona przez wychowawcę) będą wynikały z lokalnych diagnoz potrzeb i zasobów. Upowszechnimy standard usług, żeby podnieść ich jakość. Praca placówek wsparcia dziennego będzie większym stopniu opierała się o tworzenie społeczności młodych osób i pozytywnych relacji. Młodzi ludzie będą współgospodarzami i współtwórcami placówki. To właśnie takie doświadczenie (odpowiedzialności oraz możliwości zabrania głosu, współtworzenia oraz potrzeby dyskusji z innymi, poczucie bycia członkiem/członkinią grupy rówieśniczej) – uruchamiają podstawowy proces korekcyjny, wychowawczy, rozwojowy i profilaktyczny. Dzieci i młodzież będą miały wpływ na kształt oferty, co pomoże im rozwijać swoje zainteresowania i różne kompetencje społeczne.

Działania podejmowane dla realizacji celu szczegółowego będą mieć przede wszystkim charakter ogólnomiejski. Przesłanki, które będą służyły do wyboru projektów finansowanych z budżetu programu są zawarte w podrozdziale „System realizacji Programu”.

**Działania**

### 1.1 Upowszechnianie standardu funkcjonowania placówek wsparcia dziennego

Standardy funkcjonowania PWD w m.st. Warszawie zwiększą spójność oferty placówek wsparcia dziennego na poziomie dzielnicowym i ogólnomiejskim. Jednocześnie zachowają one różnorodność. Standardy obejmują cztery formy placówek wsparcia dziennego:

* specjalistyczną (z funkcją opiekuńczą lub bez tej funkcji),
* opiekuńczą,
* specjalistyczną, opiekuńczą, opiekuńczo-specjalistyczną dla młodzieży (klub młodzieżowy),
* podwórkową realizowaną przez wychowawcę.

Standardy funkcjonowania placówek wsparcia dziennego zawierają wytyczne dotyczące organizacji i pracy placówek prowadzonych w m.st. Warszawie. Stanowią załącznik nr 3 do Programu.

**Typy projektów które będą realizowane:**

* Upowszechnianie i wdrażanie Standardów PWD we współpracy z realizatorami systemu wspierania rodzin.
* Opracowanie i wdrożenie planu dostosowania funkcjonowania PWD do standardów, które świadczą usługi opiekuńcze i specjalistyczne dla dzieci i młodzieży z rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi.

**Realizacja działań będzie wspierana przez następujące procesy:**

* Monitorowanie procesu wdrażania Standardu PWD, w tym pod względem jakości usług i kosztów utrzymania placówek.

### 1.2 Stabilizacja funkcjonowania placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży oraz ich specjalizacja

Placówki wsparcia dziennego zapewniają dzieciom dożywianie, pomoc w nauce, zagospodarowanie czasu wolnego, zajęcia rozwijające zainteresowania. Dzieci uczą się odpowiedzialności i wielu kompetencji społecznych. Poza tym wychowawcy i specjaliści prowadzą indywidualną pracę z dzieckiem w oparciu o bezpieczną relację interpersonalną. Podstawą jest indywidualny plan pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów dziecka.

**Typy projektów które będą realizowane:**

* Rozszerzenie specjalistycznego wsparcia dla dzieci i młodzieży o specjalnych potrzebach.
* Rozszerzenie oferty wsparcia dla starszych dzieci i młodzieży w oparciu o diagnozę potrzeb na poziomie dzielnic.
* Wzmocnienie całorocznej pracy PWD poprzez organizowanie wypoczynku dzieci i młodzieży.
* Zwiększanie motywacji, kompetencji społecznych i pewności siebie dzieci i młodzieży, np. poprzez mentoring, identyfikowanie i rozwijanie mocnych stron i potencjałów, w tym talentów dzieci i młodzieży, włączanie ich w proces współtworzenia oferty placówki (stosownie do wieku i możliwości).

**Realizacja działań będzie wspierana przez następujące procesy:**

* Prowadzenie bezpiecznych miejsc dla dzieci, które będą wspierały ich rozwój i wychowywanie.
* Utrzymanie i rozwijanie infrastruktury placówek wsparcia dziennego prowadzonych przez organizacje pozarządowe i jednostki organizacyjne wspierania rodziny.

## Cel 2 Wzmacnianie samodzielności i kompetencji opiekuńczo-wychowawczych rodzin

Pomożemy rodzinom w trudnej sytuacji w osiągnięciu stabilności życiowej, żeby mogły samodzielnie funkcjonować i wychowywać dzieci. Rodziny o ograniczonych możliwościach samodzielnego radzenia sobie z problemami otrzymają indywidualnie dostosowany program wsparcia, wzmacniający ich autonomię, poczucie sprawczości i kompetencje opiekuńczo-wychowawcze. Efektywny system wsparcia obejmie w szczególności rozwój asystentury rodzinnej, usług opiekuńczych dla rodzin, poradnictwa specjalistycznego i rozwijanie lokalnych sieci wsparcia społecznego.

Działania podejmowane dla realizacji celu szczegółowego będą mieć przede wszystkim charakter ogólnomiejski. Przesłanki, które będą służyły do wyboru projektów finansowanych z budżetu programu są zawarte w podrozdziale „System realizacji Programu”.

**Działania**

### 2.1 Wzmocnienie asystentury rodzinnej

Rodziny, które przeżywają trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych otrzymają wsparcie asystentów rodziny. Będziemy zapobiegać umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej. Asystentura będzie prowadzona w oparciu o plan współpracy z rodziną. Będziemy modelować odpowiednie sposoby postępowania w relacjach z najbliższymi, pomoc rodzinom w rozwiązywaniu ich problemów, w wychowywaniu dzieci i prowadzeniu gospodarstwa domowego. Poprawimy funkcjonowanie rodziny, zwłaszcza w zakresie umiejętności wychowawczych, podniesienia poziomu kompetencji społecznych, radzenia sobie z codziennymi trudnościami, tak aby umożliwić pozostawienie dzieci w rodzinie.

**Typy projektów, które będą realizowane:**

* Rozwijanie współpracy pracownika socjalnego i asystenta rodziny,
* Włączanie organizacji pozarządowych, które prowadzą PWD lub poradnictwo dla rodzin w realizacji usługi asysty rodzinnej.
* Rozwijanie wsparcia pracy asystentów rodziny innymi usługami i programami środowiskowymi, które zwiększają kompleksowość i spójność pracy z dzieckiem i z rodziną.
* Wzmocnienie wsparcia asystentów pracujących z rodzinami, które zostały zobowiązane do współpracy przez sąd.
* Wzmocnienie pracy socjalnej z rodzinami w trudnej sytuacji w sytuacji zwiększonego zapotrzebowania ze względu na kryzys uchodźczy poprzez zwiększenie zatrudnienia asystentów rodziny w ośrodkach pomocy społecznej.

**Realizacja działań będzie wspierana przez następujące procesy:**

* Prowadzenie asystentury rodzinnej przez OPS.
* Wzmocnienie stosowania standardu realizacji asysty rodzinnej oraz zasad kwalifikowania do asysty rodzinnej opracowanych we współpracy z ośrodkami pomocy społecznej m.st. Warszawy.
* Utrzymanie odpowiedniej liczby asystentów rodziny w stosunku do potrzeb rodzin.

### 2.2 Zwiększanie dostępności różnych form specjalistycznego wsparcia dla rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi.

Zwiększymy dostępność różnorodnych porad specjalistycznych dla rodzin, które nie są w stanie samodzielnie poradzić sobie z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi. Zapewnimy m.in. porady zawodowe, prawne, psychologiczne, pedagogiczne i rodzinne oraz międzykulturowe i integracyjne. Opracujemy standardy usług opiekuńczych i specjalistycznych dla rodzin z dziećmi, żeby zapewnić ich odpowiednią jakość.

**Typy projektów, które będą realizowane:**

* Upowszechnianie i wdrażanie standardów usług opiekuńczych i specjalistycznych dla rodzin z dziećmi.
* Rozwijanie usług opiekuńczych i specjalistycznych dla rodzin, które nie są w stanie samodzielnie poradzić sobie z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi.
* Rozwój poradnictwa prowadzonego przez organizacje pozarządowe.
* Rozwijanie innych form specjalistycznego wsparcia dla rodziców, np.: mediacje rodzinne, terapia rodzinna, poradnictwo prawne, warsztaty psychologiczne i edukacyjne, grupy wsparcia.
* Rozwijanie programów środowiskowych specjalistycznego wsparcia dla rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi.

**Realizacja działań będzie wspierana przez następujące procesy:**

* Prowadzenie poradnictwa specjalistycznego dla rodzin oferowane w OPS oraz w miejskich specjalistycznych poradniach rodzinnych.
* Wzmacnianie działań ośrodków pomocy społecznej skierowanych do szerszego kręgu rodzin, które nie korzystały dotychczas z pomocy społecznej i borykają się z okresowymi trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi, w tym do rodzin cudzoziemskich.

### 2.3. Budowanie solidarności w społeczności lokalnej

Działania oparte na samopomocy i pomocy wzajemnej uzupełniają ofertę usług specjalistycznych świadczonych na rzecz rodzin przez profesjonalistów. To naturalna sieć wsparcia tworzona przez rodziny (rodziców) w podobnej sytuacji życiowej, jak również osoby z ich bliskiego otoczenia. Sieci wsparcia społecznego zapewniają np. wsparcie emocjonalne – poczucie bycia rozumianym i akceptowanym, solidarności, szacunek, zaufanie. Ułatwiają radzenie sobie w codziennych i trudnych sytuacjach. Będziemy pomagać rodzinie z trudnościami w opiece i wychowaniu dziecka oraz w prowadzeniu gospodarstwa domowego we współpracy z rodzinami wspierającymi.

**Typy projektów, które będą realizowane:**

* Tworzenie miejsc spotkań dla rodzin, które potrzebują wsparcia i tych, które mogą pomagać.
* Budowanie sieci wsparcia społecznego poprzez działania animacyjne i edukacyjne dla rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze, np. organizowanie społeczności lokalnych.
* Wspieranie rodzin w podejmowaniu oddolnych inicjatyw samopomocowych realizowanych we współpracy z podmiotami systemu wspierania rodzin.
* Rozwijanie wsparcia w społeczności lokalnej przez rodziny wspierające, które współpracują z pracownikiem socjalnym lub asystentem rodziny.
* Upowszechnianie i wdrażanie standardów dotyczących ustanawiania i funkcjonowania rodzin wspierających w m.st. Warszawie.
* Podnoszenie kompetencji rodzin wspierających.
* Prowadzenie programów integracji rodzin polskich oraz ukraińskich.

## Cel 3 Zintegrowanie usług środowiskowych wspierających rodziny z dziećmi

Wzmocnimy i rozwiniemy współpracę między podmiotami systemu wspierania rodzin i zwiększymy poziom koordynacji usług środowiskowych. Zasoby podmiotów systemu będą lepiej wykorzystywane, wzrośnie sprawność i efektywność procesu świadczenia usług. Przełoży się to na łatwiejszą dostępność oferowanych usług, jasne zasady korzystania, przyjazny sposób świadczenia usług pomocy społecznej.

Upowszechniamy sprawdzone rozwiązania, wymianę informacji i dobrych praktyk. Zapewnimy warunki, które umożliwią i ułatwią merytoryczną dyskusję oraz formułowanie wniosków, rekomendacji służących doskonaleniu pracy na rzecz rodzin z dziećmi.

Pracownicy pomocy społecznej, przedstawiciele innych zawodów wspierających rodzinę będą mieli możliwość doskonalenia zawodowego, podnoszenia kompetencji, rozwijania umiejętności, zdobywania wiedzy zgodnie ze swoimi potrzebami. Będą również korzystali z regularnych superwizji i innych form wsparcia, dzięki którym zachowają oni siłę i motywację do pracy w długofalowych projektach i procesach.

Działania podejmowane dla realizacji celu szczegółowego będą mieć przede wszystkim charakter ogólnomiejski. Przesłanki, które będą służyły do wyboru projektów finansowanych z budżetu programu są zawarte w podrozdziale „System realizacji Programu”.

**Działania**

### 3.1 Podniesienie jakości współpracy podmiotów systemu wspierania rodzin

Wzmocnimy współpracę różnorodnych partnerów, aby ułatwiać osobom i rodzinom w trudnej sytuacji skorzystanie z pomocy i zapewnić im ciągłość wsparcia. Stworzymy zintegrowany system wsparcia we współpracy w szczególności: pracowników socjalnych, asystentów rodziny, nauczycieli, pedagogów i psychologów szkolnych, wychowawców w placówkach wsparcia dziennego, kuratorów i sędziów w sądach rodzinnych, pracowników ochrony zdrowia, w tym zdrowia psychicznego.

**Typy projektów, które będą realizowane:**

* Wzmacnianie współpracy oraz zwiększanie spójności i kompleksowości działań pracowników wykonujących różne zawody pomocowe na rzecz konkretnych rodzin z dziećmi w ramach indywidualnych planów pomocy, a w szczególności: pracowników socjalnych, asystentów rodziny, nauczycieli, pedagogów i psychologów szkolnych, wychowawców w placówkach wsparcia dziennego, kuratorów i sędziów w sądach rodzinnych, pracowników ochrony zdrowia, w tym zdrowia psychicznego.
* Rozwijanie wymiany doświadczeń w formule spotkań interdyscyplinarnych z podmiotami systemu wspierania rodzin na poziomie dzielnic i ogólnomiejskim, konsultowania propozycji rozwiązań i planów, dzielenia się dobrymi praktykami, upowszechniania sprawdzonych rozwiązań podmiotów systemu wspierania rodzin, pomocy społecznej oraz realizujących działania w obszarze przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy itd.
* Upowszechnianie i doskonalenie kompleksowego modelu współpracy różnych podmiotów w ramach konsorcjów i partnerstw lokalnych określonego w Standardzie lokalnego systemu wsparcia.[[27]](#footnote-27)
* Zintegrowanie informacji o usługach wsparcia dla rodzin.

**Realizacja działań będzie wspierana przez następujące procesy:**

* Koordynacja asysty rodzinnej i pracy socjalnej prowadzonej w rozdzieleniu od postępowań administracyjnych w OPS, które pełnią funkcję organizatora pracy z rodzinami.

### 3.2 Upowszechnianie wyników badań i dobrych praktyk poprawiających jakość usług na rzecz rodzin w trudnej sytuacji

Zaplanujemy i zrealizujemy badania i analizy, żeby wzmocnią wsparcie dla rodzin w trudnej sytuacji życiowej, w tym jakość usług pomocy społecznej. Poprzez wyniki badań i ich upowszechnianie będziemy także uwrażliwiać mieszkańców na problemy osób i rodzin wymagających wsparcia. Podnoszenie jakości profilaktyki i usług pomocy społecznej oparte będzie na dobrze zdiagnozowanych potrzebach mieszkańców.

**Typy projektów, które będą realizowane:**

* Gromadzenie i upowszechnianie dobrych praktyk, które pomogą wzmacniać postawy solidarności i szacunku dla rodzin w trudnej sytuacji życiowej.
* Realizacja badań i analiz, które wzmocnią wsparcie dla rodzin w trudnej sytuacji życiowej, w tym jakość usług pomocy społecznej.
* Usprawnianie wymiany wiedzy i doświadczeń ułatwiających realizację długofalowych procesów zmiany w pomocy społecznej, a także planowanie, testowanie i ocenę innowacji społecznych.
* Opracowanie narzędzi monitorowania problemów rodzin w trudnej sytuacji życiowej i ważnych dla nich zasobów społecznych.

### 3.3. Rozwój zawodowy i satysfakcja z pracy profesjonalistów wspierających rodziny w trudnej sytuacji

Stworzymy spójny system podnoszenia kwalifikacji zawodowych realizatorów Programu. Będą mogli rozwijać umiejętności stosowania nowych narzędzi i metod pracy socjalnej z rodziną. Dobre relacje między pracownikami a odbiorcami pomocy ułatwią realizację planu pomocy i będą np. zapobiegać umieszczaniu dzieci w pieczy zastępczej.

**Typy projektów, które będą realizowane:**

* Budowanie spójnego systemu planowania i realizacji różnych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych realizatorów Programu w oparciu o rozpoznane potrzeby w tym zakresie.
* Upowszechnienie stosowania przez kadry systemu wspierania rodzin nowych narzędzi i metod pracy socjalnej z rodziną. Będą one zorientowane na włączenie zasobów rodziny i jej społecznego otoczenia oraz wzmacnianie zasobów rodziny w trudnej sytuacji życiowej.
* Podnoszenie kompetencji osób odpowiedzialnych za koordynowanie usług i współpracy różnych podmiotów systemu wspierania rodzin.
* Upowszechnienie superwizji dla realizatorów Programu.

# System realizacji Programu

## Powiązanie z innymi dokumentami i uwarunkowania organizacyjne

Program służy realizacji celów i kierunków działań Strategii rozwiązywania problemów społecznych 2030 (SRPS 2030) i odnosi się do celów strategicznych i operacyjnych Strategii, która skupia się na rodzinach potrzebujących wsparcia. Realizację celów programu wspierają następujące cele szczegółowe programów operacyjnych do Strategii rozwiązywania problemów społecznych 2030:

|  |  |
| --- | --- |
| **Program** | **Cel szczegółowy** |
| Program przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie w m.st. Warszawie na lata 2021-2025 | **I:** Zintensyfikowanie działań profilaktycznych w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, z uwzględnieniem specyfiki wiekowej beneficjentów ostatecznych**.**  **II:** Zwiększenie dostępności i skuteczności ochrony oraz wsparcia osób dotkniętych przemocą w rodzinie.  **III:** Zwiększenie skuteczności oddziaływań skierowanych do osób, wobec których istnieje podejrzenie, że stosują przemoc w rodzinie i stosujących przemoc w rodzinie. |
| Program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w m.st. Warszawie na lata 2022 - 2025 | **1:** Ograniczenie wpływu uzależnień na funkcjonowanie rodzin, w tym zapobieganie zjawisku przemocy w rodzinie.  **2:** Profilaktyka uzależnień od substancji psychoaktywnych, w tym alkoholu oraz uzależnień behawioralnych.  **3:** Wzmocnienie specjalistycznej pomocy i wsparcia dla osób uzależnionych i współuzależnionych, ograniczanie szkód zdrowotnych i społecznych uzależnień. |
| Program Rozwoju Pieczy Zastępczej w m.st. Warszawie | **I:** Rozwój, w tym profesjonalizacja, rodzinnej pieczy zastępczej.  **III:** Wzmocnienie podstaw organizacyjnych systemu pieczy zastępczej.  Ponadto kompleksowa praca z rodziną w trudnej sytuacji może zapobiec umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej. |

Pośrednio Program spowoduje, że Warszawa będzie miastem coraz bardziej otwartym i przyjaznym dla wszystkich, co jest celem Strategii #Warszawa2030. Realizacja Strategii #Warszawa2030 będzie sprzyjała zapobieganiu powstawania problemów społecznych, jak i pogłębianiu się już istniejących. Realizacja celów strategicznych : odpowiedzialna wspólnota, wygodna lokalność, funkcjonalna przestrzeń będzie wspierała samodzielność i aktywność rodzin.

Rodziny, które potrzebują wsparcia, korzystają także z usług rozwijanych w ramach programów wykonawczych do Strategii #Warszawa 2030:

* Projekt programu wykonawczego Usługi blisko domu na lata 2021-2025 – do celu operacyjnego 2.3. Korzystamy z usług blisko domu,, w zakresie działań, które dotyczą zdrowia i edukacji;
* Program wykonawczy Kultura blisko domu do roku 2025 – do celu operacyjnego 2.2. Aktywne spędzamy czas wolny blisko domu,, w zakresie np. działań do celu szczegółowego 2. Różnorodna i dopasowana oferta, a także do celu szczegółowego 3. Dostępne miejsca aktywności blisko domu.
* Program wykonawczy Sportowo blisko domu do roku 2025 – do celu operacyjnego 2.2. Aktywne spędzamy czas wolny blisko domu, w zakresie np. działań i projektów w ramach celu 2. Mamy dostęp do różnorodnej oferty zajęć sportowo-rekreacyjnych blisko domu;
* Program wykonawczy mieszkaniowy m.st. Warszawy na lata 2021-2025 w ramach Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem m.st. Warszawy na lata 2021-2025 – do celu operacyjnego 2.1. Mamy dostęp do szerokiej oferty mieszkań, w zakresie np. działania 2.1 Poprawa dostępności, działania 3.1. Mieszkaniowe budownictwo komunalne (segment A i B), działania 3.2. Mieszkaniowe inwestycje spółek TBS (segment C), działania 3.4. Remont i przebudowa istniejącej substancji mieszkaniowej, działania 4.1 Polityka czynszowa, działania 4.11. Działania w zakresie wolnych lokali o powierzchni przekraczającej 80 m2, działania 4.3 Plan zagospodarowania pustostanów i małych budynków;
* Program wykonawczy wspólnota na lata 2021-2025 – do celu operacyjnego 1.1 Dbamy o siebie nawzajem, w zakresie promocji różnorodności społecznej oraz integracji społeczności lokalnych;
* Projekt programu zrównoważonej mobilności – do celu operacyjnego 3.3. Korzystamy z przyjaznego systemu transportowego, w zakresie transportu publicznego oraz likwidacji barier architektonicznych.

Realizatorzy Programu wspierania rodziny i przesłanki wyboru projektów

Biuro odpowiedzialne za politykę w zakresie pomocy społecznej jest wiodące dla Programu i jest odpowiedzialne za realizację jego celów. Kluczowe dla wdrożenia i realizacji programów będą jednostki organizacyjne m.st. Warszawy działające w obszarze pomocy społecznej i urzędy dzielnic. Na poziomie dzielnic m.st. Warszawy realizatorami Programu są zarządy dzielnic.

W realizacji Programu uczestniczą w szczególności organizacje pozarządowe i inne podmioty, których działalność statutowa obejmuje zadania należące do sfery zadań publicznych w zakresie ochrony i promocji zdrowia, pomocy społecznej, działalności charytatywnej, nauki, edukacji, oświaty i wychowania, kultury fizycznej, porządku i bezpieczeństwa publicznego lub przeciwdziałania patologiom społecznym, promocji i organizacji wolontariatu, a także samorządy zawodów medycznych, oraz grupy samopomocy osób dla rodzin.

W celu jak najlepszej realizacji działań z obszaru wspierania rodzin w trudnej sytuacji życiowej m.st. Warszawa zleca realizację zadań publicznych organizacjom pozarządowym, które realizują zadania w tym zakresie, a także z obszaru profilaktyki skierowanej do różnych grup społecznych, ograniczania szkód oraz readaptacji i pomocy socjalnej. Miasto stołeczne Warszawa współpracuje również z podmiotami leczniczymi. Ważnym partnerem merytorycznym jest Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom (KCPU).

Zlecanie zadań publicznych z obszaru wspierania rodziny organizacjom pozarządowym będzie prowadzone w trybie otwartych konkursów ofert ogłaszanych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz procedury konkursowej przyjętej zarządzeniem Prezydenta m.st. Warszawy. Realizację poszczególnych celów Programu będą zapewniać także przedsięwzięcia podejmowane z innymi partnerami zapraszanymi do współpracy przez realizatorów Programu.

Poszczególne projekty i procesy podejmowane w ramach Programu przez biura, jednostki i dzielnice oraz ich szczegółowy zakres będą definiowane przez nie same w trakcie obowiązywania Programu. Zostanie to ujęte w monitoringu realizacji celów Programu.

Decyzja o włączeniu projektu i procesu powinna być podjęta w oparciu o następujące przesłanki:

* dopasowanie merytoryczne do wskazanego celu szczegółowego/typu działania,
* spełnianie określonych w Programie przesłanek specyficznych dla wskazanego działania, np. standardów realizacji usług,
* zadeklarowany poziom wartości wskaźników, które zostaną osiągnięte w wyniku realizacji projektu,
* uzasadnienie spodziewanej skuteczności proponowanego projektu,
* uzasadnienie potrzeby realizacji projektu dla wskazanej grupy docelowej,
* zapewnienie przez realizatora finansowania projektu.

Działania będą wdrażane poprzez realizację projektów. Ponadto cele i działania określone w programie będą osiągnięte poprzez utrzymanie realizowanych procesów. Biuro wiodące może w trakcie realizacji Programu włączać projekty w systemowe działania Urzędu m.st. Warszawy jako procesy. Może również uruchamiać odrębne projekty, których celem będzie wypracowanie istotnych zmian w procesach.

Organizacje pozarządowe, podmioty ekonomii społecznej i inni partnerzy lokalni, będą ważnym partnerem zewnętrznym w procesie realizacji programu. Będziemy kontynuować współpracę z Komisjami Dialogu Społecznego, które są ważnymi partnerami w planowaniu i realizacji działań m.st. Warszawy, w tym: Komisjami Dialogu Społecznego ds. Lokalnych Systemów Wsparcia i Placówek Wsparcia Dziennego, ds. Dzieci, Młodzieży i Rodziny, [ds. Poradnictwa Specjalistycznego](https://um.warszawa.pl/waw/ngo/-/branzowa-komisja-dialogu-spolecznego-ds-poradnictwa-specjalistycznego), [ds. Przeciwdziałania Alkoholizmowi](https://um.warszawa.pl/waw/ngo/-/branzowa-komisja-dialogu-spolecznego-ds-przeciwdzialania-alkoholizmowi), [ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie](https://um.warszawa.pl/waw/ngo/-/branzowa-komisja-dialogu-spolecznego-ds-przeciwdzialania-przemocy-w-rodzinie). [Poniższa tabela przedstawia realizatorów i partnerów zewnętrznych Programu przyporządkowanych do poszczególnych celów szczegółowych i działań PWR.](https://um.warszawa.pl/waw/ngo/-/branzowa-komisja-dialogu-spolecznego-ds-przeciwdzialania-przemocy-w-rodzinie)

Tabela 11. **Realizatorzy PWR**

| **Działania** | **Realizatorzy** |
| --- | --- |
| **Cel 1 Dostosowanie oferty wsparcia dziennego do potrzeb dzieci i młodzieży** | |
| 1.1 Upowszechnianie standardu funkcjonowania placówek wsparcia dziennego | * Urzędy dzielnic, * BPiPS, * organizacje pozarządowe, * inni partnerzy zewnętrzni zapraszani do współpracy w zależności od celu i rodzaju zadania. |
| 1.2 Stabilizacja funkcjonowania placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży oraz ich specjalizacja |
| **Cel 2 Wzmacnianie samodzielności i kompetencji opiekuńczo-wychowawczych rodzin** | |
| 2.1 Wzmocnienie asystentury rodzinnej | * BPiPS, * OPS, * organizacje pozarządowe, * inni partnerzy zewnętrzni zapraszani do współpracy w zależności od celu i rodzaju zadania, * CUS. |
| 2.2. Zwiększanie dostępności różnych form specjalistycznego wsparcia dla rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi. |  |
| 2.3. Budowanie solidarności w społeczności lokalnej |
| **Cel 3 Zintegrowanie usług środowiskowych wspierających rodziny z dziećmi** | |
| 3.1 Podniesienie jakości współpracy podmiotów systemu wspierania rodzin | * BPiPS, * urzędy dzielnic, * OPS, * organizacje pozarządowe, * inni partnerzy zapraszani do współpracy w zależności od celu i rodzaju zadania. |
| 3.2 Upowszechnianie wyników badań i dobrych praktyk poprawiających jakość usług na rzecz rodzin w trudnej sytuacji | BPiPS |  |
| 3.3. Rozwój zawodowy i satysfakcja z pracy profesjonalistów wspierających rodziny w trudnej sytuacji | * BPiPS, * urzędy dzielnic, * CWR RW, * WCPR, * organizacje pozarządowe, * OPS, * inne podmioty – organizatorzy szkoleń, warsztatów, kursów. |  |

## Finansowanie Programu

Środki przewidziane na zadania związane z realizacją Programu pochodzą w szczególności z następujących źródeł:

* dochodów własnych m.st. Warszawy, w tym z dzielnic, pochodzących m.in.: z rocznych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnoszonych przez przedsiębiorców prowadzących sprzedaż, dotacji celowych, darowizn, zapisów i innych wpływów od osób prawnych i fizycznych
* dotacji celowych budżetu państwa (w tym na działania na rzecz zabezpieczenia społecznego) np. Wojewody Mazowieckiego, funduszy zewnętrznych, w tym: Fundusze Strukturalne, programy wspólnotowe Unii Europejskiej, Mechanizm Finansowy EOG i Norweski Mechanizm Finansowy i inne programy pomocowe pozyskiwane zarówno przez m.st. Warszawę i jego jednostki pomocnicze i organizacyjne, jak i organizacje pozarządowe realizujące projekty społeczne w partnerstwie z m.st. Warszawą
* darowizn, zapisów i innych wpływów od osób prawnych i fizycznych
* środków finansowych innych podmiotów współpracujących z m.st. Warszawą przy realizacji Programu
* z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnoszonych przez przedsiębiorców prowadzących sprzedaż może być finansowana część działań zawartych w Programie, jeżeli działania te stanowią realizację zadań własnych Miasta w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych objętych obowiązującym Programem profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii m.st. Warszawy na lata 2022-2025[[28]](#footnote-28)

Szacunkowe planowane wydatki na realizację Programu w latach 2022 – 2024 to w sumie 127,04 mln zł. Tabela poniżej przedstawia planowane środki finansowe na realizację działań PWR w ramach poszczególnych celów.

Tabela 12. **Planowana kwota wydatku w zł w kolejnych latach, w podzielę na cele**

| **Cel** | **2022** | **2023** | **2024** |
| --- | --- | --- | --- |
| Cel 1. Dostosowanie oferty wsparcia dziennego do potrzeb dzieci i młodzieży | 19 950 000 | 20 200 000 | 20 200 000 |
| Cel 2. Wzmacnianie samodzielności i kompetencji opiekuńczo-wychowawczych rodzin | 31 800 000 | 17 400 000 | 15 800 000 |
| Cel 3. Zintegrowanie usług środowiskowych wspierających rodziny z dziećmi | 650 000 | 530 000 | 510 000 |
| **Razem** | **52 400 000** | **38 130 000** | **36 510 000** |

Pula środków jest zabezpieczana krocząco w uchwałach budżetowych na rok 2022 i lata następne oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy. W ramach programu nie będzie rozwijana infrastruktura.

## Komunikacja

Raport z monitoringu Programu będziemy publikować co roku na stronie internetowej Urzędu m.st. Warszawy.

Będziemy prowadzić komunikację wewnętrzną kierowaną do pracowników biur Urzędu m.st. Warszawy, urzędów dzielnic, miejskich jednostek organizacyjnych oraz innych partnerów, którzy uczestniczą w realizacji Programu. Celem przekazów będzie upowszechnianie znajomości celów Programu i roli poszczególnych zaangażowanych w jej realizację podmiotów. Komunikacja wewnętrzna ułatwi też koordynację działań wszystkich realizatorów Programu.

Komunikację zewnętrzną będziemy prowadzić w formule dialogu z partnerami, którzy współtworzą i realizują kolejne edycje Programu. Są to w szczególności przedstawiciele:

* branżowych i dzielnicowych komisji dialogu społecznego,
* gremiów doradczych działających przy Prezydencie m.st. Warszawy.

Współpraca z branżową komisją dialogu społecznego będzie odbywała się poprzez spotkania i komunikację mailową. Formuła ta pozwoli włączać wszystkie organizacje pozarządowe zainteresowane współpracą z Urzędem m.st. Warszawy w opracowywanie nowych rozwiązań i ich realizację w ramach Programu.

## Opis systemu monitoringu i ewaluacji

Monitoring Programu będzie prowadzony poprzez analizę wskaźników przypisanych do celu głównego i do poszczególnych celów szczegółowych oraz wskaźniki przypisane do działań realizowanych w ramach poszczególnych celów szczegółowych (wykaz i szczegółowe omówienie tych wskaźników zawarte jest w załączniku nr 1). Raport z monitoringu może objąć także inne wskaźniki poza tymi, które są wskazane w załączniku nr 1. do programu. . W oparciu o zebrane dane będziemy formułować wnioski i rekomendacje istotne dla dalszego wdrażania programu. Raport z realizacji Programu będziemy opracowywać w cyklu rocznym. Wszelkie podmioty, do których odnoszą się zapisy programu, zobowiązane są do przedkładania niezbędnych informacji biuru wiodącemu, w tym na temat kluczowych projektów zrealizowanych w danym okresie sprawozdawczym. W zadania w zakresie monitorowania Programu mogą być włączone podmioty zewnętrzne. Monitorowany będzie również poziom ryzyka związanego z realizacją Programu oraz skuteczności decyzji dotyczących sposobu postępowania z tym ryzykiem. Szczegółowe informacje na ten temat zawiera załącznik nr 3.

Zgodnie ze „Standardami dokumentów programujących rozwój m.st. Warszawy”[[29]](#footnote-29) raport z monitoringu powinien zawierać:

* rok za który raport został przygotowany,
* nazwę biura odpowiadającego za przygotowanie raportu,
* analizę poziomu osiągnięcia docelowych wartości wskaźników (mierników) celów szczegółowych i działań programu (i ewentualnie pośrednich, gdy takie wyznaczono),
* kluczowe projekty zrealizowane w danym okresie sprawozdawczym,
* określenie zmaterializowanych ryzyk o poziomie wysokim i bardzo wysokim, które wpływają na osiągnięcie celów i działań,
* wnioski wynikające z przeprowadzonej analizy poziomu osiągnięcia docelowych wartości wskaźników (mierników) celów i działań, istotne z perspektywy dalszego wdrażania programu.

Programowi towarzyszyć będzie ewaluacja o charakterze ex-post (w ostatniej fazie realizacji Programu, a przed rozpoczęciem prac nad kolejnym okresem programowania). Będzie miała dwa cele: podsumowanie obecnej edycji Programu oraz sformułowanie rekomendacji dla kolejnej jego edycji. W ewaluacji będą wykorzystywane dane z monitoringu.

# Załączniki

Załącznik nr 1 Wskaźniki Programu

Załącznik nr 2 Analiza ryzyka dla Programu

Załącznik nr 3 Standardy organizacji i pracy placówek wsparcia dziennego w m.st. Warszawie

Załącznik nr 4 Raport z prac nad Programem

Załącznik nr 1 do Programu Wspierania Rodzin w m.st. Warszawie na lata 2022-2024

Wskaźniki realizacji celów szczegółowych i działań Programu wspierania rodzin na lata 2022-2024

# Cel główny: Równy start dla wszystkich – zapewnimy wsparcie dzieciom i młodzieży z rodzin w trudnej sytuacji życiowej.

## Wskaźnik dla celu głównego

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa wskaźnika/miernika | Definicja wskaźnika/miernika, komentarz | Jednostka miary | Źródło danych | Częstość pomiaru | Wartość bazowa | Wartość docelowa |
| Liczba skierowań do pieczy | Wskaźnik określa liczbę skierowań do pieczy zastępczej wystawianych na podstawie orzeczeń sądu. | % | Ocena zasobów pomocy społecznej | Raz na rok | 250[[30]](#footnote-30) | 244 |

# Cel 1 Dostosowanie oferty wsparcia dziennego do potrzeb dzieci i młodzieży

## Wskaźniki dla celu 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa wskaźnika/miernika | Definicja wskaźnika/miernika, komentarz | Jednostka miary | Źródło danych | Częstość pomiaru | Wartość bazowa | Wartość docelowa |
| Średni poziom wykorzystania miejsc w placówkach wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży | Wskaźnik stanowi średnią arytmetyczną obliczoną z liczby dzieci korzystających z placówki w stosunku do liczby dostępnych miejsc w placówkach wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży. Średnia wyrażona jest w procentach. | % | Sprawozdanie ze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej | Raz na rok | 61% | 70% |

## Działania i wskaźniki do działań

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Działania | Nazwa wskaźnika/miernika | Definicja wskaźnika/miernika, komentarz | Jednostka miary | Źródło danych | Częstość pomiaru | Wartość bazowa | Wartość docelowa |
| 1.1 Upowszechnianie standardu funkcjonowania placówek wsparcia dziennego. | Liczba dzielnic, które wyłoniły organizacje pozarządowe do prowadzenia placówek wsparcia dziennego w oparciu o zasady określone w załączniku 3. Standardy organizacji i pracy placówek wsparcia dziennego w m.st. Warszawie. | Wskaźnik określa liczbę dzielnic, które wyłoniły organizacje pozarządowe do prowadzenia placówek wsparcia dziennego w oparciu o zasady określone w załączniku 3. Standardy organizacji i pracy placówek wsparcia dziennego w m.st. Warszawie. | Liczba dzielnic | Zarządy dzielnic | Raz na 3 lata | 0 | 17 |
| 1.2 Stabilizacja funkcjonowania placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży oraz ich specjalizacja | Odsetek placówek wsparcia dziennego z ofertą dla młodzieży od 15 r.ż. | Wskaźnik określa udział placówek wsparcia dziennego z ofertą dla młodzieży od 15 r.ż. wśród ogółu placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży | % | Sprawozdanie ze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej | Raz na rok | 4 % | 6% |
| 1.2 Stabilizacja funkcjonowania placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży oraz ich specjalizacja | Liczba placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, które wprowadziły ofertę dla młodzieży od 15 r.ż. | Wskaźnik określa liczbę placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, które wprowadziły ofertę dla młodzieży od 15 r.ż. | sztuka | Sprawozdanie ze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej | Raz na rok | 0 | 8 |
| 1.2 Stabilizacja funkcjonowania placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży oraz ich specjalizacja | Liczba placówek wsparcia dziennego prowadzonych w formie specjalistycznej | Wskaźnik określa liczbę placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, które prowadziły pracę w formie specjalistycznej | sztuka | Sprawozdanie ze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej | Raz na rok | 0 | 35 |

# Cel 2 Wzmacnianie samodzielności i kompetencji opiekuńczo-wychowawczych rodzin

## Wskaźniki dla celu 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa wskaźnika/miernika | Definicja wskaźnika/miernika, komentarz | Jednostka miary | Źródło danych | Częstość pomiaru | Wartość bazowa | Wartość docelowa |
| Odsetek rodzin korzystających z pomocy społecznej wyłącznie w postaci pracy socjalnej wśród ogółu udzielonych świadczeń | Wskaźnik określa udział osób w rodzinach objętych pomocą społeczną wyłącznie w postaci pracy socjalnej wśród wszystkich osób objętych pomocą społeczną.  Wskaźnik pokazuje udział osób, których dochody przekraczają kryterium uprawniające do pomocy finansowej, ale korzystają z pomocy specjalistów. | % | Sprawozdanie MPiPS | Raz na rok | 38% | 38% Utrzymanie |

## Działania i wskaźniki do działań

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Działania | Nazwa wskaźnika/miernika | Definicja wskaźnika/miernika, komentarz | Jednostka miary | Źródło danych | Częstość pomiaru | Wartość bazowa | Wartość docelowa |
| 2.1 Wzmocnienie asystentury rodzinnej | Odsetek rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi, które objęto asystą rodzinną. | Wskaźnik określa udział rodzin, którym przyznano asystę wśród rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze, objętych pomocą społeczną. | % | Ocena zasobów pomocy społecznej | Raz na rok | 26,5% | 30% |
| 2.1 Wzmocnienie asystentury rodzinnej | Liczba rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi, które objęto asystą. | Wskaźnik określa liczbę rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi, które objęto asystą rodzinną. | rodzina | Sprawozdanie ze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej | Raz na rok | 0 | 1100 |
| 2.2. Zwiększanie dostępności różnych form specjalistycznego wsparcia dla rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi | Odsetek rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi, które korzystają z poradnictwa specjalistycznego w ośrodkach pomocy społecznej i poza nimi (psychologiczne, pedagogiczne, zdrowotne, z doradcą zawodowym, prawne). | Wskaźnik określa udział rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi, które korzystają z poradnictwa specjalistycznego, w tym prawnego wśród rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi, które korzystają ze wsparcia ośrodków pomocy społecznej. | % | Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodzin | Raz na rok | 0 | 70%. |
| 2.2. Zwiększanie dostępności różnych form specjalistycznego wsparcia dla rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi | Liczba OPS, które wdrożyły standardy usług opiekuńczych i specjalistycznych dla rodzin z dziećmi. | Wskaźnik określa liczbę OPS, które wdrożyły standardy usług opiekuńczych i specjalistycznych dla rodzin z dziećmi. Standardy te zostaną przyjęte zarządzeniem Prezydenta m.st. Warszawy. | Liczba dzielnic | Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodzin | Raz na rok | 0 | 7 |
| 2.2. Zwiększanie dostępności różnych form specjalistycznego wsparcia dla rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi | Liczba rodzin, które skorzystały z usług opiekuńczych i specjalistycznych dla rodzin z dziećmi. | Wskaźnik określa liczbę rodzin objętych wsparciem OPS w formie usług opiekuńczych i specjalistycznych dla rodzin z dziećmi. Standardy tych usług zostaną przyjęte zarządzeniem Prezydenta m.st. Warszawy. | Liczba rodzin | Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodzin | Raz na rok | 0 | 86 |
| 2.3 Budowanie solidarności w społeczności lokalnej | Liczba rodzin wspierających, które udzielają pomocy rodzinom z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi. | Wskaźnik określa liczbę rodzin, które wykonują pracę wg Standardu rodzin wspierających. | Liczba rodzin | Ocena zasobów pomocy społecznej | Raz na rok | 0 | 50 |

# Cel 3 Zintegrowanie usług środowiskowych wspierających rodziny z dziećmi

## Wskaźnik dla celu 3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa wskaźnika/miernika | Definicja wskaźnika/miernika, komentarz | Jednostka miary | Źródło danych | Częstość pomiaru | Wartość bazowa | Wartość docelowa |
| Odsetek osób, które uważają, że współpraca poszczególnych podmiotów w zakresie wspierania rodzin jest na wysokim poziomie. | Odsetek badanych, którzy oceniając aspekty systemu wspierania rodzin wskazali, że współpraca pomiędzy podmiotami jest na wysokim poziomie. Na podstawie odpowiedzi udzielonych na pytanie:  Które aspekty systemu wspierania rodziny według Pana(i) funkcjonują na wysokim poziomie? Odpowiedź:  współpraca poszczególnych podmiotów w zakresie wspierania rodziny. | % | Badanie ilościowe na próbie realizatorów Programu | Co ok. 2 lata. | 0 | 68% |

## Działania i wskaźniki do działań

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Działania | Nazwa wskaźnika/miernika | Definicja wskaźnika/miernika, komentarz | Jednostka miary | Źródło danych | Częstość pomiaru | Wartość bazowa | Wartość docelowa |
| 3.1 Podniesienie jakości współpracy podmiotów systemu wspierania rodzin | Liczba lokalnych systemów wsparcia i podobnych partnerstw samorządowo-społecznych, które organizują kompleksowe wsparcie na rzecz rodzin w  trudnej sytuacji. | Wskaźnik określa liczbę lokalnych systemów wsparcia w dzielnicy i podobnych samorządowo-społecznych partnerstw lokalnych, które organizują kompleksowe wsparcie na rzecz rodzin w trudnej sytuacji, zamieszkujących określony obszar. | Liczba | BPiPS  WSSiZ | Raz na rok | 0 | 12 |
| 3.2 Upowszechnianie wyników badań i dobrych praktyk poprawiających jakość usług na rzecz rodzin w trudnej sytuacji | Liczba badań, ewaluacji oraz ekspertyz dotyczących systemu wspierania rodzin | Suma wykonanych badań i ekspertyz (w tym ewaluacji) | Liczba | Dane BPiPS (sprawozdania realizatorów) | Całe miasto, na koniec Programu | 0 | 2 |
| 3.3.Rozwój zawodowy i satysfakcja z pracy profesjonalistów wspierających rodziny w trudnej sytuacji | Odsetek asystentów rodziny przeszkolonych z zakresu stosowania nowych narzędzi i metod pracy socjalnej z rodziną | Wskaźnik stanowi średnią arytmetyczną obliczoną z odsetka asystentów rodziny, którzy są przeszkoleni z zakresu współpracy z odbiorcą pomocy w zakresie konstruowaniem optymalnych rozwiązań dla sytuacji, w której się on znalazł | % | Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodzin | Raz na rok | 0 | 90% |
| 3.3.Rozwój zawodowy i satysfakcja z pracy profesjonalistów wspierających rodziny w trudnej sytuacji | Liczba asystentów rodziny przeszkolonych z zakresu stosowania nowych narzędzi i metod pracy socjalnej z rodziną. | Wskaźnik określa liczbę asystentów rodziny przeszkolonych z zakresu stosowania nowych narzędzi i metod pracy socjalnej z rodziną. | osoba | Sprawozdanie z realizacji Programu wspierania rodzin | Raz na rok | 0 | 72 |

Załącznik nr 2 do Programu wspierania rodzin w m.st. Warszawie na lata 2022-2024

Analiza ryzyka

Na realizację celów Programu mogą wpływać różne, zmieniające się w czasie czynniki zewnętrzne i wewnętrzne, tzw. czynniki ryzyka. Mogą one wspomagać osiągnięcie celów lub przeciwnie – stanowić przeszkodę w ich realizacji. Należy podkreślić, iż w ramach realizacji Programu, szanse na efektywną realizację celów będą systematycznie identyfikowanie, analizowane i wykorzystywane.

Uwzględnienie zarządzania ryzykiem w procesie planowania strategicznego pozwoli na ograniczenie liczby sytuacji nieprzewidywalnych, które mogą stanowić przeszkodę w osiągnięciu założonych celów. Zapewniona zostanie możliwość podejmowania działań, z wyprzedzeniem, pozwalających na wdrożenie kompleksowych mechanizmów ograniczających wystąpienie ryzyka oraz jego wpływu na realizowane zadania. Dlatego konieczna będzie nieustanna obserwacja faktów i zdarzeń traktowanych jako czynniki ryzyka, zarówno występujących w Urzędzie m.st. Warszawy, jak i w jego otoczeniu. Dotyczy to już zidentyfikowanych ryzyk, jak i nowych zagrożeń, które mogą się pojawić w przyszłości.

Ryzyko mogą stanowić nowelizacje ustaw powodujące zmiany podziału i zakresów kompetencji w strukturze organizacyjnej m.st. Warszawy. Może to spowodować nieadekwatność systemu realizacji Programu i skutkować opóźnieniem lub wstrzymaniem jego realizacji. Zmiana składu osobowego organu stanowiącego i kontrolnego lub wykonawczego m.st. Warszawy może spowodować zmianę kierunków w zarządzaniu Miastem.

Zarządzanie ryzykiem służy nie tylko poprawie skuteczności i efektywności w osiąganiu celów, ale jest przede wszystkim narzędziem zarządczym. Konieczność obsługi ryzyk wynika również z przepisów prawa, w tym wewnętrznych norm Miasta. Reguluje je Zarządzenie nr 828/2015 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem w m.st. Warszawie (z późn. zm). Dokumentacja wytworzona w ramach systemu zarządzania ryzykiem w m.st. Warszawie ma charakter wewnętrzny i, co do zasady, nie podlega upublicznieniu.

Na podstawie zebranej wiedzy posiadanej w zakresie realizacji Programu dokonano identyfikacji i opisu ryzyk. Zgodnie z Zarządzeniem, opis ryzyka objął: wskazanie źródeł i przyczyn powodujących powstanie ryzyka, zdarzeń i okoliczności jego wystąpienia lub zmiany oraz bezpośrednich skutków i szeroko pojętych, późniejszych następstw wystąpienia ryzyka. Następnie, przystąpiono do analizy ryzyka inherentnego[[31]](#footnote-31), poprzez oszacowanie prawdopodobieństwa jego wystąpienia[[32]](#footnote-32) oraz siły oddziaływania[[33]](#footnote-33). Szacunku dokonano, zgodnie z poniższą, pięciostopniową skalą:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Skala ocen | Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka | Siła oddziaływania ryzyka |
| 1 | Prawdopodobieństwo znikome | Oddziaływanie nieznaczne |
| 2 | Prawdopodobieństwo niskie | Oddziaływanie małe |
| 3 | Prawdopodobieństwo średnie | Oddziaływanie średnie |
| 4 | Prawdopodobieństwo wysokie | Oddziaływanie poważne |
| 5 | Prawdopodobieństwo bardzo wysokie | Oddziaływanie katastrofalne dla wyznaczonych celów |

Źródło: na podstawie Zarządzenia nr 828/2015 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem w m.st. Warszawie

Dysponując informacją o wartości prawdopodobieństw i siły oddziaływania, dokonano oszacowania wielkości ryzyka, przy wykorzystaniu poniższego wzoru:

Wielkość ryzyka = Prawdopodobieństwo wystąpienia × Siła oddziaływania

Poziom oceny danego ryzyka może być zróżnicowany dla poszczególnych celów szczegółowych.

Dla każdego zidentyfikowanego i przeanalizowanego ryzyka wypracowano sposób reakcji, który obejmuje, zarówno systematyczne działania mające nie dopuścić do wystąpienia ryzyka, jak i podejmowane ad hoc, ograniczające jego ewentualne skutki:

* Ograniczanie – podjęcie odpowiednio wczesnych działań mających na celu zmniejszenie prawdopodobieństwa lub skutków wystąpienia ryzyka;
* Aktywną akceptację – stworzenie planu awaryjnego na wypadek, gdy dojdzie do wystąpienia ryzyka.

Następnie, zgodnie z wytycznymi zawartymi w Zarządzeniu, oszacowano siłę mechanizmów kontrolnych oddziaływujących na prawdopodobieństwo wystąpienia i siłę oddziaływania ryzyka oraz uwzględniono ich wpływ do ostatecznego określenia istotności wpływu ryzyka (tzw. ryzyka rezydualnego[[34]](#footnote-34)) na cele szczegółowe Programu, tj.:

1. Dostosowanie oferty wsparcia dziennego do potrzeb dzieci i młodzieży,
2. Wzmacnianie samodzielności i kompetencji opiekuńczo-wychowawczych rodzin,
3. Zintegrowanie usług środowiskowych wspierających rodziny z dziećmi.

W celu przestawienia poziomu istotności wpływu ryzyka rezydualnego na poszczególne cele szczegółowe, posłużono się czterostopniową skalą poziomu ryzyka:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wielkość ryzyka przy uwzględnieniu skuteczności | 15-25 | 10-12 | 4-9 | 1-4 |
| Poziom ryzyka | Bardzo wysoki | Wysoki | Średni | Niski |

Ponowna identyfikacja ryzyka będzie przeprowadzana po każdorazowej istotnej zmianie kontekstu, zarówno wewnętrznego jak i zewnętrznego.

Analizę wraz z opisem reakcji na ryzyko przedstawia tabela 1. Właścicielem poniżej przedstawionego ryzyka związanego z realizacją Programu, czyli podmiotem odpowiedzialnym za zarządzanie ryzykiem w ramach posiadanych uprawnień do podejmowania decyzji zarządczych, jest dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy.

Tabela 1. Analiza ryzyka i opis reakcji na ryzyko

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Opis ryzyka | Kategoria ryzyka | Nr celu szczegółowego | Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka dla danego celu szczegółowego | Siła oddziaływania ryzyka dla danego celu szczegółowego | Poziom ryzyka dla danego celu szczegółowego (po zastosowaniu mechanizmów kontrolnych) | Reakcja na ryzyko i jej opis |
| 1 | Sytuacja kryzysowa (przede wszystkim konieczność izolacji zgodnie z obowiązującym reżimem sanitarnym) może spowodować czasowe zamknięcie lub ograniczenie działalności.  Skutkiem tego może być: 1) utrudnienie /opóźnienie /zmniejszenie zakresu działań w realizacji Programu, 2) straty finansowe, np. zmniejszenie wykorzystania miejsc w PWD (niska efektywność i wysokie koszty utrzymania miejsc w PWD); 3) utrudnienia w dostępie do podstawowych usług wspierających, które są świadczone w miejscach użyteczności publicznej, np. w placówkach wsparcia  dziennego lub w mieszkaniu rodziny. | ekonomiczne | **1** | 3 | 3 | średni | Ograniczanie: 1. wdrażanie działań adekwatnych do stopnia zagrożenia, 2. informowanie mieszkańców na temat właściwego postępowania, w tym przygotowanie pracowników socjalnych, asystentów rodziny i pracowników PWD do udzielania informacji w sytuacji kryzysowej, 3. monitorowanie sytuacji rodzin i podmiotów realizujących usługi wsparcia w ramach Programu oraz organizacja pomocy związanej z sytuacją kryzysową, 4. wdrożenie ścisłych wytycznych w przypadku epidemii w ośrodkach wsparcia dziennego zapewniających opiekę i wsparcie dzieciom i młodzieży objętym działaniami Programu (np.  Placówki Wsparcia Dziennego),  5. wypracowanie nowych metod i kanałów dotarcia do rodzin, dzieci i młodzieży z usługami wsparcia, m. in. świadczenie usług on-line, 6. wypracowanie i systematyczny rozwój oferty szkoleniowej kierowanej do pracowników, przygotowującej ich do świadczenia usług z zachowaniem dystansu społecznego, 7. zintensyfikowanie działań mających na celu dotarcie do dzieci i młodzieży w miejscach spędzania przez nią wolnego czasu,  8. wdrażanie procedur opracowanych na wypadek sytuacji kryzysowych oraz Planów Ciągłości Działania. |
| **2** | 3 | 3 | średni |
| **3** | 3 | 3 | średni |
| 2 | Może nastąpić obniżenie środków finansowych na realizację zadań Programu z powodu zmian wynikających z przebiegu cyklu koniunkturalnego/ zmian w przepisach prawa, w szczególności ustawy o finansach publicznych/ zmniejszenia wpływów do budżetu Miasta z powodu pandemii. Skutkiem tego może być: 1) brak możliwości realizacji zadań przez Miasto w sposób optymalny, w tym ograniczenie liczby rodzin objętych  pomocą i brak możliwości opracowania nowoczesnych technologii wspierających system pomocy, 2) opóźnienie lub zmniejszenie zakresu działań w realizacji Programu, 3) wzrost niezadowolenia rodzin i utrata wizerunku Miasta. | ekonomiczne | **1** | 2 | 4 | średni | Akceptacja:  1. bieżąca analiza zmian w regulacjach dotyczących finansów JST, 2. zgłaszanie do instytucji centralnych rekomendacji, uwag przed i w trakcie procesu legislacyjnego, 3. przesunięcia środków w ramach budżetu. |
| **2** | 2 | 4 | średni |
| **3** | 2 | 4 | średni |
| 3 | Może wystąpić utrata danych i bezpieczeństwa informacji z powodu: 1) braku synchronizacji infrastruktury sieciowej i aplikacji dziedzinowych wspierających system pomocy społecznej, 2) braku integracji systemów informatycznych Urzędu, 3) zdarzeń losowych (np. awaria, pożar, atak hakerski).  Skutkiem tego może być: 1) utrata ciągłości działania i opóźnienie w opracowaniu szczegółowych rozwiązań technologicznych,  2) konieczność ponoszenia kosztów odtworzenia, 3) naruszenie praw i wolności osób, których dane dotyczą, 4) utrata zaufania mieszkańców i wizerunku m.st. Warszawy. | technologiczne | **1** | 1 | 4 | średni | Ograniczanie:  1. tworzenie dostępu do środowisk zapasowych, 2. koordynacja ochrony przeciwpożarowej Urzędu, 3. bieżący nadzór nad ochroną danych osobowych przetwarzanych w systemach informatycznych Urzędu. |
| **2** | 1 | 4 | średni |
| **3** | 1 | 3 | niski |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | Trudności w komunikowaniu swojej sytuacji osobistej przez rodziny z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi lub przez dzieci i młodzież z tych rodzin – trudności te mogą spowodować niewłaściwą analizę ich potrzeb i diagnozę sytuacji.  Skutkiem tego może być: 1) obniżenie jakości udzielanej pomocy, 2) niski udział w formach wsparcia, 3) nieefektywne wydatkowanie środków. | społeczne | **1** | 3 | 4 | wysoki | Ograniczanie:  Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych skierowanych do rodzin z trudnościami opiekuńczo-wychowawczymi, do dzieci i młodzieży z tych rodzin, informujących o możliwościach uzyskania pomocy, w tym o jej rodzajach i formach, zachęcających do korzystania ze wsparcia profesjonalistów, np.: kampanie informacyjno-edukacyjne, kształtowanie przyjaznego wizerunku instytucji pomocy społecznej, używanie neutralnych, tj. niewartościujących nazw jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, przyjazny help-desk w OPS. |
| **2** | 3 | 4 | wysoki |
| 5 | Niewystarczająca komunikacja zewnętrzna o prowadzonych w ramach Programu działaniach pomocowych może skutkować zmniejszeniem efektywności prowadzonych działań pomocowych w ramach Programu. | wewnętrzne | **1** | 2 | 4 | średni | Ograniczanie:  prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych skierowanych do rodzin warszawskich z trudnościami w sprawach opiekuńczo-wychowawczych oraz dzieci i młodzieży z tych rodzin, np.: kampanii informacyjno-edukacyjnych w szkołach, instytucjach ochrony zdrowia, miejscach wypoczynku i rekreacji dla rodzin z dziećmi, placach zabaw, etc. |
| **2** | 2 | 4 | średni |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 | Umiejscowienie placówek wsparcia dziennego w oddaleniu od obszarów kumulacji problemów opiekuńczo-wychowawczych (społecznych?) może spowodować utrudnienia lub uniemożliwić korzystanie z usług w akceptowalnej odległości od miejsca zamieszkania, w szczególności przez dzieci i młodzież z rodzin doświadczających wielu problemów społecznych. Skutkiem tego może być niedostępność terytorialna usług dla dzieci i młodzieży. | wewnętrzne | **1** | 2 | 4 | średni | Ograniczanie: Podjęcie działań na rzecz zwiększenia liczby placówek wsparcia, w szczególności tworzenie mniejszych, kameralnych placówek wsparcia dziennego w zdiagnozowanych obszarach kumulacji problemów społecznych. |
| **2** | 2 | 4 | średni |
| 7 | Praca w warunkach zwiększonego stresu oraz wzrost ilościowy i jakościowy przydzielanych obowiązków może powodować obciążenie psychiczne służb socjalnych oraz przedstawicieli innych zawodów pomocowych, którzy pracują bezpośrednio z rodzinami doświadczającymi trudności opiekuńczo-wychowawczych. Skutkiem tego może być: 1) spadek poziomu motywacji pracowników, 2) wzrost liczby popełnianych błędów. 3) obniżenie jakości usług wspierających rodziny, dzieci i młodzież  4) utrata zaufania rodzin i wizerunku m.st. Warszawy. | kadrowe | **1** | 3 | 4 | wysoki | Ograniczanie:  1. opracowanie planu pracy, 2. organizacja spotkań pracowników i innych osób pracujących w obszarze przeciwdziałania w rodzinie z umożliwieniem wymiany doświadczeń, 3. prowadzenie superwizji, doradztwa i szkoleń i innych form przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu,  4. wzmocnienie kadrowe, zwiększenie poziomu zatrudnienia. |
| **2** | 3 | 4 | wysoki |
| **3** | 3 | 4 | wysoki |
| 8 | Praca w warunkach zwiększonego stresu, wzrost ilościowy i jakościowy przydzielanych obowiązków wynikających ze zmian ustawowych oraz niewystarczające kompetencje pracowników samorządowych spowodowane rotacją kadry może powodować obciążenie psychiczne pracowników Biur Urzędu Miasta, urzędów dzielnic oraz innych instytucji i organizacji, w szczególności może uniemożliwić zawiązywanie, utrzymywanie oraz koordynowanie efektywnej i długotrwałej współpracy (wewnętrznej i zewnętrznej) oraz zachowanie spójności działań realizujących Program. W szczególności ryzyko to dotyka relacji pomiędzy Biurem Pomocy i Projektów Społecznych a wydziałami spraw społecznych i zdrowia urzędów dzielnic. Skutkiem tego może być: 1) rosnąca frustracja pracowników urzędów dzielnic i BPiPS skutkująca obniżeniem poziomu motywacji, 2) wzrost liczby popełnianych błędów, 3) obniżenie skuteczności realizacji Programu, w tym obniżenie jakości świadczonych usług pomocowych,  4) niewykonanie części zadań przewidzianych w Programie, 5) utrata zaufania mieszkańców i wizerunku m.st. Warszawy | kadrowe | **1** | 3 | 4 | wysoki | Ograniczanie: 1. opracowanie planu pracy,  2. opracowanie dobrych praktyk wdrażania Programu, 3. utrzymywanie stałych kontaktów roboczych, organizacja spotkań pracowników i innych osób pracujących w obszarze wspierania rodzin, które nie radzą sobie samodzielnie z wypełnianiem swoich podstawowych funkcji, zwłaszcza opiekuńczych i wychowawczych z umożliwieniem wymiany doświadczeń, 4. prowadzenie superwizji, doradztwa i szkoleń, 5. wzmocnienie kadrowe Biura Pomocy i Projektów Społecznych oraz wydziałów spraw społecznych i zdrowia w urzędach dzielnic (zgodnie z rekomendacjami wynikającymi z ewaluacji Programu) 6. prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych, doradztwa, szkoleń. |
| **2** | 3 | 4 | wysoki |
| **3** | 3 | 4 | wysoki |
| 9 | Niewystarczająca komunikacja wewnętrzna spowoduje niedostateczną współpracę w zakresie działań wspólnych (międzysektorowych, międzywydziałowych) pomiędzy komórkami i jednostkami organizacyjnymi m.st. Warszawy oraz organizacjami pozarządowymi, co może zmniejszać efektywność prowadzonych działań w ramach Programu. W szczególności ryzyko to dotyka relacji pomiędzy Biurem Pomocy i Projektów Społecznych a wydziałami spraw społecznych i zdrowia urzędów dzielnic. | wewnętrzne | **1** | 3 | 3 | średni | Ograniczanie: 1. skuteczne upowszechnianie zasad współpracy i komunikacji wewnętrznej, 2. organizowanie warsztatów, spotkań informacyjnych, konferencji, warsztatów, seminarium, prowadzenie działań informacyjnych upowszechniających informację o korzyściach współpracy i dobrych praktykach, w szczególności – na ile to możliwe – wspólnych spotkań, warsztatów, konferencji, szkoleń, etc., w których będą brali udział przedstawiciele różnych zawodów pomocowych (jest to potrzeba wyrażana przez osoby, z którymi przeprowadzano wywiady indywidualne w ramach ewaluacji Programu wspierania rodziny na lata 2019-2021 oraz osoby biorące udział w spotkaniach konsultacyjnych dot. przygotowania programu na lata 2022-2024. 3. wzmocnienie kadrowe BPiPS |
| **2** | 3 | 3 | średni |
| **3** | 3 | 4 | wysoki |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11 | Niewystarczające dookreślenie osób i wydziału odpowiedzialnego za realizację Programu wspierania rodzin, w szczególności: (1) niepowołanie koordynatora Programu wspierania rodzin, odpowiedzialnego za jego realizację, monitorowanie, ewaluację i przygotowanie kolejnego PWR – we współpracy z innymi wydziałami Biura Pomocy i Projektów Społecznych i innymi Biurami urzędu m. st. Warszawy, wydziałami Spraw Społecznych i Zdrowia w urzędach dzielnic, podmiotami pozarządowymi i publicznymi jednostkami organizacyjnymi realizującymi PWR, (2) nieprzyporządkowanie PWR do konkretnego wydziału. | wewnętrzne | **1** | 3 | 4 | wysoki | Ograniczanie: 1) wyznaczenie wydziału w BPiPS, np. Wydziału Wsparcia Dziecka i Rodziny jako jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za Program wspierania rodziny, jego realizację, monitorowanie, ewaluację i przygotowanie kolejnego. 2) zatrudnienie koordynatora programu – osoby z dużymi kompetencjami i doświadczeniami w zakresie zarządzania w modelu dialogowym, sieciującym i koordynującym :   * współpracę administracji samorządowej (międzywydziałową, pomiędzy Biurami, pomiędzy urzędami dzielnic) * współpracę pomiędzy realizatorami zadań i projektów Programu, tj. (1) podmiotami sektora publicznego i pozarządowego, (2) podmiotami pracującymi na rzecz dziecka i rodziny w różnych obszarach polityki społecznej (pomoc społeczna, edukacja, ochrona zdrowia, etc.) |
| **2** | 3 | 4 | wysoki |
| **3** | 3 | 4 | wysoki |
| 11 | Niewystarczające kompetencje partnerów zewnętrznych (organizacje pozarządowe, podmioty z innych sektorów) mogą uniemożliwić zawiązywanie szerokiej i długotrwałej współpracy (konkurencja, rozbieżność celów, brak doświadczenia w partnerskim realizowaniu projektów, brak doświadczenia w nowoczesnym zarządzaniu projektami społecznymi, aplikowaniu o środki itp. Dotyczyć może to w szczególności działań i współpracy różnych podmiotów (w tym organizacji pozarządowych) w ramach Lokalnych Systemów Wsparcia. Skutkiem tego może być mniejsza efektywność realizacji Programu lub nawet niemożność realizacji części zadań (w szczególności prowadzonych w ramach LSW). | wewnętrzne | **1** | 2 | 3 | średni | Ograniczanie: 1) włączenie partnerów do programu wymiany dobrych praktyk, 2) organizowanie szkoleń, konferencji, seminariów, 3) przeprowadzenie diagnozy funkcjonowania Lokalnych Systemów Wsparcia, efektywności wydawania pieniędzy w ramach LSW, przedyskutowanie korzyści i barier z realizatorami LSW i wypracowanie zmian w przyszłym funkcjonowaniu LSW (zgodnie z rekomendacjami wynikającymi z ewaluacji Programu). |
| **2** | 2 | 3 | średni |
| **3** | 3 | 4 | Wysoki |
| 12 | Nierzetelne wykonywanie zadań przez podmioty, którym są one zlecane, może powodować opóźnienia w realizacji Programu i obniżenie jakości świadczonych usług pomocowych. Skutkiem tego może być: 1) obniżenie efektów wdrażanych działań, 2) niezadowolenie ich odbiorców. | wewnętrzne | **1** | 2 | 3 | średni | Ograniczanie:  1. analiza rynku przedsiębiorców i prowadzenie dialogu z przedsiębiorcami,  2. prowadzenie dialogu z NGO zgodnie z zasadami współpracy przyjętymi w Urzędzie m.st. Warszawy i określonymi w programie współpracy m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie 3. zarządzanie systemem kontroli i zaleceń pokontrolnych |
| **2** | 2 | 3 | średni |
| **3** | 2 | 3 | średni |
| 13 | Niedostosowanie narzędzi monitorujących realizację Programu lub niedostateczne kompetencje osób dostarczających dane, może spowodować otrzymanie niewłaściwych danych. Skutkiem tego może być wzrost nakładu pracy oraz niewłaściwa diagnoza sytuacji/analiza potrzeb mieszkańców. | wewnętrzne | **1** | 2 | 3 | średni | Ograniczanie:  1. weryfikacja dostosowania używanych narzędzi, 2. weryfikacja kompetencji i doświadczenia wykonawcy zewnętrznego, który wypracuje razem z BPiPS (z udziałem interesariuszy) system monitorowania Programu wspierania rodziny, w tym narzędzi, które trzeba zmodyfikować po ich weryfikacji (pkt 1) lub opracować nowe, niezbędne (uzupełniające) 3. przeszkolenie realizatorów Programu, tj. osób odpowiedzialnych za zbieranie danych/stosowanie narzędzi |
| **2** | 2 | 3 | średni |
| **3** | 2 | 3 | średni |

Załącznik nr 3 do Programu Wspierania Rodzin w m.st. Warszawie na lata 2022-2024

Standardy organizacji i pracy placówek wsparcia dziennego w m.st. Warszawie

Spis treści

[**I.** **Wstęp** 2](#__RefHeading___Toc110606382)

[**II.** **Filary pracy placówek wsparcia dziennego m.st. Warszawy (pwd)** 2](#__RefHeading___Toc110606383)

[**III.** **Główne cele PWD** 3](#__RefHeading___Toc110606384)

[**IV.** **Struktura organizacyjna** 3](#__RefHeading___Toc110606385)

[**V.** **Standardy programowe z podziałem na obszary funkcjonowania placówek wsparcia dziennego** 4](#__RefHeading___Toc110606386)

[**VI.** **Założenia organizacyjne placówek**](#__RefHeading___Toc110606387) 7

[**VII.** **Istnieje możliwość rozszerzenia działań PWD o inne projekty** 1](#__RefHeading___Toc110606388)4

[**VIII.** **Finansowanie** 1](#__RefHeading___Toc110606389)4

[**IX.** **Kadra** 1](#__RefHeading___Toc110606390)6

[**X.** **Dokumentacja** 1](#__RefHeading___Toc110606391)7

[**XI.** **Rekrutacja** 17](#__RefHeading___Toc110606392)

[**XII.** **Miasto korzyści** 1](#__RefHeading___Toc110606393)8

[**XIII.** **Kontrola i ewaluacja** 1](#__RefHeading___Toc110606394)8

[**XIV.** **Inne wskazania** 1](#__RefHeading___Toc110606395)8

[**XV.** **Załączniki**](#__RefHeading___Toc110606396) 20

[Załącznik nr 1. Schemat rekrutacji do PWD](#__RefHeading___Toc110606397) 20

[Załącznik nr 2. Otoczenie PWD – lokalne systemy wsparcia, szkoły 2](#__RefHeading___Toc110606398)1

Wstęp

Głównym celem wprowadzenia standardów organizacji pracy placówek wsparcia dziennego w m.st. Warszawie jest spójny system placówek wsparcia dziennego z zachowaniem ich różnorodności i autorskich programów oraz usprawnienie współpracy zarówno na poziomie dzielnicowym jak i ogólnomiejskim.

Cele szczegółowe:

1. Ujednolicenie sposobu funkcjonowania placówek wsparcia dziennego funkcjonujących na terenie dzielnic Warszawy.
2. Ujednolicenia standardów merytorycznych pracy PWD.
3. Ujednolicenie standardów finansowania pracy PWD.
4. Wprowadzenie systematycznej ewaluacji i kontroli jakości funkcjonowania PWD. Usprawnienie systemu współpracy na rzecz rodziny przeżywającej trudności opiekuńczo-wychowawcze w zakresie współpracy innych jednostek z PWD (szkoły, OPS, kuratorzy, WCPR)
5. I. Filary pracy placówek wsparcia dziennego m.st. Warszawy (pwd)

Rysunek 1. Filary pracy

GRUPA RÓWIEŚNICZA

SOCJOTERAPIA

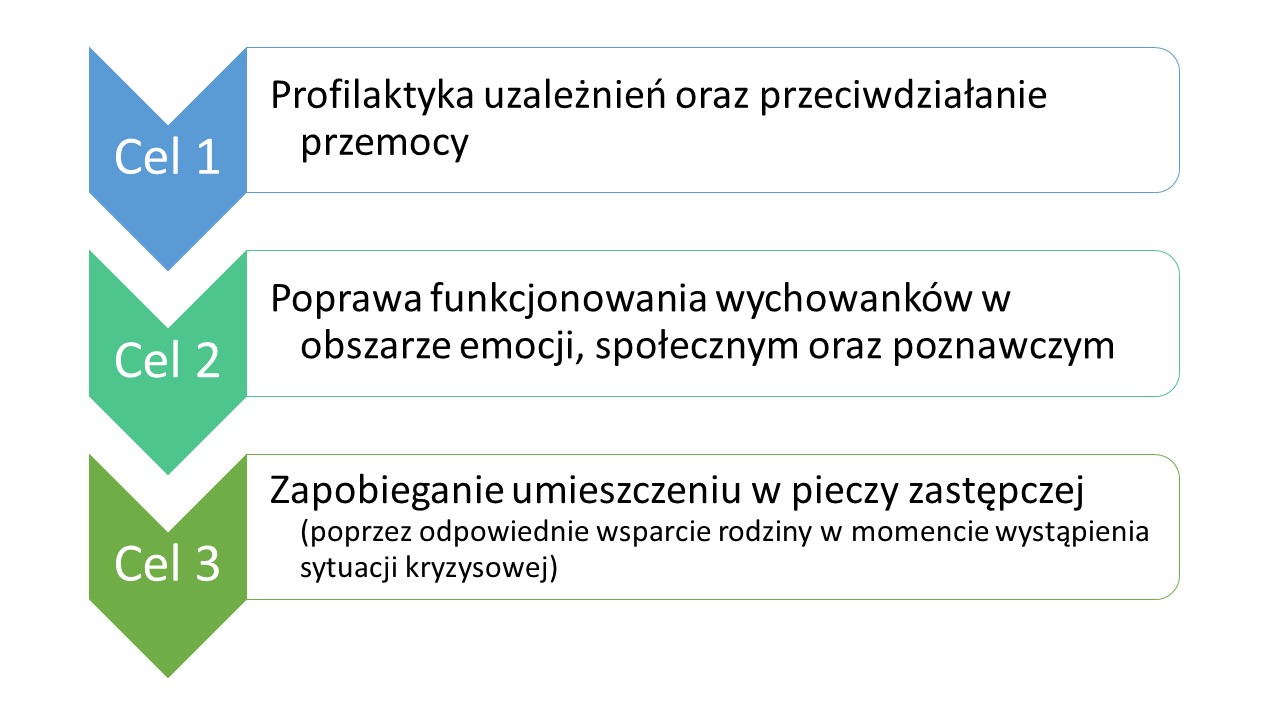
PRACA NA RELACJI

Placówki wsparcia dziennego powinny opierać swoją pracę na trzech podstawowych i wspólnych dla wszystkich placówek filarach:

1. **Grupa.** Praca placówek wsparcia dziennego opiera się na tworzeniu społeczności młodych osób przy zachowaniu indywidualnego podejścia w pracy specjalistycznej z uczestnikami. Grupa stanowi trzon społeczności PWD. Młodzi ludzie są współgospodarzami i współtwórcami placówki. To właśnie takie doświadczenie (odpowiedzialności oraz możliwości zabrania głosu, współtworzenia oraz potrzeby dyskusji z innymi, poczucie bycia członkiem/członkinią grupy rówieśniczej) – uruchamiają podstawowy proces korekcyjny, wychowawczy, rozwojowy i profilaktyczny.
2. **Socjoterapia.** Placówki wsparcia dziennego pracują w oparciu o socjoterapię. Termin ten jest rozumiany szeroko – może być to praca w grupie, która zakłada pracę na sytuacjach korekcyjnych, może to być nastawienie na pracę w grupie, ćwiczenie kompetencji społecznych

w ramach treningów; mogą to być spotkania społeczności korekcyjnej. To, co jest wspólne dla różnych rozumień socjoterapii, to jest nastawienie placówki na zmianę i kształtowanie kompetencji społecznych przez wpływ jaki wywiera grupa i interakcja z innymi na jednostkę. Istotne jest uwzględnienie w tym podejściu indywidualnej pracy specjalistycznej ukierunkowanej na włączanie wychowanków w oddziaływania grupowe.

1. **Praca na relacji.** Trzecim filarem pracy PWD jest relacja łącząca wychowawców i specjalistów z ich wychowankami oparta na indywidualnej pracy specjalistycznej. To właśnie prawdziwa i głęboka relacja daje młodym ludziom energię i wiarę w możliwość zmiany i przeobrażenia. Dlatego też osoby pracujące jako wychowawcy i specjaliści powinni być odpowiednio przygotowani do pracy, wspierani w wykonywanych obowiązkach oraz gratyfikowani.
2. II. Główne cele PWD
3. Cel główny: Wsparcie rodzin przeżywających trudności opiekuńczo – wychowawcze.
4. Cele szczegółowe:



1. III. Struktura organizacyjna

Placówki wsparcia dziennego w m.st. Warszawie prowadzone są w formie:

1. specjalistycznej (z funkcją opiekuńczą lub bez tej funkcji),
2. opiekuńczej,
3. specjalistycznej, opiekuńczej, opiekuńczo – specjalistycznej dla młodzieży (klub młodzieżowy),
4. podwórkowej realizowanej przez wychowawcę.

IV. Standardy programowe z podziałem na obszary funkcjonowania placówek wsparcia dziennego

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Obszary funkcjonowania placówek wsparcia dziennego | | | | | | |  |
| I. Filozofia działania | II. Oferta programowa | III. Cykl pracy z dziećmi i młodzieżą | IV. Współpraca w systemie wsparcia | V. Współpraca z rodziną | VI. Kadry | VII. Rozwój instytucjonalny |  |
| Standardy dla poszczególnych OBSZARÓW FUNKCJONOWANIA | 1. Młody człowiek zna i rozumie zasady obowiązujące w placówce | 1. Placówka ma autorską, elastyczną i zróżnicowaną ofertę zajęć, dopasowaną do zainteresowań i preferencji uczestników | 1. Zespół placówki opracowuje i aktualizuje indywidualny plan pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów | 1. Placówka współpracuje z innymi instytucjami przy tworzeniu i aktualizowaniu planu pracy z dzieckiem. | 1. Placówka ma kontakt z rodzicami/opiekunami dzieci i młodzieży, stara się być na bieżąco w sprawach dotyczących dzieci, do czasu ukończenia nauki | 1. Placówka ma wypracowane sposoby budowania zespołu pracowników oraz poddaje ich pracę ewaluacji. | 1. Placówka dokumentuje swoją działalność. |  |
| 2. Istnieje społeczność placówki współdecydująca, wyrażająca swoją opinię w ważnych kwestiach | 2. Placówka wspiera rozwój uczestników – odpowiada na ich potrzeby i deficyty oraz pomaga w pracy nad sobą | 2. Praca z dzieckiem jest prowadzona w oparciu o indywidualny plan pracy z dzieckiem oraz ofertę dopasowaną do potrzeb dzieci i środowiska. | 2. Placówka współpracuje z innymi instytucjami w zakresie dostosowywania oferty programowej do potrzeb dzieci i ich rodzin | 2. Placówka inicjuje kontakt z rodziną/opiekunami lub innymi służbami w zakresie opracowania analizy sytuacji dziecka. | 2. Pracownicy placówki stale rozwijają swoje kompetencje osobiste i zawodowe | 2. Funkcjonowanie placówki podlega monitoringowi i ewaluacji |  |
| 3. Młody człowiek otrzymuje wsparcie w osobistym rozwoju oraz rozwoju społecznym | 3. Oferta placówki odpowiada na sytuację życiową i problemy młodych ludzi | 3. Zespół placówki obserwuje na bieżąco przebieg pracy z dzieckiem i ocenia jej rezultaty poprzez prowadzenie ewaluacji. | 3. Placówka współpracuje na rzecz budowania i rozwijania lokalnego systemu wsparcia dla dziecka i rodziny | 3. Placówka włącza rodzinę w życie placówki i pracę na rzecz placówki | 3. Placówka zapewnia warunki umożliwiające efektywną pracę  z podopiecznymi | 3. Dzielenie się dobrymi praktykami z innymi. |  |
| 4. W placówce istnieje spójny system praw i obowiązków oraz koncepcji procesu socjoterapeutycznego |  |  |  | 4. Placówka wspiera rodziców/ opiekunów w budowaniu kompetencji wychowawczych i w sprawach o kluczowym znaczeniu dla poprawy sytuacji dziecka | 4. Placówka starannie dobiera nowych pracowników, przygotowuje ich do podjęcia obowiązków |  |  |

V. Założenia organizacyjne placówek

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Forma | Odbiorcy | Wiek | Godziny otwarcia | Oferta | Liczba dzieci na jednego dorosłego |
| **Specjalistyczna** (z funkcją opiekuńczą lub bez tej funkcji) | Dzieci, w tym z rodzin z problemem alkoholowym, z deficytami edukacyjnymi, w wysokim stopniu niedostosowane społecznie, sprawiające poważne problemy wychowawcze | 6-18[[35]](#footnote-35) z naciskiem na 6-13 | Placówka dostępna przez 5 dni w tygodniu (min. 6 godzin/dziennie) dla wychowanków oraz 5 x 2h praca przeznaczona na działania zespołu, współpracę ze środowiskiem lokalnym  Godziny pracy placówki dostosowane do potrzeb wychowanków i ich rodzin, min. do godziny 18.00 | - zajęcia specjalistyczne grupowe i indywidualne (min. 12 godz./ tydz.);  - zajęcia grupowe prowadzone metodą socjoterapii  - praca z rodziną: spotkania indywidualne i grupowe  - współpraca w ramach lokalnych systemów wsparcia na rzecz rodziny i dziecka;  - sporządzanie indywidualnego planu pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów dziecka  - prowadzenie zajęć opiekuńczych, dożywiania, pomocy w nauce, zagospodarowania czasu wolnego i zajęć rozwijających zainteresowania i pasje[[36]](#footnote-36) | 7-10 |
| **Opiekuńcza** | Dzieci i młodzież w tym z rodzin z problemem alkoholowym, wymagające wsparcia w nauce, zagospodarowaniu czasu wolnego, rozwijaniu zainteresowań, niesprawiające większych  problemów wychowawczych | 6-18 | Placówka dostępna przez 5 dni w tygodniu (min. 6 godzin/dziennie) dla wychowanków oraz min. 1 godzina/dzień pracy organizacyjnej.  2 dni weekendowe w miesiącu zgodnie z zapotrzebowaniem placówki na dodatkowe  aktywności dla dzieci i ich rodzin oraz lokalnej społeczności. Godziny pracy placówki dostosowane do potrzeb wychowanków i ich rodzin, min. do godziny 18.00 | -praca z grupą, prowadzenie zajęć opiekuńczych i wychowawczych  - dożywanie  - pomoc w nauce (np. korepetycje, odrabianie lekcji),  - zagospodarowanie czasu wolnego i rozwijanie zainteresowań i pasji  - praca z rodziną: spotkania indywidualne i grupowe  - współpraca w ramach lokalnych systemów wsparcia  na rzecz rodziny i dziecka  - podstawowe zajęcia specjalistyczne grupowe i indywidualne  - sporządzanie indywidualnego planu pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów dziecka | 8-12 |
| **Specjalistyczna, opiekuńcza, opiekuńczo – specjalistyczna** dla młodzieży (klub młodzieżowy) | Młodzież i młodzi dorośli w tym z rodzin z problemem alkoholowym, niedostosowana społecznie lub zagrożona niedostosowaniem, z deficytami edukacyjnymi i emocjonalnymi | 13-18 | Placówka dostępna przez 5 dni w tygodniu (min. 5 godzin/dziennie) dla wychowanków,  Godziny pracy placówki dostosowane do potrzeb wychowanków i ich rodzin, np. 16.00-21.00 | - oferta elastyczna ukierunkowana na usamodzielnienie wychowanków, zajęcia profilowane, formułowana przy dużym udziale uczestników, ukierunkowana na nabywanie kompetencji ułatwiających wejście w dorosłe życie  - zagospodarowanie czasu wolnego i rozwijanie zainteresowań i pasji, dożywanie, pomoc w nauce[[37]](#footnote-37)  - zajęcia specjalistyczne grupowe i indywidualne[[38]](#footnote-38)  - praca z rodziną: spotkania indywidualne i grupowe  - współpraca w ramach lokalnych systemów wsparcia na rzecz rodziny i dziecka  - sporządzanie indywidualnego planu pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów dziecka  - zaangażowanie młodzieży w działania wolontarystyczne. | 10-12 |
| **Podwórkowa realizowana przez wychowawcę** | Dzieci, w tym z rodzin z problemem alkoholowym, z deficytami edukacyjnymi, w wysokim stopniu niedostosowane społecznie, sprawiające poważne problemy wychowawcze | 6-18 | Minimum ½ etatu lub równoważnego zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia w wyznaczonych dniach (minimum 5 dni) od poniedziałku do soboty | - prowadzenie zajęć animacyjnych, socjoterapeutycznych, opiekuńczych, dożywania, pomocy w nauce.  - zagospodarowanie czasu wolnego, rozwijanie zainteresowań i pasji  - praca z rodziną  - współpraca w ramach lokalnych systemów wsparcia na rzecz rodziny i dziecka  - sporządzanie indywidualnego planu pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów dziecka | 10-12 |

1. Placówka Wsparcia Dziennego w formie specjalistycznej (z funkcją opiekuńczą lub bez tej funkcji)

Oferta placówek została formułowana w schemacie:

* **OBOWIĄZKOWO** – kluczowa i podstawowa oferta placówki, która zapewnia dobre oddziaływania.
* **POŻĄDANE** – oferta o którą dobrze byłoby rozszerzyć działania o ile to jest możliwe.
* **MILE WIDZIANE**–inne elementy oferty o które można rozszerzać działania o ile podstawowa oferta z powodu ich realizacji „nie straci”.

Należy podkreślić, że placówki wsparcia dziennego w Warszawie są w przeważającej większości placówkami specjalistycznymi i powinny stanowić podstawę pracy lokalnych systemów wsparcia. Takie placówki mają szansę objąć dziecko i rodzinę wieloletnim i kompleksowym wsparciem – od okresu wczesnych klas szkoły podstawowej – gdy często uwidaczniają się pierwsze problemy dzieci, do okresu dojrzewania (o ile placówka ma przestrzeń na prowadzenie grupy młodzieżowej oraz zbudowane zostaną odpowiednio mocne relacje), aż do pracy z młodzieżą i młodymi dorosłymi w procesie usamodzielniania.

Podstawą pracy jest grupa z wykorzystaniem m.in. metody socjoterapii oraz indywidualna praca specjalistyczna. Placówki przygotowują plan pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów. W razie potrzeby współpracują z wybranymi specjalistami tak, aby odpowiedzieć na zdiagnozowane problemy wychowanków lub kierują do wsparcia zewnętrznego (jeśli nie są w stanie zapewnić go w placówce).

**OBOWIĄZKOWO**

* Placówka dostępna 5 dni w tygodniu, min. 6 godzin/dziennie dla wychowanków oraz min. 2 godziny/dziennie pracy na rzecz dziecka.
* Dzieci do placówki zapisywane są z założeniem, że korzystają z placówki 3 - 5 dni w tygodniu. Od tej zasady mogą być jednak odstępstwa w związku ze specyficznymi potrzebami i sytuacją dziecka.
* Sporządzanie planu pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów oraz analizę indywidualnej sytuacji rodzinnej i szkolnej.
* Prowadzenie zajęć opiekuńczych, wychowawczych, dożywiania, pomocy w nauce (np. korepetycje, zajęcia reedukacyjne, odrabianie lekcji). Indywidualizacja pracy i wsparcia.[[39]](#footnote-39)5
* Prowadzenie zajęć specjalistycznych grupowych i indywidualnych. Specjaliści dobierani w miarę potrzeb (ustalonych w diagnozie) np.: psycholog, pedagog, logopeda, terapia SI, socjoterapia, psychoedukacja, TUS i inne. Dostęp do specjalistów powinien zostać ustalony w oparciu o diagnozy i specyfikę grupy, natomiast powinno być to nie mniej niż 12 godzin/ tydzień.
* Praca z rodziną: spotkania indywidualne i grupowe, m. in. pomoc psychologiczna, pedagogiczna.
* Zagospodarowanie czasu wolnego oraz rozwijanie zainteresowań i pasji (np. zajęcia sportowe, artystyczne, komputerowe, wycieczki, projekty grupowe itp.).[[40]](#footnote-40)6
* Współpraca w ramach lokalnych systemów wsparcia – kontakt ze szkołą, z OPS, z instytucjami, organizacjami pomocowymi, współpraca na rzecz rodziny i dziecka.

**POŻĄDANE**

* Praca dostosowana do potrzeb danej rodziny lub skierowanie do odpowiednich podmiotów w zakresie pomocy prawnej, doradztwa zawodowego, pomocy socjalnej, pomocy psychologicznej, pomocy w wychodzeniu z uzależnień.
* Praca w weekendy.
* Wyjazdy wakacyjne będące kontynuacją pracy całorocznej.
* Łączenie formy stacjonarnej z formą pracy podwórkowej realizowanej przez wychowawcę.
* Wyjazdy weekendowe, socjoterapeutyczne, biwaki, itp.
* Umożliwienie rozwoju i szkoleń kadrze.
* Sporządzanie kontraktu z dzieckiem i fakultatywnie rodzicem/opiekunem dotyczącego zakresu jego uczestnictwa w zajęciach.

**MILE WIDZIANE**

* Wyjazdy rodzinne (integracyjne, terapeutyczne), aktywizacja zawodowa.
* Działania dla społeczności lokalnej.
* Wsparcie dzieci i rodzin w dostępie do opieki medycznej.

2. Placówka Wsparcia Dziennego w formie opiekuńczej

Podstawą pracy jest tworzenie miejsca przyjaznego uczestnikom, wykorzystywanie inicjatywy wychowanków, pozytywne relacje z dorosłymi wychowawcami/instruktorami. Celem jest zagospodarowanie czasu wolnego i rozwijanie pasji uczestników. Wychowankowie uczestniczą w zajęciach regularnie, ale nie tak intensywnie (min. 3 razy w tygodniu).

Placówki przygotowują plan pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów. W przypadku ujawnienia potrzeby wsparcia specjalistów, korzystają z zatrudnionych specjalistów, kierują wychowanków do wsparcia zewnętrznego lub placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej.

**OBOWIĄZKOWO**

* Placówka dostępna dla wychowanków 5 dni w tygodniu (min.6 godzin/dziennie oraz min. 1 godzina/dzień pracy organizacyjnej) oraz w 2 dni weekendowe w miesiącu prowadzi dodatkowe zajęcia dla dzieci i/lub rodzin.
* Sporządzanie indywidualnego planu pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów dziecka.
* Praca z grupą. Prowadzenie zajęć opiekuńczych, wychowawczych, dożywiania, pomocy w nauce (np. korepetycje, odrabianie lekcji).
* Zagospodarowanie czasu wolnego oraz rozwijanie zainteresowań i pasji (np. zajęcia sportowe, muzyczne, artystyczne, komputerowe, projekty grupowe itp.).
* Podstawowe zajęcia specjalistyczne grupowe i indywidualne. Praca z rodziną: spotkania indywidualne i grupowe, m. in. pomoc psychologiczna, pedagogiczna.
* Współpraca w ramach systemów wsparcia – kontakt ze szkołą, z OPS, z instytucjami, organizacjami pomocowymi, współpraca na rzecz rodziny i dziecka.

**POŻĄDANE**

* Wyjazdy wakacyjne będące kontynuacją pracy całorocznej.
* Wyjazdy weekendowe, socjoterapeutyczne, biwaki, itp.
* Umożliwienie rozwoju i szkoleń kadrze.
* Sporządzanie kontraktu z dzieckiem i fakultatywnie rodzicem/opiekunem dotyczącego zakresu jego uczestnictwa w zajęciach.

**MILE WIDZIANE**

* Działania dla społeczności lokalnej.

3. Placówka Wsparcia Dziennego w formie specjalistycznej, opiekuńczo – specjalistycznej, opiekuńczej dla młodzieży (klub młodzieżowy)

Celem pracy jest stworzenie miejsca, w którym uczestnicy zawsze mogą zwrócić się po pomoc i wsparcie w mierzeniu się z trudnościami związanymi z wchodzeniem w dorosłość oraz przygotowanie młodzieży do samodzielnego mierzenia się z problemami dorosłego życia. Skutkiem takiego działania jest coraz rzadsze korzystanie z oferty placówki.

**OBOWIĄZKOWO**

* Placówka dostępna dla młodzieży 5 dni w tygodniu oraz min. 5 godzin/dzień, min. 2 godziny/dzień pracy na rzecz wychowanków.
* Sporządzanie planu pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów, analizę indywidualnej sytuacji rodzinnej i życiowej.
* Prowadzenie zajęć specjalistycznych grupowych i indywidualnych. Specjaliści dobierani w miarę potrzeb (ustalonych w diagnozie/planie usamodzielniania) np.: psycholog, psychoedukacja, doradca zawodowy, TUS i inne.
* Praca z rodziną: spotkania indywidualne i grupowe, m. in. pomoc psychologiczna, pedagogiczna.
* Prowadzenie zajęć usamodzielniających, samodzielne przygotowanie posiłków w ramach warsztatów kulinarnych, wsparcie w nauce.
* Zagospodarowanie czasu wolnego i rozwijanie pasji (np. zajęcia sportowe, artystyczne, komputerowe, projekty młodzieżowe itp.).
* Współpraca w ramach lokalnych systemów wsparcia – kontakt ze szkołą, z OPS, z instytucjami, organizacjami pomocowymi, współpraca na rzecz rodziny i dziecka.
* Zaangażowanie młodzieży w działania wolontarystyczne.

**POŻĄDANE**

* Praca dostosowana do potrzeb danej rodziny lub skierowanie do odpowiednich podmiotów w zakresie pomocy prawnej, doradztwa zawodowego, pomocy socjalnej, pomocy psychologicznej, pomocy w wychodzeniu z uzależnień.
* Możliwość pracy w weekendy.
* Wyjazdy wakacyjne będące kontynuacją pracy całorocznej.
* Wyjazdy weekendowe, socjoterapeutyczne, biwaki, itp.
* Umożliwienie rozwoju i szkoleń kadrze.
* Sporządzanie kontraktu z dzieckiem i fakultatywnie rodzicem/opiekunem dotyczącego zakresu jego uczestnictwa w zajęciach.

**MILE WIDZIANE**

* Działania dla społeczności lokalnej.

4. Praca podwórkowa realizowana przez wychowawcę

Praca podwórkowa jest realizowana przez wychowawcę, który prowadzi zajęcia animacyjne i socjoterapeutyczne, w miejscach - gdzie jest to potrzebne – gdy część dzieci nie jest gotowa na sprostanie normom i wymaganiom placówki stacjonarnej jako prowadzenie osobnej, stałej i regularnej grupy podwórkowej. W takiej grupie dzieci objęte są wsparciem wychowawcy podwórkowego. Uczą się przestrzegania zasad, budują pozytywne relacje z dorosłym, przebywają tam do czasu, gdy są gotowe do dołączenia do placówki stacjonarnej. Podobnie jak w placówce stacjonarnej wychowawca prowadzi również pracę z rodziną oraz w środowisku dziecka. Średni okres pracy z dziećmi w grupie podwórkowej wynosi 8 miesięcy. Po tym okresie wskazane jest, aby dzieci rozpoczęły udział w zajęciach placówki stacjonarnej.

**OBOWIĄZKOWO**

* Minimalne zatrudnienie wychowawcy na ½ etatu lub równoważnego zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia w wyznaczonych dniach (minimum 5 dni) od poniedziałku do soboty, praca z 10-12 osobową grupą.
* Sporządzanie planu pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów.
* Prowadzenie zajęć animacyjnych, socjoterapeutycznych, opiekuńczych, dożywania, pomocy w nauce.
* Zagospodarowanie czasu wolnego, rozwijanie zainteresowań i pasji.
* Praca z rodziną: spotkania indywidualne i grupowe.
* Współpraca w ramach lokalnych systemów wsparcia na rzecz rodziny i dziecka.
* Współpraca z PWD na rzecz dzieci rekomendowanych przez wychowawcę do uczestnictwa w zajęciach stacjonarnych.

**POŻĄDANE**

* Praca dostosowana do potrzeb danej rodziny lub skierowanie do odpowiednich podmiotów w zakresie pomocy prawnej, doradztwa zawodowego, pomocy socjalnej, pomocy psychologicznej, pomocy w wychodzeniu z uzależnień.
* Praca w weekendy.
* Wyjazdy wakacyjne będące kontynuacją pracy całorocznej.
* Wyjazdy weekendowe, socjoterapeutyczne, biwaki, itp.
* Umożliwienie rozwoju i szkoleń kadrze.
* Realizacja projektów młodzieżowych.
* Działania dla społeczności lokalnej.
* Wsparcie dzieci i rodzin w dostępie do opieki medycznej.
* Sporządzanie kontraktu z dzieckiem i fakultatywnie rodzicem/opiekunem dotyczącego zakresu jego uczestnictwa w zajęciach.

**MILE WIDZIANE**

* Wyjazdy rodzinne (integracyjne, terapeutyczne), aktywizacja zawodowa.
* Prowadzenie zajęć specjalistycznych.

VI. Istnieje możliwość rozszerzenia działań PWD o inne projekty

Pozyskiwanie finansowania ze środków publicznych jak i prywatnych dotacji, fundacji, darowizn i sponsorów jest dobrą praktyką.

1. Prawdopodobnie najłatwiej jest pozyskać środki zewnętrzne na:

* Przybory szkolne/wyprawki szkolne.
* Prezenty świąteczne.
* Nagrody w konkursach/festiwalach/miniprojektach.
* Drobne remonty/Doposażenia (poprzez granty, dotacje oraz wolontariat pracowniczy).

1. Uzupełnianie pracy PWD o współpracę o charakterze niefinansowym:

* Korzystanie z infrastruktury szkolnej.
* Organizowanie zajęć we współpracy z innymi organizacjami/instytucjami/projektami.
* Angażowanie do prowadzenia zajęć wolontariuszy.
* Współpraca z domem kultury, ośrodkiem sportu i rekreacji, itp.
* Korzystanie z oferty zima i lato w mieście.
* Korzystanie z bezpłatnej oferty zajęć dla dzieci na terenie Warszawy.

VII. Finansowanie

Standardy finansowania powinny być adekwatne do realnych wysokości wynagrodzeń oraz sytuacji na rynku (np. dostępności różnego typu specjalistów). Z tego względu Standardy będą podlegały okresowym przeglądom i rewidowane.

1. Zasady (dotyczą placówek prowadzonych przez organizacje pozarządowe):

1. Rekomenduje się zatrudnianie kadry placówek wsparcia dziennego na umowy o pracę zgodnie z Kodeksem pracy. Instruktorzy i specjaliści mogą świadczyć pracę na podstawie kodeksu pracy, kodeksu cywilnego, lub w ramach własnej działalności gospodarczej.
2. Organizacje w ofercie przedstawiają kosztorys w podziale na główne kategorie:

I Koszty merytoryczne

II Koszty administracyjne stanowiące maksymalnie 20% kosztów całkowitych.

1. Urzędy Dzielnic opracowując ogłoszenia konkursowe określają wielkość i formy placówek wsparcia dziennego, które planują w poszczególnych punktach otworzyć (tj. liczbę dzieci jaka zostanie objęta wsparciem).
2. Ogłoszenie kolejnych edycji konkursu na prowadzenie placówek wsparcia dziennego na okres trzech lat.
3. Przygotowanie ogłoszeń konkursowych w oparciu o niniejsze Standardy w celu ujednolicenia pracy PWD we wszystkich dzielnicach, z wyjątkiem wymagań specyficznych dla dzielnicy (ilość dzieci, formy placówek itp.).
4. Dzielnica powinna monitorować frekwencję w PWD. Jeżeli w półrocznym rozliczeniu kontrolnym liczba dzieci korzystających z placówki wsparcia dziennego będzie niższa niż 50% należy zobowiązać podmiot prowadzący placówkę do dokonania zwrotu proporcjonalnej części dotacji (stosowne zapisy w umowie). Każda sytuacja wymaga indywidualnej analizy i uwzględnienia przyczyn niskiej frekwencji, w szczególności następujących okoliczności:
5. Placówki okresowo zawieszają niektórych uczestników ze względów wychowawczych.

W takim wypadku dziecko w określonym czasie nie uczęszcza do placówki. Zwykle jednak kontynuowana jest praca z rodziną i środowiskiem dziecka.

1. Okres wakacji (lipiec, sierpień), początek roku szkolnego oraz ferii zimowych to okresy, gdy PWD zawsze notują naturalne spadki we frekwencji. Związane są one z wyjazdami wakacyjnymi oraz, naturalną rotacją powiązaną z cyklem roku szkolnego. Przy monitorowaniu liczby zajętych miejsc, oraz efektywności pracy placówki zaleca się tych miesięcy nie wliczać do kalkulacji.
2. Włączanie września do kalkulacji frekwencji może mieć dodatkowe negatywne skutki w procesie rekrutacji. W okresie rekrutacji PWD powinny być nastawione na przeprowadzenie gruntownego procesu rekrutacyjnego - zbadanie potrzeb dzieci, które się zgłosiły, oraz wybranie rodzin które najbardziej potrzebują wsparcia. Ten proces zajmuje ok 1-1,5 miesiąca i nie jest możliwy do przyspieszenia ze względu na rytm pracy szkoły i potrzebę zaangażowania pracowników szkolnych w ten proces.

Na podstawie wniosków z analizy przyczyn niskiej frekwencji, organizacja może być zobowiązana do wprowadzenia planu naprawczego.

1. Finansowanie posiłków powinno odbywać się w zgodzie z zasadami kształtowania poprawnych nawyków żywieniowych- bez fast foodów (z wyjątkiem sytuacji okazjonalnych).

2. Rekomendacje dla Burmistrzów Dzielnic:

1. Zobowiązanie jednostek organizacyjnych działających na terenie dzielnicy: szkół oraz ośrodków pomocy społecznej do sprawozdawania się w uzgodnionych terminach z liczby dzieci kierowanych do placówek wsparcia dziennego, liczby dzieci kierowanych do pieczy zastępczej, które wcześniej nie były skierowane do PWD oraz składania raportów do BPiPS.
2. Terminy ogłaszania kolejnych konkursów na prowadzenie placówek wsparcia dziennego ustalić na kwiecień/maj by oferenci mogli przygotować oferty przed okresem wakacyjnym.

Oferty powinny być finansowo zróżnicowane w różnych latach trwania projektu ze względu na umożliwienie zaplanowania podwyższenia wynagrodzeń oraz zwiększenia środków na utrzymanie bieżące infrastruktury placówek.

1. Prowadzenie placówek wsparcia dziennego poza szkołami tj. w odrębnych od szkół obiektach, co oznacza zapewnienie odpowiednich lokali oraz ich dostosowanie do prowadzenia placówek.

VIII. Kadra

Zespół placówki powinien składać się z kierownika, wychowawców oraz specjalistów i instruktorów. Zatrudniając kadrę należy dążyć do możliwej stabilizacji zatrudnienia i przeciwdziała nadmiernej rotacji pracowników. Preferowane są umowy o pracę – zarówno w stosunku do kierownika jak i wychowawców, jednak placówki powinny mieć możliwość wybrania formy zatrudnienia. Przy zatrudnianiu wychowawców należy uwzględniać art. 22 Kodeksu pracy.

Ze względu na różnorodny sposób organizacji pracy placówki nie jest wskazane ścisłe określanie standardów liczby dzieci na wychowawcę (lub instruktora prowadzącego zajęcia).

Zgodnie z przepisami prawa na 1 osobę dorosła powinno przypadać nie więcej niż 15 wychowanków.

Jednak, aby móc prowadzić efektywną pracę opartą na relacji, która ma szansę wpłynąć na rozwój dzieci niezbędne jest zapewnienie indywidualizacji pracy. Dlatego też rekomendujemy następujący standard:

-PWD w formie specjalistycznej – 7-10 wychowanków na 1 dorosłego

-PWD w formie opiekuńczej – 8-12 wychowanków na 1 dorosłego

-PWD w formie specjalistyczno-opiekuńczej – 10-12 wychowanków na 1 dorosłego

-PWD w formie pracy podwórkowej realizowanej przez wychowawcę – 10-12 wychowanków na 1 dorosłego.

Wyliczenie odnosi się do liczby miejsc w placówce i zatrudnionej kadry.

Aby placówka mogła należycie zarządzać kadrą, utrzymywać i motywować pracowników rekomendujemy różnicowanie wynagrodzenia w zależności od kompetencji i stażu pracy, a także finansowanie innych kosztów wynikających z Kodeksu Pracy.

Wzrost wynagrodzeń może być zaplanowany w kosztorysie oferty.

W ramach pracy wychowawców i specjalistów w placówce powinna być finansowana:

-Praca bezpośrednia z dziećmi.

-Praca ze środowiskiem (kontakt z rodzinami, szkołami, instytucjami pomocowymi), praca na rzecz dziecka (przygotowanie do zajęć, udział w superwizjach, praca w zespole, dokumentacja, inne).

Proporcje pomiędzy pracą bezpośrednią na rzecz dziecka oraz pracą pośrednią (środowisko, rodzina, praca w zespole) powinny być dostosowywane do potrzeb i sytuacji dziecka. Szacuje się jednak, że praca bezpośrednia to około 75 % pracy wychowawcy, około 25 % czasu pracy stanowi zaś praca pośrednia.

W celu stabilizacji zatrudnienia rekomenduje się wprowadzenie ścieżki awansu w PWD.

1. IX. Dokumentacja

1) W PWD prowadzona jest dokumentacja tj.:

1. Lista obecności dzieci w placówce.
2. Dokumentacja pracy na rzecz dziecka (z rodziną/ szkołami /OPS/ LSW).
3. Indywidualny plan pracy z dzieckiem w oparciu o diagnozę potrzeb i deficytów.
4. Cykliczne podsumowanie pracy z dzieckiem.

2) Dokumentacja pracy kadry:

1. Karty pracy wychowawców, kierowników, specjalistów, instruktorów (z podziałem na pracę bezpośrednią oraz pracę na rzecz dziecka).
2. Dokumentacja kadrowa.
3. Dokumentacja finansowo-księgowa kosztów kadry.
4. X. Rekrutacja

Wsparcie kierowane jest do dzieci i rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze. Każda placówka we własnym zakresie określa czy posiada zasoby, aby odpowiedzieć na potrzeby danego uczestnika i prowadzić z nim pracę (z wyłączeniem sytuacji skierowania przez sąd lub inne instytucje współpracujące z PWD ). Konieczna jest ścisła współpraca z lokalnymi systemami wsparcia w tym zakresie (przede wszystkim sądami rodzinnymi, szkołami oraz ośrodkami pomocy społecznej).

Wychowankowie przyjmowani są do placówek wsparcia dziennego na okres roku szkolnego z możliwością przedłużenia na kolejne okresy, a proces rekrutacji jest ciągły, jeśli liczba miejsc na to pozwala. PWD prowadzi wieloletnią pracę z wychowankiem.

Fakt przyjęcia do dziecka do placówki zostaje zgłoszony do szkoły, do której uczęszcza dziecko oraz do innych instytucji współpracujących z rodziną za zgodą rodzica/opiekuna. W przypadku osób, które osiągnęły pełnoletność i kontynuują udział w zajęciach konieczna jest ich zgoda.

Rekrutacja do PWD inicjowana i prowadzona jest przez kadrę placówki. Szczegółowy schemat rekrutacji zaprezentowany jest w załączniku nr 1.

1. XI. Miasto korzyści

„Miasto Korzyści” to system wspierający rozwój, motywujący i promujący wzrost kompetencji oraz doskonalenie standardów we wszystkich warszawskich placówkach wsparcia dziennego. System stworzony przez praktyków dla praktyków. Jest dostępny dla wszystkich placówek realizujących w tym zakresie zadania miejskie.

W ramach tego mogą być finansowane takie zadania jak: superwizje, szkolenia kadry, wyjazdy socjoterapeutyczne oraz projekty innowacyjne. Dostępne w systemie dodatkowe środki finansowe stanowią realną pomoc w ponoszeniu jakości pracy każdej placówki poprzez min. konkursy i szkolenia. Odpowiadają na codzienne potrzeby kadry i wychowanków placówek wsparcia dziennego.

1. XII. Kontrola i ewaluacja
2. Ewaluacja

Organizacje mogą do ewaluacji korzystać z własnych narzędzi (jeśli posiadają narzędzia sprawdzone i dopasowane do własnych potrzeb) lub korzystać z Ankiety Ewaluacyjno-Diagnostycznej udostępnionej w systemie BM2 po jego zatwierdzeniu i wprowadzeniu do użytku.

1. Inne obowiązki i warunki brzegowe prowadzenia działań przez PWD:

* Obowiązek korzystania z elektronicznej dokumentacji w BM2 po jego zatwierdzeniu i wprowadzeniu
* Współpraca w lokalnych systemach wsparcia/ partnerstwach lokalnych i innych lokalnych systemach współpracy.
* Monitorowanie frekwencji.

1. Wskaźniki do monitorowania pracy placówek wsparcia dziennego:

* Liczba dzieci zapisanych do placówki;
* Frekwencja mierzona zgodnie z wytycznymi do sprawozdania rzeczowo-finansowego ze wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, składanego co pół roku do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej za pośrednictwem CAS;
* Liczba dzieci uczestniczących w określonych zajęciach prowadzonych w placówce;
* Prowadzenie ewaluacji pracy placówki i monitorowanie zmian w sytuacji wychowanków. Organizacje mogą do ewaluacji korzystać z własnych narzędzi (jeśli posiadają narzędzia sprawdzone i dopasowane do własnych potrzeb) i Ankiety Ewaluacyjno-Diagnostycznej;
* Współpraca z lokalnymi instytucjami edukacyjnymi, opiekuńczymi, pomocowymi;
* % wychowanków, których rodzice/ opiekunowie zostali objęci wsparciem;
* Inne wskaźniki określone przez organizację w ofercie.

1. XIII. Inne wskazania

* W związku z pandemią PWD rozpoczęły pracę online, a po wznowieniu działań wiele z nich kontynuuje tę formę oddziaływań jako uzupełnienie pracy stacjonarnej (tzw. pracę hybrydową). Rekomendujemy wypracowanie systemu monitorowania frekwencji uwzględniającego prowadzone oddziaływania online;
* Dokumentacja w PWD dostępna będzie do prowadzenia w wersji on-line od czasu zatwierdzenia i wprowadzenia Bazy Monitorującej (BM2).
* Wypracowanie z NGO spójnego i wspólnego dla m.st. Warszawy systemu ewaluacji po trzyletnim okresie prowadzenia dokumentacji w BM2.

1. XIV. Załączniki
2. ***Załącznik nr 1. Schemat rekrutacji do PWD***

|  |
| --- |
| **Przyjęcie zgłoszenia od rodzica/opiekuna/instytucji/inne** |

|  |
| --- |
| * Wstępna kwalifikacja dziecka na podstawie informacji zebranych od instytucji mających kontakt z rodziną lub rozmowy z rodzicami/opiekunami * Decyzja zespołu placówki o przyjęciu dziecka |

|  |
| --- |
| * Podpisanie przez rodzica/opiekuna odpowiednich zgód na udział w zajęciach * Przekazanie do szkoły lub innych instytucji informacji o przyjęciu dziecka za zgodą rodzica/opiekuna * Wstępna diagnoza potrzeb i deficytów dziecka * Opracowanie planu pracy z dzieckiem na podstawie ww. diagnozy |

|  |
| --- |
| **ŹRÓDŁA REKRUTACJI**   * Dziecko uczęszczało do PWD w ubiegłym roku * Dziecko uczestniczyło w innych działaniach organizacji * Zachęcone przez rówieśników/ rodzeństwo * Środowisko lokalne, sąsiedzi * Zgłoszenie się rodzica * Działania streetworkingowe * Działania rekrutacyjne organizacji (np. warsztaty w szkołach, spotkania informacyjne, pikniki promujące) * Skierowanie z OPS * Skierowanie ze szkoły * Skierowanie przez sąd rodzinny * Skierowanie z WCPR * Inne |

1. Załącznik nr 2. Otoczenie PWD – lokalne systemy wsparcia, szkoły

Efektywna placówka wsparcia dziennego to placówka dobrze zakotwiczona w lokalnym systemie wsparcia oraz współpracująca z innymi elementami tego systemu.

Ważne, aby to właśnie pracownicy placówek czuli się liderami inicjowania tej współpracy i wymiany informacji. Jednak, aby system działał sprawnie i efektywnie, aktywni i otwarci na współpracę powinni być wszyscy uczestnicy lokalnego systemu wsparcia.

Współpraca z instytucjami, które mogą pomóc rodzinie w rozwiązaniu jej problemów, głównie w zakresie interwencji wobec osób uzależnionych i współuzależnionych (np. komisja rozwiązywania problemów alkoholowych, szkoła, ośrodek pomocy społecznej, inne placówki wsparcia dziennego, sąd rodzinny, powiatowe centrum pomocy rodzinie, asystent rodziny itp.).

Niezwykle istotna jest współpraca z wychowawcami klas, pedagogami szkolnymi i nauczycielami uczącymi dzieci, zwłaszcza tych przedmiotów, które sprawiają dzieciom trudności. Aby zwiększyć efektywność pomocy, konieczna jest wymiana informacji na temat sytuacji szkolnej dziecka, jego obecności w szkole, relacji z rówieśnikami, postępów w nauce itp. – jeśli rodzic wyraża zgodę.

Współpraca w systemie PWD

* PWD z współpracuje ze szkołami, ośrodkami pomocy społecznej m.st. Warszawy, kuratorami sądowymi, rodzicami i inni podmiotami działającymi w obszarze pomocy dziecku i rodzinie).
* Rekomendujemy organizowanie na poziomie dzielnic spotkań interdyscyplinarnych wzmacniających współpracę wyżej wymienionych podmiotów.
* Rekomendujemy organizację cyklicznych (co najmniej 2-3 razy do roku) spotkań koordynatorów/kierowników PDW. Spotkania obejmowałyby: wymianę doświadczeń pomiędzy dzielnicami, dyskusję nad zmieniającymi się potrzebami rodzin i dzieci, uspójnienie pracy, wspólne szkolenia, wizyty studyjne itp. Spotkania te mogą odbywać się także w ramach BKDS ds. LSW i PWD.

Załącznik nr 4 do Programu Wspierania Rodziny w m.st. Warszawie na lata 2022-2024

1. Raport z prac nad Programem

Program Wspierania Rodziny w m.st. Warszawie na lata 2022-2024 jest kontynuacją Programu Wspierania Rodzin na lata 2019-2021 oraz wcześniejszych. Program stanowi realizację obowiązków nałożonych na Miasto ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej .

* 1. 1. Główne założenia pracy nad Programem

Przy tworzeniu projektu niniejszego Programu zwracano uwagę na to, aby projekt miał charakter:

* wielosektorowy i interdyscyplinarny, czyli uwzględniający prowadzenie kluczowych działań programu w oparciu o różne systemy (edukacji, pomocy społecznej, ochrony zdrowia,

wymiaru sprawiedliwości) i branże: edukacja, zdrowie itp.,

* spójny z zakresami i obszarami oddziaływań innych kluczowych projektów miejskich w sferze polityki społecznej,
* polityki opartej na dowodach, czyli był skoncentrowany na precyzyjnej diagnozie problemów oraz na działaniach o udowodnionej skuteczności i efektywności,
* partnerski, oparty o wzmocnioną współpracą z NGO,
* uwzględniający dialog społeczny, który rozumiany jest jako proces konsultacji społecznych, prowadzonych na różnych etapach opracowywania i realizacji programu, ale także jako procedury komunikacji społecznej w zakresie skutecznej artykulacji potrzeb społecznych oraz pozyskiwania informacji o potrzebach i inicjatywach obywatelskich.
  1. 2. Forma aktualizacji Programu

Prace nad aktualizacją Programu przeprowadzono w modelu partycypacyjno - eksperckim. Zaangażowano w nie głównych realizatorów Programu oraz ekspertów zewnętrznych, którzy przeprowadzili ewaluację poprzedniej edycji Programu. Za organizację prac odpowiadało BPiPS, odpowiedzialne zgodnie z Regulaminem organizacji Urzędu m.st. Warszawy za realizację, koordynację i nadzór nad wykonywaniem Programu.

Prace nad Programem realizowane były od września 2021 r. i składały się z następujących etapów:

1. Ewaluacja Programu Wspierania Rodziny na lata 2019-2021
2. Opracowanie celów szczegółowych i działań
3. Uzgodnienia i opiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu Wspierania Rodziny na lata 2022-2024

3. Opis etapów

* 1. Ewaluacja Programu Wspierania Rodzin na lata 2019-2021

Od sierpnia do listopada 2021 roku firma Research Eye sp. z o.o. przeprowadziła ewaluację Programu Wspierania Rodzin na lata 2019-2021. Jako główne cele ewaluacji przyjęto:

1. analiza i ocena stanu realizacji Programu Wspierania Rodzin w m.st. Warszawie na lata 2019-2021 na podstawie dostępnych danych, w tym sprawozdań z realizacji zadań publicznych zleconych organizacjom pozarządowym,
2. opracowanie wniosków i rekomendacji dotyczących optymalizacji realizacji zadań na rzecz wspierania rodzin wraz z określeniem wskaźników,
3. Przygotowanie rekomendacji na potrzeby przygotowania kolejnej edycji Programu.

W badaniu ewaluacyjnym uwzględniono różne perspektywy: organizatorów, realizatorów i odbiorców działań w systemie wspierania rodzin. W ewaluacji wzięli udział przedstawiciele:

• BPiPS, wydziałów spraw społecznych i zdrowia w dzielnicach oraz innych instytucji miejskich

• OPS-ów i innych jednostek zajmujących się wspieraniem rodzin w Warszawie

• NGO

W ocenie Programu dwa główne kryteria:

* trafność, rozumianą jako dopasowanie projektu do zidentyfikowanych potrzeb warszawskich rodzin, osób zaangażowanych w realizację Programu oraz wyzwań/problemów systemu wspierania rodzin.
* skuteczność, rozumianą jako stopień realizacji zakładanych celów

W badaniu ewaluacyjnym zastosowano następujące metody i techniki badawcze:

* analizę danych zastanych,
* przeprowadzenie indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI) z różnymi interesariuszami Programu,

1. Opracowanie celów szczegółowych i działań

W trakcie dwudniowego warsztatu różni interesariusze systemu[[41]](#footnote-41) pracowali wspólnie nad wykorzystaniem wyników ewaluacji i określeniem działań istotnych dla realizacji celów Programu. Odbyły się konsultacje rekomendacji dotyczących zapisów nowej edycji Programu,

3. Uzgodnienia i opiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu wspierania rodzin

Zgodnie z uchwałą nr LXII/1691/2013 Rady m.st. Warszawy z 11 lipca 2013 w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami m.st. Warszawy, przeprowadzono uzgodnienia projektu Programu z mieszkańcami Warszawy.

Zgodnie z uchwałą nr L/1440/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z Warszawską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. U. Woj. Maz. Poz. 2933), przeprowadzono uzgodnienia projektu Programu z organizacjami pozarządowymi, w tym zrzeszonymi w Branżowych Komisjach Dialogu Społecznego: ds. Lokalnych Systemów Wsparcia i Placówek Wsparcia Dziennego, ds. Przeciwdziałania Alkoholizmowi, ds. Przeciwdziałania Narkomanii i HIV/AIDS, ds. Dzieci, Młodzieży i Rodziny, ds. Poradnictwa Specjalistycznego, ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie.

Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy nr 4392/2010 z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie projektów uchwał Rady Miasta Stołecznego Warszawy oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy zostały przeprowadzone uzgodnienia projektu:

* z Urzędami Dzielnic m.st. Warszawy;
* Biurem Edukacji
* Biurem Prawnym
* Biurem Planowania Budżetowego

Po uzyskaniu akceptacji Biura Prawnego Urzędu m.st. Warszawy i Skarbnika m.st. Warszawy, Program przekazano Radzie m.st. Warszawy.

Program powstawał we współpracy z przedstawicielami podmiotów go realizujących:

* administracji samorządowej, zarówno biur, urzędów dzielnic, jak i jednostek organizacyjnych Miasta, w tym OPS-ów
* NGO.

1. Art. 176 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447 z późn.zm.) [↑](#footnote-ref-1)
2. Diagnoza sytuacji społecznej w Warszawie, Załącznik 1. do Strategii rozwiązywania problemów społecznych 2030 przyjętej uchwałą nr LV/1735/2021 Rady m.st. Warszawy z 14 października 2021 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. Raport końcowy zewaluacji„Ocena efektywności i skuteczności systemu pomocy społecznej funkcjonującego w m. st. Warszawie oraz określenie barier i szans ewentualnych zmian”, Warszawa, 2020 r., str. 9. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rocznik Demograficzny, GUS, Warszawa 2021, str. 234 [↑](#footnote-ref-4)
5. Porozmawiajmy o relacjach. Raport z badania ilościowego, Danae, Warszawa, 2019. Badanie przeprowadzone na reprezentatywnej próbie 1100 pełnoletnich mieszkańców Warszawy w okresie marzec-kwiecień 2019 [↑](#footnote-ref-5)
6. Porozmawiajmy o relacjach. Raport z badania ilościowego (2019), Danae, Warszawa [↑](#footnote-ref-6)
7. Załącznik 1a „Analiza SWOT” do Strategii rozwiązywania problemów społecznych, str. 2 [↑](#footnote-ref-7)
8. Picie alkoholu i używanie substancji psychoaktywnych, w tym dopalaczy, przez młodzież szkolną na terenie m.st. Warszawy, PBS Sp. z o.o., 2015 [↑](#footnote-ref-8)
9. Diagnoza sytuacji społecznej w Warszawie, Załącznik 1. do Strategii rozwiązywania problemów społecznych 2030 [↑](#footnote-ref-9)
10. Wskaźniki natężenia problemów społecznych zostały pogrupowane na 24 kategorie. Im wyższe wartości wskaźników charakteryzujących dany obszar Warszawy tym wyższa kategoria. Trzy kategorie obrazujące najwyższy poziom natężenia problemów społecznych na danym obszarze oznaczone są na mapach kolorem czerwonym. [↑](#footnote-ref-10)
11. Uchwała nr XXIX/918/2008 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 kwietnia 2008 r. w sprawie nadania statutów ośrodkom pomocy społecznej m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-11)
12. Raport końcowy zewaluacji„Ocena efektywności i skuteczności systemu pomocy społecznej funkcjonującego w m. st. Warszawie oraz określenie barier i szans ewentualnych zmian”, Warszawa, czerwiec 2020 r., str. 9 [↑](#footnote-ref-12)
13. # Ustawa z dnia 4 listopada 2016 o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz.U. 2020 poz. 1329)

    [↑](#footnote-ref-13)
14. Raport końcowy zewaluacji„Ocena efektywności i skuteczności systemu pomocy społecznej funkcjonującego w m. st. Warszawie oraz określenie barier i szans ewentualnych zmian”, Warszawa, czerwiec 2020 r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ocena zasobów pomocy społecznej w m.st. Warszawie za rok 2020, Warszawa 2021, str. 23 [↑](#footnote-ref-15)
16. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w mieście stołecznym Warszawie za rok 2018, Warszawa, 2019 [↑](#footnote-ref-16)
17. Ocena zasobów pomocy społecznej w m.st. Warszawie za rok 2020, Warszawa 2021, str. 20 [↑](#footnote-ref-17)
18. por. Zintegrowany Program Rewitalizacji m.st. Warszawy do 2022 roku przyjęty uchwałą Rady m.st. Warszawy, Nr XXXIII/809/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 roku [↑](#footnote-ref-18)
19. Ocena efektywności i skuteczności systemu pomocy społecznej funkcjonującego w m.st. Warszawie oraz określenie barier i szans ewentualnych zmian, EGO, Warszawa 2020. [↑](#footnote-ref-19)
20. Raport końcowy zewaluacji„Ocena efektywności i skuteczności systemu pomocy społecznej funkcjonującego w m. st. Warszawie oraz określenie barier i szans ewentualnych zmian”, Warszawa, 2020 r. [↑](#footnote-ref-20)
21. W 2015 r. został wypracowany przez przedstawicieli organizacji pozarządowych i przedstawicieli samorządu warszawskiego „Miejski Standard pracy środowiskowej kierowanej do dzieci i młodzieży realizowanym przez: wychowawców podwórkowych streetworkerów – pedagogów ulicy streetworkerów młodzieży w m.st. Warszawa”. [↑](#footnote-ref-21)
22. Placówki mogą być prowadzone w kilku formach, najczęściej w dwóch: opiekuńczej i specjalistycznej. Z tego względu wiesze liczba placówek prowadzonych w formie opiekuńczej i specjalistycznej nie sumuje się do liczby ogółem. [↑](#footnote-ref-22)
23. Przeciętną liczbę umieszczonych dzieci oblicza się, dzieląc sumę liczby dzieci umieszczonych w poszczególnych dniach okresu sprawozdawczego przez liczbę dni funkcjonowania placówki w okresie sprawozdawczym, podając z dokładnością do jednej osoby. [↑](#footnote-ref-23)
24. Edukacja cudzoziemców – opracowanie Warszawskiego Centrum Innowacji Edukacyjno-Społecznych i Szkoleń https://edukacja.um.warszawa.pl/edukacja-cudzoziemcow [↑](#footnote-ref-24)
25. Warszawa w kryzysie uchodźczym - raport przygotowany przez Biuro Strategii i Analiz m.st. Warszawy https://um.warszawa.pl/-/ pomoc-uchodzcom-raport-po-trzech-miesiacach-kryzysu [↑](#footnote-ref-25)
26. Pomoc rządowa jest przyznawana w formie jednorazowego świadczenia pieniężnego w wysokości 300 zł na osobę, przyznanego na podstawie art. 31 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa [↑](#footnote-ref-26)
27. Standard lokalnego systemu wsparcia znajduje się w programie określającym zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi. [↑](#footnote-ref-27)
28. Dotyczy to tych działań określonych w celu 1 oraz w celu 3, które skierowane są w szczególności do dzieci i młodzieży z rodzin, w których występują problemy alkoholowe, o ile ww. działania wskazane są do realizacji w obowiązującym Programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii m.st. Warszawy. [↑](#footnote-ref-28)
29. Załącznik do zarządzenia nr 1868/2017 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 5 grudnia 2017 r. [↑](#footnote-ref-29)
30. Wartości bazowe dla roku 2020. Za każdym razem, gdy dane za rok 2020 były niedostępne przy wartości został w nawiasie wskazany rok, dla którego określono wartość bazową. [↑](#footnote-ref-30)
31. Ryzyko występujące w sytuacji braku działań w kierunku wpłynięcia na prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka lub jego efekty, czyli bez istnienia jakichkolwiek mechanizmów kontrolnych wpływających na ryzyko. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ocena prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka to próba oszacowania możliwości, że dane ryzyko się zmaterializuje. [↑](#footnote-ref-32)
33. Siła oddziaływania to próba oszacowania skutków wystąpienia ryzyka. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ryzyko, które występuje po podjęciu wszystkich możliwych, bądź też wszelkich ekonomicznie zasadnych kroków zmierzających do jego uniknięcia. [↑](#footnote-ref-34)
35. Granicę wieku 18 lat należy rozumieć w całym dokumencie jako możliwość udziału wychowanka w zajęciach PWD do ukończenia nauki szkolnej [↑](#footnote-ref-35)
36. Wymienione zajęcia są obowiązkowe w przypadku placówek w formie specjalistycznej z funkcją opiekuńczą [↑](#footnote-ref-36)
37. Wymienione zajęcia są obowiązkowe w przypadku placówek prowadzonych w formie opiekuńczej lub specjalistyczno-opiekuńczej [↑](#footnote-ref-37)
38. Wymienione zajęcia są obowiązkowe w przypadku placówek w formie specjalistycznej oraz opiekuńczo-specjalistycznej [↑](#footnote-ref-38)
39. 5 Wymienione zajęcia są obowiązkowe w przypadku placówek w formie specjalistycznej z funkcją opiekuńczą [↑](#footnote-ref-39)
40. 6 Wymienione zajęcia są obowiązkowe w przypadku placówek w formie specjalistycznej z funkcją opiekuńczą [↑](#footnote-ref-40)
41. W warsztacie wzięli udział przedstawiciele i przedstawicielki: BPiPS, WCPR, WSSiZ, NGO i OPS. [↑](#footnote-ref-41)