

UCHWAŁA NR LIX/1576/2017
RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z dnia 15 grudnia 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M. E. na sposób załatwienia wniosku
przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich**

Na podstawie art. 246 § 1 w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –
Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) uchwala
się, co następuje:

§ 1. Skargę na sposób załatwienia wniosku przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich
uznaje się za:

- 1) zasadną i załatwioną w zakresie zarzutu przekroczenia terminu udzielenia
odpowiedzi na wniosek;
- 2) bezzasadną w zakresie zarzutu braku odpowiedzi na problemy opisane
we wniosku

z przyczyn faktycznych i prawnych wskazanych w uzasadnieniu uchwały, stanowiącym
jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania skarżącemu
uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy
Ewa Malinowska-Grupińska

UZASADNIENIE
UCHWAŁY NR LIX/1576/2017 RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z dnia 15 grudnia 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M. E. na sposób załatwienia wniosku
przez Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich**

W skardze, która została przekazana do Rady m.st. Warszawy przy piśmie Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 13 stycznia 2017 r., skarżący zarzuca Dyrektorowi Zarządu Dróg Miejskich niewłaściwy sposób załatwienia wniosku z dnia 12 października 2016 r. w przedmiocie: zmiany organizacji ruchu drogowego i parkowania samochodów w rejonie śródmieścia Warszawy ograniczonym ulicami: Al. Jana Pawła, ul. Pańską, ul. E. Plater, ul. Śliską, ul. Sosnową oraz ul. Sienną, wprowadzonych w związku z rozbiórką byłego pawilonu meblowego przy ul. E. Plater; wprowadzenia w tym rejonie zakazu wjazdu i parkowania samochodów ciężarowych i autokarów, a także wprowadzenia w tym rejonie zakazu parkowania dla właścicieli samochodów osobowych i busów nie będących stałymi mieszkańcami tego rejonu miasta. Skarżący zarzucił, że udzielenie odpowiedzi na wniosek nastąpiło z przekroczeniem terminu oraz że nie odniesiono się do problemów opisanych we wniosku.

Z informacji zgromadzonych przez Radę m.st. Warszawy wynika, że na wniosek z dnia 12 października 2016 r. odpowiedzi udzielono pismem z dnia 8 grudnia 2016 r., czyli z przekroczeniem terminu przewidzianego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257). W związku z powyższym skargę uznano za zasadną w powyższym zakresie, jednakże załatwioną, gdyż odpowiedź na wniosek została udzielona.

Odnosnie zarzutu, iż pismo Zarządu Dróg Miejskich z dnia 8 grudnia 2016 r. nie zawiera odpowiedzi na podniesione przez skarżącego problemy i nie zajmuje się istotą jego pisma należy stwierdzić, iż skarżącemu wyjaśniono, że w centrum Warszawy wprowadzona jest strefa ograniczeń w ruchu dla pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 5 ton, jednakże dla pojazdów które muszą poruszać się w tej strefie, np. zaopatrując sklepy, obsługując budowy, wydawane są identyfikatory zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami. Skarżącego powiadomiono, że ze względu na fakt, iż ulice wymienione we wniosku są ulicami publicznymi i ogólnie dostępnymi, nie jest możliwe wprowadzenie na nich zakazu parkowania dla właścicieli samochodów osobowych i busów nie będących stałymi mieszkańcami ww. rejonu miasta. Skarżącego poinformowano także, że każdorazowo dla potrzeb wykonania rozbiórki budynku czy budowy obiektu, wymagających zajęcia pasa drogowego, konieczne jest wykonanie czasowej organizacji ruchu i uzyskanie jego zatwierdzenia przez organ zarządzający ruchem – w przedmiotowej sprawie projekt uzyskał takie zatwierdzenie. Wskazano także, iż czasowa organizacja ruchu jest każdorazowo weryfikowana pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników ruchu, zarówno pieszych jak i zmotoryzowanych, a także pod kątem optymalizacji i zmniejszenia wpływu ograniczeń dla ruchu.

W związku z odniesieniem się w piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r. do wszystkich wniosków skarżącego, z powołaniem podstaw prawnych udzielanych odpowiedzi, skargę w zakresie zarzutu braku odpowiedzi na problemy opisane we wniosku uznano za bezzasadną.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska