**UCHWAŁA NR XXV/649/2016**

**RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY**

**z dnia 17 marca 2016 r.**

**w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy**

Na podstawie § 64 ust. 3 w związku z ust. 1 i § 62 ust. 1 Statutu Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Rady m.st. Warszawy nr LXX/2182/2010 z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie nadania statutów dzielnicom miasta stołecznego Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r. poz. 420), w związku   
z art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890), uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Stwierdza się nieważność uchwał (bez numerów) Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy z dnia 19 lutego 2016 r. :

1. w sprawie odwołania radnego Pana Wiktora Klimiuka z funkcji Przewodniczącego Rady Dzielnicy,
2. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
3. w sprawie odwołania radnej Pani Magdaleny Roguskiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Dzielnicy,
4. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
5. w sprawie odwołania ze stanowiska Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy Pana Piotra Jaworskiego,
6. w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
7. w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
8. w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
9. w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy do Białołęckiej Rady Seniorów

oraz uchwały Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy bez numeru i daty podjęcia w sprawie wygaszenia mandatu radnej Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy Pani Joanny Rabiczko.

**§ 2.** Uzasadnienie rozstrzygnięcia Rady m.st. Warszawy, o którym mowa w § 1, zawiera załącznik stanowiący integralną część uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi m.st. Warszawy.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodnicząca**

**Rady m.st. Warszawy  
( - )  
Ewa Masny-Askanas**

**Załącznik**

**do uchwały Nr XXV/649/2016**

**Rady m.st. Warszawy**

**z dnia 17 marca 2016 r.**

**Uzasadnienie**

**do uchwały Rady m. st. Warszawy w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy**

Zgodnie z procedurą określoną w zarządzeniu nr 4388/2010 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie ustalenia procedur sprawowania przez Prezydenta m.st. Warszawy nadzoru nad działalnością organów dzielnic m.st. Warszawy, Prezydent m.st. Warszawy dokonał oceny zgodności uchwał (bez numerów) Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy z dnia 19 lutego 2016 r. :

1. w sprawie odwołania radnego Pana Wiktora Klimiuka z funkcji Przewodniczącego Rady Dzielnicy,
2. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
3. w sprawie odwołania radnej Pani Magdaleny Roguskiej z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Dzielnicy,
4. w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
5. w sprawie odwołania ze stanowiska Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy Pana Piotra Jaworskiego,
6. w sprawie wyboru Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
7. w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
8. w sprawie wyboru Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy,
9. w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy do Białołęckiej Rady Seniorów

oraz uchwały Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy bez numeru i daty podjęcia w sprawie wygaszenia mandatu radnej Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy Pani Joanny Rabiczko, pod względem kryteriów określonych w § 62 ust. 1 Statutu Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Nr LXX/2182/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie nadania statutów dzielnicom miasta stołecznego Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r. poz. 420, dalej jako: „Statut Dzielnicy”).

Prezydent m.st. Warszawy, wskutek przeprowadzonej oceny przedmiotowych uchwał pod względem kryterium zgodności z prawem, podjął decyzję o wszczęciu procedury nadzoru, o której mowa w § 62 ust. 1 i nast. Statutu Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Nr LXX/2182/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie nadania statutów dzielnicom miasta stołecznego Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. 2016 r. poz. 420, dalej jako „Statut Dzielnicy”).

Następnie, zgodnie z § 64 ust. 3 Statutu Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, Prezydent m.st. Warszawy zarządzeniem nr 277/2016z dnia 1 marca 2016 r. wstrzymał wykonanie ww. uchwał i przedstawił Radzie m.st. Warszawy wniosek o stwierdzenie ich nieważności.

W ocenie Rady m.st. Warszawy przedmiotowe uchwały naruszają kryterium zgodności z prawem, o którym mowa w § 62 ust. 1 Statutu Dzielnicy.

**W dniu 14 stycznia 2016 r. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwały:**

**- Nr** XXII/561/2016 w sprawie stwierdzenia nieważnościuchwały nr XII/43/2015 Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy z dnia 6 października 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy oraz uchwały nr XII/44/2015 Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy z dnia 6 października 2015 r.  w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy;

- Nr XXII/562**/**2016 w sprawie stwierdzenia nieważnościuchwał Rady Dzielnicy Białołęka z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy oraz w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka.

Stwierdzenie nieważności uchwał Rady Dzielnicy Białołęka przez Radę m.st. Warszawy odnosi taki skutek, jakby uchwały te nie zostały nigdy podjęte. Oznacza to, że aktualnie Przewodniczącym Rady Dzielnicy Białołęka jest Pani Anna Majchrzak, a nie Pan Wiktor Klimiuk.

Rada m.st. Warszawy uchwałą Nr XXIV/623/2016 postanowiła wnieść skargę do Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 lutego 2016 r. stwierdzającego nieważność uchwały Rady m.st. WarszawyXXII/562**/**2016 w sprawie stwierdzenia nieważnościuchwał Rady Dzielnicy Białołęka z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy oraz w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka.

Należy zauważyć, że stosownie do art. 98 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) nieprawomocne rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody nie wywiera skutku prawnego i uchwała organu gminy, której nieważność stwierdzono, może być wykonywana w okresie tej nieprawomocności; rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody staje się wykonalne dopiero z chwilą uzyskania prawomocności (por. wyrok NSA z dnia 1 października 2010 r., sygn. akt I OSK 1143/10, postanowienie NSA z dnia 1 czerwca 2000 r., II SA 1331/00 i II SA 1332/00, wyrok NSA z dnia 25 listopada 1999 r., I SA 1483/99, H. Kmieciak OSP 2000/9 str. 458, Glosa do postanowienia NSA z dnia 1 czerwca 2000 r., II SA 1331/2000 i II SA 1332/2000, Z. Kmieciak, M. Stahl, "Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego" [w:] Samorząd terytorialny 2001/1-2/92). Stanowisko to potwierdził NSA w postanowieniu z dnia 14 czerwca 2013 r. (sygn. akt II GZ 271/13), w którym stwierdzono: „W odniesieniu do rozstrzygnięcia nadzorczego konstrukcja prawomocności (ostateczności) powinna być utożsamiana z faktem wywołania skutku prawnego w sensie włączenia do obrotu prawnego dyspozycji (normy) o określonym charakterze. Do czasu uprawomocnienia się rozstrzygnięcia organu nadzoru nie jest ono prawnie wiążące, co oznacza, że jego moc jest niejako zawieszona w czasie, a dopiero upływ terminu do wniesienia skargi do sądu administracyjnego, bądź oddalenie lub odrzucenie skargi przez sąd czynią owo rozstrzygnięcie skutecznym.”.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że uchwała z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie wyboru Pana Wiktora Klimiuka na Przewodniczącego Rady Dzielnicy Białołęka (która została wyeliminowana uchwałą Rady m.st. Warszawy nr XXII/562**/**2016) została podjęta, co wynika z posiadanych dokumentów, po zarządzeniu przerwy przez Przewodniczącą Rady Dzielnicy Białołęka Annę Majchrzak w trybie przepisu § 19 ust. 6 Statutu Dzielnicy. Skoro prawidłowo zarządzono przerwę to nie było dopuszczalne podejmowanie jakichkolwiek uchwał bez uprzedniego zakończenia przerwy i wznowienia obrad przez osobę uprawnioną, tj. Przewodniczącą Rady Dzielnicy Panią Annę Majchrzak. Zatem działania podjęte przez grupę radnych nie mogą zostać uznane za zgodne z prawem, a przyjęte uchwały za prawidłowo podjęte.

Tym samym Pan Wiktor Klimiuk nie był uprawniony do zwołania i przewodniczenia obradom sesji Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy w dniu 19 lutego 2016 r. Jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych uchwały podjęte na sesji rady, której obrady prowadzone były przez radnego niebędącego przewodniczącym rady lub wiceprzewodniczącym naruszają w sposób istotny prawo (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 września 2009 r., V SA/Wa 2987/08 i z dnia 14 sierpnia 2008 r., II SA/Wa 798/08, CBOSA).

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż uchwały nie posiadają właściwych oznaczeń numerowych, a jedna z nich nie posiada również daty jej podjęcia.

W świetle przedstawionych okoliczności, działając na podstawie § 64 ust. 3, w związku z ust. 1 i § 62 ust. 1 Statutu Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, Rada m.st. Warszawy stwierdza nieważność opisanych na wstępie uchwał Rady Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy z dnia 19 lutego 2016 r. oraz uchwały bez numeru i daty podjęcia w sprawie wygaszenia mandatu radnej Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy Pani Joanny Rabiczko.