Warszawa, dnia 9 sierpnia 2019 r.

**OPINIA PRAWNA**

1. **Potrzeba sporządzenia opinii**

Niniejsza opinia prawna powstała w związku z projektem uchwały Rady m.st. Warszawy *w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy* – Skwer Georges’a Clemenceau (dalej jako „Projekt Uchwały”), przekazanym za pismem Pana Pawła Piechny – Zastępcy Dyrektora Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy z dnia 1 sierpnia 2019 r. (znak: BG-N-NM.6625.107.2019.AKO, 6.AKO, dalej jako „Pismo BGiK”), doręczonym w dniu 2 sierpnia 2019 r.

Niniejsza opinia prawna zawiera zastrzeżenie do dokonanej w dniu 9 sierpnia 2019 r. pozytywnej opinii i parafy pod względem formalnoprawnym co do Projektu Uchwały.

1. **Stan faktyczny sprawy**

Wraz z Pismem BGiK, oprócz Projektu Uchwały, przedłożono załącznik graficzny i uzasadnienie do niej, a także – w toku rozpatrywania sprawy – dalsze informacje i dokumentację, w tym skan wniosku grupy radnych m.st. Warszawy z dnia 2 lipca 2019 r. (dalej jako „Wniosek”)

Jak wynika z otrzymanych informacji, grupa radnych Rady m.st. Warszawy wystąpiła we Wniosku o nadanie nazwy: Skwer Georges’a Clemencau obiektowi miejskiemu szczegółowo opisanemu we Wniosku. Tożsamą treść powielono w Projekcie Uchwały (§ 1 ust. 1 i załącznik, o którym mowa w § 1 ust. 2), a jako podstawę prawną wskazano w nim art. 18 ust. 1 u.s.g.[[1]](#footnote-1)

1. **Zastrzeżenie o charakterze ogólnym**

Przedmiotem oceny formalnoprawnej Projektu Uchwały i niniejszej opinii prawnej nie jest, co oczywiste, kwestia celowości nadania obiektowi miejskiemu, o którym mowa w Projekcie Uchwały, postulowanej nazwy.

1. **Analiza prawna – uwagi ogólne**

Ze względu na fakt, iż Projekt Uchwały uzyskał pozytywną opinię i parafę pod względem formalnoprawnym, a zasadniczą treścią niniejszej opinii jest zastrzeżenie o charakterze formalnoprawnym, w tej części zawarto jedynie najważniejsze kwestie, które o tej pozytywnej ocenie zadecydowały.

Przede wszystkim, należy wskazać na istnienie w przepisach prawa powszechnie obowiązującego podstawy prawnej dla podjęcia przez Radę m.st. Warszawy uchwały w kształcie takim jaki postuluje się w Projekcie Uchwały. Stanowiąca akt prawa miejscowego na terenie   
m.st. Warszawy Uchwała Nazewnicza[[2]](#footnote-2) przewiduje, iż w szczególności obiektami miejskimi są znajdujące się na obszarze m.st. Warszawy i stanowiące własność lub będące w użytkowaniu wieczystym m.st. Warszawy tzw. inne obiekty, w tym m.in. skwery (§ 2 ust. 1 pkt 3 lit. b). Jak natomiast wynika z uzasadnienia do Projektu Uchwały, teren, na którym znajduje się obiekt proponowany do nazwania, stanowi w całości własność m.st. Warszawy.

Poza tym, zasadniczo – z wyjątkiem, o którym mowa niżej w zastrzeżeniu – spełniono w sprawie wymogi formalne: Wniosek, co do zasady, zawiera elementy, o których mowa w § 18 ust. 1 Uchwały Nazewniczej, oraz został złożony przez uprawnioną osobę/grupę osób – § 17 ust. 1 pkt 4 Uchwały Nazewniczej, a Projekt Uchwały, z wyjątkiem, o którym mowa poniżej w zastrzeżeniu, elementy określone w § 13 ust. 1 i 2 Uchwały Nazewniczej oraz został złożony przez podmiot posiadający prawo inicjatywy uchwałodawczej, tj. Prezydenta m.st. Warszawy – § 11 Uchwały Nazewniczej w związku z § 29 ust. 2 pkt 4 Statutu m.st. Warszawy[[3]](#footnote-3).

1. **Zastrzeżenie o charakterze formalnoprawnym**

Do Inicjatora w rozumieniu Uchwały Nazewniczej należy zadbanie o prawidłowość i kompletność konkretnego projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania (zmiany lub zniesienia) nazwy obiektu miejskiego. Zgodnie z § 12 Uchwały Nazewniczej, Inicjator w szczególności załącza do przedkładanego przez siebie projektu ww. uchwały wszystkie wymagane elementy i dokumentację oraz występuje do właściwych osób, organów i instytucji o wydanie wymaganych opinii, zgód i tym podobnych.

Uchwała Nazewnicza wymaga m.in. przedłożenia **opinii komisji Rady m.st. Warszawy właściwej w sprawach nazewnictwa miejskiego oraz właściwej rady dzielnicy** w sprawach powołanych wyżej uchwał[[4]](#footnote-4). Jak wynika ze stanu faktycznego sprawy, na ten moment, tj. na dzień sporządzania niniejszej opinii, Inicjator w rozpatrywanej sprawie nie legitymuje się spełnieniem tego wymogu. Z treści Pisma BGiK wynika jednak, iż Rada Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy oraz Komisja ds. Nazewnictwa Miejskiego Rady m.st. Warszawy mają opiniować Projekt Uchwały w dniu 28 sierpnia 2019 r., przed wniesieniem Projektu Uchwały na sesję Rady m.st. Warszawy zaplanowanej na dzień 29 sierpnia 2019 r.

Mając powyższe na uwadze, należy podkreślić, iż w razie podjęcia przez Radę m.st. Warszawy uchwały o treści takiej jaką postuluje się w Projekcie Uchwały bez uprzedniej opinii ww. podmiotów, to w stosunku do tak podjętej przez Radę m.st. Warszawy uchwały – jako dotkniętej brakiem formalnym w postaci braku wymaganych opinii – należałoby liczyć się z **poważnym ryzykiem skutecznej interwencji nadzorczej Wojewody Mazowieckiego**.

Jeśli natomiast wymagane opinie zostaną uzyskane[[5]](#footnote-5), wedle mojej oceny, Rada m.st. Warszawy władna jest podjąć uchwałę o proponowanej treści właściwie bez żadnych przeszkód.
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