Warszawa, dnia 11 maja 2023 r.

**OPINIA PRAWNA**

1. **Potrzeba sporządzenia opinii**

Niniejsza opinia prawna powstała w związku z projektem uchwały Rady m.st. Warszawy *w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy* – Aleja Michała Kuleszy (dalej jako „Projekt Uchwały”), przekazanym za pismem Pana Pawła Piechny – Zastępcy Dyrektora Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy z dnia 8 maja 2023 r. (znak: BG-N-NM.6625.87.2023.AKO, 7.AKO, dalej odpowiednio jako „Pismo BGiK” lub „BGiK”).

Niniejsza **opinia prawna zawiera** **zastrzeżenie** do dokonanej w dniu 11 maja 2023 r. pozytywnej opinii i parafy pod względem formalnoprawnym co do Projektu Uchwały.

1. **Stan faktyczny sprawy**

Wraz z Pismem BGiK, oprócz Projektu Uchwały, przedłożono załącznik graficzny i uzasadnienie, a także – w toku rozpatrywania sprawy – dalsze informacje i dokumentację, w tym skan wniosku złożonego w sprawie[[1]](#footnote-1).

Jak wynika z otrzymanych informacji, wnioskodawca wystąpił o nadanie nazwy: Aleja Michała Kuleszy obiektowi miejskiemu szczegółowo opisanemu we wniosku, następnie skorygowanemu do ostatecznej postaci wskazanej w jego piśmie z dnia 12 kwietnia 2023 r. Tożsamą treść powielono w Projekcie Uchwały (§ 1 ust. 1 i załącznik, o którym mowa w § 1 ust. 2), a jako podstawę prawną wskazano w nim art. 18 ust. 1 u.s.g.[[2]](#footnote-2)

Z uzasadnienia do Projektu Uchwały wynika, iż na dzień sporządzenia niniejszej opinii prawnej Rada Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy nie wydała wymaganej opinii w sprawie nadania postulowanej nazwy. Z pisma BGiK wynika jednak, że opinia taka ma zostać wydana na sesji przewidzianej na dzień 25 maja 2023 r.

1. **Zastrzeżenie o charakterze ogólnym**

Przedmiotem oceny formalnoprawnej Projektu Uchwały i niniejszej opinii prawnej nie jest, co oczywiste, kwestia celowości nadania obiektowi miejskiemu, o którym mowa w Projekcie Uchwały, zaproponowanej w nim nazwy oraz ocena tego, czy obiekt ten rzeczywiście stanowi aleję parkową w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a Uchwały Nazewniczej[[3]](#footnote-3).

Poza zakresem tejże opinii pozostają również wszystkie inne kwestie, które mogłyby mieć znaczenie w sprawie. Jeśli w niniejszej opinii wypowiedziano się na ten temat, to tylko i wyłącznie ze względu na kompleksowy charakter sprawy i pewne jej aspekty, które mogą lub mogłyby mieć znaczenie na dalszym etapie procedowania sprawy.

1. **Analiza prawna – uwagi ogólne**

Ze względu na fakt, iż Projekt Uchwały uzyskał pozytywną opinię i parafę pod względem formalnoprawnym, a zasadniczą treścią niniejszej opinii jest zastrzeżenie o charakterze formalnoprawnym, w tej części **zawarto jedynie najważniejsze kwestie, które o tej pozytywnej ocenie zadecydowały**.

Przede wszystkim, należy wskazać na **istnienie w przepisach prawa powszechnie obowiązującego podstawy prawnej dla podjęcia przez Radę m.st. Warszawy uchwały** w kształcie takim jaki postuluje się w Projekcie Uchwały. Stanowiąca akt prawa miejscowego na terenie m.st. Warszawy Uchwała Nazewnicza, przewiduje iż w szczególności obiektami miejskimi są znajdujące się na obszarze m.st. Warszawy i stanowiące własność lub będące w użytkowaniu wieczystym m.st. Warszawy tzw. inne obiekty, w tym m.in. aleje parkowe (§ 2 ust. 1 pkt 3 lit. a). Jak natomiast wynika z uzasadnienia do Projektu Uchwały, teren, na którym znajduje się obiekt proponowany do nazwania, stanowi w całości własność m.st. Warszawy.

Poza tym, **spełniono w sprawie** **wymogi formalne**: wniosek złożony w sprawie zawiera elementy określone w § 18 ust. 1 i został złożony przez uprawniony podmiot – właściwego burmistrza dzielnicy m.st. Warszawy (§ 17 ust. 1 pkt 3 Uchwały Nazewniczej). Natomiast powstały na jego podstawie Projekt Uchwały zawiera elementy określone w § 13 ust. 1 i 2 Uchwały Nazewniczej oraz został złożony przez podmiot posiadający prawo inicjatywy uchwałodawczej, tj. Prezydenta m.st. Warszawy – § 11 Uchwały Nazewniczej w związku z § 29 ust. 2 pkt 4 Statutu m.st. Warszawy[[4]](#footnote-4). Proponowana nazwa, po jej korekcie dokonanej przez wnioskodawcę za pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r., została zapisana zgodnie z § 10 Uchwały Nazewniczej oraz przepisami zarządzenia nr 583/2020 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad zapisu nazw obiektów miejskich[[5]](#footnote-5). Poza tym, w sprawie wymagane opinie w przedmiocie nadania nazwy obiektowi miejskiemu wyraziły: Zespół Nazewnictwa Miejskiego i Komisja ds. Nazewnictwa Miejskiego Rady m.st. Warszawy.

**Nie zachodzi** również **negatywny przypadek**, o którym (w kontekście możliwości nadania nazwy) mowa w § 6 ust. 1 Uchwały Nazewniczej, tj. nazwa zaproponowana w Projekcie Uchwały nie powtarza istniejących nazw nadanych we właściwym trybie obiektom miejskim. Jak bowiem wynika z Katalogu nazw obiektów miejskich[[6]](#footnote-6), na terenie m.st. Warszawy brak nazw obiektów miejskich honorujących patrona, o którym mowa w Projekcie Uchwały[[7]](#footnote-7).

1. **Zastrzeżenie o charakterze formalnoprawnym**

Do Inicjatora w rozumieniu Uchwały Nazewniczej należy zadbanie o prawidłowość i kompletność konkretnego projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania (zmiany lub zniesienia) nazwy obiektu miejskiego. Zgodnie z § 12 Uchwały Nazewniczej, Inicjator w szczególności załącza do przedkładanego przez siebie projektu ww. uchwały wszystkie wymagane elementy i dokumentację oraz występuje do właściwych osób, organów i instytucji o wydanie wymaganych opinii, zgód i tym podobnych.

**Uchwała Nazewnicza wymaga** m.in. **przedłożenia opinii właściwej rady dzielnicy** w sprawach powołanych wyżej uchwał[[8]](#footnote-8). Jak wynika ze stanu faktycznego sprawy, na ten moment, tj. na dzień sporządzania niniejszej opinii, Inicjator w rozpatrywanej sprawie nie legitymuje się spełnieniem tego wymogu.

Mając powyższe na uwadze, należy podkreślić, iż w razie podjęcia przez Radę m.st. Warszawy uchwały o treści takiej, jaką postuluje się w Projekcie Uchwały, bez uprzedniej opinii ww. organu, to w stosunku do tak podjętej przez Radę m.st. Warszawy uchwały – jako dotkniętej brakiem formalnym w postaci braku wymaganej opinii – **należałoby liczyć się z poważnym ryzykiem skutecznej interwencji nadzorczej Wojewody Mazowieckiego**.

Jeśli natomiast wymagana opinia zostanie uzyskana – tak jak planuje się to uczynić zgodnie z treścią pisma BGiK[[9]](#footnote-9) – to, wedle mojej oceny, Rada m.st. Warszawy władna będzie wówczas podjąć uchwałę o proponowanej treści właściwie bez żadnych przeszkód.

1. Wiadomości elektroniczne otrzymane od BGiK 9 i 10 maja 2023 r. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-2)
3. Uchwała nr LV/1383/2017 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 września 2017 r. w sprawie nazewnictwa obiektów miejskich (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8402). [↑](#footnote-ref-3)
4. Załącznik do uchwały Nr XXII/743/2008 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 stycznia 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu miasta stołecznego Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 14465, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-4)
5. Por. zwłaszcza § 3, 4 i 5 pkt 1 lit. e tego zarządzenia. [↑](#footnote-ref-5)
6. Załącznik do zarządzenia nr 32/2023 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 10 stycznia 2023 r. w sprawie Katalogu nazw obiektów miejskich. [↑](#footnote-ref-6)
7. Należy jednak wskazać, że Katalog nazw obiektów miejskich, zgodnie z § 2 ust. 2 ww. zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy, aktualizuje się nie częściej niż raz do roku i ostatnio był on aktualizowany w dniu 10 stycznia 2023 r. Wprawdzie sporządzającemu niniejszą opinię prawną nie jest znany przypadek ewentualnego podjęcia przez Radę m.st. Warszawy uchwały w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu honorującemu ww. patrona po tej dacie, jednakże ostateczna ocena w tej sprawie należy do właściwej komórki Urzędu w rozumieniu Uchwały Nazewniczej, tj. Biura Kultury Urzędu m.st. Warszawy (zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 5 załącznika do Regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 312/2007 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy; z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-7)
8. Por: § 14 ust. 1 pkt 3 Uchwały Nazewniczej. [↑](#footnote-ref-8)
9. Przy czym – w stosunku do Rady Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy – wymóg ten byłby, co do zasady, uznawany za spełniony także w razie bezskutecznego upływu terminu na wyrażenie opinii, przewidzianego w § 13 ust. 5 Statutu m.st. Warszawy w związku z § 14 ust. 2 Uchwały Nazewniczej. [↑](#footnote-ref-9)