Warszawa, dnia 9 marca 2022 r.

**OPINIA PRAWNA**

1. **Potrzeba sporządzenia opinii**

Niniejsza opinia prawna powstała w związku z projektem uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie określenia wykazu kąpielisk i sezonu kąpielowego na terenie miasta stołecznego Warszawy w 2022 roku (dalej jako „Projekt Uchwały”), przekazanym za pismem Pana Jacka Lolo – Zastępcy Dyrektora Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy z dnia 3 marca 2022 r. (znak: OŚ-III-W.6344.1.2021.MBA).

Niniejsza opinia prawna zawiera zastrzeżenie do dokonanej w dniu 9 marca 2022 r. pozytywnej opinii i parafy pod względem formalnoprawnym co do Projektu Uchwały.

1. **Stan faktyczny sprawy**

W § 1 ust. 1 i § 2 Projektu Uchwały określono wykaz kąpielisk na terenie m.st. Warszawy w 2022 r. oraz długość sezonu kąpielowego. Ponadto, w § 1 ust. 3 wskazano iż organizatorem kąpieliska (o którym mowa w § 1 ust. 1 i którego lokalizację określa załącznik graficzny opisany w § 1 ust. 2) jest Ośrodek Sportu i Rekreacji m.st. Warszawy w Dzielnicy Mokotów.

1. **Analiza prawna i zastrzeżenie o charakterze formalnoprawnym**

Projekt Uchwały generalnie zasługuje na aprobatę i pozytywną ocenę pod względem formalnoprawnym. W oparciu o prawidłowo wskazaną podstawę prawną, zawartą w art. 37 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne[[1]](#footnote-1) postuluje się w Projekcie Uchwały określenie wykazu kąpielisk i sezonu kąpielowego na terenie m.st. Warszawy w roku 2022 odpowiednio do wymogów wskazanych w powołanych przepisach. Z uzasadnienia Projektu Uchwały wynika ponadto, że zachowano tryb procedowania przewidziany w art. 37 ust. 10-12 ww. ustawy[[2]](#footnote-2).

Należy jednak zwrócić uwagę, że w orzecznictwie sądów administracyjnych zajęto ostatnio stanowisko, zgodnie z którym *„nie sposób dopatrzeć się w (…) przepisach upoważnienia do ustanowienia normy prawnej zawierającej wskazanie podmiotu będącego organizatorem kąpieliska; jest to kwestia nie pozostająca w bezpośrednim związku ani z długością sezonu kąpielowego, ani z wykazem kąpielisk na terenie gminy; pogląd powyższy nie oznacza podważenia uprawnienia gminy do określenia organizatora kąpieliska, lecz nie może budzić wątpliwości, że nie jest to materia powierzona przez ustawę radzie gminy do uregulowania w formie prawa miejscowego”*[[3]](#footnote-3).

Pomimo poinformowania o powyższym komórka Urzędu m.st. Warszawy właściwa w sprawie pod względem merytorycznym nie wyraziła zgody na usunięcie z Projektu Uchwały treści zawartej w § 1 ust. 3. W razie więc przyjęcia takiego jak powołany wyżej punktu widzenia przez organ nadzorczy, mogłoby dojść do interwencji nadzorczej Wojewody Mazowieckiego. W takiej sytuacji, wedle mojej oceny, należałoby liczyć się z poważnym ryzykiem skutecznego wzruszenia ewentualnej uchwały Rady m.st. Warszawy podjętej w zaistniałych okolicznościach, co najmniej w części dotyczącej § 1 ust. 3 Projektu Uchwały.

1. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm. [↑](#footnote-ref-1)
2. A także tryb konsultowania Projektu Uchwały przewidziany w art. 5 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-2)
3. Tak m.in. WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 20 stycznia 2022 r. (III SA/Gd 633/21, LEX nr 3302955). [↑](#footnote-ref-3)