

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
Z r.

PROJEKT

DEK NR 1709
dn. 2.06.2021 r.

w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w dzielnicach Wawer m.st. Warszawy i Wilanów m.st. Warszawy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Mostowi przez Wisłę, zlokalizowanemu w ciągu drogi ekspresowej S2, łączącemu dzielnice Wawer m.st. Warszawy i Wilanów m.st. Warszawy, nadaje się nazwę: Most Anny Jagiellonki (nazwa skrócona: Most Anny Jagiellonki).

2. Usytuowanie oraz przebieg mostu, o którym mowa w ust. 1, ilustruje szkic sytuacyjny stanowiący załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Stołecznego Warszawy.

§ 3. 1. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

2. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

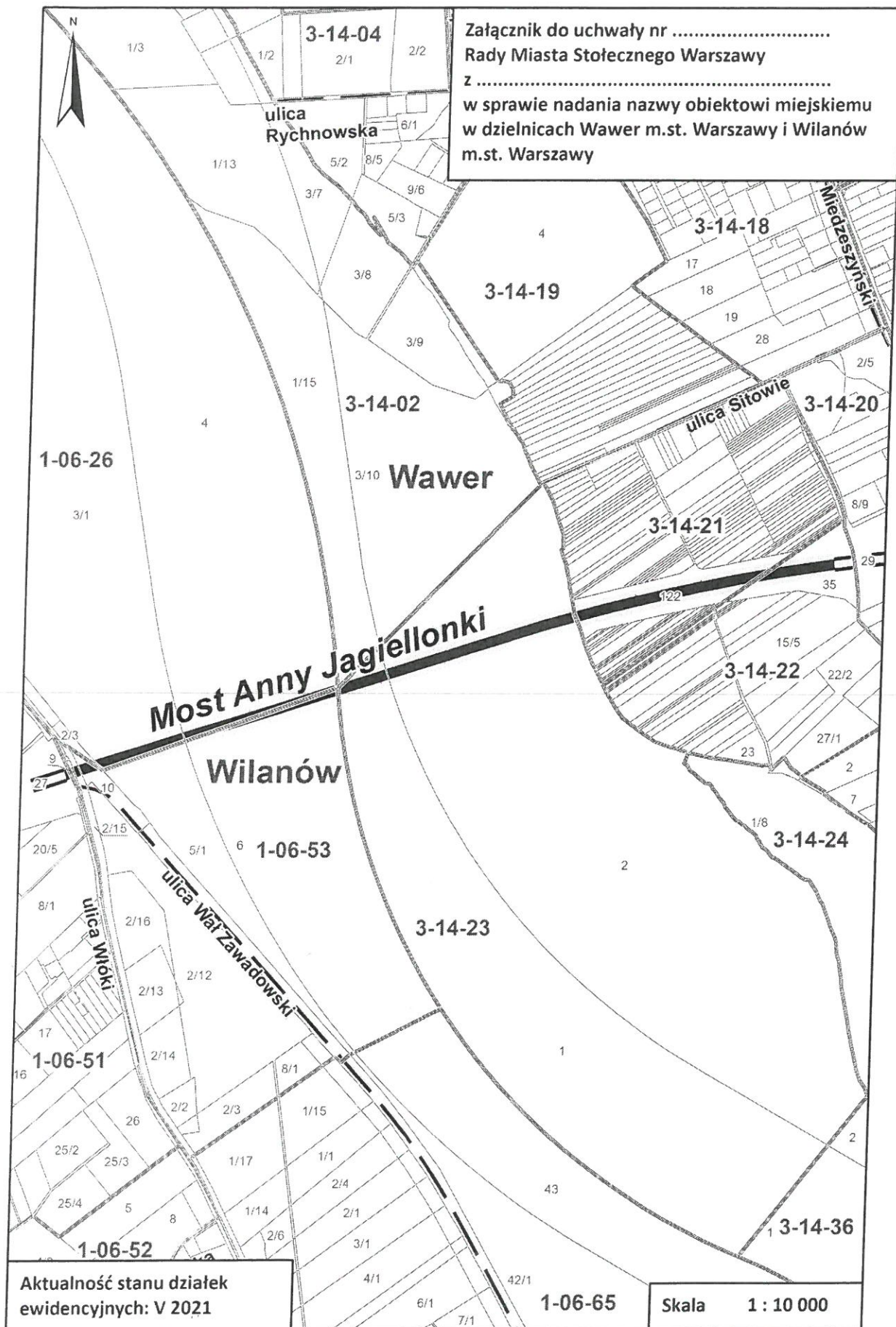
z up. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY

Aldona Machnowska-Góra
Zastępca Prezydenta
m.st. Warszawy

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA GEODEZJI I KATASTRU

Jadwiga Wojciechowska

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
z dnia 2021 CZE. 02



Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
z dnia 2021 CZE. 02

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA GEODEZJI I KATASTRU

UZASADNIENIE

projektu uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w dzielnicach Wawer m.st. Warszawy i Wilanów m.st. Warszawy

Przedłożony do akceptacji Rady m.st. Warszawy projekt uchwały w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w dzielnicach Wawer m.st. Warszawy i Wilanów m.st. Warszawy został przygotowany w związku z inicjatywą Prezydenta m.st. Warszawy, aby nazwać imieniem królowej polskiej - Anny Jagiellonki nowy most, łączący dzielnice Wawer m.st. Warszawy i Wilanów m.st. Warszawy. Jest to nawiązanie do pierwszego stałego warszawskiego mostu, którego budowę zajęła się Anna Jagiellonka po śmierci Zygmunta Augusta. Istniał on w latach 1573-1603 na wysokości ulic Mostowej i Ratuszowej i nosił nazwę Most Anny Jagiellonki.

Patronka jest upamiętniona w nazwie obiektu miejskiego formalnie obowiązującego na terenie m.st. Warszawy, zatem nie podlega wpisowi do Banku nazw m.st. Warszawy.

Anna Jagiellonka, z dynastii Jagiellonów, ur. 18 X 1523, Kraków, zm. 9 IX 1596, Warszawa, królowa polska, córka Zygmunta I Starego i Bony, żona Stefana Batorego, ostatnia przedstawicielka rodu Jagiellonów w Polsce. Podczas bezkrólewia w 1575 roku szlachta okrzyknęła Annę Jagiellonkę królową, przeznacząc jej na męża Stefana Batorego. Po śmierci męża Anna Jagiellonka przeprowadziła elekcję swego siostrzeńca, Zygmunta III Wazy. Była zwolenniczką kontrreformacji; opiekunką Akademii Krakowskiej (źródło: Encyklopedia PWN).

Most, o którym mowa w projekcie uchwały, stanowi obiekt miejski w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 1 uchwały nr LV/1383/2017 z dnia 21 września 2017 r. w sprawie nazewnictwa obiektów miejskich (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8402) i zlokalizowany jest w granicach działek ewidencyjnych:

- nr 122 w obrębie 3-14-21 i nr 35 w obrębie 3-14-22 w Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy oraz nr 2/3 w obrębie 1-06-26, nr 27 w obrębie 1-06-50, nr 9 i 10 w obrębie 1-06-53 w Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy, stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad,
- nr 1/15 w obrębie 3-14-02 oraz nr 1 i 2 w obrębie 3-14-23 w Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy - gruntów pod wodami płynącymi, stanowiącymi własność Skarbu Państwa, którą zarządza Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (w części gospodaruje Prezydent m.st. Warszawy),
- nr 3/1 i 4 w obrębie 1-06-26, oraz nr 5/1 i 6 w obrębie 1-06-53 w Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy - gruntów pod wodami płynącymi, którymi włada Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie,
- nr 2/15 w obrębie 1-06-53 w Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy, stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu.

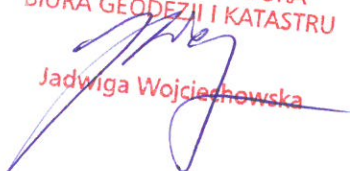
Nazywany most wraz z południową obwodnicą Warszawy są elementami drogi realizowanej jako droga ekspresowa S2, tj. droga publiczna w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470, z późn. zm.).

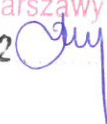
Procedura nadania nazwy została wszczęta przez Prezydenta m.st. Warszawy z własnej inicjatywy, na podstawie § 17 ust. 1 uchwały nr LV/1383/2017 w zw. z § 29 ust. 2 pkt 4 Statutu m.st. Warszawy, a projekt uchwały spełnia wymogi określone w § 11-13 ww. uchwały.

Uchwała wywołuje skutki finansowe dla m.st. Warszawy w wysokości 3480,00 zł. Są to koszty instalacji tablic z nazwą ww. obiektu miejskiego. Środki finansowe na realizację przedsięwzięcia zapewni Zarząd Dróg Miejskich w ramach zadań realizowanych przez Wydział Miejskiego Systemu Informacji.

Opinie:

1. Opinia Zespołu Nazewnictwa Miejskiego – negatywna (sprawozdanie z 26 lutego 2021 r.)
2. Opinia Komisji ds. Nazewnictwa Miejskiego Rady m.st. Warszawy – pozytywna (posiedzenie 14 kwietnia 2021 r.)
3. Opinia Rady Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy – pozytywna (uchwała nr 131/XXXII/2021 Rady Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy z dnia 12 maja 2021 r.)
4. Opinia Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy – pozytywna (uchwała nr XXXI/90/2021 Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy z 19 maja 2021 r.)

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA GEODEZJI I KATASTRU

Jadwiga Wojciechowska

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
z dnia 2021 CZE. 02 

OPINIA PRAWNA

I. Potrzeba sporządzenia opinii

Niniejsza opinia prawna powstała w związku z projektem uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w dzielnicach Wilanów m.st. Warszawy i Wawer m.st. Warszawy – Most Anny Jagiellonki (dalej jako „Projekt Uchwały”), przekazany za pismem Pana Pawła Piechny – Zastępcy Dyrektora Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy z dnia 24 maja 2021 r. (znak: BG-N-NM.6625.82.2021.AKO, 8.AKO, dalej jako „Pismo BGiK”).

II. Stan faktyczny sprawy

Wraz z Pismem BGiK, oprócz Projektu Uchwały, przedłożono załącznik graficzny i uzasadnienie.

W Projekcie Uchwały proponuje się, by mostowi przez Wisłę, zlokalizowanemu w ciągu drogi ekspresowej S2, łączącemu dzielnice Wawer m.st. Warszawy i Wilanów m.st. Warszawy nadać nazwę: Most Anny Jagiellonki (§ 1 ust. 1). Usytuowanie oraz przebieg tego mostu zilustrowano na szkicu sytuacyjnym, stanowiącym załącznik do uchwały.

Z uzasadnienia Projektu Uchwały wynika natomiast, że Projekt Uchwały został zgłoszony w ramach inicjatywy uchwałodawczej Prezydenta m.st. Warszawy. Inicjator proponuje, by nowy most na terenie Warszawy nazwać imieniem królowej polskiej: Anny Jagiellonki, w nawiązaniu do pierwszego stałego warszawskiego mostu, którego budową zajęła się patronka po śmierci Zygmunta Augusta. Most ten istniał w latach 1573-1603 na wysokości ulic Mostowej i Ratuszowej oraz nosił nazwę Most Anny Jagiellonki.

W tymże uzasadnieniu wskazano ponadto, że proponowana nazwa nie pochodzi z Banku nazw m.st. Warszawy, gdyż patronka jest już upamiętniona w nazwie obiektu miejskiego formalnie obowiązującego na terenie m.st. Warszawy oraz że proponowany do nazwania obiekt miejski stanowi most jako część drogi publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych¹ (dalej jako „u.d.p.”).

Jak wynika również z uzasadnienia Projektu Uchwały, wymagane opinie² w sprawie wydały: Zespół Nazewnictwa Miejskiego, Komisja ds. Nazewnictwa Miejskiego Rady m.st. Warszawy oraz Rada Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy i Rada Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy.

III. Zastrzeżenie o charakterze ogólnym

Przedmiotem oceny formalnoprawnej Projektu Uchwały i niniejszej opinii prawnej nie jest, co oczywiste, kwestia celowości nadania obiektowi miejskiemu, o którym mowa w Projekcie Uchwały, zaproponowanej w nim nazwy.

IV. Analiza prawna

Możliwość skutecznego i niewadliwego podjęcia przez Radę m.st. Warszawy uchwały w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu zależy od spełnienia w danej sprawie określonych przesłanek (pozytywnych) oraz w braku przesłanek negatywnych.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 470, z późn. zm.

² Por. § 14 ust. 1 uchwały Nr LV/1383/2017 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 września 2017 r. w sprawie nazewnictwa obiektów miejskich (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8402, dalej jako „Uchwała Nazewnicza”).

Spośród przesłanek pozytywnych, jako najważniejsze, wymienić należy:

- 1) istnienie w przepisach prawa powszechnie obowiązującego podstawy prawnej dla podjęcia przez Radę m.st. Warszawy danej uchwały;
- 2) faktyczne istnienie proponowanego do nazwania obiektu miejskiego;
- 3) wystąpienie z projektem danej uchwały przez podmiot posiadający prawo inicjatywy uchwałodawczej (tzn. przez Inicjatora w rozumieniu Uchwały Nazewniczej³);
- 4) zachowanie trybu i zasad występowania z projektami uchwał Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu;
- 5) uprzednie wystąpienie przez Inicjatora o wyrażenie opinii w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu przez Zespół Nazewnictwa Miejskiego, komisję Rady m.st. Warszawy właściwą w sprawach nazewnictwa miejskiego oraz właściwą radę dzielnicy m.st. Warszawy.

Jak wynika z dokumentacji przedłożonej w sprawie, powyższe przesłanki zostały w sprawie spełnione. Proponowany do nazwania obiekt miejski: most, został wybudowany jako element drogi ekspresowej⁴ S2. Z tego tytułu, podstawę prawną do nadania mu nazwy stanowi przepis art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawach nazw „*ulic i placów będących drogami publicznymi*”. Przepis ten prawidłowo powołano w podstawie prawnej Projektu Uchwały. Należy zaznaczyć, że w takim przypadku – w przeciwieństwie do nazw dróg wewnętrznych⁶ – uchwała w opisywanym przedmiocie może zostać podjęta bez względu na ewentualną zgodę właściciela terenu, na którym znajduje się proponowana do nazwania droga publiczna. Ponadto, z Projektem Uchwały wystąpił Prezydent m.st. Warszawy, a więc podmiot, który – stosownie do § 29 ust. 2 pkt 4 Statutu m.st. Warszawy – posiada prawo inicjatywy uchwałodawczej. Inicjator zachował (wymagane Uchwałą Nazewniczą i Statutem m.st. Warszawy) wymogi, tzn. w szczególności przedstawił projekt uchwały zawierający elementy określone w § 29 ust. 4 i 5 Statutu m.st. Warszawy oraz w § 13 ust. 1 i 2 Uchwały Nazewniczej, a zaproponowana przez niego nazwa zgodna jest z zasadami zapisu nazw obiektów miejskich, by w szczególności powołać m.in. § 10 Uchwały Nazewniczej oraz przepisy zarządzenia nr 583/2020 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 maja 2020 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad zapisu nazw obiektów miejskich⁷. Jak wskazano wyżej, w sprawie uzyskano również wymagane opinie w przedmiocie nadania nazwy obiektowi miejskiemu.

Gdy zaś idzie o zasygnalizowane wyżej przesłanki negatywne, należałoby w tym charakterze wymienić następujące przypadki:

- 1) zaproponowana nazwa ma charakter ośmieszający lub poniżający (por. § 4 Uchwały Nazewniczej);
- 2) zaproponowana nazwa jest trudna w codziennym użytku bądź jest to nazwa wielowyrazowa albo niejasna lub stanowi wyrażenie obce (por. § 5 Uchwały Nazewniczej);
- 3) zaproponowana nazwa **powtarza istniejącą nazwę nadaną we właściwym trybie obiektowi miejskiemu** (por. § 6 ust. 1 Uchwały Nazewniczej);
- 4) zaproponowana nazwa pochodzi od nazwiska, pseudonimu lub innego określenia osoby, a nie minęło jeszcze 5 lat od śmierci tej osoby (por. § 9 ust. 1 Uchwały Nazewniczej).

³ Wnioskodawcę w rozumieniu Statutu m.st. Warszawy (załącznik do uchwały Nr XXII/743/2008 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 stycznia 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu miasta stołecznego Warszawy; Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 14465, z późn. zm.) – por. m.in. § 29 ust. 3.

⁴ Por. art. 3 pkt 2 u.d.p.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.

⁶ Por. art. 8 ust. 1a u.d.p.

⁷ Por. zwłaszcza § 3 i 4 tego zarządzenia.

Mając na uwadze okoliczności dotyczące aktualnie rozpatrywanej sprawy, trzeba podkreślić iż nazwa zawarta w Projekcie Uchwały powtarza inną nazwę istniejącą aktualnie w nazewnictwie obiektów miejskich na terenie m.st. Warszawy. Jak wynika bowiem z Katalogu nazw obiektów miejskich⁸, na terenie Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy znajduje się ulica Anny Jagiellonki.

Z dodatkowych informacji uzyskanych w toku rozpatrywania sprawy⁹ wynika, że „*ulica Anny Jagiellonki znajduje się na terenach przyłączonych do Warszawy 15.05.1951 r.*” oraz że brak w zasobach właściwej komórki organizacyjnej Urzędu m.st. Warszawy aktu prawnego nadającego tę nazwę. Jednakowoż, wedle tych informacji, „*istnienie tej ulicy potwierdzają (...) kolejne Spisy ulic i placów m.st. Warszawy z lat 1960, 1965, 1967, 1969, 1975*”.

Uchwała Nazewnicza przewiduje wyjątki od zakazu powtarzania nazw obiektów miejskich. Dopuszcza się zatem użycie nazwy powtarzającej nazwy istniejące, gdy chodzi o przedłużenie lub rozszerzenie terytorialnego zasięgu obowiązywania istniejącej nazwy (§ 6 ust. 1 *in fine* Uchwały Nazewnicznej). Ponadto, dopuszcza się istnienie powtarzających się nazw, jeśli wszystkie powtarzające się nazwy zostały nadane obiektom miejskim we właściwym trybie przed dniem wejścia w życie Uchwały Nazewnicznej¹⁰, stosownie do jej § 6 ust. 2¹¹.

Ze względów obiektywnych jasnym jest, że **żaden z wymienionych wyjątków nie zachodzi w sprawie**. Pierwszy przypadek nie jest możliwy do spełnienia, gdyż proponowany do nazwania obiekt miejski znajduje się na terenie zupełnie innych dzielnic m.st. Warszawy niż obiekt miejski aktualnie istniejący z tą nazwą. Drugi, zaś, już choćby z tego powodu, że w powołanym § 6 ust. 2 Uchwały Nazewnicznej wymaga się, aby **wszystkie** powtarzające się nazwy zostały nadane obiektom miejskim we właściwym trybie przed dniem wejścia w życie Uchwały Nazewnicznej, a wszak nazwę Most Anny Jagiellonki proceduje się dopiero teraz, już po wejściu w życie tegoż aktu.

Gwoli ścisłości, wypada jednak poświęcić jeszcze uwagę pozostałym elementom konstruującym normę zawartą w § 6 ust. 1 i 2 Uchwały Nazewnicznej, a to z tej przyczyny, że wymaga się w tych przepisach (dla możliwości skorzystania z powtórzenia nazwy), by nadanie nazwy nastąpiło we właściwym trybie. Jak wspomniano wyżej, w zasobach właściwej komórki organizacyjnej Urzędu m.st. Warszawy brak danych na temat aktu prawnego nadającego nazwę funkcjonującą w obrocie (tzn. istniejącą na terenie dzisiejszej Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy). Należy jednak zauważyć, że nazwa „ulica Anny Jagiellonki” funkcjonowała w dokumentach urzędowych, w szczególności w formalnych Spisach ulic i placów m.st. Warszawy na przestrzeni kolejnych lat. Względ na wywodzącą się z nowoczesnej teorii państwa i prawa zasadę trwałości i legalności władzy publicznej oraz stanowionych przez nią aktów¹² nakazuje – szczególnie w tego typu wątpliwych przypadkach – traktować tego typu akty za zgodne z ówczesnie obowiązującymi normami prawnymi, chyba że (w sensie obiektywnym) zachodziłyby dostatecznie poważne i wiarygodne okoliczności zaprzeczające zgodności działania władzy publicznej z porządkiem prawnym. Ponieważ w realiach sprawy niniejszej wiedzy o tego typu okolicznościach brak, dlatego też należy uznać, że nadanie nazwy „ulica Anny Jagiellonki” obiektowi na terenie dzisiejszej Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy było zgodne z

⁸ Por. poz. Lp. nr 75 załącznika do zarządzenia nr 48/2021 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie Katalogu nazw obiektów miejskich.

⁹ Wiadomość elektroniczna z Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy z dnia 26 maja 2021 r.

¹⁰ Tj. przed dniem 14 października 2017 r.

¹¹ Przypadek uzasadniony przekształceniami ustrojowymi i terytorialnymi m.st. Warszawy. Należy bowiem zauważyć, że teren aktualnej Dzielnicy Wesoła m.st. Warszawy od stosunkowo niedawna wchodzi w skład administracyjnego obszaru m.st. Warszawy: dawniej stanowił osobną gminę – por. art. 14 i 15 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy w brzmieniu pierwotnym (Dz. U. poz. 361). Na terenie byłej gminy Wesoła nadawane były zatem również nazwy tożsame z nazwami obowiązującymi na terenie m.st. Warszawy w jego ówczesnych granicach administracyjnych.

¹² Emanację tej teorii, na różnych płaszczyznach organizacyjnych i ustrojowych, stanowią domniemania m.in. konstytucyjności ustaw i innych aktów prawnych, zgodności z ustawą aktów niższej rangi, zgodności aktów prawa miejscowego z aktami prawa powszechnie obowiązującego czy legalności decyzji administracyjnych.

przepisami prawa, a więc że stanowi ona nazwę „nadaną we właściwym trybie” w rozumieniu § 6 ust. 1 i 2 Uchwały Nazewniczej.

Reasumując, w sprawie nie zachodzi przypadek umożliwiający nadanie obiektowi miejskiemu, o którym mowa w Projekcie Uchwały, powtarzającej się nazwy.

W związku z powyższym, wedle mojej oceny, Rada m.st. Warszawy władna jest oczywiście podjąć uchwałę w przedmiocie nadania nazwy ww. mostowi – istnieje wszak podstawa prawna do tego. Z uwagi jednak na zaistnienie opisanej wyżej przesłanki negatywnej, wynikającej z aktu prawa miejscowego, a więc aktu, który – z mocy art. 87 ust. 2 Konstytucji RP¹³ – obowiązuje wszystkich na obszarze działania organu, który akt ten ustanowił (w tym także samą Radę m.st. Warszawy), dlatego też ewentualna uchwała Rady m.st. Warszawy podjęta w takich okolicznościach, tzn. wprowadzająca dla ww. mostu zaproponowaną nazwę, pomimo naruszenia przewidzianego zakazu powtarzania nazw obiektów miejskich na terenie m.st. Warszawy, **obarczona będzie na tyle istotną wadą prawną, że może to doprowadzić do jej skutecznego wzruszenia**, choćby w toku nadzoru sprawowanego przez Wojewodę Mazowieckiego. Trudno jednak, z oczywistych względów, precyzyjnie oszacować prawdopodobieństwo i ostateczne ryzyko możliwości wzruszenia tej uchwały.

Jednocześnie, wyłącznie na marginesie, należy zastrzec iż podjęcie uchwały w zaproponowanym kształcie można by uznać **za zupełnie wolne od jakichkolwiek wad**, a co za tym idzie: bez jakiegokolwiek ryzyka prawnego, gdyby (najlepiej przed podjęciem takiej uchwały¹⁴) powtórzona, a istniejąca obecnie w nazewnictwie na terenie m.st. Warszawy nazwa obiektu miejskiego została odpowiednio zmieniona, tzn. gdyby nazwa obowiązująca na terenie Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy: ulica Anny Jagiellonki została zmieniona na inną nazwę.

V. Wnioski, konkluzje i rekomendacje

1. Rada m.st. Warszawy posiada wyłączną kompetencję do podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy ww. mostowi.
2. Nazwa zaproponowana w Projekcie Uchwały powtarza istniejącą nazwę nadaną we właściwym trybie innemu obiektowi miejskiemu na terenie m.st. Warszawy, stąd podjęcie przez Radę m.st. Warszawy uchwały w zaproponowanym kształcie wiązałoby się z istotnym ryzykiem jej skutecznego wzruszenia, w tym przez Wojewodę Mazowieckiego.
3. Dla możliwości podjęcia przez Radę m.st. Warszawy uchwały w kształcie takim, jaki zaproponowano w Projekcie Uchwały – bez jakiegokolwiek prawnego ryzyka jej skutecznego wzruszenia – konieczna jest odpowiednia zmiana nazwy obiektu miejskiego na terenie Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy: ulica Anny Jagiellonki.

RADA PRAWNY
Paweł Zieliński
Paweł Zieliński

¹³ Dz. U. poz. 483, z późn. zm.

¹⁴ Teoretycznie, można by również rozważyć taką sytuację, w ramach której w jednej i tej samej uchwale odpowiednio zmieniono by istniejącą nazwę – ulica Anny Jagiellonki i równocześnie nadano ww. mostowi nazwę zaproponowaną w Projekcie Uchwały – Most Anny Jagiellonki. W takim przypadku obydwie regulacje weszłyby w życie w tej samej dacie (jeśli taka uchwała nie różnicowałaby terminu wejścia w życie poszczególnych przepisów). Z uwagi na kwestie prawidłowej legislacji (por. m.in. § 119 i 138 Zasad techniki prawodawczej – załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”; Dz. U. z 2016 r. poz. 283) oraz dla uniknięcia jakiegokolwiek ryzyka prawnego, wedle mojej oceny, za znacznie bezpieczniejsze – pod względem formalnoprawnym – rozwiązanie należy jednak uznać: podjęcie przez Radę m.st. Warszawy uchwały odpowiednio zmieniającej nazwę: ulica Anny Jagiellonki na terenie Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy, ogłoszenie i wejście w życie takiej uchwały oraz podjęcie dopiero po tej dacie uchwały w kształcie takim, jaki postuluje się w Projekcie Uchwały.

Opinia Skarbnika m.st. Warszawy z dnia 2 czerwca 2021 r.
do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy

Na podstawie § 29 ust. 6 Statutu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXII/743/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 10 stycznia 2008 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 14465 z późn. zm.) projekt uchwały Rady m.st. Warszawy **w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy i Wilanów m.st. Warszawy.**

opiniuję pozytywnie.

Z upoważnienia Skarbnika m.st. Warszawy



Zastępca Dyrektora
Biura Planowania Budżetowego
Aleksandra Jońca

