

UCHWAŁA NR/20....
RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z 20... r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana na Dyrektora Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.¹) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana i na Dyrektora Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady m.st. Warszawy do przesłania uchwały skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska

ze zgodności formalnej

RADCA PRAWNY
W BIURZE PRAWNYM

Anna Rudnicka
WA-13264

15.04.2021 r.

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
z dnia 2021 KWI. 21

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 r. poz. 695, 1298 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 54 i 187.

Załącznik
do uchwały nr
Rady m.st. Warszawy
z

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi Pana .

na Dyrektora Warszawskiego

Centrum Pomocy Rodzinie

W skardze z dnia 29 stycznia 2021 r. skarżący zarzuca Dyrektorowi Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie beczynność polegającą m.in. na nie odpowiadaniu na wnioski dotyczące turnusu rehabilitacyjnego, refundacji sprzętu komputerowego oraz ignorowaniu od pół roku mailowych i telefonicznych próśb o wydanie dokumentów.

Z informacji uzyskanych przez Radę m.st. Warszawy z pisma Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 9 marca 2021 r., znak: PS-N.150.3.2021.MGW wynika, że skarżący w dniu 12 stycznia 2021 r. zwrócił się drogą mailową z prośbą o wydanie dokumentacji medycznej. Maila tego rozesłał do wielu adresatów. W dniu 1 lutego 2021 r. przesłano kolejną wiadomość od skarżącego.

Wiadomość ta została potraktowana jako wystąpienie z prośbą o dofinansowanie do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym oraz do likwidacji barier w komunikowaniu się. W związku z powyższym w dniu 11 lutego 2021 r., do skarżącego wystosowano pismo informujące o konieczności złożenia wniosku o dofinansowanie uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym wraz z kompletem dokumentów - komplet druków przesłano wraz z pismem.

Poinformowano również skarżącego, że nie ma możliwości przyznania dofinansowania do zakupu komputera, ponieważ takie dofinansowanie otrzymał on w 2019 r. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatów, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. 2015 r. poz. 926), dofinansowanie likwidacji barier w komunikowaniu się nie przysługuje osobom niepełnosprawnym, które w ciągu 3 lat przed złożeniem wniosku uzyskały na ten cel dofinansowanie ze środków Funduszu. Przepisy te nie przewidują żadnych wyjątków w tym zakresie. Kolejny wniosek skarżącego o dofinansowanie likwidacji barier w komunikowaniu się na zakup komputera może być rozpatrzony po dniu 1 stycznia 2023 r. Wskazać również należy, że ww. przepisy nie dopuszczają refundacji zakupu sprzętu komputerowego.

W dniu 16 lutego 2021 r. wpłynął wniosek skarżącego o dofinansowanie uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym w 2021 r. Wniosek był niekompletny, dlatego poinformowano skarżącego o brakach oraz o warunkach jakie powinny spełniać osoby niepełnosprawne ubiegające się o dofinansowanie uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. z 2007 r. poz. 1694, z późn. zm.) wnioski o dofinansowanie są rozpatrywane przez centrum pomocy w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. Dodać należy, że skarżący ubiegał się w ostatnich latach o dofinansowanie do turnusu rehabilitacyjnego tj. w 2015 i 2018 r. i te dofinansowania otrzymał. Pozytywnie również zostały rozpatrzone jego wnioski o dofinansowanie do likwidacji barier w komunikowaniu się złożone w 2015 i 2019 r.

Wydano opinie
Skarbnika m.st. Warszawy
z dnia 2021 KWI. 21

Odnosnie nieudostępnienia dokumentacji należy zauważyć, że w odpowiedzi na prośbę skarżącego z dnia 12 stycznia 2021 r. - w dniu 15 stycznia 2021 r. duplikat orzeczenia Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności oraz informacja w sprawie zostały wysłane na adres wskazany przez skarżącego. Dodać również należy, że w dniu 25 stycznia 2021 r. skarżący przyszedł do Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności i niezależnie od wysłanej 15 stycznia 2021 r. korespondencji, osobiście odebrał duplikat orzeczenia Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, natomiast kopie dwóch orzeczeń wydanych przez komisje wojskowe zostały 1 lutego 2021 r. wysłane zgodnie z prośbą na wskazany adres korespondencyjny.

Mając powyższe na uwadze, skargę uznano za bezzasadną.

Stosownie do art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) Rada m.st. Warszawy informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”.

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
z dnia 2021 KWI. 21

**UZASADNIENIE
PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY**

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana I

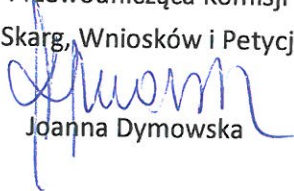
**na Dyrektora Warszawskiego Centrum Pomocy
Rodzinie**

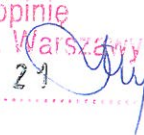
W dniu 29 stycznia 2021 r. do Rady m.st. Warszawy wpłynęła skarga Pana _____ na Dyrektora Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada m.st. Warszawy, co czyni zasadnym podjęcie uchwały w przedmiocie rozpatrzenia skargi.

Uchwała nie rodzi skutków finansowych dla budżetu m.st. Warszawy ani dla WPF.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji


Joanna Dymowska

Wydano opinie
Skarbnika m.st. Warszawy
z dnia 2021 KWI. 21 

Opinia Skarbnika m.st. Warszawy z dnia 21 kwietnia 2021 r.
do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy

Na podstawie § 29 ust. 6 Statutu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXII/743/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 10 stycznia 2008 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 14465 z późn. zm.) projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pana **ia Dyrektora Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie**

opiniuję pozytywnie.

Z upoważnienia Skarbnika m.st. Warszawy



Zastępca Dyrektora
Biura Planowania Budżetowego
Katarzyna Andrzan



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,
tel. 22 443 10 00, 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

Warszawa, 26.04. 2020 r.

Znak sprawy: GP-KR.0006.56.2020. *ANO*

wk - k. S. W. P.

27.04.2020 r.

Pani
Ewa Malinowska-Grupińska
Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy

Grupa Pani Przewodniczącej

w załączeniu przekazuję zaopiniowane pod względem formalno-prawnym wraz z opiniami Skarbnika oryginały projektów uchwał Rady m.st. Warszawy, złożone zgodnie z § 29 ust.2 pkt 2 Statutu m.st. Warszawy w sprawie:

- 1.rozpatrzenia skargi Pana Dyrektora Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie,
 - 2.rozpatrzenia petycji wielokrotnej,
 - 3.rozpatrzenia petycji Pani Teresy Garland,
 - 4.rozpatrzenia petycji Rady Powiatowej Partii Zieloni,
- Jednocześnie informuję, iż nie zgłaszam uwag do ww. projektów uchwał.

2 poziomem,

z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

Michał Olszewski
Zastępca Prezydenta
Miasta Stołecznego Warszawy

