

Drum Nr 511
2.5.12.2024
projekt

UCHWAŁA NR/2024
RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z 2024 r.

w sprawie zaopiniowania projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572) oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478) uchwała się, co następuje:

§ 1. Opiniuje się negatywnie projekt „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego”.

§ 2. Uwagi Rady Miasta Stołecznego Warszawy do projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego” stanowią załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Stołecznego Warszawy.

§ 4. 1. Uchwała podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Stołecznego Warszawy.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY

Renate Naznowska
Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA OCHRONY ŚRODOWISKA

Patrycja Stawiarz

pod opinią
fornet - PNO w g.m.
RADCA PRAWNY
W BIURZE PRAWNYM

Monika Tarkowska-Choła
LD-2775

6.06.2024 r.

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
05-12-2024
z dnia

Załącznik
do uchwały nr.....
Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z2024 r.

**Uwagi do projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań
ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001)
w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego”**

Uwagi ogólne

1. Na załącznikach graficznych zweryfikować przebieg trasy S7, zgodnie z koncepcją Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;
2. Wskazać, że w otulinie KPN utrzymuje się dotychczasową możliwość zagospodarowania, na terenach, które obecnie objęte są miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego;
3. W projekcie zastosowano liczne odwołania do „dokumentów planistycznych” w kontekście uwzględniania w nich odpowiednich zapisów służących celom ochrony KPN. Zgodnie z aktualnym porządkiem prawnym (tzn. po zmianach w 2023 r.), duża część kierunkowych ustaleń dotyczących aspektów przestrzennych gminy, tzn. jej polityka przestrzenna, będą ustalone w strategii rozwoju gminy. Dla przykładu, w strategii znajdują się ustalenia i rekomendacje w zakresie m.in. zasad ochrony środowiska i jego zasobów, zasad rozwoju systemów infrastruktury technicznej (np. art. 10 e ust. 3 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym). W związku z tym w kontekście planowania przestrzennego na poziomie gminy to przede wszystkim w strategii będą mogły być wskazywane obszary lub lokalizacje korytarzy ekologicznych, do ujęcia w planie ogólnym i w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
4. Wschodnie fragmenty Kampinoskiego Parku Narodowego przechodzą nadziemne linie elektroenergetyczne najwyższych napięć 400 kV i 220 kV. Są to kluczowe linie dla zasilania m.st. Warszawy i powinny być wyłączone z ograniczeń nakładanych Planem Ochrony KPN (Rozdział 12 część I ust. 1 pkt 1.2 ppkt 4)). Ponadto należy pamiętać o obowiązkowym przycinaniu drzew i krzewów znajdujących się w granicach pasa ochronnego linii elektroenergetycznych. W dającym przewidzieć się czasie nie będzie możliwości skablowania linii najwyższych napięć przechodzących poza terenem wysoko zurbanizowanym;
5. Warto rozważyć współpracę z sąsiednimi gminami w celu wykupu lub wprowadzenia stosownych uregulowań planistycznych w odniesieniu do terenów zapewniających prawidłowe funkcjonowanie wyznaczonych w projekcie korytarzy ekologicznych, umożliwiających migrację zwierząt. Ochrona korytarzy ekologicznych jest bardzo ważna dla zachowania stabilności i ochrony wartości przyrodniczych KPN i obszaru Natura 2000. Odizolowanie populacji dużych zwierząt żyjących na terenie Parku, które wpływają na kształt, funkcje i użytkowanie chronionych obszarów spowoduje z jednej strony

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
05-12-2024
z dnia

zmniejszenia wewnętrznej zmienności genetycznej poszczególnych gatunków, ale także będzie negatywnie wpływać na różnorodność biologiczną na tych terenach oraz powodować rozprzestrzenianie się chorób i pasożytów. Bardzo istotne znaczenie w tym kontekście ma prawidłowe funkcjonowanie korytarzy ekologicznych wyznaczonych od wschodniej granicy KPN w kierunku doliny Wisły (przez ul. Pułkową oraz planowaną trasę S7) oraz w kierunku lasów na terenie Bielani i Bemowa oraz rezerwatów przyrody Łosiowe Błota i Kalinowa Łąka, gdzie na szlaku wędrówki zwierząt znajdują się funkcjonujące i planujące rozbudowę zakłady przemysłowe. W tym celu konieczne jest zagwarantowanie niezmienności lasu Nowa Warszawa (ochrona przed zabudową), budowa przejść dla zwierząt (również dużych i średnich) przez ulice Pułkową i Wólczyńską oraz zabezpieczenie dostępności korytarza migracji między ulicami Arkuszową i Wólczyńską (przeciwdziałanie likwidacji terenów otwartych i zadrzewień śródpolnych, monitorowanie wpływu hałasu i zanieczyszczenia, również światłem, na wędrówki zwierząt i stosowanie działań minimalizujących ten wpływ). Tym samym należy wzmocnić zapisy rozdziału 12 o ochronę otuliny KPN w zakresie szlaków migracji. Konieczne jest również zaznaczenie potencjalnych przejść dla zwierząt na załącznikach graficznych i opisanie ich w dokumencie;

6. W zakresie redukcji zanieczyszczeń powietrza, wymiana kotłów grzewczych na nowe powinna się odbywać zgodnie z obowiązującymi zapisami uchwały antysmogowej dla woj. mazowieckiego;
7. Jako jedną z metod zwalczania IGO na terenie parku wskazano działania chemiczne. Stoimy na stanowisku, że KPN, na terenie którego, w świetle ustawy o ochronie przyrody, ochronie podlega cała przyroda powinien w jak najmniejszym stopniu podlegać działaniom wiążącym się z wprowadzaniem do środowiska substancji chemicznych. Niezależnie od przyjętych do powszechnego użycia, na podstawie przepisów odrębnych, metod zwalczania IGO, stosowanie środków chemicznych może być uznane za sprzeczne z zapisami ustawowymi - art. 15 ust. 1 pkt 12 ustawy o ochronie przyrody. Nie ma bowiem w ustawie wyraźnego doprecyzowania jakich środków chemicznych w celu ochrony roślin dotyczy zakaz. Dodatkowo, stosowanie tego typu działań stoi w sprzeczności z ochroną całej przyrody na terenie parku, szczególnie zaś na terenie objętym ochroną ścisłą. Przy stosowaniu środków chemicznych zawsze istnieje ryzyko kontaktu innych organizmów z substancją chemiczną w polu rażenia danego specyfiku. Dodatkowo, przedmiotami ochrony na terenie parku są owadożerne gatunki ptaków (np. lerka), które mogą ulec zagrożeniu podnosząc owady na obszarze stosowania metod chemicznych. Podobnie należy rozważyć stosowanie metod biologicznych, przy których również promień rażenia na inne organizmy może być szeroki i jeśli są to metody nieselektywne, również powinny zostać zarzucone;
8. W Rozdziale 4 jako jedno z istniejących zagrożeń wewnętrznych wskazano „Zanikanie i przekształcanie siedlisk gatunków zwierząt”, na co remedium ma być m.in., „Sterowanie zagęszczeniem, strukturą gatunkową, wiekową i przestrzenną populacji zwierząt”, przy braku jakichkolwiek statystyk dotyczących pojemności środowiska, dotychczasowych

działań czy obserwowanych tendencji w zakresie przyrostu czy wręcz przeciwnie - spadku liczebności zwierząt w parku. W planie ochrony KPN, gdzie cała przyroda podlega ochronie, zdecydowanie powinny zostać wskazane najwyższe - wzorcowe, standardy dla innych jednostek zajmujących się ochroną przyrody w zakresie zapewnienia dobrostanu dzikich zwierząt, obserwowania naturalnych procesów przyrodniczych i bezwzględne przestrzegania zasad etyki w postępowaniu z dzikimi zwierzętami. Zapisy planu ochrony powinny zawierać wyjaśnienia i uzasadnienie dla proponowanych rozwiązań, szczególnie w tak wrażliwych społecznie kwestiach, jak uśmiercanie zwierząt. Zapisy nie powinny pozostawiać wątpliwości odnośnie zakresu działań, uzasadnienia dla propozycji i ich potencjalnego wpływu na dany gatunek. Tymczasem dokument nie zawiera takich analiz, co rodzi pytania, np. o proponowane monitorowanie działań ochronnych dla wilka czy rysia (co dwa lata monitoring dostępności bazy pokarmowej). Trudno ocenić, czy taka propozycja monitoringu jest właściwie dobrana, nie wiedząc, jaki jest stan obecny i które z podejmowanego wachlarza działań rozumianych jako sterowanie zagęszczeniem populacji zwierząt będzie miało kluczowy wpływ na efekt końcowy, jakim jest perspektywa zachowania i ochrony obydwu gatunków drapieżników;

9. W przypadku chorób odzwierzęcych, dokument zwraca uwagę na dwie choroby zwalczane z urzędu: ptasią gripę oraz wściekliznę, a także na kilka chorób o charakterze epizootii. Mając na uwadze wzrost w br. liczby ptaków krukowatych chorych na wirusa Zachodniego Nilu i jeden przypadek tej choroby u człowieka na terenie kraju, a także odnotowywane na terenie Warszawy od dwóch lat przypadki leptospirozy, zasadnym jest uwzględnienie w dokumencie szerszego zakresu informacji odnośnie chorób odzwierzęcych. Należy również mieć na uwadze rosnący rezerwuuar możliwych chorób przenoszonych przez zwierzęta, w tym owady krwiopijne i uwzględnić tego typu dane w potencjalnych scenariuszach wynikających ze zmian klimatycznych;
10. W całości dokumentu zmiany klimatyczne są odnotowane bardzo pobieżnie, ze zdecydowanie skromnym wachlarzem działań adaptacyjnych i mitygacyjnych. Dodatkowo połączono ze sobą dwie kwestie – zmian klimatu i jakości powietrza, traktując je jako tożsame. Identyfikacja źródeł zanieczyszczeń może być pierwszym krokiem do zaplanowania działań mitygacyjnych lecz sama w sobie jest bardzo luźno powiązana ze zmianą klimatu. Dlatego proponujemy rozdzielenie tych kwestii na dwa oddzielne punkty. Temat wymaga bardziej pogłębionej analizy, np. w zakresie ilości zanieczyszczeń generowanych przez znajdujące się w otulinie KPN zakłady przemysłowe przetwarzające różnego rodzaju komponenty i wskazanie ich na wszystkich załącznikach graficznych dotyczących zagrożeń. Dodatkowo, należy zauważyć, że zakłady przemysłowe mogą być źródłem zanieczyszczeń nie tylko przetwarzając różnego rodzaju komponenty, ale też prowadząc inny rodzaj działalności;
11. Działania mające na celu poprawę warunków hydrologicznych, takie jak np. zasypywanie rowów odwadniających, budowa urządzeń hydrotechnicznych opóźniających spływ wód, ograniczanie zabudowy czy współpraca z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie nie powinny ograniczać się jedynie do obszaru Parku, ale powinny być

Opiniono opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
05-12-2024
z dnia

- prorowadzone również w jego otulinie. Wskazane jest wzmocnienie współpracy z gminami, na terenie których leży otulina KPN, w zakresie podejmowania czynnych działań poprawiających stan Parku oraz poziom jego ochrony, np. inwestycji w zakresie retencji wód lub renaturyzacji cieków, wypracowanie najlepszych rozwiązań w celu poprawy funkcjonowania systemu hydrologicznego;
12. W planie ochrony, w zapisach dotyczących ochrony powierzchni chłonnych dla wód opadowych (np. rozdział 12) należy zamienić budowę i utrzymanie rowów odwadniających i kanalizacji deszczowej na stosowanie rozwiązań z zakresu zielono - błękitnej infrastruktury, w tym urządzeń retencyjnych, jazów i śluz pozwalających regulować poziom wody i dostosowywać go do zmieniających się warunków pogodowych i stanu wód. Wszelkie urządzenia pozwalające na zatrzymanie wody w miejscu są zdecydowanie najlepszym rozwiązaniem w dobie zmieniającego się klimatu i przedłużających się okresów suszy;
 13. Rozważyć kontynuację i wsparcie działań podjętych przez dzielnicę Bielany, zmierzających do utworzenia w otulinie KPN „Zielonej Bramy do Kampinosu”, która uporządkuje zasady korzystania z Parku;
 14. Przeanalizować możliwość wykorzystania pasa gazociągu, wyłączzonego z zabudowy, jako korytarza ekologicznego;
 15. W całym dokumencie stosować formę „zmiana klimatu” w liczbie pojedynczej, zamiast „zmiany klimatu” czy „zmiany klimatyczne”, zgodnie z oficjalnym tłumaczeniem definicji Międzyrządowego Zespołu ds. Zmian Klimatu (IPCC);
 16. Doprecyzować zapisy, zwłaszcza w przypadku zapisów rodzących istotne konsekwencje planistyczne. Wieloznaczność sformułowań może być problematyczne - może nie stanowić wystarczającej podstawy do wprowadzania w dokumentach planistycznych odpowiednich rozwiązań lub może skutkować rozszerzoną interpretacją i nakładaniem zbyt dużych ograniczeń, np. uniemożliwiających realizację inwestycji celu publicznego, np.:
 - a) w rozdziale 4 ust. 4 (Potencjalne zagrożenia zewnętrzne) lp. 7 pkt 1. oraz lp. 8 pkt 1. doprecyzować określenie - „duże inwestycje”, „inwestycje negatywnie wpływające na Park”,
 - b) w rozdziale 12 ust. 2.2 (Ustalenia szczegółowe) pkt 11) doprecyzować określenia - „bezpośrednie sąsiedztwo Parku” do np. „terenów inwestycji przylegających bezpośrednio do granicy Parku”.

Uwagi szczegółowe

Rozdział 4

ust. 1 (Istniejące zagrożenia wewnętrzne)

1. W lp. 3 (Uniemożliwianie i utrudnianie migracji zwierząt...) uszczegółowić zapis dotyczący budowy ogrodzeń o możliwość stawiania ogrodzeń bez podmurówki lub z przejściami dla małych zwierząt;

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy

z dnia **05-12-2014** 4

2. W lp.3 (Uniemożliwianie i utrudnianie migracji zwierząt...) pkt 5 doprecyzować zapis, czy chodzi o edukację czy też działania planistyczne i egzekucyjne;
3. W lp. 3 (Uniemożliwianie i utrudnianie migracji zwierząt...) pkt 10 dodać zapis o zastosowaniu ułatwień migracji zwierząt oraz zabezpieczeniu przed zabudową korytarzy ekologicznych łączących Park z kompleksami znajdującymi się poza jego granicami;
4. W lp. 4 (przebywanie osób w miejscach nieudostępniionych) dodać zapisy:
 - a) o monitoringu tras poruszania się osób odwiedzających Park poprzez techniki teledetekcyjne i pobieraniu danych od operatorów telefonii komórkowej lub z aplikacji sportowych w celu określenia obszarów o największej presji nielegalnego ruchu turystycznego,
 - b) o wykorzystywaniu przy szlakach ściegach - w trakcie prac związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa, pni drzew, jako naturalnych barier przegradzających nielegalne przeđepty,
 - c) w pkt 10 - rozszerzyć zapis o budowę zapór również w popularnych, nielegalnych miejscach wejścia do Parku;
5. W lp. 5 (Zanieczyszczenie hałasem i światłem) pkt 4 zmienić zapis, tak aby odnosił się do współpracy z lokalnymi samorządami w celu tworzenia aktów prawa miejscowego w kwestii oświetlenia terenu oraz emisji hałasu;
6. W lp. 7 (Opanowanie siedlisk przez obce inwazyjne gatunki...) uzupełnić zapisy:
 - a) w pkt 1 - o wywiezieniu usuniętej biomasy poza teren Parku i utylizacji jej w sposób uniemożliwiający dalsze rozprzestrzenianie się IGO,
 - b) w pkt 2 - o element badawczy oceny skuteczności podjętych działań;
7. W lp. 12 (Zagrożenia zdrowotności i żywotności drzewostanów...) uzupełnić lub zweryfikować zapisy:
 - a) o zagrożenia takie jak jemioła oraz zamieranie brzozy,
 - b) w pkt 2 - standardem powinny być działania zmierzające do zmiany i urozmaicenia składu gatunkowego w celu podniesienia odporności zbiorowiska na gradację, ograniczanie liczebności owadów powinno stosować się jedynie w ramach konieczności i jako wyjątek,
 - c) w pkt 2 - o wywiezieniu pozyskanego drewna poza teren Parku przed wylotem owadów;
8. W lp. 14 (Szkody powodowane przez zwierzęta...) pkt 1 uzupełnić zapis o metody takie jak wełnowanie, pakutowanie, sadzenie odnowień na placówkach;
9. W lp. 19 (Rozprzestrzenianie się zwierząt gatunków obcych) dodać lub doprecyzować zapisy:
 - a) w pkt 2 - o szakala złocistego,
 - b) w pkt 3 - czy ma być prowadzony odłów z uśmierceniem czy z przemieszczeniem oraz podać miejsca przemieszczenia osobników odłowionych;

Wydano opinie
Skarbnik m.st. Warszawy

z dnia 05-12-2024

d

10. W lp. 20 (Spadek liczebności populacji rodzimych gatunków zwierząt) dodać zapis o zapewnieniu korytarzy ekologicznych pozwalających na migrację zwierząt pomiędzy Parkiem a kompleksami leśnymi położonymi poza jego granicami;
11. W lp. 22 (Kolizje drogowe z udziałem zwierząt) uzupełnić zapisy o prowadzeniu edukacji w tym zakresie;
12. W lp. 23 (Zagrożenie wścieklizną) uzupełnić zapisy:
- a) o formalizację procedur postępowania z bazą kontaktów,
 - b) o edukacji społeczeństwa, zaprzestaniu swobodnego wypuszczania zwierząt domowych (np. kotów), prowadzeniu kampanii informacyjnej na temat choroby (zagrożenia, zapobieganie, numery kontaktowe do odpowiednich służb), informowaniu o potrzebie szczepień kotów wychodzących;
13. W lp. 24 (Zagrożenie ptasią grypą) zapis zmodyfikować, aby zawierał informację na temat konieczności formalizacji procedur postępowania wszystkich służb, potrzebę stworzenia bazy kontaktów, rozpowszechnienia informacji o chorobie (zagrożenia, zapobieganie, numery kontaktowe do odpowiednich służb);
14. W lp. 26 (Zniekształcenie krajobrazu kulturowego...) uzupełnić zapisy:
- a) w pkt 1 - o sadzenie nowych wierzb w ramach uzupełniania istniejących szpalerów oraz głowienie drzew w sposób tradycyjny,
 - b) w pkt 4 - o sposoby propagowania takiego sposobu prowadzenia gospodarki (np. programy wsparcia);
15. W lp. 28 (Zbyt mała ilość martwego drewna...) dodać zapis o obligatoryjnym pozostawianiu do naturalnego rozkładu części drzew wyciętych w ramach cięć pielęgnacyjno-hodowlanych i ochronnych;
16. W lp. 29 (Niszczenie infrastruktury Parku...) dodać zapis o wsparciu i edukacji poszkodowanych w uzyskiwaniu odszkodowań z RDOŚ;
17. W lp. 30 (Niszczenie rzadkich gatunków...) pkt 1 - uwzględnić również monitoring;
18. W lp. 31 (Niedostosowanie infrastruktury edukacyjnej...) dodać zapis o prowadzeniu badań dotyczących liczby osób odwiedzających Park i przeprowadzeniu analizy potrzeb, dostosowanie infrastruktury na obrzeżach Parku i na terenie otuliny w celu zmniejszenia presji na wewnątrz Parku oraz rozważenie limitowania wejść na obszary najbardziej zagrożone;

ust. 2 (Potencjalne zagrożenia wewnętrzne)

19. W lp. 3 (Inwestycje niezwiązane z ochroną przyrody Parku) pkt 2 - rozszerzyć zapis o farmy wiatrowe;

ust. 3 (Istniejące zagrożenia zewnętrzne)

20. W lp. 1 (Presja urbanizacji na obszarze otuliny...) pkt 3: powtórzone słowo „konieczność”;
21. W lp. 2 (Przerwanie powiązań przyrodniczych Parku z otoczeniem...) wskazać podmiot, który zajmowałby się analizą projektów decyzji o warunkach zabudowy w obszarach korytarzy ekologicznych;
22. W lp. 2 (Przerwanie powiązań przyrodniczych Parku z otoczeniem...) postulujemy o wyraźne zaznaczenie konieczności utrzymania połączenia Kampinoskiego Parku

Narodowego również z kompleksami leśnymi będącymi w zarządzie lub administrowaniu Lasów Miejskich - Warszawa, tj. z Lasem Bemowo, Lasem Nowa Warszawa (Lasem Młociny), Lasem Młocińskim (Parkiem Młocińskim) oraz zespołem Przyrodniczo-Krajobrazowym „Dęby Młocińskie”;

23. W lp. 3 (Stosowanie ogrodzeń pełnych oraz zakończonych ...) uzupełnić zapis o ogrodzenia z podmurówką;
24. W lp. 4 (Opanowywanie siedlisk przez inwazyjne ...) uzupełnić zapis o rodzime gatunki, np. jemiołę;
25. W lp. 5 (Obniżanie poziomu wód powierzchniowych...) dodać zapis o prowadzeniu działań edukacyjnych oraz dążeniu do zmniejszenia poboru wód gruntowych na cele rolnicze i indywidualne;
26. W lp. 6 (Presja turystyki) dodać zapis o prowadzeniu monitoringu, który będzie podstawą do dostosowania podejmowanych działań do lokalnie stwierdzonej presji oraz popularyzowanie miejsc odpornych na większe natężenie ruchu turystycznego, na rzecz ochrony obszarów bardziej wrażliwych;

ust. 4 (Potencjalne zagrożenia zewnętrzne)

27. W lp. 3 (Pojawianie się nowych gatunków...) pkt 2 uzupełnić zapis o jemiołę jako oddzielny rodzaj zagrożenia;
28. W lp. 5 (choroby o charakterze epizootii...) uzupełnić zapis o wściekliznę;
29. lp.10 (Redukcja bazy pokarmowej zwierząt...) dodać zapis o konieczności zachowania korytarzy ekologicznych pozwalających na migrację zwierząt pomiędzy Parkiem a kompleksami leśnymi znajdującymi się poza jego granicami;

Rozdział 6

ust. 1 (Wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000PLC140001 Puszcza Kampinowska w części pokrywającej się z obszarem Parku)

30. W lp. 6 (Grąd środkowoeuropejski...) uwzględnić w zapisie zrywkę drewna;
31. W lp. 7 (Kwaśne dąbrowy...) - wskaźnik objętościowy przy określaniu udziału drzew w danej klasie wieku jest niemiarodajny, dla określenia udziału starodrzewu w drzewostanie odpowiedniejszy jest udział miąższościowy lub powierzchniowy;
32. W lp. 8 (Łęgi wierzbowe...)- dla gatunków krótkowiecznych, takich jak olsza, wierzba, topola czy brzoza, uzyskanie drzewostanów ze znacznym udziałem drzew w wieku powyżej 100 lat jest trudne, ponieważ w przypadku tych gatunków faza drzewostanu dojrzałego następuje w wieku około 60 lat, a o starodrzewie możemy mówić już w wieku 80 lat;

ust. 2 (Wskaźniki właściwego stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinowska w części pokrywającej się z Parkiem)

33. W lp. 9 (Mopek...) dodać zapis o ochronie przed zanieczyszczeniem światłem;

Rozdział 7 cz. II

ust. 1 (Rodzaj, zakres i lokalizacja działań ochronnych)

Wydano opinię
Skarbnika nst. Warszawy

z dnia 05-12-2024 7

✓

Pkt 1.1

34. W lp. 1.6 rozszerzyć zapis o monitoring;

Pkt 1.2

35. W lp. 1.21 pkt 2 ppkt 2) dopisać jemiołę;

36. W lp. 1.24 dodać zapis o wełnowaniu, pakutowaniu i sadzeniu na placówkach, jako metody zabezpieczania sadzonek;

37. W lp. 3.14 uzupełnić zapis o poprawie dostępności informacji w formie cyfrowej;

Pkt 1.3

38. W lp. 1.3 ppkt 4 - zmienić zapis „Zmniejszanie liczby źródeł zanieczyszczeń gazowych i pyłowych w nieruchomościach nabytych przez Park” na zapis „Działania na rzecz wymiany nieekologicznych źródeł ciepła, w których następuje spalanie paliw na źródła spełniające zapisy uchwały antysmogowej dla woj. mazowieckiego.”;

39. W lp. 1.21 - w pierwszej kolejności sugerujemy propagowanie komunikacji zbiorowej, budowa nowych parkingów powinna być ostatecznością, ponadto należy zapewnić lepszą dostępność cyfrową i aplikacje, które ułatwiałyby poruszanie się po udostępnionych szlakach i kumulację ruchu na tych szlakach;

40. W lp. 3.10 dodać zapis o poszanowaniu istniejącej zieleni (modernizacja ścieżek i budowa nowych nie powinny pogarszać warunków wzrostu drzew);

Rozdział 12

Część I

41. W ust. 1 pkt 1.1 ppkt 8 dodać zapis o zakazie budowy ogrodzeń z podmurówką i ostrymi zakończeniami;

42. W ust. 2 pkt 2.1 ppkt 1 zmienić zapisu w ten sposób, aby zawierał informację o obejmowaniu mpzp obszarów przy utrzymaniu tego samego przeznaczenia (np. obszary leśne i korytarze ekologiczne w otulinie);

43. W ust. 2 pkt 2.2 ppkt 13:

- a) dodać zapis - Las Nowa Warszawa (Las Młociński) oraz zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Dęby Młocińskie”,
- b) lit. a - zmienić zapis „Uroczysko Nowa Warszawa” na zapis „Las Nowa Warszawa”,
- c) dodać zapis - „Park - zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Dęby Młocińskie” przez Las Nowa Warszawa i tereny dawnej Huty Warszawa”;

Część III

44. Do zapisów ust. 1 i ust. 2 zgłaszam uwagi:

- a) twardość drewna nie mniejsza niż 40 MPa eliminuje z użycia drewno sosnowe, co nie zawsze jest korzystne,
- b) uwzględnić informację o konieczności zachowania stref ochrony drzew podczas stosowania indywidualnych rozwiązań budowlanych,
- c) nakazać stosowanie oświetlenia przyjaznego dla zwierząt, tj.:
 - o konstrukcji opraw świetlnych powodujących kierowanie strumienia światła do dołu – o parametrze ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0,

- z zastosowaniem systemów regulujących moc oświetlenia w okresach niewielkiego ruchu,
 - o barwie światła, o niskim lub zerowym poziomie emisji widma niebieskiego (barwa ciepła) oraz o niskim lub zerowym poziomie emisji widma z zakresu UVB, parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700-3000 K,
 - ograniczenie oświetlenia tylko do miejsc bezwzględnie koniecznych,
- d) szkodliwe jest również światło o znacznym udziale promieniowania UV, ukierunkowane i rozpraszane poza obszary oświetlane;
- e) nakazać zabezpieczenie powierzchni przeziernych poprzez stosowanie rozwiązań minimalizujących ich wpływ na śmiertelność zwierząt (znaczniki w formie pasów, kropek, itp.). Znaczniki powinny być rozmieszczone na siatce o max. wymiarach 10 x 5 cm. Wyklucza się stosowanie sylwetek ptaków. Dopuszcza się inne metody, zmniejszające śmiertelność np. nadruki, matowienie, farby UV. Zaleca się stosowanie szyb o współczynniku refleksyjności <15%).

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA OCHRONY ŚRODOWISKA

Patrycja Stawiarz

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
05-12-2024
z dnia

UZASADNIENIE
PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
w sprawie zaopiniowania projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz
planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru
PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego”

14 listopada 2024 r. do Rady m.st. Warszawy wpłynęła prośba Dyrektora Kampinoskiego Parku Narodowego o zaopiniowanie, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478) projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego”.

Plan ochrony parków narodowych sporządza i realizuje, zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dyrektor parku narodowego, na okres 20 lat. Ustanawia Minister właściwy do spraw środowiska i wprowadza go do obiegu prawnego rozporządzeniem, jako akt prawa miejscowego. Plan ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego (KPN) opracowany został na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody. Tryb sporządzania, zakres prac na potrzeby sporządzenia projektu planu, tryb dokonywania zmian oraz zakres i sposoby ochrony zasobów tworów i składników przyrody reguluje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794).

Plany ochrony dla parku narodowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000, zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000. Obszar KPN w większej części pokrywa się z obszarem Natura 2000 Puszcza Kampinoska (obszar Natura 2000 PK). Dlatego, zgodnie z ww. zapisami ustawowymi projekt planu ochrony KPN uwzględnia zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PK. Przedłożony plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PK opracowano, na podstawie art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody.

KPN i obszar Natura 2000 PK położone są poza granicami Warszawy, ale w bardzo bliskim sąsiedztwie miasta. W granicach Warszawy, na terenie dzielnic Bielany, Białołęka i Bemowo, znajduje się niewielka część otuliny KPN. W otulinie zlokalizowane są bardzo ważne dla zachowania stabilności i ochrony wartości przyrodniczych KPN i obszaru Natura 2000 PK korytarze ekologiczne, ale również zakłady przemysłowe, trasy komunikacji tranzytowej oraz duże siedliska ludzkie - zidentyfikowane w dokumencie jako źródła zagrożeń zewnętrznych dla KPN.

Z uwagi na ogromną wartość przyrodniczą chronionego obszaru oraz bardzo duże znaczenie jakie pełni dla mieszkańców Warszawy i okolicznych gmin zachowanie tego obszaru w nie pogorszonej

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy

z dnia 05-12-2024



stanie i wzmocnienie jego ochrony jest bardzo ważne zarówno ze względu na ochronę różnorodności biologicznej, ale także z punktu widzenia adaptacji do zmiany klimatu. Dlatego przekazany Radzie m.st. Warszawy do zaopiniowania dokument uznaje się za niezwykle istotny.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy dokumentu, w oparciu o merytoryczne opinie Biur i jednostek, tj.: Biura Architektury i Planowania Przestrzennego, Biura Zarządzania Ruchem Drogowym, Biura Infrastruktury, Biura Ochrony Powietrza i Polityki Klimatycznej, Biura Ochrony Środowiska, Urzędu Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy, Urzędu Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy, Urzędu Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy oraz Lasów Miejskich – Warszawa, Rada m.st. Warszawy negatywnie opiniuje przedłożony dokument i kieruje do dyrektora Kampinoskiego Parku Narodowego uwagi, przedstawione w załączniku do uchwały.

Należy szczególnie podkreślić znaczenie rozwiązań proponowanych w projekcie planu na rzecz zmniejszenia zagrożenia dla przyrody ze strony drogi wojewódzkiej nr 579 i dążyć do ich realizacji we współpracy ze służbami odpowiedzialnymi za nadzór drogowy. Informacje o niebezpiecznych sytuacjach, do jakich dochodzi na odcinku drogi biegnącej przez KPN docierają również za pośrednictwem mieszkańców do Warszawy, dlatego popieramy zastosowanie wszystkich zawartych w dokumencie rozwiązań.

W dokumencie odniesiono się do bardzo ważnej kwestii związanej z budową na chronionym obszarze elektrowni wiatrowych oraz farm fotowoltaicznych. Zaproponowane działania, tj. wykluczenie możliwości instalowania na obszarze KPN elektrowni wiatrowych i naziemnych farm fotowoltaicznych oraz farm fotowoltaicznych w odległości nie mniejszej niż 1000 m od granic KPN uznajemy za zasadne szczególnie biorąc pod uwagę ochronę gatunków ptaków drapieżnych. Zagadnienia związane z ochroną dzikich zwierząt są przedmiotem szczególnej troski w kontekście bliskiego położenia KPN względem miasta.

Kilkakrotnie w dokumencie pojawia się temat zagrożeń dla migracji zwierząt, ciągłości korytarzy ekologicznych i potrzeby zapewnienia przejść dla zwierząt w kluczowych miejscach - z uwagi na lokalizację KPN. Uważamy, że ochrona korytarzy ekologicznych, nacisk na drożność szlaków migracyjnych jest bardzo istotna dla zachowania stabilności i ochrony wartości przyrodniczych KPN, integralności obszaru Natura 2000 oraz zapewnienia spójności sieci tych obszarów. Dlatego na szczególną uwagę zasługują starania o zapewnienie prawidłowego funkcjonowania korytarzy ekologicznych przebiegających od północnej oraz wschodniej granicy KPN, w stronę doliny Wisły (przez ul. Pułkową oraz planowaną trasę S7) i do lasów znajdujących się na terenie dzielnic Bemowo i Bielany.

W celu zapobiegania zanieczyszczeniu powietrza zwrócono uwagę na termomodernizację, jako jeden ze sposobów przeciwdziałania. Należy podkreślić, że Warszawa również przeprowadza szereg działań modernizacyjnych na swoich obiektach, a stosowane rozwiązania - przyjazne dla środowiska, w przypadku nowych obiektów skatalogowane zostały w zarządzeniu Prezydenta wprowadzającym Warszawski Standard Zielonego Budynku. Miasto pozostaje otwarte na wymianę doświadczeń, które mogą przysłużyć się do ograniczenia tego zagrożenia na terenie KPN.

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
05-12-2024
z dnia

Wśród istniejących zagrożeń zewnętrznych wymieniono przebywanie osób w miejscach nieudostępniionych. Jako jedną z metod przeciwdziałania tym zdarzeniom wskazano edukację społeczeństwa. Warszawa również napotyka ten problem i stosuje formy zarówno tekstowe, jak i wizualne do oznakowania stref ostoji różnorodności biologicznej. Strefy te chcemy zachować jako tereny bez penetracji człowieka i jednocześnie zapraszamy mieszkańców do przebywania w innych atrakcyjnych miejscach. Partycypacja społeczna jest jednym z ważnych elementów współpracy ze wszystkimi interesariuszami w ramach zarządzania miastem i pozostajemy otwarci na współpracę oraz wymianę doświadczeń z KPN w zakresie edukacji. Jesteśmy świadomi, że goście odwiedzający Kampinos to w znacznej części mieszkańcy Warszawy.

Postulujemy promowanie zaleceń w kierunku stosowania działań przeciwdziałających zanieczyszczeniu hałasem i światłem.

W planie ochrony KPN przywoływane są wielokrotnie dokumenty planistyczne, jednak ze względu na zmiany prawne, ustalenia i rekomendacje w zakresie m.in. zasad ochrony środowiska, rozwoju systemów infrastruktury technicznej w dużej mierze znajdują się w Strategii rozwoju gminy. Dlatego na ten dokument należy zwrócić uwagę w planie ochrony.

Realizacja przedmiotu uchwały nie będzie powodowała skutków finansowych dla budżetu Miasta.

W projekcie uchwały brak jest danych osobowych.

Projekt „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego” stanowi załącznik do uzasadnienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA OCHRONY ŚRODOWISKA

Patrycja Stawiarz

Wydano opinię
Skarbnika m.st. Warszawy
z dnia 05-12-2024

Opinia Skarbnika m.st. Warszawy z dnia 06 grudnia 2024 r.
do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy

Na podstawie § 29 ust. 6 Statutu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXII/743/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 10 stycznia 2008 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 14465 z późn. zm.) projekt uchwały Rady m.st. Warszawy **w sprawie zaopiniowania projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego”**

opiniuję pozytywnie

Z upoważnienia Skarbnika m.st. Warszawy



Zastępca Skarbnika m.st. Warszawy
Dyrektor
Biura Planowania Budżetowego
Aleksandra Jońca