

	Warszawa, dn. 02/02/2016
PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY	
PE-OP.3130.26.2012.GWA BPE-2-OP/31101/320/BPO/16	

----- Sp. z o.o.

reprezentowana przez:
radcę prawnego

adres do doręczeń

Dyrekcja Spółki

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

1. Podstawa prawna interpretacji

Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.)

2. Rozstrzygnięcie

Po rozpatrzeniu wniosku Sp. z o.o. (dalej: „Wnioskodawca”) z dnia 16 marca 2012r., w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opłaty skarbowej, w związku z wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2013r III SA/Wa 2798/12 oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 września 2015r II FSK 2046/13 (data wpływu akt do organu podatkowego w dniu 6 listopada 2015r.) postanawiam uznać stanowisko Wnioskodawcy - przedstawionym stanie faktycznym - za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.

3. Stan faktyczny/zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku

Z treści przedłożonego wniosku wynika, że Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w zakresie transmisji programów radiowych i telewizyjnych na rynku telekomunikacyjnym. Usługi transmisji programu telewizyjnego zostały zakupione przez nadawcę publicznego w ramach umowy o świadczenie usługi transmisji sygnału programów telewizyjnych w tzw. III multipleksie cyfrowym. W procesie organizowania emisji telekomunikacyjnej na rzecz nadawcy publicznego, podmiot ten jako posiadający rezerwację częstotliwości w rozumieniu art.143 ust.4 ustawy z dnia 16 lipca 2004r., Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171 poz.1800) udzielił Wnioskodawcy upoważnienia do wystąpienia do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o wydanie decyzji administracyjnej o udzielenie pozwolenia radiowego. Częstotliwości objęte rezerwacją częstotliwości w ramach których Wnioskodawca uzyskał upoważnienie od nadawcy publicznego nie są wykorzystywane przez nadawcę publicznego do świadczenia usług telekomunikacyjnych a jedynie do zaspokojenia własnych potrzeb w zakresie rozpowszechniania programów telewizyjnych. W związku z powyższym, pytanie Wnioskodawcy brzmi: „Czy i w jakiej wysokości Wnioskodawca powinien uiścić opłatę skarbową o wydanie decyzji administracyjnej o udzielenie pozwolenia radiowego dotyczącego wykorzystania zasobu częstotliwości objętego rezerwacją częstotliwości w okresie jej obowiązywania, jeżeli występuje o wydanie takiego pozwolenia w wykonaniu upoważnienia podmiotu uprawnionego do wykorzystania częstotliwości w zakresie tego upoważnienia a podmiot ten nie wykorzystuje decyzji rezerwacyjnej do działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych, jednocześnie Wnioskodawca nie świadczy usługi

telekomunikacyjnej temu podmiotowi a jedynie usługę transmisji sygnału?

4. Stanowisko wnioskodawcy

Zdaniem, Wnioskodawcy, nadawca publiczny na rzecz którego udzielono rezerwacji częstotliwości nie wykorzystuje rezerwacji częstotliwości do działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych a jedynie celem zaspokojenia potrzeb własnych związanych z misją publiczną w rozumieniu art.21 ustawy z dnia 29 grudnia 1992r o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2004r. Nr 253 poz.2531). Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż umowa o świadczenie usługi telekomunikacyjnej określona w art.53 ustawy Prawo telekomunikacyjne nie jest tożsama z umową o świadczenie usługi transmisji programu telewizyjnego określoną art.10 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2011r. o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej (Dz.U. 153 poz.903) a którą to umowę zawarli Wnioskodawca i nadawca publiczny. W obu przypadkach mamy bowiem do czynienia z odmiennymi umowami nazwanymi określonymi w dwóch odmiennych aktach o charakterze ustawowym. Skoro w znaczeniu prawnym usługa telekomunikacyjna oraz usługa transmisji sygnałów w wykonaniu której wnioskodawca będzie ubiegała się o pozwolenie radiowe nie są tożsame to również i taka okoliczność przemawia za uznaniem, że nie ma możliwości zastosowania opłaty skarbowej w wysokości cz.III ust.32 załącznika do ustawy, gdyż ta dotyczy jedynie poboru opłaty skarbowej związanej z wykonywaniem działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych a nie usług transmisyjnych.

5. Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym

Zgodnie z częścią III poz.32 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2015r. poz.783 ze z dalej u.o.s.) opłacie skarbowej podlega pozwolenie radiowe wydawane w związku z wykonywaniem działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych, dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych lub udogodnień towarzyszących. U.o.s. nie definiuje pojęcia pozwolenia radiowego ani też pozostałych pojęć związanych z tym terminem i zawartych w powołanym przepisie, stąd też należy oprzeć się na regulacjach zawartych w aktach prawnych z zakresu prawa telekomunikacyjnego.

Zgodnie z art.143 ust.1 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2014r. poz.243 ze zm. dalej pr.tel.) z zastrzeżeniem art.144, art.144a i art.144b, używanie urządzenia radiowego wymaga posiadania pozwolenia radiowego, zwanego dalej "pozwoleniem".

Zgodnie z art.2 pkt 41 pr.tel. przez świadczenie usług telekomunikacyjnych rozumie się wykonywanie usług za pomocą własnej sieci, z wykorzystaniem sieci innego operatora lub sprzedaż we własnym imieniu i na własny rachunek usługi telekomunikacyjnej wykonywanej przez innego dostawcę usług. Przy czym, przez usługę telekomunikacyjną zgodnie z art.2 pkt 48 pr.tel. należy rozumieć usługę polegającą głównie na przekazywaniu sygnałów w sieci telekomunikacyjnej. Powyższe oznacza, iż pojęcie usługi telekomunikacyjnej jest stosunkowo szerokie, na co również wskazuje doktryna (por. Maciej Rogalski „Komentarz do art.2 – Prawo telekomunikacyjne”: „*Pojęcie usługi telekomunikacyjnej jest analogiczne do definicji usługi łączności elektronicznej zdefiniowanej w art.2 lit. c dyrektywy 2002/21/WE. "Usługa łączności elektronicznej" oznacza usługę zazwyczaj świadczoną za wynagrodzeniem, polegającą całkowicie lub częściowo na przekazywaniu sygnałów w sieciach łączności elektronicznej, w tym usługi telekomunikacyjne i usługi transmisyjne świadczone poprzez sieci nadawcze. Nie obejmuje jednak usług związanych z zapewnianiem albo wykonywaniem kontroli treści przekazywanych przy wykorzystaniu sieci lub usług łączności elektronicznej. Spod zakresu niniejszej definicji wyłączone są usługi społeczeństwa informacyjnego w rozumieniu pkt 10 dyrektywy 2002/21/WE, jeżeli nie polegają one całkowicie lub częściowo na przekazywaniu sygnałów w sieciach łączności elektronicznej. Poza przekazem telekomunikacyjnym wykonywane może być jeszcze inne świadczenie, z reguły niematerialne, o charakterze np.finansowym lub handlowym.*")

Z kolei zgodnie z art.10 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2011r. o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej (Dz.U. z 153 poz.903 dalej u.w.n.t.c.) nadawcy, którzy uzyskali rezerwację częstotliwości w służbie radiodifuzyjnej na cele rozpowszechniania lub rozprowadzania programów telewizyjnych w sposób cyfrowy drogą rozszewczą naziemną, ustalonych w planie zagospodarowania częstotliwości dla multipleksu I i multipleksu II na podstawie art.112 ust.2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. – Prawo telekomunikacyjne, powinni zawrzeć umowę o świadczenie usługi transmisji sygnału tych programów telewizyjnych w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie ustawy.

Z powyższego wynika, iż usługi transmisji sygnału programu telewizyjnego nie można uznać za tożsamą z usługą telekomunikacyjną. Art.10 ust.1 u.w.n.t.c. nie reguluje bowiem świadczenia usług jako takich, lecz nakłada na nadawcę publicznego obowiązek zawarcia umowy z podmiotem komercyjnym w celu stworzenia sieci multipleksów. Inne jest więc *ratio legis* wskazanego przepisu, który służy realizacji ustawowego celu, jakim jest zgodnie z art. pkt 1 u.w.n.t.c. wdrożenie naziemnej telewizji cyfrowej. Tym samym wnioski o wydanie decyzji administracyjnej o udzielenie pozwolenia radiowego dotyczącego wykorzystania zasobu częstotliwości objętego rezerwacją częstotliwości w okresie jej obowiązywania nie będzie podlegała opłacie skarbowej przewidzianej w poz.32 części III u.o.s.

Z kolei zgodnie z poz.44 części III u.o.s. opłacie skarbowej podlegają pozostałe (niewymienione enumeratywnie) zezwolenia. Jednakże zgodnie z art.3 u.o.s. nie podlega opłacie skarbowej: dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od tych opłat zwolnione. Z przedstawionego przez Wnioskodawcę stanu faktycznego wynika, iż „(...) odpłatność jest uiszczona w związku z wykorzystaniem widma częstotliwości (...)”. Zgodnie z art.185 ust.1 pr.tel. podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości, uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością. Zgodnie z art.186 pr.tel. opłaty, o których mowa w art. 183-185, są pobierane przez UKE i stanowią dochód budżetu państwa. Z powyższego wynika więc, iż opłata roczna ma charakter publicznoprawny, co oznacza, iż uzyskanie pozwolenia radiowego nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art.3 u.o.s (por.P.Borszowski „Ustawa o opłacie skarbowej. Komentarz”).

6. Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 22 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm., dalej jako „ppsa”). Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa (art. 53 § 2 ppsa). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działalność lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Z up. PREZYDENTA
MIASTA STOLICZNEGO WARSZAWY

Joanna Gutkowska
Zastępca Skarbnika
m. st. Warszawy

RADCA PRAWNY
W BIURZE PODATKOWY I EGZEKUCJI

25.01.2016 r.

MACZELNIK
WYDZIAŁ PODATKOWY I OPŁAT
BIURA FOLIA TRÓJEGZEKUCJI

11

KB

1053

A.G.
16.03.12

URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
BIURO PODATKÓW I EGZEKUCJI
06.03.2012 -1-

Do: Prezydent m.st. Warszawy
Dyr. Biura Podatków i Egzekucji
ul. Kredytowa 3
00-056 Warszawa
woj. mazowieckie

Od:
reprezentowany przez
Radcę Prawnego
adres do doręczeń:

URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
KANCELARIA
ul. Kredytowa 3
05.03.2012 -1-



ul. L

Wasze pisma z dnia

Znak sprawy

Nasz znak **DGP/443/2012**

Data 24.02.2012 r

Sprawa

Wniosek

o pisemną interpretację, co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów prawa podatkowego

Na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zwracam się z wnioskiem o udzielenie pisemnej interpretacji, co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z dnia 8 grudnia 2006 roku Nr. 225 poz. 1635).

Stan faktyczny

Przedstawiając stan faktyczny ... w ... , wskazuje, iż zajmuje się prowadzeniem

9

działalność gospodarczej w zakresie transmisji programów radiowych i telewizyjnych na rynku telekomunikacyjnym. Usługi transmisji programu telewizyjnego zakunione zostały również przez nadawcę publicznego

(10)

o świadczenie o świadczenie usługi transmisji sygnału tych programów telewizyjnych w tzw. III multipleksie cyfrowym.

W procesie organizowania emisji telekomunikacyjnej na rzecz [redacted] S.A. podmiot ten, jako posiadający rezerwację częstotliwości w rozumieniu art. 143 ust. 4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171 poz. 1800) udzielił [redacted] upoważnienia do wystąpienia do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o wydanie decyzji administracyjnej o udzieleniu pozwolenia radiowego.

Częstotliwości objęte rezerwacją częstotliwości w ramach, których [redacted] uzyskał upoważnienie od [redacted] S.A. nie są wykorzystywane przez [redacted] S.A. do świadczenia usług telekomunikacyjnych a jedynie do zaspokojenia własnych potrzeb w zakresie rozpowszechniania programów telewizyjnych.

Pytanie

W związku z powyższym stanem faktycznym powstaje pytanie, czy i w jakiej wysokości [redacted] winien uiścić opłatę skarbową o wydanie decyzji administracyjnej o udzielenie pozwolenia radiowego dotyczącego wykorzystania zasobu częstotliwości objętego rezerwacją częstotliwości w okresie jej obowiązywania, jeżeli występuje o wydanie takiego pozwolenia w wykonaniu upoważnienia podmiotu uprawnionego do wykorzystania częstotliwości w zakresie tego upoważnienia a podmiot ten nie wykorzystuje decyzji rezerwacyjnej do działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych jednocześnie [redacted] nie świadczy usługi telekomunikacyjnej temu podmiotowi a jedynie usługę transmisji sygnału?

Stanowisko Spółki

Zdaniem Spółki podmiot na rzecz, którego udzielono rezerwacji częstotliwości tj. [redacted] S.A. nie wykorzystuje rezerwacji częstotliwości do działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych a jedynie celem zaspokojenia potrzeb własnych związanych z misją publiczną w rozumieniu art. 21 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2004 roku Nr. 253 poz. 2531 j.t. ze zm.). W ocenie wnioskodawcy realizacja misji publicznej [redacted] S.A. wyraża się w szczególności nałożeniem na nadawcę publicznego obowiązku zapewnienia powszechnego dostępu do informacji, do dóbr kultury, jak również możliwości praktycznej realizacji wolności słowa poprzez udostępnienie mediów publicznych, jako nośnika, za pośrednictwem, którego różne grupy społeczne mogą

publicznie prezentować swoje poglądy i opinie. Zważywszy na fakt, iż realizacja misji, o której obejmuje zarówno element programowy jak i techniczny powiązane, ze sobą w nierozzerwalny sposób, utożsamianie misji wyłącznie z elementem programowym jest w oczywisty sposób bezzasadne. Z uwagi na charakter tej misji i jej znaczenie dla rozwoju społeczeństwa informacyjnego, narodowej kultury i oświaty, nie ulega wątpliwości również, że częstotliwość nie jest wykorzystywana w celu wykonywania działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych a jest jedynie elementem odpowiedzialności społecznej w realizacji obowiązku ustawowego, S.A..

Pozwolenie radiowe wydane w wykonaniu takich uprawnień nie dotyczy tym samym działalności polegającej na świadczeniu usługi telekomunikacyjnej w rozumieniu cz. III ust. 32 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr. 225, poz. 1635 z póź. zm. dalej również, jako „Ustawa”), gdyż sama częstotliwość nie została przeznaczona takiemu celowi, i stąd konkluzja o konieczność uiszczenia opłaty skarbowej stosownie cz. III ust. 44 pkt. 2 załącznika do Ustawy.

Zauważyć należy, że przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z roku 204 Nr.171 Poz.1800) nie mają zastosowania w kwestii poboru opłaty skarbowej oraz zasad jej naliczania. Niezależnie od powyższego analiza przepisu art. 143 ust. 4 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z roku 204 Nr.171 Poz.1800) w brzmieniu: „Podmiot posiadający rezerwację częstotliwości lub podmiot przez niego upoważniony mogą żądać wydania pozwolenia radiowego dotyczącego wykorzystania zasobu częstotliwości objętego rezerwacją częstotliwości w okresie jej obowiązywania”, sugeruje to, że Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wydaje decyzję o udzieleniu pozwolenia radiowego w zakresie upoważnienia płynącego z decyzji o rezerwacji częstotliwości. Nie ulega, zatem wątpliwości, że emisja w ramach tzw. multipleksu III prowadzona w ramach zaspokojenia potrzeb własnych S.A. i nie służy S.A. do prowadzenia działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych. Nie można jednak wykluczyć, że S.A. może dokonywać zakupu różnego rodzaju usług transmisyjnych, aby efektywnie korzystać z przyznanego widma częstotliwości, ale nie oznacza to bynajmniej, że S.A. jako upoważniający do ubiegania się o udzielenie pozwolenia radiowego wykonuje działalność polegającą na świadczeniu usług telekomunikacyjnych.

Warto w tym miejscu podnieść, że umowa o świadczenie usługi telekomunikacyjnej określona w art. 53 ustawy Prawo telekomunikacyjne nie jest tożsama z umową o świadczenie usługi transmisji programu telewizyjnego określoną art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2011 roku o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej (Dz. U. 153 poz. 903) a którą to umowę zawarły

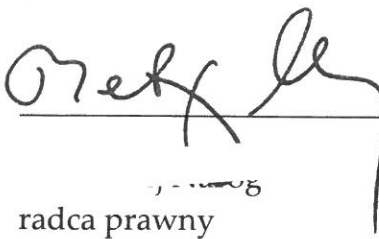
S.A. W obu przypadkach mamy do czynienia z odmiennymi umowami nazwanymi określonymi w dwóch odmiennych aktach o charakterze ustawowym.

[Faint text and a handwritten signature at the bottom of the page]

(8)

Skoro w znaczeniu prawnym usługa telekomunikacyjna oraz usługa transmisji sygnałów w wykonaniu, które wędzie ubiegał się o pozwolenie radiowe nie są tożsame to również i taka okoliczność przemawia za uznaniem, że nie ma możliwości zastosowania opłaty skarbowej w wysokości cz. III ust. 32 załącznika do Ustawy gdyż ta dotyczy jedynie poboru opłaty skarbowej związanej z wykonywaniem działalności polegającej na świadczeniu usług telekomunikacyjnych a nie usług transmisyjnych.

Oczywiste jest, że w przypadku opłat za widmo radiowe im więcej widma i większy obszar, (liczba stacji) tym wyższe powinny być opłaty za korzystanie z widma. Ale nie oznacza to wyższej opłaty skarbowej, ponieważ opłata ta nie jest zależna od opłaty z tytułu dysponowania częstotliwością gdyż opłata skarbowa jest opłatą fiskalną. Jeżeli jednak przyjmować jakiegokolwiek powiązanie pomiędzy ww. opłatami tj.: opłatą skarbową oraz opłatą za widmo radiowe to konieczność uiszczenia opłaty z tytułu widma radiowego, jako „opłaty o charakterze publicznoprawnym” winna skutecznie wyłączać konieczność ponoszenia opłaty skarbowej na podstawie art. 3 Ustawy i winien być z takiej opłaty zwolniony. Opłata skarbowa stanowi daninę publicznoprawną, jeżeli jej podstawowym celem jest uzyskanie przez związek publicznoprawny odpłatności za świadczone usługi z zakresu administracji. Skoro odpłatność jest uiszczona w związku z wykorzystaniem widma częstotliwości (zasobu częstotliwości objętego rezerwacją częstotliwości w okresie jej obowiązywania) to konieczność ponoszenia ponownej opłaty skarbowej winna zostać wyłączona na zasadzie art. 3 Ustawy, jako niepodlegającej opłacie. Takie stanowisko wyraża Z. Ofiarski w Komentarzu do Ustawy: o opłacie skarbowej, o podatku od czynności cywilnoprawnych. Komentarz, ABC, 2009, wyd. III. zaliczając opłatę „za dokonanie rezerwacji częstotliwości bądź za prawo wykorzystywania częstotliwości”, jako opłatę o charakterze publicznoprawnym, której uprzednie pobranie wyłącza pobór opłaty skarbowej. Organ administracyjny winien również rozważyć czy nie zachodzi konieczność całkowitego zwolnienia z opłaty skarbowej skoro uprzednio została uiszczona danina publiczna w postaci opłaty za dysponowanie częstotliwością.


radca prawny

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia opłaty.
- 2) Odpis z rejestru przedsiębiorców krajowego rejestru sądowego.

