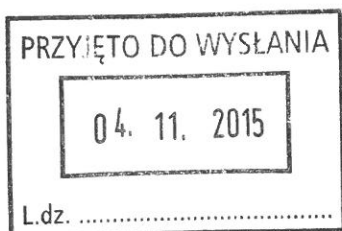


PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY	Warszawa, dn. 04.11 2015 r.
PE-OP.3120.653.2015.BPO BPE-2-OP/31101/2016/BPO/15	



reprezentowany przez
pełnomocnika

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

1. Podstawa prawna interpretacji
Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.)
2. Rozstrzygnięcie
Po rozpatrzeniu wniosku _____ (dalej: „Wnioskodawca”) z dnia 21 września 2015r. (wpływ do organu podatkowego w dniu 22 września 2015r.) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, postanawiam uznać stanowisko Wnioskodawcy - w przedstawionym stanie faktycznym - za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.
3. Stan faktyczny/zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku
Z treści przedłożonego wniosku wynika, że Wnioskodawca jest właścicielem oraz użytkownikiem wieczystym działek, na których wzniesiony jest budynek, w którym Wnioskodawca zamierza rozpocząć działalność leczniczą polegającą na udzielaniu świadczeń zdrowotnych zgodnie z ustawą o działalności leczniczej. Po rozpoczęciu działalności pomieszczenia budynku zostaną podzielone na pomieszczenia bezpośrednio wykorzystywane dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych („Pomieszczenia zabiegowe”) oraz pomieszczenia pośrednio wykorzystywane dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych („Pomieszczenia niezabiegowe”). W związku z powyższym, pytanie Wnioskodawcy brzmi: 1. „Czy Wnioskodawca, będąc zarejestrowany jako podmiot wykonujący działalność leczniczą w rozumieniu przepisów u.d.l., może objąć stawką wynikającą z art.5 ust.1 pkt 2 lit.d) u.p.o.l. powierzchnie posiadanego przez siebie budynku (którego jest właścicielem), a składającego się zarówno z pomieszczeń mogących być bezpośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, a zatem zajętych pod udzielanie tych świadczeń, jak i pomieszczeń mogących być pośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, czyli związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu u.d.l.?”
4. Stanowisko wnioskodawcy
Zdaniem Wnioskodawcy, w sytuacji gdy jest on zarejestrowany jako podmiot wykonujący działalność leczniczą w rozumieniu przepisów u.d.l. może on objąć stawką podatku wynikającą z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) u.p.o.l. powierzchnie posiadanego przez siebie budynku (którego jest właścicielem) składającego się zarówno z pomieszczeń mogących być bezpośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, a zatem zajętych pod udzielanie tych świadczeń, jak i pomieszczeń mogących być pośrednio wykorzystywanymi

dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych czyli związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu u.d.l.

5. Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym

Zgodnie z art.3 ust.1 ustawy z dnia 15.04.2011r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2015r. poz.618, ze zm. dalej jako „u.d.l.”) działalność lecznicza polega na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Definicję świadczeń zdrowotnych zawiera art.2 ust.1 pkt 10 u.d.l. zgodnie z którym są to działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania. Z kolei zgodnie z art.17 ust.1 pkt 1 u.d.l. podmiot leczniczy obowiązany jest posiadać pomieszczenia lub urządzenia, odpowiadające wymaganiom określonym w art.22 w/w ustawy. Ustawa o działalności leczniczej nie zawiera podziału na pomieszczenia zajęte pod udzielanie świadczeń zdrowotnych oraz związanych z udzielaniem tych świadczeń. Podobnie, takiego podziału nie zawiera ustawa z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014r.poz. 849 ze zm. dalej jako „u.p.o.l.”). Do opodatkowania budynków związanych z prowadzeniem działalności leczniczej odnosi się art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d) u.d.l. zgodnie z którym rada gminy, w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki nie mogą przekroczyć rocznie od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - 4,27 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. Z literalnej wykładni powołanego przepisu, wynika, iż szeroko traktuje on przedmiot opodatkowania wskazując na budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych. Tym samym, zastosowanie stawki preferencyjnej jest uzależnione jedynie od łącznego spełnienia dwóch przesłanek tj. budynek lub lokal musi być związany z działalnością w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, oraz musi je zajmować podmiot udzielający tych świadczeń. Na powyższe wskazuje zarówno:

- doktryna: L.Etel „Podatek od nieruchomości Komentarz” Lex 2012 – „Niższa stawka po wprowadzeniu zmian objęła dodatkowo te budynki i ich części, które nie były faktycznie na świadczenia zdrowotne zajmowane, ale pozostawały w związku z realizacją tych świadczeń (jak np. korytarze, toalety, stołówki czy pomieszczenia administracyjne, które służą pacjentom i personelowi, lecz w których z zasady nie udziela się świadczeń zdrowotnych).”

- orzecznictwo por.wyrok WSA w Łodzi z 13.01.2015r I SA/Łd 1158/14, wyrok WSA w Gliwicach z 16.07.2014r I SA/Gl 1741/13, wyrok WSA w Szczecinie z 29.05.2014r I SA/Sz 32/14,

Mając powyższe na uwadze, organ podatkowy uznał stanowisko wnioskodawcy za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.

6. Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm., dalej jako „ppsa”). Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa (art. 53 § 2 ppsa). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działalność lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Z UPŁYNIEŁYM
MIASTA WARSZAWY

mi. st. Warszawy

RADCA PRAWNY
W BIURZE PODATKÓW I EGZEKUCJI

NACZELNIK
WYDZIAŁU PODATKÓW I OPŁAT
BIURA PODATKÓW I EGZEKUCJI

Warszawa, dnia 21 września 2015 roku

Wnioskodawca:

którą zastępuje:

adres do doręczeń:

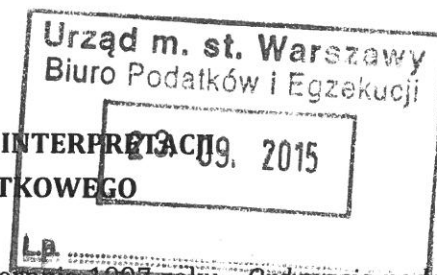
(pełnomocnictwo w załączeniu)



Prezydent Miasta
Stołecznego Warszawy
ul. Kredytowa 3
00-056 Warszawa

przedmiot wniosku: 1 (jedno) zdarzenie przyszłe

**WNIOSEK O WYDANIE PISEMNEJ INTERPRETACJI
PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO**



Działając na podstawie art. 14b § 2 - 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ~~Ordynacja podatkowa~~ oraz udzielonego mi pełnomocnictwa, w imieniu

_____ w Warszawie (dalej również jako: **Wnioskodawca** lub **Spółka**) wnoszę o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie Wnioskodawcy, co do zastosowania art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (dalej również jako: **u.p.o.l.**).

Opis zdarzenia przyszłego:

Spółka jest właścicielem nieruchomości, z którą graniczy bezpośrednio kolejna nieruchomość, której to Spółka jest użytkownikiem wieczystym. Obie wskazane nieruchomości położone są w Warszawie przy ulicy _____ i zabudowane są budynkiem należącym do Spółki (dalej zwany również „**Budynkiem**”).

Strona |

Spółka zamierza uzyskać wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą, a następnie rozpocząć wykonywanie w Budynku działalności leczniczej, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, o których mowa w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (dalej również jako: „**u.d.l.**”).

Po rozpoczęciu wykonywania w Budynku działalności leczniczej, pomieszczenia Budynku zostaną podzielone na te, które będą bezpośrednio wykorzystywane dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, a zatem będą zajęte pod udzielanie tych świadczeń (dalej również jako: „**Pomieszczenia zabiegowe**”) oraz pomieszczenia pośrednio wykorzystywane dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych (dalej również jako: „**Pomieszczenia niezabiegowe**”), czyli związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu u.d.l.

Pytanie do zdarzenia przyszłego:

W kontekście przedstawionego zdarzenia przyszłego, Wnioskodawca zwraca się z następującym pytaniem:

Czy Wnioskodawca, będąc zarejestrowany jako podmiot wykonujący działalność leczniczą w rozumieniu przepisów u.d.l., może objąć stawką podatku wynikającą z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l. powierzchnię posiadanego przez siebie budynku (którego jest właścicielem), a składającego się zarówno z pomieszczeń mogących być bezpośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, a zatem zajętych pod udzielanie tych świadczeń, jak i pomieszczeń mogących być pośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, czyli związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu u.d.l.

Stanowisko Wnioskodawcy:

Zdaniem Wnioskodawcy, w sytuacji gdy jest on podmiotem zarejestrowanym jako podmiot wykonujący działalność leczniczą w rozumieniu przepisów u.d.l., może on objąć stawką podatku wynikającą z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l. powierzchnię posiadanego przez siebie budynku (którego jest właścicielem), składającego się zarówno z pomieszczeń mogących być bezpośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, a zatem zajętych pod udzielanie tych świadczeń, jak i pomieszczeń mogących być pośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, czyli związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu u.d.l.

Uzasadnienie stanowiska Spółki

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l., Rada Gminy, w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki nie mogą przekroczyć rocznie od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - 4,27 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. Strona |

Należy zwrócić uwagę, że aktualne brzmienie powyższego przepisu zostało mu nadane nowelizacją ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązującą od dnia 01 stycznia 2011 roku.

Nowelizacja ta dotyczyła również zmiany wskazanego przepisu poprzez zastąpienie sformułowania *zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej* w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych na *związanych z prowadzeniem tej działalności* (ostatecznie Ustawodawca nadał wskazanemu przepisowi brzmienie: *związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń*).

Przy analizie powyższego przepisu należy zatem zbadać znaczenie pojęcia *związany*, jak również cel któremu miała służyć zmiana omawianej regulacji.

Sięgając do wykładni systemowej wewnętrznej możemy powołać się na rozróżnienie przez Ustawodawcę pojęć *zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej* (art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. c u.p.o.l.) oraz *związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej* (art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b u.p.o.l.).

Słusznie wskazuje się w judykaturze, że o ile potoczne pojęcie „związać”, „związywać”, „związany” oznacza – wiązać, połączyć końce czegoś, odnieść się, zastosować do kogoś, do czegoś (Słownik języka polskiego pod. Red. S.Szymczaka, Warszawa 1981, t. III, s. 1068-1069) co powoduje, że może chodzić o *związanie budynku, gruntów i budowli z tą działalnością także pośrednie, oznaczające już sam fakt posiadania ich przez przedsiębiorcę* (por. uchwała NSA z dnia 2 kwietnia 2001 r., FPK 3/00, ONSA 2001, Nr 4, poz. 150), to pojęcie „zajętych na” musi oznaczać *związek bezpośredni i faktyczne zajęcie na usługi świadczeń zdrowotnych* (por. wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2007 r. sygn.. akt II FSK 420/06).

A zatem *związany* oznacza tyle, co choćby pośrednio połączony z danym rodzajem działalności (np. gospodarczą, czy leczniczą), termin *zajęty* natomiast wykładany być musi, jako bezpośrednio dla celów takiej działalności wykorzystywany (nie ma tu mowy o tylko potencjalnej możliwości takiego przeznaczenia danej rzeczy).

Powyższe rozumowanie Spółki poparte jest jednolitą linią orzecznictwa sądów administracyjnych w zakresie poruszanej kwestii podatku od nieruchomości, co do konieczności rozróżnienia przywołanych terminów: *zajętych na* oraz *związanych z* (por. liczne wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 6 czerwca 2006 r., sygn. akt II FSK 870/05; 27 czerwca 2006 r., sygn. akt II FSK

971/05; 27 czerwca 2006 r., sygn. akt II FSK 1006/05; 20 lipca 2006 r., sygn. akt II FSK 1101/05; 5 września 2006 r., sygn. akt II FSK 1081/05; 28 września 2006 r., sygn. akt II FSK 1223/05; 14 grudnia 2006 r., sygn. akt II FSK 50/06; 28 lutego 2007 r., sygn. akt II FSK 305/06; 5 kwietnia 2007 r., sygn. akt II FSK 420/06; 3 kwietnia 2008 r., sygn. akt II FSK 118/07; 16 grudnia 2009 r., sygn. akt II FSK 667/09; 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt II FSK 1771/10; 26 czerwca 2012 r., sygn. akt II FSK 2509/10 oraz wyroki wojewódzkich sądów administracyjnych w: Białymstoku z 5 marca 2007 r., sygn. akt I SA/Bk 14/07; Bydgoszczy z 17 sierpnia 2011 r., sygn. akt I SA/Bd 268/11 oraz z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt I SA/Bd 761/11; Gdańsku z 7 marca 2012 r., sygn. akt I SA/Gd 1294/11; Kielcach z 27 kwietnia 2006 r., sygn. akt I SA/Ke 51/06; Krakowie z 1 lutego 2011 r., sygn. akt I SA/Kr 1967/10; Szczecinie z 28 kwietnia 2005 r., sygn. akt I SA/Sz 760/04, z 8 lipca 2009 r., sygn. akt I SA/Sz 325/08 oraz z 8 lipca 2009 r., sygn. akt I SA/Sz 326/08).

Strona |

Warto zwrócić uwagę również na to, że Trybunał Konstytucyjny w swym wyroku z dnia 26 września 2013 roku (sygnatura akt K 22/12) uznał, że podlegający interpretacji przepis jest zgodny z Konstytucją RP. Ponadto Trybunał zważył: *ustawodawca, dokonując zmiany treści art. 5 ust. 1 pkt. 2 lit. d ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, poszerzył zakres sytuacji, w których stosowana jest „preferencyjna” (niższa) stawka podatku od nieruchomości, zastępując sformułowanie „zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych” wyrażeniem „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń” (zob. uzasadnienie do wyroku w sprawie K 22/12). Trybunał uznał - podobnie jak twierdzi Wnioskodawca - że art. 5 ust. 1 pkt. 2 lit. 2 u.p.o.l. obejmuje powierzchnie zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio związane z udzielaniem tych świadczeń (tamże).*

Zapratywanie Wnioskodawcy znajduje swoje potwierdzenie również w stanowisku Ustawodawcy, który wyraził je w uzasadnieniu do zmiany treści art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l., dokonanej przez art. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którą to nowelizacją preferencyjna stawka podatku od nieruchomości dotyczyć miała budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń, a zmierzała tym samym do usunięcia istniejących wątpliwości interpretacyjnych i jej celem było umożliwienie stosowania preferencyjnej stawki podatku od nieruchomości od budynków przeznaczonych do świadczenia usług zdrowotnych zgodnie z intencją ustawodawcy (druk sejmowy nr 2876/VI kadencja), jak i dokonano również zmiany merytorycznej w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie zgodnym z propozycją zmiany tej ustawy w nowelizacji zawartej w druku sejmowym nr 2879. Zaproponowana w niej stawka preferencyjna (4,27 zł od 1 m2 powierzchni użytkowej) znajdzie zastosowanie do budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i obejmuje powierzchnie zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio związane z udzielaniem tych świadczeń. (druk sejmowy nr 3489/VI kadencja s. 174).

Na podkreślenie zasługuje również fakt, że stanowisko prezentowane przez Wnioskodawcę potwierdza także praktyka organów podatkowych. Jako przykład można przytoczyć interpretację podatkową wydaną przez Prezydenta Miasta Lublin z dnia 17 marca 2011 roku (nr PE.OP.I.3110-1252/11), interpretację wydaną przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 23 sierpnia 2012 roku (D.310.3.2012.N), czy interpretację pochodzącą od Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 19 lutego 2015 roku (PE-OP.3120.92.2015.GWA).

Strona 1

Reasumując, zastosowanie przez Ustawodawcę słowa *związany* (w miejsce sformułowania: *zajęty*) nakazuje więc uznać, że objął on obniżoną stawką podatkową wszystkie pomieszczenia znajdujące się w budynku zajęтым przez podmiot świadczący działalność leczniczą, a zatem zarówno te bezpośrednio związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, jak i pomieszczenia pośrednio tylko związane z tą działalnością.

W związku z powyższym Wnioskodawca stoi na stanowisku, że zarówno do Pomieszczeń zabiegowych jak i Pomieszczeń niezabiegowych, jako związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów ustawy o *działalności leczniczej*, a zajętych przez podmiot leczniczy udzielający tych świadczeń, należy zastosować stawkę podatku od nieruchomości określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l.. Interpretacja taka znajduje potwierdzenie w jednolitym stanowisku sądów administracyjnych, organów podatkowych, Trybunału Konstytucyjnego, jak również samego ustawodawcy, który omówioną powyżej nowelizacją zrealizował swój cel, jakim było rozszerzenie możliwości zastosowania preferencyjnej stawki podatku od nieruchomości do budynków lub ich części nawet pośrednio choćby związanych z działalnością gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych.

