

2B

Warszawa, dnia 25-01-2011 r.

WARSZAWY

-1-

Prezydent m.st. Warszawy

Urząd m. st. Warszawy

Biuro Podatków i Egzekucji

Wydział Podatków i Opłat

ul. Kredytowa 3, 00-056 warszawa

**Wniosek o pisemną interpretację co do zakresu i sposobu
zastosowania przepisów prawa podatkowego**

Działając w imieniu mojego Mocodawcy
z siedzibą w (dalej zwany „Bankiem”, pełnomocnictwo wraz z opłatą
skarbową w załączeniu), na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja
podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zwracam się z wnioskiem o udzielenie
pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów prawa podatkowego.
Wniosek dotyczy zdarzenia przyszłego.

Stan faktyczny

Zgodnie z postanowieniami art. 95 ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 i 2 Prawa bankowego, banki
mogą wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne („B.T.E.”), przy spełnieniu warunków wskazanych
w powyższych przepisach (m. in. opatrzenie pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz
podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku).

B.T.E. jest dokumentem stwierdzającym istnienie zobowiązania dłużnika oraz wymagalność
tego zobowiązania. Przyznanie bankom uprawnienia do wystawiania B.T.E. stanowi przejaw
szczególnego uprzywilejowania instytucji bankowych, polegającego na przyznaniu uprawnienia
do wystawiania tytułów egzekucyjnych w rozumieniu art. 777 kodeksu postępowania
cywilnego. Tytuł egzekucyjny opatrzony klauzulą wykonalności (tytuł wykonawczy) stanowi
bowiem podstawę do wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego (art. 776 k.p.c.).

Fakt, iż bank wydaje B.T.E. w ramach wewnętrznych procedur bankowych, co do zasady wolnych od ingerencji organów sądowych czy administracyjnych powoduje, że B.T.E. jest szczególnym i specyficznym dokumentem – co do zasady dokumentem prywatnym, korzystającym jednak w pewnym zakresie z walorów dokumentu urzędowego, stanowiąc podstawę do wszczęcia postępowania klauzulowego.

B.T.E. podpisywane są przez pracowników Banku, których umocowanie przed sądem nie wynika wprost z treści załączonego odpisu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Pracownikom tym zostało udzielone natomiast, przez osobę ujawnioną w KRS, pełnomocnictwo rodzajowe. **Pełnomocnictwo to, celem wykazania iż osoba faktycznie podpisująca B.T.E. jest umocowana do jego podpisania, musi zostać załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności obok takich dokumentów, jak B.T.E., odpis pełnomocnictwa dla adwokata reprezentującego Bank w powyższym postępowaniu oraz odpis z KRS Banku.**

Pytanie

W związku z powyższym stanem faktycznym powstaje pytanie, **czy w przedstawionej sytuacji istnieje obowiązek uiszczenia na rzecz właściwego urzędu gminy lub miasta opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi banku do podpisywania B.T.E.**?

Stanowisko Banku

Zgodnie z brzmieniem art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej, zakres przedmiotowy jej zastosowania ma charakter zamknięty. Oznacza to, że tylko wyrażnie wymienione w tym przepisie czynności są obciążone opłatą skarbową. Z kolei zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej, opłacie tej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii **w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.**

Zauważyć należy, iż ustawa nie precyzuje kwestii pełnomocnictw, co do których istnieje obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, posługując się w tym zakresie ogólnym wyrażeniem „pełnomocnictwo”. Z drugiej strony jednak, z uwagi na dalszą treść przepisu „złożonego w postępowaniu sądowym”, przyjąć można iż ustawodawca odnosi się w tym zakresie **wyłącznie do pełnomocnictw procesowych.**

Zgodnie z art. 91. k.p.c. pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do:

1) wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych, nie wyłączając powództwa wzajemnego, skargi o wznowienie postępowania i postępowania wywołanego ich wniesieniem, jako też wniesieniem interwencji głównej przeciwko mocodawcy;

- 2) wszelkich czynności dotyczących zabezpieczenia i egzekucji;
- 3) udzielenia dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu;
- 4) zawarcia ugody, zrzeczenia się roszczenia albo uznania powództwa, jeżeli czynności te nie zostały wyłączone w danym pełnomocnictwie;
- 5) odbioru kosztów procesu od strony przeciwnej.

W oparciu o powyższy przepis należy stwierdzić ponad wszelką wątpliwość, iż **pełnomocnictwo udzielone pracownikowi banku nie stanowi pełnomocnictwa procesowego**. W sytuacji gdy art. 1 ustawy o opłacie skarbowej odnosi się wyłącznie do pełnomocnictw procesowych, oznacza to brak konieczności każdorazowego uiszczenia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa.

Opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi banku uiszczać nie należy również wobec faktu, iż pełnomocnictwo powyższe nie jest pełnomocnictwem złożonym w danej sprawie, **a dołączane jest jedynie do wniosku dla celów dowodowych**. Dokument pełnomocnictwa, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu, nie jest dokumentem składanym w postępowaniu sądowym, ponieważ na jego podstawie pracownik nie reprezentuje banku w tym postępowaniu (czyni to adwokat, którego pełnomocnictwo z pewnością opłacie podlega).

Innymi słowy, pełnomocnictwo do podpisywania B.T.E. przez pracowników banku jest dokumentem wewnętrznym banku, związanym z jego strukturą organizacyjną, a nie dokumentem upoważniającym do występowania w imieniu banku wobec sądu. Interpretacja ta znajduje uzasadnienie w tezach orzeczeń sądów administracyjnych, np. w wyrokach WSA w Rzeszowie z dnia 03.07.2008 r. (I SA/Rz 341/08) i WSA w Warszawie z dnia 28.03.2008 r. (III SA/Wa 2020/07) czytamy m. in. że opłacie skarbowej podlega złożenie przed określonym organem dokumentu pełnomocnictwa lub prokury (lub ich odpisów, wypisów czy kopii), wyłącznie w celu wykazania umocowania pełnomocnika czy prokurenta, którzy mają działać w danym postępowaniu przed tymi organami.

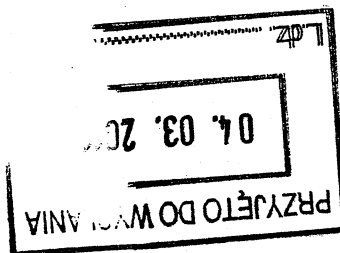
//

91p

**PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO
WARSZAWY**

Warszawa dnia 04.03.2011

PE-OP-GWA-3120-34-2 -11



Na podstawie art. 14j § 1 w związku z art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), Prezydent m. st. Warszawy, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 stycznia 2011 roku (wpływ do organu podatkowego w dniu 3 lutego 2011 roku) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego w zakresie opłaty skarbowej, stwierdza, że stanowisko wyrażone w w/w wniosku jest prawidłowe.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 25 stycznia 2011 roku (wpływ do organu podatkowego w dniu 3 lutego 2011 roku) pełnomocnik z siedzibą w przy ulicy, wystąpił o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opłaty skarbowej.

Z przedstawionego w w/w wniosku stanu faktycznego wynika, iż w ramach prowadzonej działalności bank wydaje między innymi bankowe tytuły egzekucyjne (zwane dalej „B.T.E”). Tytuł egzekucyjny opatrzony klauzulą wykonalności (tytuł wykonawczy) stanowi podstawę do wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego (art. 776 Kodeksu postępowania cywilnego). Fakt, iż bank wydaje B.T.E. w ramach wewnętrznych procedur bankowych (co do zasady wolnych od ingerencji organów sądowych czy administracyjnych) powoduje, iż B.T.E. jest szczególnym i specyficznym dokumentem – co do zasady dokumentem prywatnym, korzystającym jednak w pewnym zakresie z waloru dokumentu urzędowego. B.T.E. są podpisywane przez pracowników Banku, którym osoba ujawniona w KRS udzieliła pełnomocnictwa rodzajowego. Pełnomocnictwo takie musi być załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności (obok takich dokumentów jak B.T.E, odpis pełnomocnictwa dla adwokata reprezentującego Bank, odpis z KRS Banku). W związku z powyższym powstaje pytanie, czy w przedstawionym stanie faktycznym istnieje obowiązek uiszczenia na rzecz właściwego organu podatkowego opłaty skarbowej od udzielonego pracownikom Banku pełnomocnictwa do podpisywania B.T.E. Zdaniem Banku, pełnomocnictwa takie wolne są od opłaty skarbowej na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej, bowiem nie należą one do kategorii pełnomocnictw procesowych .

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.), opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

Aktualnie obowiązująca ustawa o opłacie skarbowej nie wprowadza powszechnego, tj. dotyczącego wszelkich dokumentów udzielonych pełnomocnictw lub prokury, obciążenia opłatą skarbową. W przytoczonym powyżej art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej wprowadzono istotne ograniczenie tego obowiązku, ponieważ spośród dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury obowiązkiem uiszczenia opłaty skarbowej objęto wyłącznie te, które składane są w sprawach z zakresu administracji publicznej i w postępowaniu sądowym. Tylko w tych bowiem przypadkach złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury związane jest z działaniem organu administracji publicznej oraz podmiotu innego niż organ administracji publicznej wykonującego zadania z zakresu administracji publicznej lub sądu, jak również istnieje praktyczna możliwość wyegzekwowania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej z tego tytułu. Uzasadnia to jednocześnie określenie momentu powstania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa na chwilę złożenia tego dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, iż udzielone pracownikom pełnomocnictwa dotyczą jedynie podpisywania B.T.E. Na gruncie wykładni systemowej i celowościowej uzasadnione jest zatem stanowisko, iż opłacie skarbowej podlega złożenie określonym organom dokumentu pełnomocnictwa lub prokury, ich odpisów, wypisów czy kopii, wyłącznie w celu wykazania umocowania pełnomocnika czy prokurenta, którzy mają działać w danym postępowaniu przed tymi organami. Takie też stanowisko zawarte jest zarówno w orzecznictwie sądowym (wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 marca 2008 roku sygn. akt III SA/Wa 2020/07) jak i piśmiennictwie (Antoni Hanusz, Piotr Czerski, Opłata skarbową od pełnomocnictw, Prawo i Podatki Nr 4/2007; Radosław Skwarło, Kilka uwag o nowej opłacie skarbowej, Finanse Komunalne Nr 5/2007).

POUCZENIE

Zgodnie z art. 14c § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa, Strona ma prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), jeśli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi, skargę na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie czternastu dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa. W myśl art. 53 § 2 w/w ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.