

Warszawa, dnia 19 listopada 2010 r.

Urząd m. st. Warszawy
Biuro Podatków i Egzekucji

Prezydent m.st. Warszawy
Urząd m. st. Warszawy
Biuro Podatków i Egzekucji
Wydział Podatków i Opłat
ul. Kredytowa 3, 00-056 warszawa

Wnioskodawca:

Wniosek o pisemną interpretację co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów prawa podatkowego

Działając w imieniu mojego Mocodawcy z siedzibą w
(dalej zwany „Bankiem”, pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową w załączeniu), na
podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r.
Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zwracam się z wnioskiem o udzielenie pisemnej interpretacji co do
zakresu i sposobu zastosowania przepisów prawa podatkowego. Wniosek dotyczy zdarzenia
przyszłego.

Stan faktyczny

Zgodnie z postanowieniami art. 95 ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 i 2 Prawa bankowego, banki
mogą wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne („B.T.E.”), przy spełnieniu warunków wskazanych
w powyższych przepisach (m. in. opatrzenie pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz
podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku).

B.T.E. jest dokumentem stwierdzającym istnienie zobowiązania dłużnika oraz wymagalność
tego zobowiązania. Przyznanie bankom uprawnienia do wystawiania B.T.E. stanowi przejaw
szczególnego uprzywilejowania instytucji bankowych, polegającego na przyznaniu uprawnienia
do wystawiania tytułów egzekucyjnych w rozumieniu art. 777 kodeksu postępowania
cywilnego. Tytuł egzekucyjny opatrzony klauzulą wykonalności (tytuł wykonawczy) stanowi
bowiem podstawę do wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego (art. 776 k.p.c.).

Fakt, iż bank wydaje B.T.E. w ramach wewnętrznych procedur bankowych, co do zasady wolnych od ingerencji organów sądowych czy administracyjnych powoduje, że B.T.E. jest szczególnym i specyficznym dokumentem – co do zasady dokumentem prywatnym, korzystającym jednak w pewnym zakresie z walorów dokumentu urzędowego, stanowiąc podstawę do wszczęcia postępowania klauzulowego.

B.T.E. podpisywane są przez pracowników Banku, których umocowanie przed sądem nie wynika wprost z treści załączonego odpisu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Pracownikom tym zostało udzielone natomiast, przez osobę ujawnioną w KRS, pełnomocnictwo rodzajowe. **Pełnomocnictwo to, celem wykazania iż osoba faktycznie podpisująca B.T.E. jest umocowana do jego podpisania, musi zostać załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności obok takich dokumentów, jak B.T.E., odpis pełnomocnictwa dla adwokata reprezentującego Bank w powyższym postępowaniu oraz odpis z KRS Banku.**

Pytanie

W związku z powyższym stanem faktycznym powstaje pytanie, **czy w przedstawionej sytuacji istnieje obowiązek uiszczenia na rzecz właściwego urzędu gminy lub miasta opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi banku do podpisywania B.T.E.**

Stanowisko Banku

Zgodnie z brzmieniem art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej, zakres przedmiotowy jej zastosowania ma charakter zamknięty. Oznacza to, że tylko wyraźnie wymienione w tym przepisie czynności są obciążone opłatą skarbową. Z kolei zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej, opłacie tej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii **w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.**

Zauważyć należy, iż ustawa nie precyzuje kwestii pełnomocnictw, co do których istnieje obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, posługując się w tym zakresie ogólnym wyrażeniem „pełnomocnictwo”. Z drugiej strony jednak, z uwagi na dalszą treść przepisu „złożonego w postępowaniu sądowym”, przyjąć można iż ustawodawca odnosi się w tym zakresie wyłącznie do pełnomocnictw procesowych.

Zgodnie z art. 91. k.p.c. pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do:

- 1) wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych, nie wyłączając powództwa wzajemnego, skargi o wznowienie postępowania i postępowania wywołanego ich wniesieniem, jako też wniesieniem interwencji głównej przeciwko mocodawcy;
- 2) wszelkich czynności dotyczących zabezpieczenia i egzekucji;
- 3) udzielenia dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu;
- 4) zawarcia ugody, zrzeczenia się roszczenia albo uznania powództwa, jeżeli czynności te nie zostały wyłączone w danym pełnomocnictwie;
- 5) odbioru kosztów procesu od strony przeciwnej.

W oparciu o powyższy przepis należy stwierdzić ponad wszelką wątpliwość, iż **pełnomocnictwo udzielone pracownikowi banku nie stanowi pełnomocnictwa procesowego**. W sytuacji gdy art. 1 ustawy o opłacie skarbowej odnosi się wyłącznie do pełnomocnictw procesowych, **oznacza to brak konieczności każdorazowego uiszczania opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa.**

Opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi banku uiszczać nie należy również wobec faktu, iż pełnomocnictwo powyższe nie jest pełnomocnictwem złożonym w danej sprawie, a **dołączane jest jedynie do wniosku dla celów dowodowych**. Dokument pełnomocnictwa, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu, nie jest dokumentem składanym w postępowaniu sądowym, ponieważ na jego podstawie pracownik nie reprezentuje banku w tym postępowaniu (czyni to adwokat, którego pełnomocnictwo z pewnością opłacie podlega).

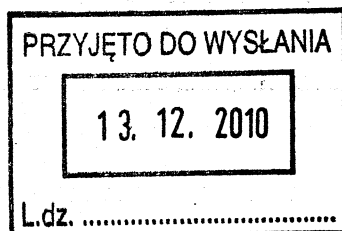
Innymi słowy, pełnomocnictwo do podpisywania B.T.E. przez pracowników banku jest dokumentem wewnętrznym banku, związanym z jego strukturą organizacyjną, a nie dokumentem upoważniającym do występowania w imieniu banku wobec sądu. Interpretacja ta znajduje uzasadnienie w tezach orzeczeń sądów administracyjnych, np. w wyrokach WSA w Rzeszowie z dnia 03.07.2008 r. (I SA/Rz 341/08) i WSA w Warszawie z dnia 28.03.2008 r. (III SA/Wa 2020/07) czytamy m. in. że opłacie skarbowej podlega złożenie przed określonym organem dokumentu pełnomocnictwa lub prokury (lub ich odpisów, wypisów czy kopii), **wyłącznie w celu wykazania umocowania pełnomocnika czy prokurenta, którzy mają działać w danym postępowaniu przed tymi organami.**

ak

**PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO
WARSZAWY**

Warszawa dnia 13.12.2010r.

PE-OP-GWA-3120-13-4 -10



Na podstawie art. 14j § 1 w związku z art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), Prezydent m. st. Warszawy, po ponownym rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 listopada 2010 roku (wpływ do organu podatkowego w dniu 23 listopada 2010 roku) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego w zakresie opłaty skarbowej, stwierdza, że stanowisko wyrażone w w/w wniosku jest prawidłowe.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 19 listopada 2010 roku (wpływ do organu podatkowego w dniu 23 listopada 2010 roku) pełnomocnik banku I z siedzibą w przy ulicy wystąpił o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opłaty skarbowej.

Z przedstawionego w w/w wniosku stanu faktycznego wynika, iż w ramach prowadzonej działalności bank wydaje między innymi bankowe tytuły egzekucyjne (zwane dalej „B.T.E.”). B.T.E. opatrzony klauzulą wykonalności (tytuł wykonawczy) stanowi podstawę do wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego (art. 776 Kodeksu postępowania cywilnego). Fakt, iż bank wydaje B.T.E. w ramach wewnętrznych procedur bankowych (co do zasady wolnych od ingerencji organów sądowych czy administracyjnych) powoduje, iż B.T.E. jest szczególnym i specyficznym dokumentem – co do zasady dokumentem prywatnym, korzystającym jednak w pewnym zakresie z waloru dokumentu urzędowego. B.T.E. są wystawiane przez pracowników Banku, którym osoba ujawniona w KRS udzieliła pełnomocnictwa rodzajowego. Pełnomocnictwo takie musi być załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności (obok takich dokumentów jak B.T.E., odpis pełnomocnictwa dla adwokata reprezentującego Bank, odpis z KRS Banku). W związku z powyższym powstaje pytanie, czy w przedstawionym stanie faktycznym istnieje obowiązek uiszczenia na rzecz właściwego organu podatkowego opłaty skarbowej od udzielonego pracownikom Banku pełnomocnictwa do wystawiania B.T.E. Zdaniem Banku, pełnomocnictwa takie wolne są od opłaty skarbowej na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej, bowiem nie należą one do kategorii pełnomocnictw procesowych.

Zgodnie z art. 1. ust 1. ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.), opłacie skarbowej podlega:

- 1) w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej:
 - a) dokonanie czynności urzędowej na podstawie zgłoszenia lub na wniosek,
 - b) wydanie zaświadczenia na wniosek,
 - c) wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji);

2) złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

2. Opłacie skarbowej podlega również dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia) przez podmiot inny niż organ administracji rządowej i samorządowej, w związku z wykonywaniem zadań z zakresu administracji publicznej, a także złożenie w takim podmiocie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii.

W art. 1 ustawy o opłacie skarbowej określono przedmiotowy zakres tej opłaty. Katalog zawarty w art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej ma charakter zamknięty. Oznacza to, że tylko wyraźnie wymienione w tym przepisie dokumenty i czynności są obciążone opłatą skarbową.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej, opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

Ustawa o opłacie skarbowej nie wprowadza powszechnego, tj. dotyczącego wszelkich dokumentów udzielonych pełnomocnictw lub prokury, obciążenia opłatą skarbową. W przytoczonym powyżej art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej wprowadzono istotne ograniczenie tego obowiązku, ponieważ spośród dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury obowiązkiem uiszczenia opłaty skarbowej objęto wyłącznie te, które składane są w sprawach z zakresu administracji publicznej i w postępowaniu sądowym. Tylko w tych bowiem przypadkach złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury związane jest z działaniem organu administracji publicznej, podmiotu innego niż organ administracji publicznej wykonującego zadania z zakresu administracji publicznej albo sądu, jak również istnieje praktyczna możliwość wyegzekwowania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej. Uzasadnia to jednocześnie określenie momentu powstania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej na chwilę złożenia tego dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej.

Przepis art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej w zakresie w jakim określa rodzaj czynności związanej z obowiązkiem uiszczenia opłaty skarbowej (złożenie dokumentu w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym) sformułowany jest w sposób jednoznaczny. Interpretując powyższy przepis łącznie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej (obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii - z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie, o którym mowa w art. 1 ust. 2) należy stwierdzić, iż opłacie skarbowej podlega złożenie określonym organom dokumentu pełnomocnictwa lub prokury, ich odpisów, wypisów czy kopii, wyłącznie w celu wykazania umocowania pełnomocnika czy prokurenta, którzy mają działać w danym postępowaniu przed tymi organami. Powyższe rozumienie przepisu art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej znajduje uzasadnienie również na gruncie wykładni systemowej i celowościowej. Przyjęcie odmiennego poglądu pozostawałoby w sprzeczności zarówno ze sformułowaniem ustawy, jak i z założeniem i celem ustawodawcy. Chodzi mianowicie o założenie, iż danina ma mieć charakter odpłatny, czyli stanowić formę ekwiwalentnego świadczenia za działania organów, którym złożono określony dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa lub prokury. Przedstawione stanowisko prezentowane jest zarówno w orzecznictwie sądowym (wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 marca 2008 roku sygn. akt III SA/Wa 2020/07) jak i piśmiennictwie (Antoni Hanusz, Piotr Czerski, Opłata skarbową od pełnomocnictw, Prawo i Podatki Nr 4/2007; Radosław Skwario, Kilka uwag o nowej opłacie skarbowej, Finanse Komunalne Nr 5/2007).

Udzielenie pracownikom banku pełnomocnictw do wystawiania B.T.E. nie wypełnia hipotezy normy prawnej wynikającej z przepisu art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej. W związku z powyższym, udzielenie pracownikowi banku pełnomocnictwa do wystawiania B.T.E. nie podlega opłacie skarbowej. Takie pełnomocnictwo należy odróżnić od pełnomocnictwa udzielonego do reprezentowania banku przed sądem w postępowaniu o nadanie B.T.E. klauzuli wykonalności. Jeżeli w postępowaniu o nadanie B.T.E. klauzuli wykonalności bank jest reprezentowany przez pełnomocnika lub prokurenta, to opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub pokury albo jego odpisu w tym postępowaniu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 14c § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa, Strona ma prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), jeśli ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi, skargę na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie można wnieść po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie czternastu dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa. W myśl art. 53 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa.

Otrzymuje:

1

2) a/a

z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

Mariusz Sawicz
Zastępca Dyrektora
Biura Podatków i Egzekucji