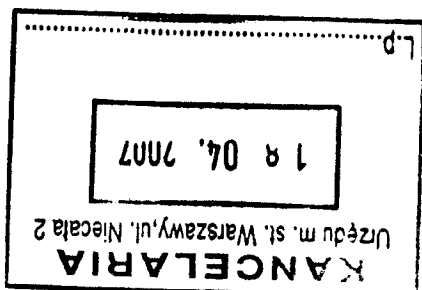


2860

Warszawa, dn. 18 04 2007 r.

**PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO
WARSZAWY**

BB.PD.I.31100/MZ/AZ/2007



POSTANOWIENIE

Na podstawie art.14a § 1 i 4 w związku z art. 216 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz w związku z art. 1 ust.1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 roku Nr 225 poz. 1635)

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 18 stycznia 2007 roku złożonego przez [] w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego

postanawiam

uznać, iż w odniesieniu do stanu faktycznego przedstawionego we wniosku, stanowisko podatnika dotyczące zakresu i sposobu zastosowania przepisów prawa podatkowego jest właściwe w obowiązującym stanie prawnym w roku 2007.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 210 § 5 w związku z art. 219 ustawy Ordynacja podatkowa odstępuje się od uzasadnienia postanowienia z uwagi na fakt, iż uwzględnia ono w całości żądanie strony.

POUCZENIE

Od niniejszego postanowienia służy Stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Senatorska 35, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, ul. Niecała 2, 00-098 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Otrzymują:

z up. PREZYDENTA
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Joanna Gutkowska
Zastępca Skarbnika
m. st. Warszawy

Warszawa, 18.01.2007 r.

Pierwszy Mazowiecki
Urząd Skarbowy
ul. Mazowiecka 9
00-052 Warszawa

P. Michałska
B. ul.
18.01.07.

WNIOSEK
o pisemną interpretację w zakresie stosowania przepisów
prawa podatkowego

Na podstawie art. 14a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - ordynacja podatkowa (Tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w imieniu [REDAKTOWANO] siedzibą w Warszawie, przy [REDAKTOWANO] zwracam się z wnioskiem o udzielenie pisemnej interpretacji o zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego.

Równocześnie przedstawiam stan faktyczny sprawy oraz własne stanowisko.

Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 225, poz. 1635; dalej: ustawa o opłacie skarbowej):

"Art. 1. 1. Opłacie skarbowej podlega:

(...)

2) złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

(...)

2. Opłacie skarbowej podlega również dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia) przez podmiot inny niż organ administracji rządowej i samorządowej, w związku z wykonywaniem zadań z zakresu administracji publicznej, a także złożenie w takim podmiocie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii. "

Niektóre z podmiotów udzielających zamówień publicznych, w myśl przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm., dalej: PZP), wymagają opłacenia opłaty skarbowej od pełnomocnictw udzielanych przez wykonawców, w rozumieniu ustawy PZP, np. swoim pracownikom do

reprezentowania wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podmiotami zamawiającymi w reżimie ustawy PZP są zarówno podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej, tj. administracja publiczna, np. gminy, powiaty, jak i podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej innymi niż organ administracji rządowej i samorządowej, np. samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

W opartym na analizie art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej w ocenie [REDAKTOWANO], która to Spółka także jest wykonawcą zamówień publicznych, udzielającym licznych pełnomocnictw swoim przedstawicielom, w związku z postępowaniami przeprowadzanymi przez jednostki służby zdrowia, nie zachodzi prawny obowiązek uiszczania opłaty skarbowej od pełnomocnictw udzielanych w związku z przeprowadzaniem przez wymienione w wym. przepisach jednostki postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Swoje stanowisko [REDAKTOWANO] opiera na fakcie, iż jednostki służby zdrowia, co prawda świadczą usługi publiczne, których wykonywanie musi zorganizować administracja publiczna (zazwyczaj powiat), ale przeprowadzenie przetargu np. przez samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej oraz składanie w takim przetargu dokumentu pełnomocnictwa, nie jest działaniem w postępowaniu administracyjnym, do którego zdaniem podatnika odnosi się ustawa o opłacie skarbowej, posługując się sformułowaniem „w sprawie z zakresu administracji publicznej” (art. 1 ust. 1 pkt 2, do którego odnosi się także obowiązek zawarty w art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej).

Zdaniem [REDAKTOWANO] w art. 2 ust. 2 ustawodawca miał z kolei na myśli tzw. zadania zlecone, które wykonują inne organy, niż organy administracji publicznej, gdzie władza publiczna, powierza wykonywanie jakiejś części swoich zadań podmiotom niepublicznym (*klasycznym modelem pokazywanym w literaturze prawa administracyjnego dla zadania zleconego, jest wykonywanie wielu zadań o charakterze formalnym (wydawanie pozwoleń, decyzji itp.) przez Polski Związek Łowiecki, który sam w sobie jest organizacją prywatną, nie publiczną.*

Dlatego [REDAKTOWANO] uważa, iż art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, nakazywałby uiszczenie opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa np. wówczas, gdyby [REDAKTOWANO] za pośrednictwem pełnomocnika, zwróciła się do jednostki służby zdrowia o wydanie urzędowej informacji, czy jakiegos zaświadczenia np. o zaświadczenia odbyciu obowiązkowych szczepień.

zajmuje stanowisko, iż składanie oferty z pełnomocnictwem w postępowaniu z zakresu PZP, w których w tym przypadku zamawiającymi są samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, nie jest składaniem pełnomocnictwa „w sprawie z zakresu administracji publicznej”, nie chodzi tam bowiem o żaden akt władztwa publicznego (a to charakteryzuje wykonywanie zadań z zakresu administracji publicznej), a zatem nie wymaga uiszczenia opłaty skarbowej.

Ponadto zasadność powyższego stanowiska opiera także na celu wprowadzenie nowej ustawy o opłacie skarbowej. Przeprowadzona wykładnia teleologiczna oparta została na uzasadnieniu ustawy o opłacie skarbowej (druk sejmowy nr 737), w którym stwierdzono m.in.:

„Drugi etap, realizowany przez niniejszy projekt, zakłada ograniczenie przedmiotu opłaty skarbowej wyłącznie do czynności wykonywanych przez organy administracji publicznej oraz zapewnienie ekwiwalentności tej opłaty (ściślejsze powiązanie jej wysokości z pracochłonnością i kosztami, które powstają po stronie organu administracji publicznej, który wykonuje czynności podlegające opłacie skarbowej).”

(...)

„W polskim systemie podatkowym opłata skarbową stanowi formę ekwiwalentu za czynności ~~organów administracji publicznej~~ podejmowane w indywidualnych sprawach należących do właściwości tych organów, natomiast wpływy z tej opłaty stanowią dochód własny budżetów gmin”

(...)

„Ponadto proponuje się, aby spośród dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, obowiązkiem uiszczenia opłaty skarbowej objąć wyłącznie te, które składane są w sprawach z zakresu administracji publicznej i w postępowaniu sądowym (art. 1 ust. 1 pkt 2 projektu). Tylko w tych bowiem przypadkach złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury związane jest z działaniem organu administracji publicznej oraz podmiotu innego niż organ administracji publicznej wykonującego zadania z zakresu administracji publicznej lub sądu, jak również istnieje praktyczna możliwość wyegzekwowania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej z tego tytułu (...)”

Tak więc mając na uwadze cel jaki przyświecał ustawodawcy, należy uznać, iż nie ma żadnego związku i uzasadnienia, dla konieczności uiszczenia opłaty skarbowej od udzielenia pełnomocnictwa w ofertach z zakresu zamówień publicznych, w których zamawiającymi są m. in. samodzielne publiczne jednostki służby zdrowia, gdyż nie jest z taką ofertą związane żadne działanie organu administracji publicznej ani podmiotu innego, niż organ administracji publicznej, ale wykonującego zadania z zakresu

administracji publicznej. Nie ma zatem ekwiwalentu, o którym mowa w uzasadnieniu do ustawy o opłacie skarbowej, w postaci działania podmiotu wykonującego administrację publiczną.

Wyraźnym celem ustawodawcy było powiązanie złożenia pełnomocnictwa z występowaniem o podjęcie przez administrację czynności, na której zależy podmiotowi je składającemu, a przecież uzasadnieniem dla zamówień publicznych, jest, co do zasady, korzyść organu wydającego publiczne pieniądze (tani zakup najlepszych jakościowo towarów i usług), a nie bonus po stronie wykonawcy, także dlatego nie należałoby „karać” wykonawców koniecznością zapłacenia opłaty skarbowej.

Dodać wypada, iż udzielenie zamówienia publicznego nawet przez organ administracji publicznej, nie jest działaniem tego organu w sprawie z zakresu administracji publicznej, lecz czynnością stricte cywilną, a nie postępowaniem administracyjnym, do którego zdaniem podatnika odnosi się ustawa o opłacie skarbowej.

Dlatego mając przedstawione uwagi na względzie, [REDAKCYJA] zwraca się o wydanie urzędowej interpretacji prawa, czy właściwy jest pogląd, iż nie ma prawnego obowiązku uiszczania opłaty skarbowej od dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa, składanych w związku z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego, zarówno przed:

- 1) samodzielnymi publicznymi jednostkami służby zdrowia (nie prywatnymi),
- 2) organami administracji publicznej, jak i podmiotami innymi niż organ administracji rządowej i samorządowej, np. samodzielnymi publicznymi zakładami, ale działającymi w związku z wykonywaniem zadań z zakresu administracji publicznej, np. jednostkami służby zdrowia zamawiającymi wyroby medyczne, tj. podmiotami, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej.

[REDAKCYJA]