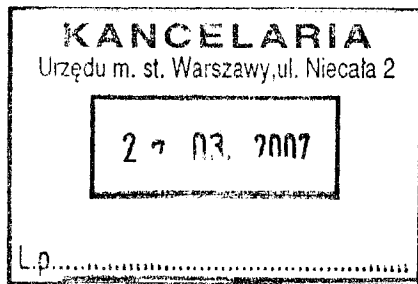


Warszawa, 2007-03-26

**PREZYDENT
MIASTA STOŁECZNEGO
WARSZAWY**

BPE-2-OP.31100/MO/MG/07



POSTANOWIENIE

Na podstawie art.14a § 1 i 4 w związku z art. 216 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz w związku z art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635)

po rozpatrzeniu

wniosku złożonego przez : z dnia 19 lutego 2007 r. (data wpływu)
w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania prawa podatkowego

postanawiam

uznać, iż w odniesieniu do stanu faktycznego przedstawionego we wniosku, stanowisko podatnika dotyczące zakresu i sposobu zastosowania przepisów prawa podatkowego jest właściwe w obowiązującym stanie prawnym w roku 2007.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 210 § 5 w związku z art. 219 ustawy Ordynacja podatkowa odstępuje się od uzasadnienia postanowienia z uwagi na fakt, iż uwzględnia ono w całości żądanie strony.

POUCZENIE

Od niniejszego postanowienia służy Stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Senatorska 35, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, ul. Niecała 2, 00-098 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

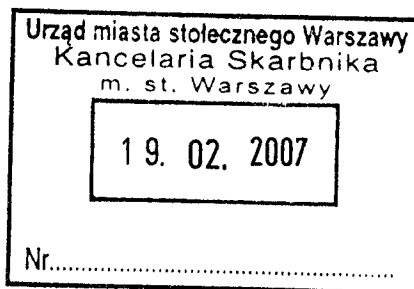
z up. PREZYDENTA
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Joanna Gutkowska
Zastępca Skarbnika
ul. Niecała 2, Warszawa

P. R. Gencowski

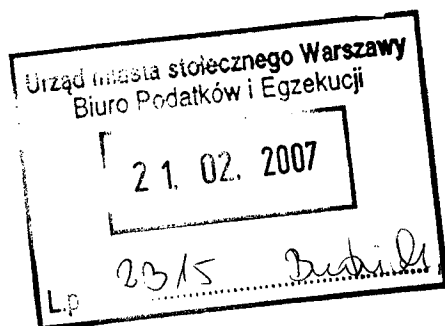
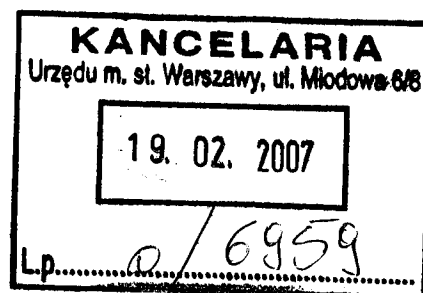
[Signature]

2



Warszawa, 12 lutego 2007

Wnoszący:



Skarbnik Miasta Stołecznego
Warszawy
Miroslaw Czekaj

ul. Miodowa 6/8
00-251 Warszawa

Wniosek

o udzielenie interpretacji o zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego

Na podstawie art. 14a §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.)! . (dalej 'Spółka') wnosi o udzielenie pisemnej interpretacji o zakresie stosowania art. 1 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 8 grudnia 2006, nr 225 poz. 1635) zwanej dalej 'ustawą o opłacie skarbowej', odnośnie obowiązku podatkowego przy składaniu pełnomocnictwa do uczestniczenia w przetargach organizowanych przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

Jednocześnie Spółka informuje, że w sprawie objętej wnioskiem nie toczy się kontrola podatkowa, postępowanie podatkowe, ani też postępowanie przed sądem administracyjnym.

1

Stan faktyczny

Spółka uczestniczy w przetargach na dostawy leków do zakładów opieki zdrowotnej (aptek szpitalnych). Łącznie z dokumentami dotyczącymi oferty zgłoszonej do przetargu, Spółka

dostarcza pełnomocnictwo udzielone pracownikowi, który ją reprezentuje w danym postępowaniu.

Przetargi są organizowane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r. nr 164 poz. 1163, z późn. zm.), dalej 'ustawa o zamówieniach publicznych'.

2 Zakres rozważanych przepisów

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej (tj. nowej ustawy z dnia 16 listopada 2006 r.) opłacie skarbowej podlega m.in.: złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii – w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

Zgodnie z ust. 2, opłacie skarbowej podlega również dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia) przez podmiot inny niż organ administracji rządowej i samorządowej, w związku z wykonywaniem zadań z zakresu administracji publicznej, a także złożenie w takim podmiocie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii.

Dodać należy, iż zgodnie z przepisami obowiązującymi do końca 2006 r. (ustawa z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej, Dz.U. z 2004 r. nr 253 poz. 2532, z późn. zm.; dalej 'stara ustawa o opłacie skarbowej'), opłacie skarbowej podlegały:

- w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej - podania (żądania, wnioski, odwołania, zażalenia) i załączniki do podań, czynności urzędowe dokonywane na podstawie zgłoszenia lub na wniosek zainteresowanego, zaświadczenia wydawane na wniosek zainteresowanego, zezwolenia (pozwolenia, koncesje) wydawane na wniosek zainteresowanego;
- następujące dokumenty - stwierdzające ustanowienie pełnomocnika oraz ich odpisy (wypisy), weksle, dokumenty zawierające oświadczenie woli poręczyciela.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 starej ustawy o opłacie skarbowej, w przypadku wykonywania zadań z zakresu administracji publicznej przez podmioty inne niż organy administracji rządowej i samorządowej opłacie skarbowej podlegały składane do tych podmiotów podania i załączniki do podań oraz wydawane przez nie zaświadczenia i zezwolenia.

A zatem w odniesieniu do udzielanych pełnomocnictw – w okresie do 31 grudnia 2006 r. – nie miało znaczenia, czy dany dokument jest związany ze sprawami z zakresu administracji publicznej.

3 Pytanie Spółki

Czy złożenie pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi Spółki do jej reprezentowania w przetargu organizowanym przez zakład opieki zdrowotnej (szpital) podlega opłacie skarbowej?

Stanowisko Spółki

Zdaniem Spółki, pełnomocnictwo udzielone pracownikowi w celu jej reprezentowania przed organizatorem przetargu na dostawę leków (zakładem opieki zdrowotnej) nie podlega opłacie skarbowej.

W opinii Spółki, udział w przetargu nie jest bowiem sprawą z zakresu administracji publicznej. Jednocześnie w analizowanym przypadku pełnomocnictwo nie jest składane w podmiocie innym niż organ administracji rządowej lub samorządowej w związku z wykonywaniem zadań z zakresu administracji publicznej. Na poparcie swojego stanowiska Spółka przedstawia poniżej następujące argumenty.

W szczególności, w opinii Spółki zakład opieki zdrowotnej (szpital) nie jest organem administracji publicznej oraz - w zakresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tj. zorganizowania przetargu) - nie jest innym podmiotem wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej.

Należy wskazać, iż przepisy prawa polskiego nie zawierają definicji „administracji publicznej” bądź „zadań z zakresu administracji publicznej”. W tej sytuacji, zdaniem Spółki, należy posiłkować się definicją słownikową. Ponadto w ustaleniu znaczenia tego pojęcia pomocne będą reguły wykładni historycznej i orzecznictwo sądów administracyjnych.

Definicja słownikowa

Według Słownika Języka Polskiego PWN¹, administracja oznacza zarządzanie czymś, zespół zarządzający czymś, urzędy i organy państwowe lub samorządowe w zakresie władzy wykonawczej, rząd [...]. Natomiast Encyklopedia PWN² hasło „administracja publiczna” definiuje jako władcze wykonywanie zadań przypisywanych przez porządek prawny państwu i jego organom lub innym podmiotom wykonującym funkcje władcze (np. samorządowi terytorialnemu) [...].

Orzecznictwo NSA

Z orzecznictwa NSA dotyczącego właściwości sądu administracyjnego co do orzekania w danej sprawie³ wynika, iż zakład opieki zdrowotnej wykonuje pewne funkcje z zakresu administracji publicznej. Jednakże w odniesieniu do analizowanej sprawy Spółki (tj. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), należy rozstrzygnąć, czy stosunek prawny pomiędzy szpitalem a Spółką jest stosunkiem administracyjnoprawnym.

¹ Wydawnictwo Naukowe PWN SA 1997-2006

² Wydawnictwo Naukowe PWN SA 1997-2006

³ NSA badał zgodność z prawem aktów i czynności z zakresu administracji publicznej - art. 16 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz.U. z 1996 nr 74 poz. 368, z późn. zm.); obecnie podobne regulacje zawiera ustawa z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002 r. nr 153 poz. 1270, z późn. zm.), gdzie art. 3 wskazuje, iż sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej.

Z uzasadnienia wyroku NSA z 19 maja 2003 r (ONSA 2003/4/114): „Rozważania co do właściwości sądu administracyjnego w tej sprawie trzeba rozpocząć od stwierdzenia, że zakład opieki zdrowotnej, a w szczególności publiczny zakład opieki zdrowotnej, jest zakładem administracyjnym, który - ze względu na unormowania stanowiące podstawę tworzenia i działalności tego rodzaju zakładów - wykonuje pewne funkcje z zakresu administracji publicznej. Publiczny zakład opieki zdrowotnej udziela świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych osobom ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń (art. 33 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej). Z tej ustawy, aktów wykonawczych do niej, ale także ze statutu i regulaminu zakładu, o których mowa w ustawie, wynikają określone relacje pomiędzy zakładem opieki zdrowotnej a osobą korzystającą ze świadczeń zakładu (pacjentem) o cechach materialnego stosunku administracyjno-prawnego o bardzo zróżnicowanych postaciach. Nie wyklucza to oczywiście wystąpienia pomiędzy zakładem opieki zdrowotnej a pacjentem także relacji o charakterze cywilnoprawnym.”

Z treści uzasadnienia powołanego orzeczenia wynika, iż relacje pomiędzy zakładem opieki zdrowotnej a podmiotem trzecim nie zawsze stanowią wprost realizację zadania z zakresu administracji publicznej. W ocenie charakteru relacji pomiędzy zakładem publicznym a zewnętrznym podmiotem nie może być zatem automatyzmu. Wzajemny stosunek tych podmiotów może bowiem nie spełniać kryteriów stosunku administracyjno-prawnego, a konkretna podejmowana czynność lub nawiązywana relacja może mieć charakter cywilnoprawny.

W opinii Spółki, pomimo iż powołany wyrok dotyczył relacji między szpitalem a pacjentem, wnioski płynące z analizy jego uzasadnienia mają szersze zastosowanie, tj. do oceny poszczególnych relacji między zakładami opieki zdrowotnej i innymi podmiotami. W ocenie Spółki – na podstawie kryteriów relacji administracyjnoprawnych wskazanych w cytowanym orzeczeniu (m.in. „świadczenie usług niematerialnych (np. w dziedzinie ochrony zdrowia), powoływanie zakładów w ramach zadań państwa, regulowanie ich tworzenia i funkcjonowania przepisami prawa powszechnie obowiązującego, normatywnie określona dostępność zakładów dla użytkowników, możliwość nawiązania stosunku administracyjno-prawnego w sposób właściwy dla tych stosunków, władztwo zakładowe”) – uczestnictwo w przetargu organizowanym przez szpital jest zdarzeniem o znamionach stosunku cywilnoprawnego (a nie z zakresu administracji publicznej). Wynika to z następujących przesłanek:

- Zgodnie z art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych, do czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiających, dostawców lub wykonawców stosuje się, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie i przepisach odrębnych, przepisy Kodeksu cywilnego⁴, a nie Kodeksu postępowania administracyjnego (które to przepisy są właściwe w postępowaniach w sprawach zakresu administracji publicznej)⁵. Ponadto, do postępowania

⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 nr 16 poz. 93 z późn.zm.)

⁵ Art. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 nr 98 poz 1071 z późn.zm., dalej ‘k.p.a.’) stanowi, iż k.p.a. normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych

odwoławczego od postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o sądzie polubownym (jeżeli ustawa o zamówieniach publicznych nie stanowi inaczej), a uczestnikom postępowania przysługuje skarga do sądu powszechnego (art. 87 i 91a ustawy o zamówieniach publicznych).

- Po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dostawca zawiera z zakładem opieki zdrowotnej umowę sprzedaży, która stanowi typową czynność z zakresu prawa cywilnego.

Należy dodatkowo wskazać, że, zgodnie z przepisami, zakres kontroli NSA obejmuje również decyzje administracyjne wydane w innym postępowaniu niż uregulowane w Kodeksie postępowania administracyjnego i w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶, o ile zostały wydane przez organy administracji publicznej i nie mają charakteru cywilnoprawnego (postanowienie Sądu Najwyższego III RN 30/97 sygn. OSNP 1997/24/484, postanowienie SN II RN 45/03 sygn. OSNP 2004/11/185). Taka regulacja dodatkowo potwierdza, iż w praktyce mają miejsce zdarzenia (czynności) o charakterze innym niż czynność administracyjno-prawna, których stroną (uczestnikiem) jest organ wykonujący co do zasady zadania z zakresu administracji publicznej.

W konsekwencji, w opinii Spółki należy uznać, że, w przypadku uczestnictwa w przetargu, Spółka nie jest podatnikiem z tytułu opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa, gdyż zakład opieki zdrowotnej organizujący przetarg nie jest w tym zakresie podmiotem realizującym zadania z zakresu administracji publicznej.

Wykładnia celowościowa

Stanowisko, iż w przypadku uczestniczenia w przetargach na dostawę leków złożenie pełnomocnictwa nie podlega opłacie skarbowej, uzasadniają wyniki interpretacji celowościowej przepisów nowej ustawy o opłacie skarbowej.

Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy o opłacie skarbowej, „*Drugi etap [tj. procesu reformy systemu podatkowego w zakresie opłaty skarbowej], realizowany przez niniejszy projekt, zakłada ograniczenie przedmiotu opłaty skarbowej wyłącznie do czynności wykonywanych przez organy administracji publicznej oraz zapewnienie ekwiwalentności tej opłaty (ściślejsze powiązanie jej wysokości z pracochłonnością i kosztami, które powstają po stronie organu administracji publicznej, który wykonuje czynności podlegające opłacie skarbowej)*”. Opłata skarbową jest zatem nakładana wyłącznie z tytułu czynności organów

rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych oraz przed innymi organami państwowymi, jak również przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania tych spraw.

⁶ Ustawa z 19 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2005 nr 229 poz. 1954, z późn.zm.)

administracji publicznej oraz ma charakter świadczenia ekwiwalentnego za te czynności (jest powiązana z wykonaną pracą i kosztami wykonywania tych czynności).

Zdaniem Spółki, oznacza to, iż opłata skarbową jest swego rodzaju zapłatą z tytułu wykonania dodatkowych czynności administracyjnych na rzecz podmiotu, w indywidualnej sprawie tego podmiotu.

W powyższym kontekście, uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest związane z koniecznością wykonania na rzecz Spółki dodatkowych czynności administracyjnych. Przetarg jest bowiem organizowany na rzecz zakładu opieki zdrowotnej, który ma nabyć, w swoim interesie (rozumianym jednakże również jako interes publiczny) leki na jak najbardziej korzystnych warunkach. W interesie Spółki jest sprzedaż tych leków, natomiast przystąpienie do przetargu jest wymogiem formalnym, do którego spełnienia zobowiązane są publiczne zakłady opieki zdrowotnej na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych, a nie świadczeniem na rzecz Spółki. Należy podkreślić, iż to nie Spółka jest zobowiązana wszcząć postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i czynność ta nie jest dokonywana na żądanie Spółki.

* * *

Podsumowując, należy uznać, że przetargi organizowane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zakłady opieki zdrowotnej nie są sprawą z zakresu administracji publicznej ani też nie są dodatkową czynnością urzędową wykonywaną na rzecz Spółki. W konsekwencji, pełnomocnictwo udzielone pracownikowi w powyższym postępowaniu nie podlega opłacie skarbowej, zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej.

* * * * *

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, Spółka wnosi o potwierdzenie jej stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W imieniu Spółki,

|