

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY	Warszawa, dn. <u>16/12/</u> 2015 r.
PE-OP.3130.90.2015.BPO BPE-2-OP/31101/<u>3345</u>/BPO/15	

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

1. Podstawa prawna interpretacji
Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.).
2. Rozstrzygnięcie
Po rozpatrzeniu wniosku dalej: „Wnioskodawca” z dnia 28 października 2015 r. (wpływ do organu podatkowego w dniu 2 listopada 2015 r.) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opłaty skarbowej, postanawiam uznać stanowisko Wnioskodawcy - w przedstawionym stanie faktycznym - za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.
3. Stan faktyczny/zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku
Z treści przedłożonego wniosku wynika, że Wnioskodawca świadczy usługi w zakresie reprezentacji Klientów w postępowaniach przez Krajową Izbę Odwoławczą. Wraz z odwołaniem skierowanym do Krajowej Izby Odwoławczej Wnioskodawca składa upoważniający go do składania odwołań, przystąpień oraz popierania środków ochrony prawnej podczas posiedzeń i rozpraw przed Krajową Izbą Odwoławczą, dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa. W związku z powyższym, pytanie Wnioskodawcy brzmi: 1. Czy wnioskodawca na podstawie art.1 ust.1 pkt 2) składając przed Krajową Izbą Odwoławczą dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa zobowiązany jest do wniesienia opłaty skarbowej? 2. Czy w sytuacji gdy wnioskodawca, który posiada pełnomocnictwo do udzielania dalszych pełnomocnictw, udziela innym osobom pełnomocnictwa do protokołu zobowiązany jest do wniesienia z tego tytułu opłaty skarbowej?
4. Stanowisko wnioskodawcy
1. W opinii Wnioskodawcy złożenie dokumentu pełnomocnictwa w ramach postępowania odwoławczego nie powoduje obowiązku zapłaty opłaty skarbowej z uwagi na to, że postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie stanowi ani postępowania sądowego ani sprawy z zakresu administracji publicznej. 2. W ocenie Wnioskodawcy dzielenie dalszego pełnomocnictwa do protokołu w ramach postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą nie rodzi obowiązku zapłaty opłaty skarbowej z tego tytułu.
5. Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym
Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2015 r. poz.783, z późn. zm., dalej „u.o.s.”) opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Ustawa o opłacie skarbowej nie zawiera definicji sprawy z zakresu administracji publicznej. Takiej definicji nie zawiera również ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267, z późn. zm., dalej „k.p.a.”). Niemniej jednak, zgodnie z art. 1 pkt 1 k.p.a., kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji

administracyjnych. Zgodnie z art. 5 § 2 pkt 3 k.p.a., ilekroć w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego jest mowa o organach administracji publicznej - rozumie się przez to ministrów, centralne organy administracji rządowej, wojewodów, działające w ich lub we własnym imieniu inne terenowe organy administracji rządowej (zespolonej i niezespolonej), organy jednostek samorządu terytorialnego oraz organy i podmioty wymienione w art. 1 pkt 2.

W przypadku Krajowej Izby Odwoławczej podstawą jej działania jest ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 927, z późn. zm. dalej „p.z.p.”), zgodnie z którą, zadaniem Izby jest rozpatrywanie odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Według art. 2 pkt 7a p.z.p. przez postępowanie o udzielenie zamówienia należy rozumieć postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu lub przesłania zaproszenia do składania ofert albo przesłania zaproszenia do negocjacji w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, lub - w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki - wynegocjowania postanowień takiej umowy. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma więc na celu zawarcie umowy, nie zapadają w nim natomiast rozstrzygnięcia o charakterze władczym w postaci decyzji administracyjnych. Z tego też względu należy uznać, iż Krajowa Izba Odwoławcza ma charakter sądu polubownego, a tym samym, nie można jej zaliczyć do kategorii organów administracji publicznej przewidzianych w k.p.a. (por. wyrok KIO z 6.06.2012 r. nr 1041/12:

1. "Nie można mylić faktycznej »władzy« zamawiającego wynikającej z tego, że jest on organizatorem procedury przetargowej oraz klientem - dzierżycielem pieniędzy (a więc tym, którego wymagania powinny być spełnione), z władztwem administracyjnym działającym na zasadach właściwych dla imperium (jako pojęcia z zakresu prawa administracyjnego). Udzielanie zamówień publicznych można rozpatrywać wyłącznie w kategoriach niewładczych form działania administracji publicznej, a interes publiczny w tym wypadku jest załatwiany za pomocą środków cywilnoprawnych. 2. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie można uznać za sprawę z zakresu administracji publicznej, o której mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z 2006r. o opłacie skarbowej, a pełnomocnictwo składane zamawiającemu należy traktować w taki sam sposób jak pełnomocnictwo składane każdemu innemu podmiotowi w ramach prawa cywilnego".)

Podobnie postępowania prowadzonego przed Krajową Izbą Odwoławczą nie można uznać za postępowanie sądowe przewidziane w art. 1 ust. 1 pkt 2 u.o.s. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm., dalej „k.p.c.”) kodeks postępowania cywilnego normuje postępowanie sądowe w sprawach ze stosunków z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i opiekuńczego oraz prawa pracy, jak również w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych oraz w innych sprawach, do których przepisy tego Kodeksu stosuje się z mocy ustaw szczególnych (sprawy cywilne). Zgodnie z art. 2 § 1 k.p.c. do rozpoznawania spraw cywilnych powołane są sądy powszechne, o ile sprawy te nie należą do właściwości sądów szczególnych, oraz Sąd Najwyższy. Z kolei zgodnie z art. 2 § 3 k.p.c. nie są rozpoznawane w postępowaniu sądowym sprawy cywilne, jeżeli przepisy szczególne przekazują je do właściwości innych organów. Tym samym, w świetle przepisów k.p.c., pojęcie postępowania sądowego zawarte w ustawie o opłacie skarbowej należy ograniczyć tylko i wyłącznie do postępowania prowadzonego przed sądami powszechnymi lub Sądem Najwyższym. Takiego statusu nie ma natomiast Krajowa Izba Odwoławcza.

Podsumowując, postępowanie prowadzone przed Krajową Izbą Odwoławczą nie jest ani postępowaniem prowadzonym w sprawach z zakresu administracji publicznej, ani też postępowaniem sądowym, do których znajdują zastosowanie przepisy ustawy o opłacie skarbowej. Z tego też względu pełnomocnictwo udzielone w toku postępowania przed tym organem nie podlega opłacie skarbowej.

Kolejna kwestia dotyczy obowiązku wniesienia opłaty skarbowej z tytułu udzielenia do protokołu dalszych pełnomocnictw w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą. Poza argumentami przytoczonymi w odpowiedzi na pierwsze pytanie Wnioskodawcy, które aktualne są także dla dalszych pełnomocnictw, dodać należy, iż zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 u.o.s. opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Brzmienie przywołanego przepisu wprost wskazuje, iż opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu. Takiego charakteru nie ma natomiast udzielenie pełnomocnictwa do protokołu. Z tego też względu nie budzi wątpliwości, iż powyższa czynność nie podlega opłacie skarbowej (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 28.03.2008 r. III SA/Wa 2020/07: *"Opłacie skarbowej podlega więc już nie sam dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa lub prokury, lecz czynność polegająca na "złożeniu dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury (...)"*). Takie określenie przedmiotu opodatkowania ma istotne znaczenie: nie podlegają mu pełnomocnictwa procesowe, które nie są składane w postaci dokumentu, lecz udzielane przez Stronę do protokołu rozprawy."

6. Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się

dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm., dalej jako „ppsa”). Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa (art. 53 § 2 ppsa). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działalność lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Z IMIENIA PREZYDENTA
MIASTA STOLICZNEGO WARSZAWY

Joanna Chłutkowska
Zastępca Skarbnika
Warszawy

