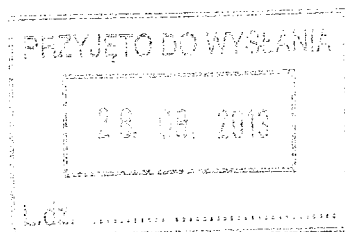


	Warszawa, dn. 28 .08.2013 r.
PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY	
BPE-2-OP/31101/3132 /..Gh....../13 PE-OP.3130.64.2013.GWA	



INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

1. Podstawa prawna interpretacji
Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 roku poz. 749, z późn. zm.).
2. Rozstrzygnięcie
Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 5 sierpnia 2013 roku (wpływ do organu podatkowego w dniu 9 sierpnia 2013 roku) (dalej: „Wnioskodawca”) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej obowiązku uiszczania opłaty skarbowej od złożenia do akt spraw z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym, prowadzonych na terenie m.st. Warszawy, dokumentu pełnomocnictwa substytucyjnego, postanawiam uznać stanowisko przedstawione we wniosku za nieprawidłowe.
3. Stan faktyczny/zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku
Z treści wniosku wynika, że Wnioskodawca, w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej (kancelarii adwokackiej), częstokroć udziela dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu (tzw. „substytucja). Następnie dokument taki zostaje złożony do akt sprawy z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym, prowadzonej na terenie m.st. Warszawy. W związku z tak przedstawionym stanem faktycznym, pytanie Wnioskodawcy brzmi: „Czy od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie substytucji (dalszego pełnomocnictwa procesowego), w sprawach z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym należy uiścić opłatę skarbową w wysokości 17 zł na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z 16 listopada r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. 2012 r. poz. 1282)?”.
4. Stanowisko wnioskodawcy
Zdaniem Wnioskodawcy brak jest obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie substytucji.
5. Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym
Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 roku, poz. 1282, z późn. zm.) opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu

sądowym. Ponadto w myśl art. 6 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy, obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii – z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej. Opłata za złożenie pełnomocnictwa, z zastrzeżeniem art. 2, 3 i 3a ustawy o opłacie skarbowej oraz zwolnień przewidzianych w cz. IV załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, wynosi 17 zł.

Z przepisu art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej wynika, że obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej ograniczono do dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury składanych w sprawach z zakresu administracji publicznej i w postępowaniu sądowym. Tylko w tych bowiem przypadkach złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury związane jest z działaniem organu administracji publicznej oraz podmiotu innego niż organ administracji publicznej wykonującego zadania z zakresu administracji publicznej lub sądu, jak również istnieje praktyczna możliwość wyegzekwowania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej z tego tytułu. Uzasadnia to jednocześnie określenie momentu powstania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa na chwilę złożenia tego dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. „(...) Użyte w ustawie określenia: „złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa [...] w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym” wskazują, że dla powstania obowiązku podatkowego znaczenie ma to, w jakiej sprawie pełnomocnictwo jest udzielone i sam fakt jego złożenia w związku z określonym postępowaniem, a nie podmiot, któremu się je składa (...). Do obowiązków organu podatkowego nie należy ocena zasadności domagania się pełnomocnictwa w postępowaniu sądowym przez inne niż ten organ instytucje, a jedynie ustalenie czy wystąpił ciąg zdarzeń faktycznych rodzących obowiązek podatkowy w opłacie skarbowej (tzn. czy dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa został faktycznie złożony i w ramach jakiego postępowania to uczyniono)” (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 16 września 2008 roku, sygn. akt I SA/GI 192/08).

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca częstokroć udziela dalszych pełnomocnictw procesowych adwokatowi lub radcy prawnemu (tzw. substytucja), które następnie składane są do akt spraw z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniach sądowych, prowadzonych na terenie m.st. Warszawy.

Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa. Z kolei stosownie do treści art. 91 pkt 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.) pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do udzielenia dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu.

W doktrynie i judykaturze prezentowane jest jednolite stanowisko, że udzielenie dalszego pełnomocnictwa innej osobie jest jednostronną czynnością prawną dokonaną w imieniu mocodawcy i z bezpośrednim skutkiem prawnym dla niego. Powoduje ona powstanie stosunku prawnego pełnomocnictwa między mocodawcą a substytutem (M. Pazdan, w: K. Pietrzykowski, Komentarz do kodeksu cywilnego, t. I, 2004, s. 366; K. Kopaczyńska-Pieczniak, Komentarz do art. 106 Kodeksu cywilnego, Lex 2009, K. Knoppek, Komentarz do art. 91 Kodeksu postępowania cywilnego, Lex Omega 2013, postawienie SN z 7 listopada 2006 r., sygn. I CZP 78/06). Z powyższego wynika, że choć oświadczenie o ustanowieniu pełnomocnika substytucyjnego pochodzi od pełnomocnika głównego, to jednak z uwagi na fakt, iż pełnomocnik główny działa tu w imieniu i z bezpośrednim skutkiem prawnym na rzecz swego mocodawcy, to nie on lecz mocodawca wraz z substytutem są stronami powstałego w ten sposób nowego stosunku pełnomocnictwa. Należy też wyraźnie podkreślić, że substytut nie jest reprezentantem pełnomocnika głównego, tylko dalszym pełnomocnikiem mocodawcy.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt przepisów ustawy o opłacie skarbowej, regulujących opodatkowanie opłatą skarbową dokumentów pełnomocnictwa, należy przede wszystkim stwierdzić, że dokument pełnomocnictwa substytucyjnego, jako że dotyczy odrębnego stosunku prawnego, stanowi też odrębny przedmiot opodatkowania opłatą skarbową - o ile oczywiście zostanie złożony w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Mimo, iż ustawodawca podatkowy nie posługuje się terminami "pełnomocnictwo substytucyjne" lub "pełnomocnictwo dalsze", to powyższy wniosek wynika z wykładni językowej i celowościowej art. 1 ust. 1 pkt 2 w powiązaniu z treścią części IV załącznika do w/w ustawy, gdzie ustawodawca wyraźnie wskazał, że opłacie skarbowej podlega dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa – od każdego stosunku pełnomocnictwa, a więc także od pełnomocnictwa dalszego, czyli substytucji. Takie stanowisko potwierdzone zostało w orzeczeniu WSA w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2011 r., sygn. akt I SA/Bk 377/11. Ponadto za tym, że obecnie opłacie skarbowej podlega udzielenie dalszego pełnomocnictwa, przemawia to, iż poprzednio obowiązująca ustawa z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532, z późn. zm.) przewidywała wprost w części IV załącznika do tej ustawy zwolnienie z opłaty skarbowej dokumentów stwierdzających ustanowienie pełnomocnika oraz ich wypisy i odpisy, udzielane dalszemu

pełnomocnikowi (substytucje).

Biorąc pod uwagę powyższe, stanowisko Wnioskodawcy uznać należy za nieprawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.

6. Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm., dalej jako „ppsa”). Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa (art. 53 § 2 ppsa). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działalność lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Radca prawny
Małgorzata Rogdowiecka
27.08.2018r.

Z UP. PREZYDENTA
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

Joanna Gutkowska
Zastępca Skarbnika
m. st. Warszawy

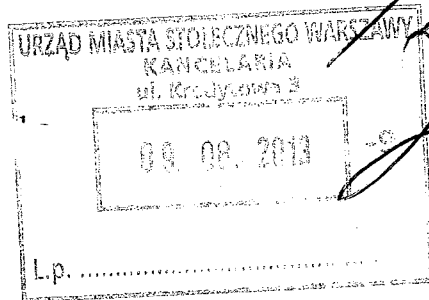
Nowy Dwór Mazowiecki, dnia 5 sierpnia 2013 r.

Prezydent m.st. Warszawy

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa



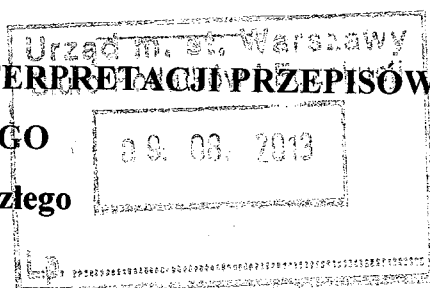
Wnioskodawca:



Oплата: 40 zł

(art. 14f ustawy Ordynacja Podatkowa)

**WNIOSEK O WYDANIE INDYWIDUALNEJ INTERPRETACJI PRZEPISÓW
PRAWA PODATKOWEGO
w zakresie zdarzenia przyszłego**



Na podstawie art. 14j §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 749) oraz art. 12 ust. 1 i 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. 2012 r. poz. 1282) wnoszę o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie zdarzenia przyszłego.

W związku z wykonywaniem działalności gospodarczej tj. prowadzeniem kancelarii adwokackiej wnioskodawca częstokroć udziela na podstawie art. 91 pkt 3 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296) dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu (tzw. substytucja). Następnie, dokument stwierdzający udzielenie substytucji zostaje

złożony w aktach sprawy z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym na obszarze m. st. Warszawy.

PYTANIE:

Czy od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie substytucji (dalszego pełnomocnictwa procesowego) w sprawach z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym należy uiścić opłatę skarbową w wysokości 17 zł na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. 2012 r. poz. 1282)?

STANOWISKO WNIOSKODAWCY:

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. 2012 r. poz. 1282) opłacie podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Wskazany powyżej katalog jest enumeratywny. W przywołanym katalogu nie wymieniono instytucji dalszego pełnomocnictwa procesowego (substytucji, o której mowa również w art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze; tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 146 poz. 1188, który przedstawia sytuację adwokata wykonującego zawód w zespole adwokackim, gdy prowadząc sprawę nie może wziąć osobiście udziału w rozprawie lub wykonać osobiście poszczególnych czynności w sprawie). Tymczasem pełnomocnictwo jest udzielane przez klienta adwokatowi, a dalsze pełnomocnictwo procesowe przez adwokata innemu adwokatowi lub radcy prawnemu, przy czym nie jest wymagana zgoda klienta na udzielenie dalszego pełnomocnictwa procesowego, gdyż umocowanie do udzielenia substytucji wynika wprost z przepisów prawa, tj. przywołanego wcześniej art. 91 pkt 4 Kodeksu postępowania cywilnego.

Stanowisko, iż ustawodawca niejako zawarł instytucję substytucji w zakresie pojęcia „pełnomocnictwo” jest błędne. Przyjmując bowiem powyższą interpretację nieracjonalne staje się odrębne wyszczególnienie w omawianym katalogu prokury, która w myśl art. 109¹ §1 k.c. definiowana jest jako pełnomocnictwo udzielone przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane

z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Zatem, gdyby ustawodawca chciał nałożyć opłatę skarbową od substytucji, zawarłby tę czynność w katalogu wskazanym w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej, tak jak to uczynił z instytucją prokury. Tym samym należy uznać iż nie podlega opłacie skarbowej złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie substytucji (dalszego pełnomocnictwa procesowego) w sprawach z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym .

Wnioskodawca oświadcza, że elementy stanu opisanego w niniejszym wniosku o wydanie interpretacji w dniu złożenia tego wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej (art. 14b §4 Ordynacji podatkowej).

W załączeniu potwierdzenia uiszczenia opłaty.