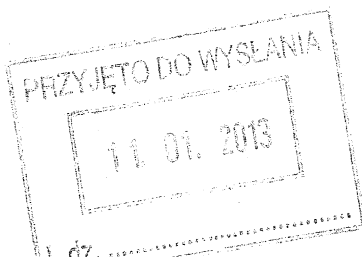


	Warszawa, dn. 11.01 2013 r.
PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY	
BPE-2-OP/31101/149 / 64 / 13 PE-OP.3120. 92 .2013.GWA(2.GWA.UM)	



INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

1. Podstawa prawna interpretacji
Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 roku pozycja 749 z późn. zm.)
2. Rozstrzygnięcie
Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 października 2012 roku (wpływ do organu podatkowego w dniu 18 października 2012 roku) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie zwolnienia z opłaty skarbowej pełnomocnictw udzielanych pracownikom i, postanawiam uznać stanowisko i - w przedstawionym stanie faktycznym - za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.
3. Stan faktyczny/zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku
Z treści przedłożonego wniosku wynika, że i dokonuje zabezpieczenia udzielanych przez siebie kredytów między innymi w drodze ustanowienia hipoteki na nieruchomości dłużnika. Kredytobiorcy po dokonaniu opłaty mają możliwość wszczęcia postępowania mającego na celu zwolnienie zabezpieczenia. W związku z powyższym, odpowiednia jednostka organizacyjna Banku, poprzez upoważnionego pracownika Banku, wystawia Klientowi – byłemu dłużnikowi Banku – oświadczenie w trybie art. 95 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe (Dz. U. z 2012 roku poz. 1376 ze zm.). Dokument taki, podpisany przez pracownika Banku, przekazywany jest klientowi wraz z dokumentem stwierdzającym udzielenie pełnomocnictwa pracownikowi Banku do jego podpisania oraz informacją o konieczności złożenia przez Klienta wniosku do Sądu o wykreślenie hipoteki. Klient wniosek taki składa do Sądu we własnym imieniu. Możliwa jest także sytuacja, w której pracownik Banku posiadający pełnomocnictwo procesowe działa w imieniu Banku i załącza oświadczenia złożone przez innych pracowników Banku w trybie art. 95 ustawy Prawo bankowe oraz udzielone im w tym zakresie pełnomocnictwa. Z punktu widzenia stanu faktycznego Bank udziela pracownikom trzech rodzajów pełnomocnictw: a) umocowujących wyłącznie do składania w imieniu Banku oświadczeń woli w trybie art. 95 ustawy prawo bankowe (pełnomocnictwo pierwszego rodzaju); b) obejmujących – oprócz w/w czynności – także umocowanie do reprezentowania Banku w postępowaniu wieczystoksięgowym (pełnomocnictwo drugiego rodzaju); c) pełnomocnictw procesowych do reprezentowania Banku przed sądami powszechnymi w sprawach związanych z ustanowieniem, zmianą i wykreśleniem hipotek z ksiąg wieczystych oraz zastawów rejestrowych z rejestru zastawów, składania wszelkiego rodzaju pism, wniosków, itp. (pełnomocnictwo trzeciego rodzaju). W związku z powyższym, pytanie Banku dotyczy konieczności uiszczania przez Bank opłaty skarbowej w kwocie 17 zł, za udzielenie przez Bank pracownikowi pełnomocnictwa do wystawiania oświadczeń na podstawie

art. 95 ustawy prawo bankowe; pytanie to dotyczy trzech przypadków, a mianowicie złożenia pełnomocnictwa pierwszego i drugiego rodzaju oraz złożenia pełnomocnictwa pierwszego lub drugiego rodzaju (na podstawie których osoby upoważnione składają oświadczenie woli na podstawie art. 95 ustawy prawo bankowe) przez osobę reprezentującą Bank składającą jednocześnie pełnomocnictwo trzeciego rodzaju.

4. Stanowisko wnioskodawcy

Zdaniem Banku, nie ma wątpliwości, iż od dokumentu potwierdzającego umocowanie pracownika do składania oświadczeń woli w trybie art. 95 Prawa bankowego, które to oświadczenie (zezwolenie na wykreślenie hipoteki) dołączane jest przez Klienta Banku, działającego przed sądem powszechnym we własnym imieniu, Bank nie ma obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. Także w przypadku złożenia pełnomocnictwa drugiego rodzaju, chociaż jego treść może obejmować także reprezentowanie mocodawcy w określonych sprawach sądowych, to jednakże dokument ten nie zostaje złożony w indywidualnej sprawie Banku z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym, ale dotyczy kwestii incydentalnej, w której we własnym imieniu działa Klient Banku. Podobnie – zdaniem Banku – obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej nie powstaje w sytuacji, kiedy pełnomocnictwa pierwszego i drugiego rodzaju składane są przez innego pracownika Banku, reprezentującego Bank w postępowaniu wieczystoksięgowym, który składa swoje pełnomocnictwo procesowe, podlegające opłacie skarbowej. Pełnomocnictwo do składania oświadczeń woli w trybie art. 95 ustawy prawo bankowe ma bowiem charakter ogólny i służy pracownikowi jedynie do dokonywania czynności bieżącej obsługi Klientów. Wystawienie dokumentu pełnomocnictwa następuje niezależnie od konkretnego postępowania sądowego i nie dla jego celów. Także w przypadku złożenia przez Klienta Banku oświadczenia Banku podpisanego przez umocowanego pracownika, nie powstaje obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, bowiem dokument poświadczający umocowanie na rzecz takiego pracownika, nie ma charakteru dokumentu legitymującego określoną osobę do reprezentowania mocodawcy (Klienta) w określonej sprawie.

5. Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 roku poz. 1282), opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Ponadto w myśl art. 6 ust. 4 w/w ustawy o opłacie skarbowej, obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii - z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie, o którym mowa w art. 1 ust. 2.

Aktualnie obowiązująca ustawa o opłacie skarbowej nie wprowadza powszechnego, tj. dotyczącego wszelkich dokumentów udzielonych pełnomocnictw lub prokury, obciążenia opłatą skarbową. W przytoczonym powyżej art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej wprowadzono istotne ograniczenie tego obowiązku, ponieważ spośród dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury obowiązkiem uiszczenia opłaty skarbowej objęto wyłącznie te, które składane są w sprawach z zakresu administracji publicznej i w postępowaniu sądowym. Tylko w tych bowiem przypadkach złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury związane jest z działaniem organu administracji publicznej oraz podmiotu innego niż organ administracji publicznej wykonującego zadania z zakresu administracji publicznej lub sądu, jak również istnieje praktyczna możliwość wyegzekwowania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej z tego tytułu. Uzasadnia to jednocześnie określenie momentu powstania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej od dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa na chwilę złożenia tego dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej.

Na gruncie wykładni systemowej i celowościowej uzasadnione jest zatem stanowisko, iż opłacie skarbowej podlega złożenie określonym organom dokumentu pełnomocnictwa lub prokury, ich odpisów, wypisów czy kopii, wyłącznie w celu wykazania umocowania pełnomocnika czy prokurenta, którzy mają działać w danym postępowaniu przed tymi organami. Takie też stanowisko zawarte jest zarówno w orzecznictwie sądowym (wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 marca 2008 roku sygn. akt III SA/Wa 2020/07) jak i piśmiennictwie (Antoni Hanusz, Piotr Czerski, Opłata skarbową od pełnomocnictw, Prawo i Podatki Nr 4/2007; Radosław Skwarło, Kilka uwag o nowej opłacie skarbowej, Finanse Komunalne Nr 5/2007).

W tym miejscu należy odnieść się do pojęcia „pełnomocnictwo”. Pojęcie to nie zostało zdefiniowane zarówno w ustawie o opłacie skarbowej, jak też w Ordynacji podatkowej oraz w żadnych innych przepisach prawa podatkowego. Wobec powyższego, „(...) odnieść należy się zatem do zasad prawa cywilnego, na gruncie którego pełnomocnictwo jest określane jako jednostronna czynność prawna o charakterze upoważniającym (...)” (wyrok NSA z dnia 9 sierpnia 2012 roku, sygn. akt I FSK 1584/11).

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, iż udzielone pracownikom Banku pełnomocnictwa dotyczą składania oświadczeń w trybie art. 95 Prawa bankowego. Pełnomocnictwa te, o treści pierwszego i drugiego

rodzaju, składane są w sądach wieczystoksięgowych jako załączniki do wniosków o wykreślenie hipotek ustanowionych na rzecz Banku. Z wnioskami o wykreślenie hipotek występują do sądów wieczystoksięgowych samodzielnie Klienci Banku lub pracownicy Banku.

Zdaniem organu podatkowego, w sytuacji, gdy pełnomocnictwo pierwszego rodzaju, umocowujące pracownika Banku wyłącznie do złożenia oświadczenia woli w trybie art. 95 Prawa bankowego, zostanie złożone przez Klienta Banku w sądzie wieczystoksięgowym jako załącznik do wniosku o wykreślenie hipoteki, z tytułu jego złożenia nie powstanie obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej. Podobnie, opłata skarbowa nie będzie należna za złożenie w sądzie wieczystoksięgowym przez Klienta Banku pełnomocnictwa drugiego rodzaju; pomimo, iż z treści tego pełnomocnictwa wynika dla pracownika Banku upoważnienie zarówno do złożenia oświadczenia w trybie art. 95 Prawa bankowego, jak i reprezentowania Banku w postępowaniu wieczystoksięgowym, to jednak, z racji tego, że wniosek o wykreślenie hipoteki składa Klient Banku samodzielnie, nie ma mowy o reprezentacji Banku w postępowaniu przed sądem wieczystoksięgowym przez jego pracownika. Rację ma Bank wskazując, że takie pełnomocnictwo nie zostaje wówczas złożone w indywidualnej sprawie Banku w postępowaniu sądowym, ale dotyczy kwestii incydentalnej (złożenia oświadczenia w trybie art. 95 Prawa bankowego) w sprawie, w której we własnym imieniu działa Klient.

W sytuacji, gdy z wnioskiem o wykreślenie hipoteki występuje pracownik Banku posiadający pełnomocnictwo trzeciego rodzaju (tj. pełnomocnictwo procesowe uprawniające go do reprezentowania Banku w postępowaniu przed sądem wieczystoksięgowym) i do tego wniosku dołącza (w formie załącznika) pełnomocnictwo pierwszego lub drugiego rodzaju innego pracownika tego Banku, czynność złożenia jednego z tych dwóch rodzajów pełnomocnictw (pierwszego lub drugiego rodzaju) nie będzie podlegać opłacie skarbowej. Organ podatkowy zgadza się z Bankiem w tym, że opłatą skarbową będzie w takim przypadku objęte złożenie pełnomocnictwa procesowego (trzeciego rodzaju) przez pracownika, który ma reprezentować Bank w postępowaniu wieczystoksięgowym. Obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej mógłby powstać dla pracownika banku posiadającego pełnomocnictwo drugiego rodzaju, gdyby podjął on przed sądem wieczystoksięgowym jakąkolwiek czynność o charakterze procesowym.

Biorąc powyższe pod uwagę, stanowisko Banku uznać należy za prawidłowe.

6. Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.). Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa (art. 53 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działalność lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Wola 17-10-2012

Wola 17-10-2012



UD-XVII-KO-KO/49673/12
Adriana Smok

P. Hienrichs
↓
WR 19 PAZ. 2012
P. Mieluch

2012 -10- 2 2

ABWOR
Warszawa, dn. 11 października 2012 r.

Organ podatkowy:
Burmistrz Dzielnicy
Warszawa - Wola
Al. Solidarności 90
01-003 Warszawa

URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY URZĄD DZIELNICY WOLA WYDZIAŁ BUDŻETOWO-KSIEGOWY dla DZIELNICY WOLA 2012 -10- 2 2 Nr <i>ME-3130-562 (1)</i> liczba zał.	URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY URZĄD DZIELNICY WOLA WYDZIAŁ BUDŻETOWO-KSIEGOWY dla DZIELNICY WOLA 2012 -10- 1 8 Nr liczba zał.
---	--

Zapytanie dotyczące interpretacji przepisów prawa podatkowego w trybie art. 14b w zw. z art. 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Na podstawie powyżej przytoczonych regulacji, jako podmiot składający dokumenty od których może powstawać obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 14 § 3 Ordynacji podatkowej, poniżej zostają w kolejnych punktach przedstawione elementy formalne zapytania określone w przedmiotowym przepisie, wraz z wnioskiem o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego (interpretacja indywidualna).

I. Zakres zapytania

Zdarzenie przyszłe, jeden stan faktyczny, trzy pytania.

II. Przepis prawa będący przedmiotem interpretacji

Art. 1 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U z 2006 r., Nr 225, poz. 1635 ze zm.); zwana dalej „uos”.

III. Stan faktyczny

Bank dokonuje zabezpieczenia udzielanych przez siebie kredytów m.in. w drodze ustanawiania hipoteki na nieruchomości dłużnika. Kredytobiorcy po dokonaniu spłaty mają możliwość wszczęcia postępowania mającego na celu zwolnienie zabezpieczenia. W związku z powyższym, odpowiednia jednostka organizacyjna Banku, poprzez upoważnionego pracownika wystawia Klientowi - byłemu dłużnikowi, oświadczenie w trybie art. 95 ustawy

Prawo bankowe ("zezwoleń na wykreślenie hipoteki"). Dokument taki podpisany przez pracownika Banku przekazywany jest Klientowi wraz z dokumentem stwierdzającym udzielenie pełnomocnictwa pracownikowi Banku do jego podpisania oraz informacją o konieczności złożenia przez Klienta wniosku do Sądu o wykreślenie hipoteki.

Klient podpisuje i składa wniosek o wykreślenie hipoteki we własnym imieniu. Możliwa jest także sytuacja, w której pracownik Banku posiadający pełnomocnictwo procesowe działa w imieniu Banku i załącza oświadczenia złożone przez innych pracowników Banku w trybie art. 95 ustawy Prawo bankowe oraz udzielone im w tym zakresie pełnomocnictwa.

Z punktu widzenia stanu faktycznego Bank udziela pracownikom trzech rodzajów pełnomocnictw:

1. pełnomocnictw umocowujących wyłącznie do składania w imieniu Banku oświadczeń woli w trybie art. 95 ustawy Prawo bankowe (pełnomocnictwo pierwszego rodzaju),
2. pełnomocnictw obejmujących obok czynności określonych w pkt. 1 także umocowanie do reprezentowania Banku w postępowaniu wieczystoksięgowym (pełnomocnictwo drugiego rodzaju),
3. pełnomocnictw procesowych do reprezentowania Banku przed sądami powszechnymi w sprawach związanych z ustanowieniem, zmianą i wykreśleniem hipotek z ksiąg wieczystych oraz zastawów rejestrowych z rejestru zastawów, składania wszelkich wniosków, pism oraz zażaleń w tych postępowaniach sądowych (pełnomocnictwo trzeciego rodzaju).

IV. Pytanie i stanowisko podatnika wraz z uzasadnieniem

Czy mając na uwadze treść przepisu art. 1 ust. 1 pkt 2. uos - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym, w której załączany jest dokument stwierdzający udzielenie przez Bank pełnomocnictwa pracownikowi do wystawiania oświadczeń na podstawie art. 95 ustawy Prawo bankowe konieczne jest uiszczenie przez Bank opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł?

Pytanie dotyczy trzech przypadków:

- złożenia przez Klienta pełnomocnictwa pierwszego rodzaju
- złożenia przez Klienta pełnomocnictwa drugiego rodzaju
- złożenia pełnomocnictwa pierwszego lub drugiego rodzaju, na podstawie których osoby upoważnione składają oświadczenie woli na podstawie art. 95 ustawy Prawo bankowe, przez osobę reprezentującą Podatnika składającą jednocześnie pełnomocnictwo trzeciego rodzaju.

Zdaniem Banku, nie ma wątpliwości, iż od dokumentu, potwierdzającego umocowanie pracownika do składania oświadczeń woli składanych w trybie art. 95 ustawy Prawo bankowe, które to oświadczenie ("zezwoleństwo na wykreślenie hipoteki") załączane jest przez Klienta działającego we własnym imieniu w postępowaniu sądowym, Bank nie ma obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. Mimo iż treść pełnomocnictwa dla pracownika Banku może obejmować także reprezentowanie mocodawcy w określonych sprawach sądowych (pełnomocnictwo drugiego rodzaju), to jednak dokument ten nie zostaje złożony w indywidualnej sprawie Banku z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym, ale dotyczy kwestii incydentalnej w sprawie, w której we własnym imieniu działa Klient.

Podobnie zdaniem Podatnika nie ma takiego obowiązku w przypadku, kiedy pełnomocnictwa pierwszego i drugiego rodzaju składane są przez innego pracownika reprezentującego Bank w postępowaniu wieczystoksięgowym, który składa swoje pełnomocnictwo procesowe (podlegające opłacie).

Pełnomocnictwa do składania oświadczeń woli w trybie art. 95 ustawy Prawo bankowe ma charakter ogólny i służy pracownikowi do dokonywania czynności bieżącej obsługi Klientów Banku. Wystawienie dokumentu pełnomocnictwa następuje niezależnie od konkretnego postępowania sądowego i nie dla jego celów.

Trzeba także zwrócić uwagę, iż zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej (art. 6 ust. 1 pkt 4) obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie. Taki obowiązek nie powstaje na moment udzielenia pełnomocnictwa pracownikowi Banku, ponieważ nie następuje złożenie tego dokumentu (jego odpisu, wypisu lub kopii) w postępowaniu sądowym. Nie jest to bowiem pełnomocnictwo złożone w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym, tylko dokument potwierdzający określone kompetencje danego pracownika Banku. W momencie złożenia przez Klienta oświadczenia Banku podpisanego przez umocowanego pracownika także nie powstaje obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, bowiem dokument poświadczający umocowanie na rzecz takiego pracownika nie został przez Klienta złożony w konkretnej sprawie administracyjnej lub w postępowaniu sądowym, tylko w kwestii incydentalnej związanej ze sprawą Klienta. Dokument ten nie ma charakteru dokumentu legitymującego określoną osobę do reprezentowania mocodawcy czyli Klienta w konkretnej sprawie.

Podobne stanowisko reprezentuje Minister Finansów (pismo Zastępcy Dyrektora Departamentu Podatków Lokalnych z dnia 30 lipca 2008 r.; sygn. Akt PL/LM/835/52/GKW/08/DD/662).

V. Oświadczenie o którym mowa w art. 14b § 4 Ordynacji podatkowej

Niniejszym oświadczam, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa potwierdzony za zgodność z oryginałem wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej
2. potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku o interpretację przepisów