

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY	Warszawa, dn. <i>12/04/2017</i>
PE-OP.3120.80.2017.BPO BPE-2-OP/31101/<i>895</i> /BPO/17	

Warszawa, dn. 12/04/2017
Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy
15
0

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

1. Podstawa prawna interpretacji
Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.).
2. Rozstrzygnięcie
Po rozpatrzeniu wniosku V <i>122</i> z dnia 30 stycznia 2017 r. (wpływ do organu podatkowego w dniu 31 stycznia 2017 r.) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, postanawiam uznać stanowisko Wnioskodawcy - w przedstawionym stanie faktycznym - za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.
3. Stan faktyczny/zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku
Z treści przedłożonego wniosku wynika, że Wnioskodawca jest jednostką organizacyjną m.st. Warszawy działającą w formie jednostki budżetowej. Wnioskodawca realizując cele, dla których został powołany, został wyposażony w nieruchomości stanowiące własność m.st. Warszawy. Zarząd sprawowany przez Wnioskodawcę przedmiotowymi nieruchomościami nie ma charakteru trwałego zarządu.
4. Stanowisko wnioskodawcy
Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż nie ciąży na nim obowiązek podatkowy z tytułu podatku od nieruchomości. Mienie, które jest w użytkowaniu Wnioskodawcy, jest własnością m.st. Warszawy. Nieruchomość jest zajmowana na potrzeby Wnioskodawcy, w związku z realizacją zadań własnych m.st. Warszawy.
5. Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym
Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm., dalej jako „u.p.o.l.”) podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące: 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3; 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych; 3) użytkownikami wieczystymi gruntów; 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Nieruchomości Rolnych lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.
Wnioskodawca, będąc jednostką budżetową m.st. Warszawy, zalicza się do grupy jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. W doktrynie prawniczej zwraca się uwagę na to, iż jednostki organizacyjne

nieposiadające osobowości prawnej nie tworzą jednolitej grupy podmiotów o zbliżonej strukturze organizacyjnej, celach działania, zasadach finansowania itp. Przeciwnie – są to jednostki bardzo zróżnicowane organizacyjnie, których wspólną cechą jest jedynie to, że mimo braku osobowości prawnej są w pewien sposób uczestnikami obrotu i mają przewidziane w ustawach regulujących zasady ich działania pewne kompetencje charakterystyczne dla osób prawnych. Do tej grupy zalicza się m.in. państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Cechą tych jednostek, na co zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 14 października 1994 r., sygn. akt III CZP 16/94, jest to, że pełnią one funkcję reprezentanta interesów Skarbu Państwa i podejmują za niego czynności. Jednakże każda czynność cywilnoprawna państwowej jednostki organizacyjnej jest czynnością Skarbu Państwa dokonaną w jego imieniu i na jego rzecz. Tak więc, nie mogą one być podmiotem prawa własności nieruchomości albo obiektu budowlanego niezwiązanego trwale z gruntem. W uchwale Sąd Najwyższy rozważał co prawda sytuację prawną jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa, ale poczynione ustalenia znajdują zastosowanie również do jednostek organizacyjnych gmin.

Prawo własności przysługuje zatem nie państwowym lub samorządowym jednostkom nieposiadającym osobowości prawnej, ale Skarbowi Państwa albo jednostce samorządu terytorialnego jako osobom prawnym.

Jednostki nieposiadające osobowości prawnej nie są również posiadaczami nieruchomości w rozumieniu art. 336 kodeksu cywilnego, ponieważ nie władają nieruchomością we własnym imieniu i na własny rachunek. W doktrynie powszechnie przyjmuje się, iż posiadanie jest władaniem rzeczą dla siebie, w odróżnieniu od dzierżenia, które polega na władaniu rzeczą za kogoś innego. Dzierżenie, którego definicję zawiera przepis art. 338 kodeksu cywilnego, jest różnym od posiadania rodzajem władztwa nad rzeczą. Podobnie jak na posiadanie także na dzierżenie, składają się dwa elementy: faktyczne władztwo nad rzeczą (*corpus*) oraz wola władania rzeczą (*animus*). Różnica między posiadaniem a dzierżeniem polega na innym ukierunkowaniu woli władania rzeczą. O ile posiadacz włada rzeczą dla siebie, o tyle dzierżyciel czyni to w imieniu innej osoby, wykazując wolę władania rzeczą za kogoś innego. Dzierżycielami są m.in.: przedstawiciele ustawowi (np. rodzice zarządzający majątkiem dziecka), pełnomocnicy, przechowawcy, przewoźnicy, zarządcy itp. (komentarz do art. 338 kodeksu cywilnego (Dz.U.64.16.93), [w:] A. Kidyba (red.), K.A. Dadańska, T.A. Filipiak, Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II. Własność i inne prawa rzeczowe, LEX, 2009).

Podatnikiem podatku od nieruchomości za nieruchomości stanowiące własność gminy może być zarządca jedynie w przypadku ustanowienia trwałego zarządu w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami; innego rodzaju „zarządcy” nie są natomiast objęci obowiązkiem płacenia tego podatku (komentarz do art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych L. Etel, S. Presnarowicz, G. Dudar, Podatki i opłaty lokalne. Podatek rolny. Komentarz ABC 2008). Na powyższe wskazuje również orzecznictwo sądowe (por. wyrok NSA z dnia 15 października 2013 r., sygn. akt II FSK 2792/11, CBOSA: „Przymiot podatnika podatku od nieruchomości posiada również jednostka budżetowa, jako jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, na rzecz której przekazano nieruchomość w trwały zarząd. Jest ona posiadaczem nieruchomości w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 4 u.p.o.l.”)

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że Wnioskodawca, z uwagi na fakt, iż jego władztwo nie ma charakteru trwałego zarządu, nie posiada statusu podatnika podatku od nieruchomości.

6. Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm., dalej jako „ppsa”). Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa (art. 53 § 2 ppsa). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działalność lub bezczynność są przedmiotem skargi.

z up. PREZYDENTA
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Joanna Gutkowska
Zastępca Skarbnika
m. st. Warszawy

ZASTĘPCA DYREKTORA
2 BIURA PODATKÓW I EGZEKUCJI

RADCA PRAWNY
W BIURZE PODATKÓW I EGZEKUCJI

AN 011 2017-2

(441) P. B. Porębski
2017 LUT. 8 1/11

ul.

tel./fax:

FK. 30.243.2017.BS

URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
BIURO PODATKÓW I EGZEKUCJI

01. 02. 2017

-5-

Warszawa, dn. 30.01.2017r.

URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
KANCLARIA
ul. Kredytowa 3

31. 01. 2017

-15-

l.p.

Urząd m. st. Warszawy

Biuro Podatków i Egzekucji

Ul. Kredytowa 3

00-056 Warszawa

KB



KO-O/1848/17 31-01-2017 Dalba

Wniosek o udzielenie interpretacji podatkowej w trybie art. 14j Ordynacji Podatkowej

Na podstawie art. 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r – Ordynacja Podatkowa

(Dz. U z 2005r, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

zwraca się z wnioskiem o udzielenie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie powstania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości za nieruchomość przekazaną w celu realizacji zadań ośrodka interwencji kryzysowej i specjalistycznej poradni rodzinnej ds. przeciwdziałania w rodzinie polegających na świadczeniu nieodpłatnie specjalistycznych usług psychologicznych, prawnych, medycznych i socjalnych w formie interwencji kryzysowej oraz na specjalistycznym poradnictwie rodzinnym w zakresie działań psychologicznych, psychoterapii indywidualnej, grupowej i rodzinnej, a także na udzielaniu porad psychiatrycznych i prawnych osobom dotkniętym problemem przemocy w rodzinie.

Oświadczam, że w przedmiotowej sprawie nie toczy się postępowanie podatkowe, kontrola podatkowa ani postępowanie przed sądem administracyjnym.

Stan faktyczny

jest jednostką organizacyjną m.st. Warszawy działającą w formie jednostki budżetowej. przeznaczony jest dla osób znajdujących się w sytuacji kryzysowej oraz osób dotkniętych przemocą w rodzinie.

i zapewnia w szczególności następujące usługi i formy wsparcia :

1. w zakresie zadań

- a) zapobieganie marginalizacji społecznej przez przywrócenie równowagi psychicznej i umiejętności samodzielnego radzenia sobie, a dzięki temu zapobieganie przejściu reakcji kryzysowej w stan chronicznej niewydolności psychospołecznej;
- b) prowadzenie interwencji kryzysowej telefonicznej, ambulatoryjnej i środowiskowej;
- c) udzielanie konsultacji interwencyjnych i doraźnego wsparcia psychologicznego o charakterze pierwszej pomocy psychologicznej, doraźnego poradnictwa socjalnego, psychoedukację, udzielanie porad prawnych i konsultacji psychiatrycznych;
- d) odizolowanie ofiary od sprawcy przemocy lub środowiska stwarzającego zagrożenie;
- e) prowadzenie miejsc schronienia dla ofiar przemocy w rodzinie oraz innych osób znajdujących się w sytuacji kryzysowej;
- f) prowadzenie grup wsparcia;
- g) działania profilaktyczne;
- h) współpracę z innymi podmiotami w celu rozwiązania trudnej sytuacji życiowej klienta, ze szczególnym uwzględnieniem służb pomocy społecznej

2. w zakresie świadczenia specjalistycznego poradnictwa rodzinnego:

- a) konsultacje specjalistyczne, w tym w szczególności psychologiczne, prawne, psychiatryczne, pedagogiczne;
 - b) psychoterapię indywidualną krótko i długoterminową;
 - c) konsultacje dla par, terapię małżeńską i rodzinną;
 - d) grupy terapeutyczne, wsparcia, samopomocy;
 - e) oddziaływania korekcyjno-edukacyjne;
 - f) działania informacyjne i edukacyjne;
 - g) doradztwo, konsultacje i wsparcie dla profesjonalistów zajmujących się rozwiązywaniem problemów w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie.
-

Świadczenie usług i form wsparcia uzależnione jest od zdiagnozowanych potrzeb klientów.

Do realizacji w/w zadań został wyposażony w majątek m. st. Warszawy w postaci nieruchomości.

Finansowany jest w całości ze środków m. st. Warszawy, a otrzymane dochody budżetowe odprowadza na rachunek m.st. Warszawy.

Pytanie:

Czy jako jednostka organizacyjna m. st. Warszawy, ma obowiązek podatkowy z tytułu podatku od nieruchomości za nieruchomości, w które zostało wyposażone w celu realizacji zadań ośrodka interwencji kryzysowej i specjalistycznej poradni rodzinnej ds. przeciwdziałania przemocy?

Stanowisko wnioskodawcy

Stoi na stanowisku, że po jego stronie nie ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości. Mienie, które jest w użytkowaniu jest własnością m.st. Warszawy. Nieruchomość zajmowana bowiem jest jedynie na potrzeby (jako jednostki organizacyjnej m.st. Warszawy) w związku z realizacją zadań własnych m.st. Warszawy.

Biorąc pod uwagę starania prawidłowego rozliczania podatku od nieruchomości wnosimy o potwierdzenie stanowiska prezentowanego w niniejszym piśmie.

