



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Warszawa, 02.09.2022 r.

COP-13.310.11.2020.GWA

COP-13/31101/ 7457 /GW/22

Spółka C.

ul. (...)

NIP (...)

Działając na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.)

po ponownym rozpatrzeniu

wniosku Spółki C. z siedzibą w (...) przy ul. (...) (dalej jako „Wnioskodawca”) z dnia 23 czerwca 2020 r. (wpływ do organu podatkowego w dniu 8 lipca 2020 r.) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości (dalej jako „wniosek”)

postanawiam

postanawiam uznać stanowiska Wnioskodawcy – w przedstawionym stanie faktycznym – za nieprawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.

Stan faktyczny / zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku

Z treści przedłożonego wniosku wynika, iż Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą, obejmującą przede wszystkim produkcję oraz aktywność związaną z wydawaniem wysokobudżetowych i zaawansowanych technologicznie gier komputerowych (w tym dodatków i rozszerzeń do nich), opartych na własnych markach, przeznaczonych do dystrybucji na rynkach całego świata na platformy konsolowe, komputery PC, urządzenia mobilne lub inne urządzenia stacjonarne. Wnioskodawca jest podmiotem dominującym wobec wszystkich jednostek należących do Grupy Kapitałowej (...). W skład Grupy Kapitałowej wchodzi m.in. spółki z siedzibą na terenie Polski prowadzące działalność badawczo-rozwojową.

Wnioskodawca jest użytkownikiem wieczystym gruntów położonych na terenie m.st. Warszawy (dalej jako „Nieruchomość”), jak również właścicielem znajdujących się na tych gruntach budynków,

Urząd m.st. Warszawy - Centrum Obsługi Podatnika

ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

tel. +48224430962

budowli oraz urządzeń budowlanych. W przyszłości Wnioskodawca może stać się użytkownikiem wieczystym lub właścicielem innych gruntów, jak również właścicielem obiektów znajdujących się na tych gruntach. Na terenie Nieruchomości znajdują się budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Niektóre z obiektów znajdujących się na nieruchomości są przedmiotem najmu; aktualnie Wnioskodawca wynajmuje na rzecz Spółek Z. określoną powierzchnię użytkową. W przyszłości Wnioskodawca może dokonywać również wynajmu na rzecz innych Spółek Z.z Grupy Kapitałowej.

Wnioskodawca posiada status centrum badawczo-rozwojowego przewidzianego dla podmiotów, których działalność badawczo-rozwojowa stanowi znaczną część ich działalności gospodarczej (nadany decyzją Ministra Przedsiębiorczości i Technologii na podstawie art. 17 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej). Wnioskodawca prowadzi działalność badawczo-rozwojową, która obejmuje szerokie spektrum prac związanych z rozwojem produktów, procesów oraz technologii wykorzystywanych w procesie produkcji gier komputerowych, a także zdobywaniem niezbędnej wiedzy i umiejętności, które mogą prowadzić do stworzenia rozwiązań niewystępujących w praktyce branżowej lub w znaczącym stopniu odróżniających się od tych dotychczas wykorzystywanych przez Wnioskodawcę. Czynności w ramach prac rozwojowych wykonują pracownicy i współpracownicy Wnioskodawcy (specjaliści), posiadający odpowiednie przygotowanie merytoryczne, wiedzę, wykształcenie oraz bogate doświadczenie w dziedzinie rozwoju technologii i gier komputerowych. Wnioskodawca od kilku lat korzysta również z programów dotacyjnych wspierających działalność innowacyjną i badawczo-rozwojową organizowanych przez instytucje publiczne, m.in. przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

Projekty realizowane są przez Wnioskodawcę w ramach prac rozwojowych w związku z działalnością badawczo-rozwojową wykonywane są przez zespoły, które składają się z osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, jak i współpracowników realizujących dane prace w zespole na podstawie umów o dzieło, umów zlecenia oraz w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (dalej jako „Zespoły B+R”). Każdy realizowany przez Wnioskodawcę projekt posiada przypisane do niego Zespoły B+R, które wykonując prace rozwojowe w związku z działalnością badawczo-rozwojową mogą brać udział w jednym lub jednocześnie więcej niż w jednym projekcie realizowanym przez Wnioskodawcę. Zespoły B+R są ulokowane w budynkach znajdujących się na Nieruchomości. W związku z rozwiniętą strukturą organizacyjną Wnioskodawcy, zarówno Zespoły B+R jak i pozostałe zespoły, tj. zespoły nierealizujące zadań bezpośrednio związanych z działalnością badawczo-rozwojową, a realizujące – przykładowo – zadania backoffice lub marketingowe, ulokowane są w tych samych budynkach (budowlach) znajdujących się na Nieruchomości.

Wnioskodawca na bieżąco identyfikuje zespoły realizujące prace rozwojowe na jego rzecz. Wnioskodawca wskazuje, iż w trakcie roku kalendarzowego część osób realizujących zadania w Zespołach B+R może przestać je realizować, z kolei, w ramach rosnącego zapotrzebowania, nowe osoby mogą zostać przekierowane do realizacji zadań w ramach prac rozwojowych realizowanych przez Zespoły B+R. W rezultacie na dzień 1 stycznia każdego kolejnego roku kalendarzowego,

Wnioskodawca ustala i ma zamiar ustalać liczbę osób zaangażowanych w pracę w zespołach B+R. Ustalona w ten sposób liczba osób, zgodnie ze stanem na dzień 1 stycznia każdego kolejnego roku kalendarzowego, pomnożona przez 2 m² (to jest minimalną powierzchnię, którą Wnioskodawca jest zobowiązany zapewnić każdej osobie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy – Dz. U. z 2003 r. nr 169, poz. 1650 ze zm.; dalej jako „rozporządzenie BHP”), będzie wyznaczać powierzchnię, która jest zajmowana przez Spółkę na cele prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej. Zgodnie z przekazanymi do Wnioskodawcy informacjami, Spółki Z. prowadzą własne prace rozwojowe w ramach prowadzonej przez siebie działalności badawczo-rozwojowej.

W Spółkach Z. – podobnie jak u Wnioskodawcy – funkcjonują również zespoły realizujące zadania inne niż w zakresie działalności badawczo-rozwojowej, np. zadania backoffice lub zadania marketingowe. Wnioskodawca planuje wdrożyć obowiązek przekazywania przez Spółki Z. w terminie do końca stycznia każdego kolejnego roku kalendarzowego informacji o liczbie zatrudnionych przez Spółki Z. osób realizujących prace rozwojowe w ramach prowadzonej na terenie Nieruchomości (lub innych przyszłych nieruchomościach) działalności badawczo-rozwojowej zgodnie ze stanem na dzień 1 stycznia danego roku kalendarzowego. Jednocześnie Wnioskodawca każdorazowo posiadać będzie dane pozwalające określić powierzchnię wynajmowaną przez Spółki Z. w obiektach położonych na nieruchomości lub innych nieruchomościach, które Wnioskodawca może nabyć w przyszłości.

W tak opisanym stanie faktycznym/zdarzeniu przyszłym, pytania Wnioskodawcy brzmią:

1. „Czy prawidłowe jest stanowisko Wnioskodawcy, zgodnie z którym powierzchnia budynku lub budowli obliczona za pomocą iloczynu ilości osób realizujących prace rozwojowe w Zespole B+R i minimalnej powierzchni wymaganej przepisami Rozporządzenia BHP będzie stanowić podstawę do zwolnienia z podatku od nieruchomości, o którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5a UPOŁ do wysokości określonej zgodnie z art. 7 ust. 6a UPOŁ?”
2. „Czy prawidłowe jest stanowisko Wnioskodawcy, zgodnie z którym powierzchnia gruntu obliczona jako proporcja stosunku powierzchni zajętej na cele prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej w budynku lub budowli (tj. z obliczenia minimalnej powierzchni wymaganej przepisami Rozporządzenia BHP, pomnożonej przez ilość osób realizujących prace rozwojowe w Zespołach B+R) do powierzchni całkowitej tego budynku lub budowli będzie stanowić podstawę dla zwolnienia gruntu z podatku od nieruchomości, o którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5a UPOŁ do wysokości określonej zgodnie z art. 7 ust. 6a UPOŁ?”
3. „Czy prawidłowe jest stanowisko Wnioskodawcy, zgodnie z którym Wnioskodawca jest uprawniony do skorzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości, o którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5a UPOŁ i w limitach określonych w art. 7 ust. 6a UPOŁ, w zakresie budynków i budowli w stosunku do powierzchni wynajmowanej przez Spółki Z. dla celów prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, obliczonej na podstawie przekazanych przez Spółki Z. informacji dotyczących liczby osób realizujących prace rozwojowe zgodnie z przyjętym przez

Urząd m.st. Warszawy - Centrum Obsługi Podatnika

ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

tel. +48224430962

Spółkę iloczynem, tj. liczby zatrudnionych osób realizujących prace rozwojowe zgodnie ze stanem na dzień 1 stycznia danego roku kalendarzowego i powierzchni 2 m² oraz w zakresie gruntów w proporcji stosunku powierzchni zajętej na cele prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej w budynku lub budowli przez Spółki Z do powierzchni całkowitej tego budynku lub budowli?”.

Stanowisko Wnioskodawcy

1. Zdaniem Wnioskodawcy zwolnieniu z podatku od nieruchomości, o którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5a UPOL do wysokości określonej zgodnie z art. 7 ust. 6a UPOL podlega powierzchnia budynku lub budowli obliczona jako iloczyn 2m² powierzchni (tj. minimalnej powierzchni wymaganej przepisami Rozporządzenia BHP) oraz liczby osób realizujących prace rozwojowe w Zespole B+R zgodnie ze stanem określonym na dzień 1 stycznia każdego kolejnego roku kalendarzowego.
2. Zdaniem Wnioskodawcy prawidłowe jest stanowisko, zgodnie z którym powierzchnia gruntu obliczona jako proporcja stosunku powierzchni zajętej na cele prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej w budynku lub budowli (tj. z obliczenia minimalnej powierzchni wymaganej przepisami Rozporządzenia BHP, pomnożonej przez ilość osób realizujących prace rozwojowe w Zespołach B+R) do powierzchni całkowitej tego budynku lub budowli będzie stanowić podstawę dla zwolnienia gruntu z podatku od nieruchomości, o którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5a UPOL do wysokości określonej zgodnie z art. 7 ust. 6a UPOL.
3. Zdaniem Wnioskodawcy jest on uprawniony do skorzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości, o którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5a UPOL i w limitach określonych w art. 7 ust. 6a UPOL, w zakresie budynków i budowli w stosunku do powierzchni wynajmowanej przez Spółki Z. dla celów prowadzonej przez te podmioty działalności badawczo-rozwojowej, obliczonej na podstawie przekazanych przez Spółki Z informacji dotyczących liczby osób realizujących prace rozwojowe i zgodnie z przyjętym przez Wnioskodawcę iloczynem, tj. liczby zatrudnionych osób realizujących prace rozwojowe zgodnie ze stanem na dzień 1 stycznia danego roku kalendarzowego i powierzchni 2m² oraz w zakresie gruntów w proporcji stosunku powierzchni zajętej na cele prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej w budynku lub budowli przez Spółki Z. do powierzchni całkowitej tego budynku lub budowli.

Dotychczasowy przebieg sprawy

Rozpatrując wniosek, organ podatkowy w dniu 22 lipca 2020 r. wydał interpretację indywidualną znak COP-13.310.11.2020.GWA; COP-13/31101/1246/GW/20, w której uznał stanowiska Wnioskodawcy za nieprawidłowe w obowiązującym stanie prawnym. W uzasadnieniu swojego stanowiska (strona 5 interpretacji) organ wskazał między innymi, iż „(...) tylko faktyczne zajęcie przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości na prowadzenie określonej działalności – w przypadku Wnioskodawcy na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych – prowadzi do

Urząd m.st. Warszawy - Centrum Obsługi Podatnika

ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

tel. +48224430962

możliwości jego zwolnienia z podatku od nieruchomości na mocy art. 7 ust. 2 pkt 5a upol. Należy podkreślić, iż to „zajęcie” musi dotyczyć tylko i wyłącznie zajęcia na działalność badawczo-rozwojową. Nie wyłącza możliwości skorzystania z przedmiotowego zwolnienia jedynie sporadyczne, jednorazowe lub incydentalne zajęcie przedmiotu opodatkowania na cele inne niż prowadzone badania i prace rozwojowe (...).

Na powyższą interpretację Wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który po jej rozpoznaniu wyrokiem z dnia 17 marca 2021 r., oddalił skargę Wnioskodawcy. W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd wskazał między innymi, iż „(...) Organ prawidłowo wskazał, że nie można uznać, że przedmioty opodatkowania należące do Skarżącej, w tym także wynajmowane Spółkom Z., są zajęte na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych, gdyż są one wykorzystywane nie tylko dla takich celów, ale również dla realizacji np. zadań backoffice lub zadań marketingowych (...).

Od powyższego wyroku Wnioskodawca złożył do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę kasacyjną. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie po jej rozpoznaniu wyrokiem z dnia 2 grudnia 2021 r., sygn. akt III FSK 4344/21, uchylił zaskarżony wyrok oraz interpretację Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 22 lipca 2020 r. W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd wskazał między innymi, iż „(...) zgodzić należy się z sądem pierwszej instancji, że:

- pojęć "związanych z" prowadzonymi badaniami i pracami rozwojowymi oraz "zajętych na" cele prowadzonych badań i prac rozwojowych nie można utożsamiać;
- "zajęcie" na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych nie może być czynnością jednorazową o krótkim okresie trwania; musi się charakteryzować pewną trwałością i nieprzerwanością,
- "zajęcie" budynku na celu prowadzonych badań i prac rozwojowych wymaga (fizycznego) wyodrębnienia budynku lub jego części do prowadzenia tego rodzaju badań i prac
- w razie wydzielenia (wyodrębnienia) części budynku i przeznaczeniu go na różne cele, zwolniona od podatku na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 5a u.p.o.l. będzie ta część, która jest zajęta na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych i podstawę opodatkowania (dla potrzeb zwolnienia od podatku) będzie stanowić powierzchnia użytkowa (art. 4 ust. 1 pkt 2 u.p.o.l.) tej części”.

„W tym zakresie stanowisko sądu pierwszej instancji jest wprawdzie prawidłowe, ale w konfrontacji ze stanem faktycznym przedstawionym we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji wysnuto (zarówno na etapie postępowania przed organem interpretacyjnym, jak i postępowaniu sądowoadministracyjnym) wadliwe wnioski. Z niezrozumiałych bowiem przyczyn, po przeanalizowaniu wniosku spółki o wydanie indywidualnej interpretacji, w którym skarżąca chce uzyskać odpowiedź jak ustalić powierzchnię budynku ("część budynku") zajęta na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych, w sytuacji gdy część działań strony nie mieści się w kategorii "badania i prace rozwojowe", zarówno Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy, jak i sąd pierwszej instancji,

Urząd m.st. Warszawy - Centrum Obsługi Podatnika

ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

tel. +48224430962

uznały, że skarżącej (posiadającej status centrum badawczo-rozwojowego dla podmiotów, których działalność badawczo-rozwojowa stanowi znaczną część ich działalności gospodarczej) nie przysługuje zwolnienie, o którym mowa w art. 7 ust. 2 pkt 5a u.p.o.l. Dodatkowo, organ interpretacyjny i sąd pierwszej instancji twierdzeniem, że skoro w tym samym budynku zlokalizowane są zarówno zespoły B+R jak i pozostałe zespoły, a skład tych zespołów ulega zmianie w trakcie roku podatkowego, to znaczy że nie wyodrębniono części budynku na działalność badawczo-rozwojową, w niezgodny z prawem sposób zmodyfikowały stan faktyczny przedstawiony we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji (...).”.

Akta przedmiotowej sprawy wpłynęły do organu podatkowego w dniu 2 czerwca 2022 r.

Ocena stanowiska Wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym

Na wstępie wskazać należy, iż w myśl art. 170 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i inne organy państwowe, a w przypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Zatem w świetle powyższego przy ponownym rozpatrywaniu przedmiotowego wniosku, organ podatkowy związany jest stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, zaprezentowanym w przywołanym wyżej wyroku z dnia 2 grudnia 2021 r., sygn. akt III FSK 4344/21.

Zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170, z późn. zm., dalej jako: „upol”), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m.in. budynki lub ich części.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 2 pkt 5a upol, zwalnia się od podatku od nieruchomości przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego uzyskanym na zasadach określonych w przepisach o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania zajętych na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych.

Powyższe zwolnienie ma charakter podmiotowo-przedmiotowy, albowiem jego zwolnienie uzależnione jest od łącznego spełnienia dwóch przesłanek:

- a) posiadania przez podatnika podatku od nieruchomości statusu centrum badawczo-rozwojowego uzyskanego na zasadach określonych w przepisach o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej oraz
- b) zajęcie przedmiotu opodatkowania na cele prowadzenia badań i prac rozwojowych.

Pierwsza z w/w przesłanek jest bez wątpienia spełniona, albowiem jak wynika z opisu stanu faktycznego/zdarzenia przyszłego przedstawionego w złożonym wniosku, „(...) Wnioskodawca posiada status centrum badawczo-rozwojowego przewidzianego dla podmiotów, których działalność badawczo-rozwojowa stanowi znaczną część ich działalności gospodarczej, który został nadany

Urząd m.st. Warszawy - Centrum Obsługi Podatnika

ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

tel. +48224430962

decyzją (...) przez Ministra Przedsiębiorczości i Technologii na podstawie art. 17 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (...)”

Zatem do wyjaśnienia pozostała druga z przesłanek, niezbędnych do skorzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości na mocy przytoczonego powyżej art. 7 ust. 2 pkt 5a upol.

Sformułowanie „przedmioty opodatkowania zajęte na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych” należy rozumieć w sposób następujący:

- pojęć "związanych z" prowadzonymi badaniami i pracami rozwojowymi oraz "zajętych na" cele prowadzonych badań i prac rozwojowych nie można utożsamiać;
- "zajęcie" na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych nie może być czynnością jednorazową o krótkim okresie trwania; musi się charakteryzować pewną trwałością i nieprzerwanością;
- "zajęcie" budynku na celu prowadzonych badań i prac rozwojowych wymaga (fizycznego) wyodrębnienia budynku lub jego części do prowadzenia tego rodzaju badań i prac;
- w razie wydzielenia (wyodrębnienia) części budynku i przeznaczeniu go na różne cele, zwolniona od podatku na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 5a u.p.o.l. będzie ta część, która jest zajęta na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych, zaś podstawę opodatkowania (dla potrzeb zwolnienia od podatku) będzie stanowić powierzchnia użytkowa (art. 4 ust. 1 pkt 2 u.p.o.l.) tej części.

Z istoty postępowania dotyczącego udzielenia indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego wynika, że organ interpretujący, a następnie także sąd administracyjny w ramach kontroli zaskarżonej interpretacji, są związani przedstawionym we wniosku opisem stanu faktycznego. Specyfika postępowania w sprawie wydania interpretacji indywidualnej polega bowiem przede wszystkim na tym, że organ wydający interpretację "porusza się" niejako tylko i wyłącznie w ramach stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę oraz wyrażonej przez niego oceny prawnej (por. wyrok NSA z 18 grudnia 2020 r., II FSK 2482/18, publik. CBOSA). Z przepisów art. 14c § 1 i § 2 Ordynacji podatkowej wynika, że organ podatkowy jest związany zakresem zagadnienia dotyczącego przepisów prawa podatkowego, jaki wnioskodawca sformułuje we wniosku o wydanie interpretacji. Postępowanie w przedmiocie wydania interpretacji indywidualnej opiera się więc wyłącznie na stanie faktycznym, bądź zdarzeniu przyszłym przedstawionym przez wnioskodawcę i w ramach tego postępowania nie przeprowadza się dowodów w celu ustalenia rzeczywistego przebiegu zdarzeń. Tak więc ocena prawna, jaką organ podatkowy jest obowiązany zawrzeć w interpretacji indywidualnej, bazować musi na przedstawionym we wniosku stanie faktycznym (opisie zdarzenia przyszłego). Warto też odnotować, że również własne stanowisko wnioskodawcy opierać się musi na okolicznościach przez niego przywołanych (we wniosku). Konieczność bezwzględnego respektowania przez organ okoliczności przedstawionych przez wnioskodawcę ubiegającego się o wydanie

Urząd m.st. Warszawy - Centrum Obsługi Podatnika

ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

tel. +48224430962

interpretacji indywidualnej, wielokrotnie była podnoszona w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, a między innymi w wyroku z 7 kwietnia 2017 r., I FSK 659/15 (publik. CBOSA), gdzie stwierdzono, że specyfika postępowania w sprawie o wydanie interpretacji indywidualnej polega między innymi na tym, że jest ona podejmowana w ramach stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego przedstawionego przez wnioskodawcę, w granicach zadanego przez niego pytania oraz wyrażonej oceny prawnej (zajętego stanowiska). Organ podatkowy wydający interpretację indywidualną nie może ingerować w stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe, przedstawione przez wnioskodawcę, ani dokonywać własnych ustaleń co do tego stanu lub zdarzenia. Jego zadanie jest ograniczone do analizy okoliczności podanych w złożonym wniosku z punktu widzenia ich kwalifikacji podatkowej.

Odnosząc powyższe uwagi do realiów niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w stanie faktycznym zawartym we wniosku o interpretację Wnioskodawca wskazał, że w tych samych budynkach ulokowane są zespoły B+R i inne zespoły nierealizujące bezpośrednio zadań związanych z działalnością badawczo-rozwojową oraz że "w trakcie roku kalendarzowego część osób realizujących zadania w Zespołach B+R może przestać je realizować, z kolei, w ramach rosnącego zapotrzebowania, nowe osoby mogą zostać przekierowane do realizacji zadań w ramach prac rozwojowych realizowanych przez Zespoły B+R".

Mając na uwadze stan faktyczny przedstawiony we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji i zadane pytania, a także treść art. 2 ust. 1 i art. 7 ust. 2 pkt 5a upol organ wydający interpretację stwierdza, że:

- (1) art. 2 ust. 1 upol wskazuje na możliwość opodatkowania części budynku,
- (2) zwolniona od podatku na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 5a upol będzie ta część budynku, która jest zajęta na cele prowadzonych badań i prac rozwojowych,
- (3) jeżeli w tym samym budynku Wnioskodawca prowadzi również innego rodzaju działalność gospodarczą, to metodą na ustalenie, jaka część podlega zwolnieniu z art. 7 ust. 2 pkt 5a upol nie jest iloczyn osób zaangażowanych w działalność badawczo-rozwojową i metrów powierzchni wskazanych w rozporządzeniu BHP.

Reasumując, stanowiska Wnioskodawcy uznać należy za nieprawidłowe w obowiązujących stanie prawnym.

Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia interpretacji przepisów prawa podatkowego (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2022 r. poz. 329,

Urząd m.st. Warszawy - Centrum Obsługi Podatnika

ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

tel. +48224430962

z późn. zm.). Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezydenta m.st. Warszawy – Centrum Obsługi Podatnika, ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa (adres do korespondencji: Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa).

Urząd m.st. Warszawy - Centrum Obsługi Podatnika

ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa

tel. +48224430962