

Karta oceny merytorycznej

I. Informacje o ofercie:

1. Numer i data wpływu do sekretariatu:
2. Pełna nazwa wnioskodawcy: Fundacja „O Własnych Siłach”
3. Status prawny wnioskodawcy: Fundacja
4. Dane teleadresowe wnioskodawcy: ul. Ludwika Zamenhoffa 26 lok U3;
15-435 Białystok
5. Nazwa projektu: „Kierunek: AKTYWIZACJA!”
6. Obszar interwencji: pomoc społeczna i edukacja

II. Dane osoby oceniającej:

1. Imię i nazwisko: Anna Jankowska - Bichta (Wydział Projektów i Innowacji Społecznych), Agnieszka Awksentiuk (Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy)
2. Komórka/jednostka merytoryczna: Biuro Pomocy i Projektów Społecznych

III. Kryteria oraz sposób oceny:

	KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)	IŁOŚĆ PUNKTÓW	OCENA
a)	cel realizacji projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji	0 – 3 pkt	2
b)	opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb	0 – 6 pkt	3,5
c)	planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji	0 – 5 pkt	4
d)	budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego)	0 – 3 pkt	1
e)	adekwatność budżetu do zadań planowanych w ramach projektu	0 – 6 pkt	3
f)	podstawowe wskaźniki realizacji projektu	0 – 3 pkt	2
g)	doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski)	0 – 2 pkt	0,5
h)	spodziewane efekty i korzyści wynikające z realizacji projektu	0 – 3 pkt	1,5
i)	oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy)	0 – 4 pkt	2
j)	przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem	0 – 4 pkt	0,5
k)	zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa	0 – 1 pkt	1
SUMA PUNKTÓW:		21	

IV. Rekomendacja:
Do negocjacji

V. Uwagi:

Poprawnie wskazano cel projektu oraz uzasadniono potrzebę jego realizacji. Nie wskazano celu szczegółowego i zbyt ogólne uzasadniono potrzebę realizacji projektu. Przedstawiony opis grupy docelowej jest wystarczający a wsparcie jest adekwatne do jej potrzeb. Nie wskazano sposobu rekrutacji uczestników.

Wskazane zostały planowane zadania ale ich podział na lidera i partnera nie jest zgodny z kompetencjami. Zadania wydają się adekwatne z punktu widzenia grupy docelowej, ale nie ma harmonogramu realizacji poszczególnych działań. Oferta działań o charakterze edukacyjnym opisana szczegółowo, w sposób spójny i przemyślany.

Przedstawiono szacowany budżet projektu planowany na realizację każdego zadania, ale z uwagi na brak stawek jednostkowych i szczegółowego budżetu trudno ocenić jego adekwatność. Wskazany wkład własny Fundacji, ale nie wskazano szczegółowo źródeł jego finansowania. Wskazano wskaźniki adekwatne do celu projektu. Nie została przedstawiona realizacja podobnych przedsięwzięć przez Wnioskodawcę, a jedynie doświadczenie prezesa fundacji. Nie przedstawiono efektów i korzyści współpracy z miastem, wskazano jedynie role wnioskodawcy i miasta w projekcie. Brak szczegółowego opisu planowanej współpracy. Oferta współpracy, którą proponuje Fundacja wpisuje się w cele partnerstwa.

VI. Data i podpis
17.11.2022

ZASTĘPCA DYREKTORA
JRA PONTOCY I PROJEKTÓW
SPOŁECZNYCH

Marta Jajubiak

Lista sprawdzająca do karty oceny:

1.	Wypełnione wszystkie pola (dane osoby oceniającej, kryteria merytoryczne, rekomendacja, uwagi, data i podpis)	TAK/NIE
2.	Pole <i>Rekomendacja</i> zawiera wskazanie możliwości współpracy: <i>pozytywna, negatywna, do negocjacji</i> W przypadku rekomendacji <i>do negocjacji</i> wskazanie zakresu niezbędnego do doprecyzowania	TAK/NIE
3.	Pole <i>Uwagi</i> zawiera podsumowanie oraz uzasadnienie oceny osoby oceniającej	TAK/NIE
4.	Karta podpisana przez osobę oceniającą	TAK/NIE
5.	Karta wypełniona czytelnie	TAK/NIE
6.	Ocena przeprowadzona w terminie 10 dni roboczych od dnia przekazania	TAK/NIE

