

Karta oceny merytorycznej

I. Informacje o ofercie:

1. Numer i data wpływu do sekretariatu: K-O/70857/22 z dnia 14.11.2022
2. Pełna nazwa wnioskodawcy: STOWARZYSZENIE OD - DO
3. Status prawny wnioskodawcy: STOWARZYSZENIE
4. Dane teleadresowe wnioskodawcy: Młynarska 13 lok. U5, 01-205 Warszawa
5. Nazwa projektu: SZANSA NA WOLI
6. Obszar interwencji: POMOC SPOŁECZNA

II. Dane osoby oceniającej:

1. Imię i nazwisko: Anna Jankowska-Bichta - (Wydział Projektów i Innowacji Społecznych); Agnieszka Jaćwiąg (OPS Dzielnicy Wola m.st. Warszawy)
2. Komórka/jednostka merytoryczna: Biuro Pomocy i Projektów Społecznych

III. Kryteria oraz sposób oceny:

	KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)	IŁOŚĆ PUNKTÓW	OCENA
a)	cel realizacji projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji	0 – 3 pkt	3
b)	opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb	0 – 6 pkt	5
c)	planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji	0 – 5 pkt	5
d)	budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego)	0 – 3 pkt	1
e)	adekwatność budżetu do zadań planowanych w ramach projektu	0 – 6 pkt	4
f)	podstawowe wskaźniki realizacji projektu	0 – 3 pkt	1
g)	doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski)	0 – 2 pkt	2
h)	spodziewane efekty i korzyści wynikające z realizacji projektu	0 – 3 pkt	1
i)	oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy)	0 – 4 pkt	2,5
j)	przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem	0 – 4 pkt	3
k)	zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa	0 – 1 pkt	1
SUMA PUNKTÓW:		28,5	

IV. Rekomendacja:
Pozytywna

V. Uwagi:

Poprawnie wskazano cel projektu oraz uzasadniono potrzebę jego realizacji. Przedstawiony opis grupy docelowej jest wystarczający, a wsparcie jest adekwatne do jej potrzeb. Wnioskodawca nie opisał procesu rekrutacji tylko wskazał, że będą 2 grupy

Planowane zadania w projekcie wydają się zasadne i realne do wykonania zgodnie z przedstawionym harmonogramem. Budżet jest realny i pasuje do planowanych zadań, jednakże w odniesieniu do zakładanego osiągnięcia wskaźnika wydaje się zbyt wysoki. Ponadto nie uwzględniono podziału Lider/Partner i nie wskazano wysokości i źródła wkładu własnego.

Wskazano wskaźniki adekwatne do celu projektu, jednakże założenie osiągnięcia wskaźnika dot. osób które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu jest na niskim poziomie.

W doświadczeniu w realizacji projektów o podobnym charakterze wnioskodawca wskazuje kilka projektów. Nie przedstawiono efektów i korzyści współpracy z miastem, wskazano jedynie role wnioskodawcy i miasta w projekcie. Od- Do jest adekwatnym partnerem do realizacji projektu.

VI. Data i podpis

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA POMOCY I PROJEKTÓW
SPOŁECZNYCH

Marta Jakubiak

Lista sprawdzająca do karty oceny:

1.	Wypełnione wszystkie pola (dane osoby oceniającej, kryteria merytoryczne, rekomendacja, uwagi, data i podpis)	TAK/NIE
2.	Pole <i>Rekomendacja</i> zawiera wskazanie możliwości współpracy: <i>pozytywna, negatywna, do negocjacji</i> W przypadku rekomendacji <i>do negocjacji</i> wskazanie zakresu niezbędnego do doprecyzowania	TAK/NIE
3.	Pole <i>Uwagi</i> zawiera podsumowanie oraz uzasadnienie oceny osoby oceniającej	TAK/NIE
4.	Karta podpisana przez osobę oceniającą	TAK/NIE
5.	Karta wypełniona czytelnie	TAK/NIE
6.	Ocena przeprowadzona w terminie 10 dni roboczych od dnia przekazania	TAK/NIE

