

Karta oceny merytorycznej

I. Informacje o ofercie:

1. Numer i data wpływu do sekretariatu: OS-K/3318/21 2.07.2021 r.
2. Pełna nazwa wnioskodawcy: InPost Sp. z o.o.
3. Status prawny wnioskodawcy: spółka z o.o.
4. Dane teleadresowe wnioskodawcy: ul. Wielicka 28, 30-552 Kraków
5. Nazwa projektu: „Program Green City”, „Projekt Green City”
6. Obszar interwencji: ochrona środowiska

II. Dane osoby oceniającej:

1. Imię i nazwisko: Katarzyna Spóz-Byrska Kierownik Działu Koordynacji Ogrodniczej Zarząd Zieleni m.st. Warszawy
2. Imię i nazwisko: Witosław Klembowski Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji i Rozwoju Zarząd Zieleni m.st. Warszawy
3. Imię i nazwisko: Magdalena Rawicka-Polnik p.o. Naczelnika w Biurze Ochrony Środowiska
4. Imię i nazwisko: Michał Kotarski Główny specjalista w Biurze Ochrony Powietrza i Polityki Klimatycznej

III. Kryteria oraz sposób oceny:

	KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)	IŁOŚĆ PUNKTÓW	OCENA
a)	cel realizacji projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji	0 – 3 pkt	1 pkt
b)	opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb	0 – 6 pkt	5 pkt
c)	planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji	0 – 5 pkt	2 pkt
d)	budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego)	0 – 3 pkt	1 pkt
e)	adekwatność budżetu do zadań planowanych w ramach projektu	0 – 6 pkt	0 pkt
f)	podstawowe wskaźniki realizacji projektu	0 – 3 pkt	1 pkt
g)	doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski)	0 – 2 pkt	0 pkt
h)	spodziewane efekty i korzyści wynikające z realizacji projektu	0 – 3 pkt	1 pkt
i)	oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy)	0 – 4 pkt	2 pkt

j)	przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem	0 – 4 pkt	0 pkt
k)	zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa	0 – 1 pkt	1 pkt
SUMA PUNKTÓW:		14 pkt	

IV. Rekomendacja: *negatywna*

Projekt nie precyzuje wielu elementów (w tym: ustalenia szczegółów kosztorysu, ustalenia harmonogramu działań, dookreślenia efektów i korzyści dla miasta i mieszkańców, określenia przedziałów odpowiedzialności, wskazania ryzyk). Brak jasnej wizji zarządzania projektem budzi wątpliwości odnośnie roli miasta i kosztów po stronie jednostki samorządowej, jak również odpowiedzialności za jego poszczególne elementy.

V. Uwagi:

- Zwiększenie liczby paczkomatów ma uzasadniony cel biznesowy, jednak z perspektywy miasta może budzić kontrowersje. Ich lokalizacja będzie mieć wpływ na jakość przestrzeni publicznej oraz może wpływać na zwiększenie poziomu hałasu odczuwanego przez sąsiadujących mieszkańców.
- Opis budżetu projektu nie zawiera jasnego wskazania na jakie konkretnie zadania zostaną przeznaczone poszczególne kwoty.
- Wnioskodawca nie wyjaśnił, na jakiej podstawie i w porozumieniu z jakimi jednostkami miasta ma się odbyć wskazanie i wytypowanie lokalizacji poszczególnych paczkomatów.
- Projekt zakłada uporządkowanie i zagospodarowanie terenu w otoczeniu paczkomatów, jednak nie precyzuje, jaki podmiot będzie odpowiedzialny za zagospodarowanie zielenią, kto będzie odpowiadać za jej utrzymanie, ani jaki jest przewidywany koszt tych działań.
- Nie jest jasne uzasadnienie dla planowanego montażu min. 100 czujników jakości powietrza na nowo postawionych paczkomatach, ponieważ nie wiadomo w jaki sposób czujniki te miałyby wpisywać się w miejski system monitoringu powietrza. Brak wiedzy, czy uzupełniałyby system miejski czy jedynie się z nim dublowały i jaka byłaby wartość uzyskiwanych w ten sposób danych.

VI. Data i podpis

DYREKTOR
BIURA OCHRONY ŚRODOWISKA

Patrycja Stawiarz

16/07/21