**Karta oceny**

1. **Informacje o ofercie:**
2. **Numer i data wpływu do sekretariat BFEiPR FE-S/3478/19, 14.10.2019**
3. **Pełna nazwa wnioskodawcy: Fundacja Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich**
4. **Status prawny wnioskodawcy: fundacja**
5. **Dane teleadresowe wnioskodawcy: ul. Lipowa 18/67, 20 – 024 Lublin**
6. **Tytuł projektu: WIN-WIN**
7. **Obszar wiodący: pomoc społeczna**
8. **Dane osoby oceniającej (Imię i nazwisko, Komórka/jednostka merytoryczna):**
	1. Magdalena Wieczorek, Biuro Pomocy i Projektów Społecznych
	2. Agnieszka Jasińska**,** Biuro Pomocy i Projektów Społecznych
	3. Agnieszka Dobija-Nowak,Biuro Pomocy i Projektów Społecznych
	4. Bartłomiej Socha, Urząd Dzielnicy Włochy
9. **Kryteria oraz sposób oceny:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **KRYTERIA FORMALNE (wypełnia Biuro Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju)** | **SPOSÓB OCENY** | **OCENA** |
| a) | złożenie wypełnionego i podpisanego zgłoszenia na odpowiednim formularzu (tj. wniosku o dofinansowanie dla danego działania w ramach programu operacyjnego lub na wzorze stanowiącym załącznik nr 1) | **TAK/NIE** | TAK |
| b) | wypełnione i podpisane oświadczenie oferenta (załącznik nr 2) | TAK |
| c) | wypełnione i podpisane oświadczenie oferenta (załącznik nr 3) | TAK |
| d) | wskazanie obszaru wiodącego, którego dotyczy propozycja współpracy | TAK |
| e) | krótki opis projektu | TAK |
| f) | planowany okres realizacji projektu | TAK |
| g) | zgodność propozycji współpracy z dokumentami strategicznymi m.st. Warszawy, krajowymi i UE | TAK |
| h) | wskazanie potencjalnego źródła finansowania, w szczególności nazwa Programu Operacyjnego, Priorytetu i Działania | TAK |
| i) | dysponowanie wykwalifikowaną kadrąw zakresie przygotowania i realizacji projektu | TAK |
| j) | określenie roli m.st. Warszawy w projekcie: Lider/ Partner | **LIDER** | TAK |
|  |  |  |  |
|  | **KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)** | **SPOSÓB OCENY** | **OCENA** |
| a) | cel projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji | **0 – 3 pkt** | **3** |
| b) | opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb | **0 – 6 pkt** | **5** |
| c) | planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji | **0 – 3 pkt** | **2,5** |
| d) | szacowany budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego) | **0 – 3 pkt** | **2,75** |
| e) | najważniejsze wskaźniki realizacji projektu | **0 – 3 pkt** | **2** |
| f) | doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski) | **0 – 3 pkt** | **2,5** |
| g) | spodziewane korzyści dla miasta wynikające z realizacji projektu | **0 – 3 pkt** | **1,25** |
| h) | oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy) | **0 – 4 pkt** | **3,25** |
| i) | przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem | **0 – 4 pkt** | **2,5** |
| j) | zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa | **0 – 1 pkt** | **1** |
| **SUMA PUNKTÓW:** | **25,75** |

1. **Rekomendacja:**

Do negocjacji

1. **Uwagi:**

Cel projektu został precyzyjnie określony, jest zgodny z celami RPO WM 2014-2020 i potrzebami grupy docelowej. Opis grupy docelowej jest precyzyjny i świadczy o dobrej znajomości problematyki, opisano sposób rekrutacji (nie wskazano jednak, kto jest za nią odpowiedzialny), brakuje opisu sposobu rekrutacji młodzieży przebywającej w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych i Młodzieżowych Ośrodkach Socjoterapii. Proponowane zadania opisane są w sposób szczegółowy, działania i harmonogram są racjonalne i realne do zrealizowania. Budżet ogólny, ale podany w podziale na lidera i partnera, ze wskazaniem wkładu własnego (proponowana niska kwota jest prawdopodobną omyłką pisarską). Zaproponowane wskaźniki są adekwatne do celu projektu i możliwe do osiągnięcia, brak jednak odniesienia do wszystkich działań planowanych w projekcie. Nie opisano wprost korzyści dla m.st. Warszawy płynących z realizacji projektu.

Fundacja wykazuje doświadczenie w realizacji działań skierowanych do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ale zrealizowane projekty nie obejmowały aktywizacji zawodowej.

Doprecyzowania wymaga sposób zarządzania projektem, zgodny z obowiązującą w urzędzie m.st. Warszawy metodyką PRINCE2.

1. **Data i podpis**