**Karta oceny merytorycznej**

1. **Informacje o ofercie:**
2. **Numer i data wpływu do sekretariatu: 8.05.2023**
3. **Pełna nazwa wnioskodawcy: Fundacja Rozwoju Małego Inżyniera**
4. **Status prawny wnioskodawcy: fundacja**
5. **Dane teleadresowe wnioskodawcy: Zagrodnicza 8a, 61-654 Poznań**
6. **Nazwa projektu: Kompetencje na start**
7. **Obszar interwencji: edukacja**
8. **Dane osoby oceniającej:**
   1. **Imię i nazwisko: Przemysław Desperat/Patryk Dejneka**
   2. **Komórka/jednostka merytoryczna: Biuro Edukacji**
   3. **Imię i nazwisko: Aleksandra Gąsiorowska**
   4. **Komórka/jednostka merytoryczna: Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy ds. Funduszy Europejskich Urząd Dzielnicy Białołęka**
9. **Kryteria oraz sposób oceny:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **KRYTERIA MERYTORYCZNE**  **(wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)** | **ILOŚĆ PUNKTÓW** | **OCENA** |
| a) | cel realizacji projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji | **0 – 3 pkt** | **3** |
| b) | opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb | **0 – 6 pkt** | **6** |
| c) | planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji | **0 – 5 pkt** | **5** |
| d) | budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego) | **0 – 3 pkt** | **3** |
| e) | adekwatność budżetu do zadań planowanych w ramach projektu | **0 – 6 pkt** | **6** |
| f) | podstawowe wskaźniki realizacji projektu | **0 – 3 pkt** | **3** |
| g) | doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski) | **0 – 2 pkt** | **2** |
| h) | spodziewane efekty i korzyści wynikające z realizacji projektu | **0 – 3 pkt** | **3** |
| i) | oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy) | **0 – 4 pkt** | **4** |
| j) | przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem | **0 – 4 pkt** | **4** |
| k) | zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa | **0 – 1 pkt** | **0,5** |
| **SUMA PUNKTÓW:** | | **39,5** | |

1. **Rekomendacja:**

**Partnerstwo jest zasadne**

1. **Uwagi:**

**Projekt oceniony pozytywnie, Lider „Fundacja Rozwoju Edukacji Małego Inżyniera” w sposób wyczerpujący uzasadnił każde zagadnienia w formularzu zgłoszenia. Projekt jest zasadny i zgodny z kryteriami konkursu z poddziałania 10.1.1 Edukacja ogólna. Wspiera uczniów o największych i specjalnych potrzebach edukacyjnych i rozwojowych, przyczyni się do poprawy warunków nauczania. Zwiększy efektywność i atrakcyjność nauczania w Szkołach Podstawowych nr 231, 257 oraz 355 poprzez doposażenie w sprzęt i pomoce dydaktyczne oraz sprzęt TIK pracowni szkolnych. Dodatkowo realizacja projektu przyczyni się do wzrostu kompetencji kluczowych i umiejętności uczniów. Budżet projektu został zaplanowany w sposób racjonalny przez co sprzyja oszczędnemu, efektywnemu i wydajnemu wydatkowaniu środków oraz zapewnia realizację wskaźników z zachowaniem efektywności kosztowej. Lider posiada wieloletnie doświadczenie w obszarze kształcenia ogólnego w realizacji warsztatów z przedmiotów ścisłych i technicznych, organizacji eventów i pokazów o tematyce naukowej dla uczniów szkół podstawowych, w tym w realizacji projektów partnerskich z funduszy UE. Fundacja Rozwoju Edukacji Małego Inżyniera szczegółowo określiła podział zadań lidera/partnera w pkt. 21 - przedstawienie koncepcji współpracy z m. st. Warszawy.**

**Obniżono punktację, ponieważ tylko 1 partner wnioski wkład własny do projektu i nie uzasadniono tego, dlaczego nie w równych połowach partnerzy maja partycypować w kosztach.**

1. **Data i podpis**

**Lista sprawdzająca do karty oceny:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** | **Wypełnione wszystkie pola (dane osoby oceniającej, kryteria merytoryczne, rekomendacja, uwagi, data i podpis)** | **TAK/NIE** |
| **2.** | **Pole *Rekomendacja* zawiera wskazanie możliwości współpracy: *pozytywna, negatywna, do negocjacji***  **W przypadku rekomendacji *do negocjacji* wskazanie zakresu niezbędnego do doprecyzowania** | **TAK/NIE** |
| **3.** | **Pole *Uwagi* zawiera podsumowanie oraz uzasadnienie oceny osoby oceniającej** | **TAK/NIE** |
| **4.** | **Karta podpisana przez osobę oceniającą** | **TAK/NIE** |
| **5.** | **Karta wypełniona czytelnie** | **TAK/NIE** |
| **6.** | **Ocena przeprowadzona w terminie 10 dni roboczych od dnia przekazania** | **TAK/NIE** |