

Karta oceny merytorycznej

I. Informacje o ofercie:

1. Numer i data wpływu do sekretariatu:
2. Pełna nazwa wnioskodawcy: Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Zarząd Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
3. Status prawny wnioskodawcy: stowarzyszenie
4. Dane teleadresowe wnioskodawcy: 00-056 Warszawa, ul. Kredytowa 1a lok. 13
5. Nazwa projektu: Wzmocnienie kluczowych kompetencji w rodzinie
6. Obszar interwencji: Warszawa

II. Dane osoby oceniającej (imię i nazwisko, komórka/jednostka merytoryczna):

1. Elżbieta Dmoch, Biuro Pomocy i Projektów Społecznych, Wydział Projektów i Innowacji Społecznych
2. Katarzyna Dąbała, Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Praga-Południe
3. Katarzyna Jeżewska, Biuro Pomocy i Projektów Społecznych, Wydział Pomocy Społecznej

III. Kryteria oraz sposób oceny:

	KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)	IŁOŚĆ PUNKTÓW	OCENA
a)	cel realizacji projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji	0 – 3 pkt	3
b)	opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb	0 – 6 pkt	5
c)	planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji	0 – 5 pkt	3,66
d)	budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego)	0 – 3 pkt	3
e)	adekwatność budżetu do zadań planowanych w ramach projektu	0 – 6 pkt	5,66
f)	podstawowe wskaźniki realizacji projektu	0 – 3 pkt	2,66
g)	doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski)	0 – 2 pkt	2
h)	spodziewane efekty i korzyści wynikające z realizacji projektu	0 – 3 pkt	1,66
i)	oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy)	0 – 4 pkt	3
j)	przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem	0 – 4 pkt	2,33
k)	zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa	0 – 1 pkt	1
SUMA PUNKTÓW:		32,97	

IV. Rekomendacja:

Pozytywna

V. Uwagi:

Poprawnie wskazano cel projektu oraz uzasadniono potrzebę jego realizacji, wskazano również grupę docelową i sposób rekrutacji. Planowane przez Oferenta zadania w projekcie są zasadne; zaplanowano dużo godzin warsztatowych i konsultacyjnych w krótkim okresie realizacji zadania.. Budżet jest uzasadniony i realny, adekwatny do planowanych zadań, wskazano źródła wkładu własnego. Wskazano wskaźniki adekwatne do celu projektu; należy przy tym dookreślić, w jaki sposób będą udokumentowane usługi świadczone w społeczności lokalnej. Wnioskodawca posiada duże doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze.

Nie wskazano korzyści dla miasta wynikających z realizacji projektu. Nie przedstawiono sposobu zarządzania projektem.

VI. Data i podpis


ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA POMOCY I PROJEKTÓW SPOŁECZNYCH
Marta Jakubiak