

**PROTOKÓŁ Nr XVII/2004**  
**z XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów**  
**m. st. Warszawy,**  
**która odbyła się w dniu 14 września 2004 r. o godz. 17<sup>00</sup>**  
**w Urzędzie Dzielnicy Wilanów**  
**przy ul. Stanisława Kostki Potockiego 11**

Rada Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy podjęła następujące uchwały i stanowiska:

- Uchwałę Nr 60 w sprawie skargi do Wojewody Mazowieckiego
- Stanowisko Nr 27 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentów
- Stanowisko Nr 28 w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wilanowa Zachodniego w zakresie wielko-powierzchniowych obiektów handlowych

#### **Ad. 1 Otwarcie sesji**

Przewodnicząca Rady Dzielnicy Pani Monika Dreger otworzyła sesję, przywitała radnych, Zarząd i przybyłych gości – mieszkańców oraz przedstawicieli prasy. Stwierdziła quorum niezbędne do podejmowania uchwał.

Na stan Rady 15 radnych – obecnych 13 według listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do oryginału protokołu.

#### **Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Dzielnicy M. Dreger przedstawiła porządek obrad i zapytała, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

W imieniu wnioskodawców radna M. Dreger przedstawiła autopoprawkę do porządku obrad polegającą na wycofaniu punktu 2.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy K. Witkowski poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w tabeli XV/3 załącznika Dzielnicy Wilanów do uchwały Nr XXVII/502/2004 Rady m. st. Warszawy z dnia 24 marca 2004 r. w sprawie budżetu m. st. Warszawy na 2004 r. nie był rozpatrywany przez Komisję Budżetu i Inwestycji na posiedzeniu w dniu 13 września 2004 r. Zaznaczył, że w przedmiotowym projekcie uchwały występują pewnego rodzaju nieścisłości dotyczące zawyżenia ilości metrażu, który trzeba byłoby nabyć i w związku z tym kwoty podawane w uzasadnieniu na posiedzeniu sesji Rady Dzielnicy w dniu 4 lipca 2004 r. są niezgodne ze stanem faktycznym.

Radny K. Witkowski wyraził przekonanie, że temat ten wróci na kolejne posiedzenie sesji Rady w celu dokładnego rozpatrzenia.

Przewodnicząca Rady M. Dreger zapytała członków Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki, której posiedzenie odbyło się w dniu 14 września 2004 r., czy został przygotowany jakiś projekt stanowiska Rady Dzielnicy.

Radny K. Witkowski powiedział, że w związku z planowaną na dzień 16 września 2004 r. sesją Rady m. st. Warszawy, na której będzie omawiany temat autostrady, na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki padła propozycja, aby Rada na sesji w dniu 14 września 2004 r. podjęła kolejną już Uchwałę w sprawie nie wyrażenia zgody na proponowany przebieg autostrady przez dzielnice: Ursynów, Wilanów i Wawer.

Radny M. Stanek zgłosił uwagę do formy i treści materiałów złożonych na dzisiejsze posiedzenie sesji, a w szczególności do projektu uchwały w sprawie skargi do Wojewody Mazowieckiego- druk Nr 131.

Przewodnicząca Rady M. Dreger zwróciła uwagę, że najpierw winien zostać przegłosowany porządek obrad.

Radny M. Stanek wniósł następną uwagę zaznaczając, że jest ona związana z przedstawionym porządkiem obrad i dotyczy projektu stanowiska w sprawie zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wilanowa Zachodniego w zakresie wielko-powierzchniowych obiektów handlowych - druk Nr 130. Poinformował, że Komisja Planowania Przestrzennego i Gospodarki na posiedzeniu w dniu 14 września 2004 r. zaopiniowała projekt przedmiotowego stanowiska negatywnie, ze względu na uchybienia merytoryczne. W związku z tym Komisja przygotowała nowy projekt stanowiska, który pozytywnie zaopiniowała. Radny M. Stanek zaapelował do wnioskodawców, aby punkt dotyczący ww. stanowiska zdjąć i w jego miejsce wprowadzić stanowisko Komisji.

W imieniu radnych wnioskodawców M. Dreger oznajmiła, że punkt ten nie będzie zdjęty. Można ewentualnie wprowadzić zmiany do projektu stanowiska i jeżeli wnioskodawcy wyrażą na to zgodę, będą zawarte w jego treści.

Radny M. Stanek zwrócił uwagę na fakt podjęcia przez Radę Dzielnicy Stanowiska Nr 23 w sprawie budowy autostrady A-2 lub drogi ekspresowej lub innej drogi ponadlokalnej o charakterze kołowego ruchu tranzytowego, które zostało skierowane do Rady m. st. Warszawy. Wyraził zdanie, że w obliczu zbliżającej się sesji Rady m. st. Warszawy zasadnym byłoby podtrzymanie

przez Radę Dzielnicy Wilanów przedmiotowego stanowiska. W związku z powyższym zaproponował wprowadzenie powyższego do porządku obrad.

Radny J. Smalcerz przypomniał, że jest to sesja nadzwyczajna na wniosek radnych i w związku z tym, jedynie wnioskodawcy mogą usunąć punkty z porządku obrad za zgodą wszystkich wnioskodawców, ale nie mogą też wprowadzić żadnych dodatkowych punktów do porządku obrad. Wniósł wniosek formalny o głosowanie nad porządkiem obrad.

Radny K. Witkowski stwierdził, że szkoda, że w posiedzeniu Rady Dzielnicy nie uczestniczy radca prawny, który by ten spór rozstrzygnął. Wyraził przekonanie, że nie zostanie popełniony błąd, jeśli wnioskodawcy zgodzą się na wprowadzenie do porządku obrad stanowiska, o którym wspomniał radny M. Stanek, w miejsce punktu zdjętego.

Przewodnicząca Rady M. Dreger zwróciła się do R. Lwa-Starowicza Przewodniczącego Komisji Prawno-Regulaminowej o wyrażenie opinii w przedmiotowej sprawie.

Radny R. Lew-Starowicz poprosił o przerwę.

Przewodnicząca Rady Dzielnicy ogłosiła 5 minutową przerwę w obradach Sesji.

Po przerwie.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącego Komisji Prawno-Regulaminowej o zabranie głosu.

Radny R. Lew-Starowicz poinformował, że w przypadku sesji nadzwyczajnej można za zgodą wszystkich wnioskodawców zdjąć punkt z porządku obrad, jak również wnieść korektę do jego treści podczas dyskusji, natomiast wprowadzenie odrębnego punktu jest niemożliwe, ponieważ materiały dotyczące każdego punktu winny być załączone do dokumentów przekazywanych na sesję.

Radny H. Królak nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, stwierdził, że w regulaminie nie znalazł takiego zapisu, który mówi o tym, że nie można wprowadzić dodatkowego punktu. Zgodził się z tym, że dokumenty powinny być przygotowane 3 dni przed sesją nadzwyczajną, ale np. wprowadzając pod obrady sesji autopoprawkę, można diametralnie zmienić treść danej uchwały, bądź stanowiska. W statucie Gminy Warszawa-Wilanów nie ma punktu mówiącego o tym, że można dodawać, bądź zdejmować punkty z porządku obrad.

Radny R. Lew-Starowicz zgodził się z radnym H. Królakiem, że w regulaminie Rady, ani w statucie nie ma takiego zapisu, natomiast w ustawie o samorządzie terytorialnym są zapisy, które stosuje się do sesji nadzwyczajnej. Do porządku obrad można wnosić autopoprawki, natomiast jeśli chodzi o wprowadzenie nowego punktu, takiej możliwości nie ma.

Radna K. Królówna zaproponowała, aby ww. stanowisko Rady Dzielnicy Nr 23 podtrzymać w punkcie „wolne wnioski”.

Radny R. Lew-Starowicz wyjaśnił, że w punkcie „wolne wnioski” wyrażane są opinie, a podejmowanie nowej uchwały lub stanowiska wymaga ich przedstawienia. Jednakże zdaniem radnego można wprowadzić taki zapis.

Radny H. Królak zgodził się, co do tego, że w punkcie „wolne wnioski” nie można wprowadzać nowych stanowisk, czy uchwał. Zaproponował, aby w „wolnych wnioskach” zamieścić apel Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy skierowany do Rady m. st. Warszawy, aby na najbliższej sesji tj. w dniu 16.09.2004 r. Rada m. st. Warszawy nie zgodziła się na przebieg autostrady, bądź drogi ekspresowej przez tereny Wilanowa w imieniu szeroko pojętego interesu społeczności lokalnej.

Przewodnicząca Rady M. Dreger w imieniu wnioskodawców zaproponowała zdjęcie z porządku obrad punktu 2 i 6. Następnie poddała pod głosowanie porządek obrad wraz z zaproponowaną autopoprawką.

Za przyjęciem porządku obrad głosowało 7 radnych, przeciw głosowało 5 radnych, bez głosów wstrzymujących się.

Przyjęty w głosowaniu porządek obrad została przyjęty i przedstawiał się następująco:

- 1) Otwarcie sesji
- 2) Przyjęcie porządku obrad
- 3) Projekt stanowiska w sprawie zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wilanowa Zachodniego w zakresie wielko-powierzchniowych obiektów handlowych – druk Nr 130
- 4) Projekt uchwały w sprawie skargi do Wojewody Mazowieckiego-druk Nr 131
- 5) Projekt stanowiska w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentów – druk 132
- 6) Zapytania i wolne wnioski
- 7) Zamknięcie sesji

**Ad. 2 Projekt stanowiska w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wilanowa Zachodniego w zakresie wielko-powierzchniowych obiektów handlowych –druk 130**

Radny H. Królak zgłosił wniosek formalny o głosowanie imienne przedmiotowego projektu stanowiska.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego H. Królaka.

Za przyjęciem wniosku formalnego głosowało 7 radnych, nie było głosów przeciwnych, z 6 głosami wstrzymującymi się.

Burmistrz S. Pietrzak powiedział, że radni podczas podejmowania analogicznego stanowiska na posiedzeniu poprzedniej sesji Rady wyrazili wolę, ażeby analogiczne stanowisko dotyczące wnioskowania zakazu realizacji określonych obiektów powtórzyć w odniesieniu do terenu objętego planem zagospodarowania przestrzennego Wilanowa Zachodniego. W związku z powyższym Zarząd Dzielnicy przygotował takie stanowisko.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że przedmiotowe stanowisko było opiniowane przez Komisję Planowania Przestrzennego i Gospodarki i w związku z tym poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji P. M. Stanka.

Przewodniczący Komisji M. Stanek powiedział, że przedmiotowe stanowisko na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki w dniu 14 września 2004 r. zostało zaopiniowane negatywnie. Zdaniem Komisji stanowisko to jest błędne, niekompletne, bez uzasadnienia i źle przygotowane pod względem merytorycznym. Zwrócił uwagę na fakt, że przed głosowaniem wniosku formalnego radni nie mogli się wypowiedzieć. Jednocześnie poinformował, że Komisja Planowania Przestrzennego i Gospodarki pozytywnie zaopiniowała stanowisko następującej treści:

„Wnioskuje się do Rady m. st. Warszawy o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wilanowa Zachodniego, polegającej na wprowadzeniu jednoznacznego zapisu zakazującego lokalizacji i budowy obiektów handlowych wielkoprzestrzennych o powierzchni sprzedażowej powyżej 1000 m<sup>2</sup>”.

Radny M. Stanek przypomniał, że w poprzedniej kadencji zostały podjęte przez Radę Gminy dwie uchwały:

- Uchwała Nr 713 z dnia 27 marca 2002 r., która mówiła o przystąpieniu do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Wilanowa Zachodniego
- Uchwała Nr 898 z dnia 7 października 2002 r., która dopisywała do Uchwały Nr 713 punkt d o wprowadzeniu zakazu budowy obiektów handlowych o powierzchni 1000 m<sup>2</sup>.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji stwierdził, że uchwała pozwalała na budowę tego typu obiektów o powierzchni np. 999 m<sup>2</sup>, bądź 1001 m<sup>2</sup> itp. Poinformował, że zaproponowane przez Komisję stanowisko dokładnie określa te dane oraz zawiera niezbędne uzasadnienie, którego zabrakło w stanowisku przygotowanym przez Zarząd Dzielnicy. Przewodniczący Komisji odczytał proponowaną treść uzasadnienia:

„Dnia 7 października 2002 r. została podjęta uchwała Nr 898 Rady Gminy Wilanów mówiąca o wprowadzeniu zakazu budowy obiektów handlowych o powierzchni 1000 m<sup>2</sup>. Ww. uchwała była podjęta w trybie przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r., która przestała obowiązywać. W tej sytuacji konieczne jest podjęcie uchwały w trybie obecnie obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 10 maja 2003 r.”

Radny M. Stanek wniósł, aby w tym punkcie porządku obrad stanowisko Rady Dzielnicy brzmiało jak przedstawił wyżej.

Przewodnicząca Rady M. Dreger poinformowała, że najpierw radni wnioskodawcy muszą wyrazić zgodę na zmianę treści stanowiska. Zapytała radnego M. Stanka, czy uchwała, na którą się powołuje, obowiązuje w całym Wilanowie, czy tylko w Wilanowie Zachodnim.

Radny M. Stanek odpowiedział, że przedmiotowa uchwała dotyczy tylko Wilanowa Zachodniego.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że na posiedzeniu sesji Rady Dzielnicy Wilanów w dniu 5 lipca 2004 r. Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki został zobowiązany przez Radę do przygotowania tego typu stanowiska i zapytała radnego M. Stanka, dlaczego się z tego nie wywiązał.

Radny M. Stanek odpowiedział, że Przewodnicząca Rady ogłosiła wakacje.

Przewodnicząca Rady M. Dreger stwierdziła, że wakacje nie były zarządzane na dwa i pół miesiąca. Powiedziała również, że projekt stanowiska przygotowany na dzisiejsze posiedzenie sesji tak krytykowany

przez radnego M. Stanka jest prawie kopią stanowiska przygotowanego przez Komisję na posiedzenie Rady Dzielnicy w dniu 5 lipca 2004 r.

Przewodniczący Komisji M. Stanek dodał, że chciał uniknąć powiedzenia tego, co stwierdziła przed chwilą Przewodnicząca, że treść stanowiska przygotowanego przez Zarząd została w zasadzie skopiowana.

Radny H. Królak przypomniał, że na posiedzeniu Rady Dzielnicy w dniu 5 lipca 2004 r. zgłaszał wniosek o umieszczenie w treści stanowiska nie tylko zakazu budowy wielko-powierzchniowych sklepów na terenie Przedpoła Wilanowskiego, ale również na terenie Wilanowa Zachodniego. Niestety radni wnioskodawcy nie zgodzili się. W związku z powyższym radny poprosił, aby Komisja Planowania Przestrzennego i Gospodarki przygotowała dokumenty w celu szybkiego podjęcia stanowiska, które jednak nie zostało podjęte. Zwrócił się z zapytaniem do radnego M. Stanka jaka jest definicja handlowego obiektu wielko-powierzchniowego, ponieważ chciałby uniknąć podwójnego przeczenia. Stwierdził, że stanowisko Komisji przedstawione przez radnego M. Stanka obejmowałoby niepotrzebnie dokładne określenie metrażu, przy wystarczającym według radnego H. Królaka sformułowaniu wskazującym na obiekt wielkoprzestrzenny. Podkreślił fakt, że nie był obecny na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, ponieważ zostało zwołane na godzinę 15<sup>00</sup>.

Przewodniczący Komisji M. Stanek odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy przypomniał, że Przewodnicząca Rady M. Dreger w dniu 9 września 2004 r. przekazała mu ww. stanowisko. Powiedział, że mógł zwołać posiedzenie Komisji na 10 września, ale byłoby to z dnia na dzień, więc postanowił dać radnym trochę czasu. Stwierdził, że gdyby radny H. Królak uczęszczał na posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki wiele spraw byłoby dla niego jaśniejszych. Odnośnie zapytania o definicję radny M. Stanek powiedział, że w chwili obecnej powstało coś takiego jak interpretacja supermarkatów, która określa pewne wartości, ale nie jest to jednak definicja znajdująca się w którejś z ustaw. Oznajmił, że przedmiotowe stanowisko odnosi się do obiektów handlowych wielkopowierzchniowych i w celu zdefiniowania tego, co ma Rada na względzie, została wprowadzona powierzchnia 1000 m<sup>2</sup> - powierzchnia sprzedażowa do której wstęp mają klienci.

Radny H. Królak stwierdził, że nie uzyskał od Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki odpowiedzi i dodał, że radny M. Stanek powinien sprawdzić listy obecności posiedzeń Komisji, ponieważ był on na prawie każdym posiedzeniu.

Radna D. Zygańska podkreśliła fakt, że Rada Dzielnicy powinna opracować najlepsze stanowisko, bez względu na to, kto jest

wnioskodawcą. Stanowisko powinno zawierać wszystko, co radni chcą wyrazić.

Radny J. Smalcerz powołał się na to „co nazywa się” protokołem Zarządu Dzielnicy o którego udostępnienie wystąpił wraz z radnym M. Stankiem. Poinformował, że w ww. protokole nie było wzmianki o projekcie przedmiotowego stanowiska. W związku z powyższym zapytał Burmistrza S. Pietrzaka na podstawie jakich materiałów Zarząd przygotował ten dokument. Czy Burmistrz sporządził go osobiście, jakie intencje przyświecały mu przy powołaniu takich zapisów oraz jaka jest baza merytoryczna tego stanowiska. Przypomniał, że w związku z tematem budowy supermarketów na terenie Wilanova Burmistrz S. Pietrzak był indagowany na początku, gdy został wybrany, ale nie chciał się na ten temat wypowiadać. Radny J. Smalcerz zapytał Burmistrza S. Pietrzaka, jaka jest jego osobista opinia na ten temat.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że Burmistrz nie może wyrażać osobistych opinii na temat stanowisk czy uchwał Rady Dzielnicy.

Burmistrz S. Pietrzak oznajmił, że jeśli chodzi o udział poszczególnych członków Zarządu w redagowaniu i zatwierdzaniu dokumentów, to nie jest on możliwy do odtworzenia, ale zgodnie z zapisem z protokołu, Zarząd przyjął projekt stanowiska w treści, która została przedstawiona radnym. Powiedział, że istnieje pewna korelacja pomiędzy materiałem, który teraz jest rozpatrywany, a protokołem z posiedzenia Zarządu, w którym uczestniczyły osoby wymienione w protokole. Stwierdził, że projekt stanowiska złożony przez Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki radnego M. Stanka stanowi przejaw konkurencji. Podkreślił fakt, że obydwa projekty stanowiska dążą do tego samego i radni nie powinni się koncentrować na tym, który jest lepszy.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Burmistrz S. Pietrzak zaproponował, aby w ramach autopoprawki uwzględnić sugestie przedstawione przez radnego M. Stanka.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza S. Pietrzaka o odczytanie projektu stanowiska Rady z autopoprawką.

Radny K. Bielowski stwierdził, że nie jest przeciwny głosowaniu imiennemu, ale wniosek formalny o głosowanie imienne powinien być zgłoszony po dyskusji przed samym głosowaniem nad projektem przedstawionego stanowiska. Podkreślił fakt, że radny M. Stanek tylko

przekazał stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki, które zostało pozytywnie przez nią zaopiniowane. Zwrócił uwagę, że członkowie Komisji włożyli w jego przygotowanie trochę pracy i należy to uszanować.

Radny M. Strulak przypomniał, że żaden z uchwalonych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących: Przedpola Pałacu, Wilanowa Zachodniego i Arbuzowej-Bis-Rzodkiewki nie zawiera w swojej treści zapisów umożliwiających budowę handlowych obiektów wielkopowierzchniowych. Ze względu na ustawę o wielko-powierzchniowych obiektach handlowych, która zobowiązywała Zarządy Gmin i Rady Gmin do odpowiedniego trybu postępowania, „Prokom” został zmuszony do układania się z Gminą Wilanów i uzyskania od niej, na drodze osobnej ścieżki legislacyjnej, zezwolenia na swój program. Powiedział, że już w tej kadencji weszły zmiany w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym, które wykreśliły z niej zapisy o szczególnym traktowaniu wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Obowiązują dwie opinie prawne:

- pierwsza mówi o tym, że przy braku osobnej ścieżki legislacyjnej należy nadal stosować rozwiązania i w sposób szczególny badać wpływ na środowisko, demografię, transport, bezrobocie itp.
- druga mówi, że co nie jest zabronione prawem, jest dozwolone.

Radny M. Strulak wyraził zdanie, że to, co robi Rada Dzielnicy w danej chwili to próbuje zabezpieczyć te tereny przed możliwością budowania na nich supermarketów (wielko-powierzchniowych obiektów handlowych). Wyraził zadowolenie z faktu, że cała Rada jest zgodna w tym temacie. Radny stwierdził, że po przyjęciu tych zmian, Komisja Planowania Przestrzennego i Gospodarki powinna zwrócić uwagę na to, że działania radnych powinny zmierzać w kierunku zobowiązania inwestorów do współpracy z radnymi dzielnicy. Powiedział, że to co się dzieje na Przedpolu Pałacu i to co za chwilę będzie się dziać na terenie całego Wilanowa Zachodniego powoduje, że realne staną się obawy i troski, iż właściciele tych gruntów zaczną je rozprzedawać i powstanie chaos architektoniczny. Radny zwrócił uwagę, że Rada Dzielnicy powinna przyszłościowo pomyśleć o tym, żeby wyegzekwować od tych właśnie inwestorów jakiś porządek architektoniczny, nie wyrzucać ich z sali posiedzeń Rady Dzielnicy, tylko zastanowić się nad tym, czy istnieją narzędzia prawne, aby zmusić inwestorów do zbudowania tego, co chcą radni. Dodał, że za słowem „nie”, winno jeszcze pójść działanie zmuszające inwestora, żeby realizował to na co się z radnymi umówił. Stwierdził, że radni nie wiedzą tak naprawdę, czy to, co było kiedyś przedstawiane na posiedzeniu sesji Rady, będzie realizowane, czy nie. Powiedział, że istnieje obawa znalezienia się w takiej sytuacji, że faktycznie nie powstaną tutaj żadne supermarkety, to uda się zablokować, natomiast powstanie piekielny chaos architektoniczno-administracyjny-komunikacyjny.

Radny R. Polak przypomniał, że w okresie, kiedy obecna Rada Dzielnicy zaczynała swoją działalność, była „straszliwa burza o Auchan”.

Przychodził Pan Konwerski i pouczał radnych, że działania firm Metra, Carrefour i Auchan zniszczą Wilanów. Cała Rada w 100 % poparła Pana Konwerskiego. Jednakże Pan Kaczyński zlekceważył radnych i zaakceptował te warunki. Przedmiotowa decyzja została natychmiast zaskarżona i sprawa została wygrana. Radny powiedział, że w chwili obecnej firma Metro ma tu działkę, jest przyczajona i czeka na stosowną chwilę. Powołując się na słowa radnego M. Stanka, że po powierzchni 1000 m<sup>2</sup> będą chodzić klienci, wyraził obawę, że to może się okazać 20 tysięcy m<sup>2</sup>, ponieważ magazyny o takiej powierzchni mogą być potrzebne. Przypomniał, że w tamtym okresie radni prosili, chyba z inicjatywy radnego M. Strulaka, żeby Komisja również zajęła się firmą Metro i Carrefour. Wyraził zdanie, że Komisja interesowała się tylko Auchan, a pozostałymi dwoma kapitałami nikt się nie zajmował. Zaapelował, żeby radni pisali, ale nie dali się złapać w kolejną pułapkę. Poinformował, że zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez Pana Jackowskiego poprzednia uchwała Rady o wykluczeniu zabudowy na terenach przedpałacowych została zgłoszona do stosownej komisji. Zapytał, jaką siłę mają radni, aby realizować to co ustala Rada Dzielnicy i jakie działania radnych mają przełożenie na plan zagospodarowania Warszawy.

Radny J. Smalcerz odniósł się do wypowiedzi R. Polaka, mówiąc, że zgodnie z ustawą o ustroju m. st. Warszawy, to właśnie Rada m. st. Warszawy podejmuje decyzje związane ze zmianami w planach zagospodarowania przestrzennego, a Prezydent jako organ wykonawczy, je wykonuje. Zauważył, że radny R. Polak sprytnie użył sformułowania „Pan Kaczyński”, a chodziło o decyzję Naczelnego Architekta Miasta m. st. Warszawy z upoważnienia Prezydenta. Rada Dzielnicy przy swoim statusie jest po to, by opiniować i przekazywać swoją opinię. Jednakże poprzez tak jednoznaczne wyrażenie swojej opinii, pogląd Rady Dzielnicy został zauważony. Wyraził zdanie, że w pierwszej kolejności radni mają obowiązek myśleć o mieszkańcach Wilanowa.

Radny M. Stanek odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego M. Strulaka. Zgodził się z tym, że w planach zagospodarowania dotyczących Przedpoła Pałacu i Wilanowa Zachodniego nie ma zapisów, które wykluczają budowę obiektów wielko-powierzchniowych, jednocześnie przypominając, że plany te były opracowywane za kadencji M. Strulaka jako Burmistrza.

Radny M. Strulak powiedział, że ww. plany były w zakresie prawidłowości. Jednocześnie odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego J. Smalcerza. Powtórzył, że głos Rady jest jedynie głosem opiniującym i wnioskującym, jednakże podkreślił fakt, że mieszkańcom Wilanowa i obecnemu na sali Panu R. Zaczyńskiemu radni zawdzięczają, że ten głos i ta opinia przełożyła się na pewne konkretne rozwiązania

prawne tzn. na uniemożliwienie i unieważnienie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Wyraził zdanie, że Naczelnny Architekt m. st. Warszawy, który mówi wyraźnie, że Auchan powstanie, nadal nie widzi istoty problemu. Stwierdził, że jest to zrozumiałe, ponieważ Pan M. Borowski przyjechał ze Szwecji, nie zna Warszawy, ani jej specyfiki i ustaw oraz popełnia wiele rażących, karygodnych błędów. Radny M. Strulak powiedział, że radni muszą być świadomi faktu, że nadal w zarządzie Warszawy, Urzędzie m. st. Warszawy nie ma w tej materii sprzymierzeńców, dlatego bardzo istotna jest współpraca z mieszkańcami i Radą m. st. Warszawy.

Przewodnicząca Rady M. Dreger odczytała projekt stanowiska w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wilanowa Zachodniego w zakresie wielko-powierzchniowych obiektów handlowych z autopoprawką Zarządu i poprosiła Przewodniczącą Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki M. Stanka o odczytanie treści uzasadnienia do ww. stanowiska.

Po jego odczytaniu, Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie imienne projekt przedmiotowego stanowiska z autopoprawką.

1. K. Bielowski – za
2. M. Dreger – za
3. A. Drewniak –za
4. H. Królak – za
5. K. Królówna – za
6. R. Lew-Starowicz –za
7. L. Kościńska – za
8. R. Polak –za
9. J. Smalcerz – za
10. M. Stanek – za
11. M. Strulak – za
12. K. Witkowska – za
13. D. Zygańska – za

**Stanowisko Nr 28 w sprawie zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wilanowa Zachodniego w zakresie wielko-powierzchniowych obiektów handlowych zostało podjęte i stanowi załącznik nr 2 do oryginału protokołu.**

### **Ad. 3 Projekt uchwały w sprawie skargi do Wojewody Mazowieckiego - druk 131**

Przewodnicząca Rady M. Dreger poinformowała, że projekt przedmiotowej uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Prawno-Regulaminową. W związku z powyższym zapytała Przewodniczącego Komisji R. Lwa-Starowicza, czego dotyczyła opinia negatywna, czy podstawy prawnej, czy treści.

Radny R. Lew-Starowicz odpowiedział, że zastrzeżenia Komisji dotyczyły treści projektu tej uchwały. Przedstawił stanowisko Komisji, która uznała, że uchybień jest wiele i uchwała winna zostać wycofana.

Radny M. Strulak zwrócił uwagę, że niektórzy członkowie Komisji mieli odrębne zdania na powyższy temat.

Radny J. Smalcerz powiedział, że kilku radnych wysłało do Wojewody Mazowieckiego skargę na zachowanie i sposób działania Przewodniczącej Rady M. Dreger. Przedmiotowa skarga była załączona do dokumentów na poprzednią sesję 13 września 2004 r. Podkreślił fakt, że skarga była podpisana indywidualnie przez radnych i wysłana osobiście. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę ze skutku, jaki można osiągnąć występując indywidualnie do Wojewody, ponieważ wcześniej dwie radne złożyły do Wojewody wnioski o uchylenie uchwał podjętych na sesji Rady Dzielnicy Wilanów, jednakże nie uzyskały odpowiedzi. Dodał, że Wojewoda nie posiada uprawnień, które umożliwiłyby uchylenie upoważnień i pełnomocnictw wydanych przez Prezydenta m. st. Warszawy, co jest zawarte w § 2 przedmiotowej uchwały. Następnie odnosząc się do treści § 2 projektu uchwały zadał pytanie, kto to jest „tzw. pełnomocnik”, ponieważ słyszał, że jest Pełnomocnik Prezydenta m. st. Warszawy Pan Lech Skowron i czy mu się to podoba, czy nie – tak jest. Radny stwierdził, że projekt uchwały zawiera mnóstwo uchybień, w związku z tym dyskusja jest bezprzedmiotowa. Powiedział, że projekt przedmiotowej uchwały traktuje jako dintojrę za skargę na pracę Pani Przewodniczącej.

Przewodnicząca Rady M. Dreger powiedziała, że nie jest to żadna zemsta. Wyraziła zdanie, że nie ma takiej funkcji jak pełnomocnik, można mieć tylko pełnomocnictwa do sprawowania, podejmowania decyzji i do podpisywania dokumentów.

Radny M. Stanek podkreślił fakt, że wszystkie dokumenty, które radni przygotowują, opracowują i głosują świadczą o nich samych. Zapytał, kto przygotował ten projekt uchwały.

Radna M. Dreger odpowiedziała, że projekt został sporządzony przez wnioskodawców.

Radny M. Stanek wyraził zdanie, że użycie w projekcie przedmiotowej uchwały Rady Dzielnicy skrótów tzw. „pełnomocnika” jest świadectwem kompletnego braku kultury i poprzez skierowanie tych dokumentów do wyższych organów, radni się ośmieszają. Stwierdził, że hańbą jest napisanie czegoś takiego na zewnątrz i odmówił podpisania się pod tym dokumentem.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały jest również nazwa Zarząd z małej litery.

Radny H. Królak odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Stanka, przypomniał, że na posiedzeniu sesji Rady Dzielnicy w dniu 13 września 2004 r. padały słowa „tzw. zarząd”.

Radny R. Polak zauważył, że nie ma prawnika, który by tą sporną kwestię rozstrzygnął. Zgodził się z wcześniejszą wypowiedzią radnego J. Smalcerza, dodając, że zapewne Wojewoda odłoży tę uchwałę, jednakże jego zdaniem uchwała ta jest sygnałem bezradności radnych, tego, że na posiedzenia Rady Dzielnicy nie przychodzi Główny Księgowy, ani szef Zarządu, ani prawnik. Błędy w uchwale znaczą, że radni są sami i sobie nie radzą.

Przewodnicząca Rady M. Dreger poinformowała, że złożyła prośbę do Naczelnika Sekretariatu Rady o zaproszenie radcy prawnego na posiedzenie Sesji Rady.

Radny M. Strulak powiedział, że nie zgadza się z opinią Przewodniczącego Komisji Prawno-Regulaminowej Pana R. Lwa-Starowicza. Stwierdził, że uchwała ta jest całkowicie poprawna pod względem prawnym. Odniósł się do art. 6 ustawy o ustroju m. st. Warszawy, który mówi, że organem stanowiącym i kontrolnym w dzielnicy jest Rada Dzielnicy, a organem wykonawczym Zarząd Dzielnicy. Oznacza to, że pełnię władzy wykonawczej ma sprawować Zarząd Dzielnicy: Burmistrz i wyłonieni przez Radę Dzielnicy jego Zastępcy. W ustawie nie ma wzmianki o żadnych pełnomocnikach. W przypadku uniemożliwienia Zarządowi wykonywania funkcji władzy wykonawczej następuje łamanie prawa - ustawy. Jeżeli osoba poza Zarządem, wybrana przez Prezydenta, zwana pełnomocnikiem, posiada upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w zakresie działalności zadań własnych Dzielnicy, to jest to wyraźne wkroczenie w kompetencje Zarządu Dzielnicy i oznacza to łamanie prawa. Radny M. Strulak zacytował pkt. 2 § 1 projektu przedmiotowej uchwały. Wyjaśnił, że utrudnienie polega na braku Głównego Księgowego i radcy prawnego, a Zarząd pomijany jest w zakresie konstrukcji budżetu na rok 2005 r. – poprzez co łamana jest zasada jawności gospodarki finansowej Gminy-Warszawy i następuje łamanie prawa przez Prezydenta m. st. Warszawy.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego J. Smalcerza, radny M. Strulak podkreślił fakt, że Warszawa jest gminą na prawach powiatu, a zatem stosuje

się zapisy ustawy o samorządzie gminnym, z uwzględnieniem ustawy o ustroju m. st. Warszawy. W zakresie nadzoru te sprawy rozstrzyga ustawa o samorządzie gminnym art. 86, który stanowi, że w gminie tj. w Warszawie organami nadzoru nad Prezydentem i nad Radą Warszawy są: Prezes Rady Ministrów i Wojewoda. W związku z powyższym należy się zwrócić do Wojewody ze skargą na niewłaściwe postępowanie Prezydenta m. st. Warszawy. Podkreślił, że wszystkie decyzje administracyjne wydawane przez tzw. pełnomocnika z mocy prawa są nieważne, jak również decyzje administracyjne wydawane w nowej strukturze organizacyjnej Urzędu m. st. Warszawy. Powołując się na art. 19 ustawy o ustroju m. st. Warszawy stwierdził, że posługując się Statutem Gminy Warszawa-Wilanów jak i Regulaminem Rady, struktura organizacyjna Urzędu Dzielnicy Wilanów i Urzędu m. st. Warszawy przez pierwsze półrocze po wyborach w okresie obowiązywania ustawy o ustroju m. st. Warszawy, nie była zmieniana, ponieważ nie była sprzeczna z ustawą m. st. Warszawy. Powiedział, że Pan L. Kaczyński wprowadził Tymczasowy Regulamin Organizacyjny, który był dwukrotnie uchylany przez Wojewodę z tych właśnie powodów, a za trzecim razem Wojewoda prawdopodobnie „machnął ręką”.

Przerywając wypowiedź radnego M. Strulaka, radny K. Bielowski poprosił go o powiedzenie całej prawdy, co się stało dalej.

Radny M. Strulak kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że w tej sytuacji każdy urzędnik zatrudniony w nowej strukturze organizacyjnej, który został upoważniony do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Prezydenta, jest zatrudniony wadliwie, a skoro ustawa o samorządzie gminnym mówi, że tylko Burmistrz może urzędnikowi gminy udzielić upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych w swoim imieniu, to tym samym, te decyzje wydawane przez organy Urzędu m. st. Warszawy są z mocy prawa nieważne. Sytuacja jest taka, że każdy mieszkaniec, który otrzymuje decyzję administracyjną od Pana L. Skowrona, czy od Pana Borowskiego ma prawo taką decyzję zaskarżyć i wygra. Stwierdził, że grupa radnych, która przygotowała ten projekt uchwały i wniosła pod obrady, wykonała bardzo dobrą pracę legislacyjną.

Radna D. Zygańska oznajmiła, że nie utożsamia się z treścią tego dokumentu i zaproponowała, aby został on wysłany do wojewody indywidualnie przez radnych, którzy przygotowali ten projekt uchwały. Nie wyraziła zgody, aby ten dokument był wysłany w formie uchwały Rady Dzielnicy. Zwróciła się do Radnych, autorów projektu uchwały, żeby mieli cywilną odwagę i aby ten dokument został wysłany z ich podpisami.

Przewodnicząca Rady M. Dreger powiedziała, że wnioskodawcy również wyślą oddzielne pismo z podpisami w przedmiotowej sprawie.

Radny R. Lew-Starowicz poinformował, że we wcześniejszej swojej wypowiedzi nie wyrażał swojej opinii, tylko opinię Komisji Prawno-Regulaminowej. Stwierdził, że nie można wysyłać uchwał Rady z błędami, nawet, jeśli jest to „krzyk rozpaczy”. Odnosząc się do § 1 tejsze uchwały, powiedział, że Prezydent jest organem wykonawczym i na mocy uprawnień jakie daje mu ustawa o samorządzie gminnym (31 art.), może wyrażać swobodną wolę i ma prawo wyznaczać osobę do reprezentowania. Jest to sankcjonowane ustawowo. Do rozpatrywania tego rodzaju skarg właściwym organem jest sąd, a nie Wojewoda, co reguluje kodeks postępowania administracyjnego. Radny nadmienił, że należałoby uściślić kwestie pełnomocnictw, które wydaje Prezydent. Czy one są prawne, czy nie – to sąd powinien zdecydować. Tylko Prezydent może uchylić pełnomocnictwa przez siebie wydane. Zwrócił się do wnioskodawców o przemyślenie zasadności głosowania tego projektu w takim kształcie.

Radny M. Stanek poparł wypowiedź radnej D. Zygańskiej, aby wnioskodawcy nie ukrywali się pod „płaszczkiem Rady”, ponieważ jest to tylko opinia kilku radnych. Zaapelował, aby nie wysyłać tej uchwały z ramienia całej Rady, tylko pod własnym imieniem i nazwiskiem. W przypadku nie wyrażenia zgody, wniósł wniosek formalny o głosowanie imienne.

Radna A. Drewniak również zaproponowała wniosek formalny o głosowanie imienne.

Przewodnicząca M. Dreger poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego M. Stanka o głosowanie imienne tego projektu uchwały.

Za przyjęciem wniosku formalnego głosowało 11 radnych, nie było głosów przeciwnych, z dwoma wstrzymującymi się.

Radny H. Królak zgłosił wniosek formalny, aby radni wyrazili swoje opinie po głosowaniu i niezwłocznie przystąpili do głosowania projektu uchwały.

Radny M. Strulak zaproponował wniesienie autopoprawki do treści tejsze uchwały.

Przewodnicząca zdecydowała, aby najpierw poddać pod głosowanie wniosek formalny radnego H. Królaka

Za przyjęciem wniosku formalnego głosowało 13 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodnicząca Radny poprosiła o zabranie głosu radnego M. Strulaka.

Radny K. Bielowski zwrócił uwagę, że powyższy wniosek dotyczył głosowania.

Przewodnicząca Rady poprosiła Przewodniczącą Komisji Prawno-Regulaminowej o wyrażenie opinii, czy po głosowaniu wniosku radnego H. Królaka można wprowadzić autopoprawkę w treści projektu uchwały.

Radny R. Lew-Starowicz powiedział, że wniosek radnego dotyczył przystąpienia do głosowania projektu uchwały w treści przedłożonej na sesję.

Radny R. Polak zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie reasumpcji poprzedniego głosowania.

Przewodnicząca Rady M. Dreger poprosiła o wypowiedź pracownika Sekretariatu Rady Dzielnicy Panią W. Rybarczyk.

P. W. Rybarczyk powiedziała, że zgodnie ze statutem nie ma możliwości reasumpcji wniosku formalnego.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnego M. Strulaka o odczytanie projektu przedmiotowej uchwały.

Radny M. Strulak odczytując projekt uchwały wprowadził autopoprawkę polegającą na dodaniu w § 1 ust 2 słów: „kontrolnego i stanowiącego oraz wykonawczego dzielnicy”.

Część radnych min. M. Stanek, J. Smalcerz zaprotestowali, mówiąc, że w materiałach przygotowanych na posiedzenie sesji, treść tej uchwały jest inna.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że radny M. Strulak odczytał projekt uchwały z zawartą autopoprawką w celu uściślenia treści. Powiedziała, że radni wnioskodawcy wprowadzili autopoprawkę do treści projektu uchwały, która nie zmienia jego treści pod względem merytorycznym i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Radny M. Stanek zapytał, o który projekt uchwały chodzi.

Przewodnicząca odpowiedziała, że z autopoprawką.

Radny H. Królak przypomniał, że jego wniosek formalny dotyczył zakończenia dyskusji i przejścia do głosowania uchwały. Stwierdził, że nie powiedział jakiej uchwały, który druk.

Radny K. Bielowski zgłosił wniosek formalny o głosowanie.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką w sprawie skargi do Wojewody Mazowieckiego.

1. K. Bielowski - przeciw
2. M. Dreger - za
3. A. Drewniak - przeciw
4. H. Królak - za
5. K. Królówna - za
6. R. Lew-Starowicz - przeciw
7. L. Kościńska - za
8. R. Polak - za
9. J. Smalcerz - przeciw
10. M. Stanek - przeciw podjęciu uchwały druk 131, jak również przeciwko wariantowi z autopoprawką. Stwierdził, że uchwała z rzekomą autopoprawką jest bublek prawnym.
11. M. Strulak - za
12. K. Witkowski - za
13. D. Zygańska - przeciw

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych, 6 głosów było przeciwnych, bez głosów wstrzymujących się.

**Uchwała Nr 60 w sprawie skargi do Wojewody Mazowieckiego została podjęta i stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.**

#### **Ad. 4 Projekt stanowiska w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentów - druk nr 132**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt stanowiska był przekazany do Komisji Prawno-Regulaminowej. W związku z powyższym poprosiła Przewodniczącego Komisji o zabranie głosu w przedmiotowej sprawie.

Radny R. Lew-Starowicz powiedział, że Komisja Prawno-Regulaminowa wyraziła negatywną opinię o tym stanowisku.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że dzisiaj do skrytek radnych zostały dostarczone dokumenty związane z omawianym punktem porządku obrad min. projekt uchwały Rady m. st. Warszawy. Powiedziała, że projekt ten został zdjęty z porządku obrad Rady m. st. Warszawy i z powrotem cofnięty do

Komisji Rewizyjnej, w której zajmuje się nim radny Wnuk. Poinformowała radnych, że Komisja nie jest w stanie określić, kiedy ten projekt trafi z powrotem pod obrady Rady m. st. Warszawy. Wyraziła zdumienie tym faktem, ponieważ projekt był gotowy wraz z obszernym uzasadnieniem. W związku z czym zasadne jest zajęcie się przez Komisję Rewizyjną problemem monitoringu wilanowskiego.

Radny R. Lew-Starowicz poinformował, że przedmiotowy projekt stanowiska zawiera pewne uchybienia. Stanowisko powinno w punkcie 4 i 5 zawierać uściślenia jakiego okresu czasu ma dotyczyć dotacja. W przypadku, gdyby stanowisko przeszło, należałoby uwzględnić ochronę danych osobowych- wystąpić o takiego typu uprawnienia.

Przewodnicząca Rady M. Dreger powiedziała, że w punkcie 4 stanowiska jest zawarte określenie „Rada Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy zleca Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie analizy dokumentów związanych z udzieloną przez Urząd m. st. Warszawy dla Dzielnicy Wilanów dotacją...”, które to określa ramy czasowe poprzez nazwę Dzielnica Wilanów – nie można się cofnąć dalej niż do października 2002 r.

Radny K. Bielowski zaproponował by do projektu przedmiotowego stanowiska dodać punkt 7, którego treść odczytał i stanowi on załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady M. Dreger przypomniała, że sesja została zwołana przez 9 radnych i wszyscy muszą wyrazić zgodę na zaproponowaną autopoprawkę. Poinformowała, że jako jedna z wnioskodawców nie wyraża zgody na wprowadzenie tego typu zapisu do projektu przedmiotowego stanowiska. Stwierdziła, że radni mają możliwość zwołania sesji nadzwyczajnej i złożenia dokumentów oraz projektu stanowiska zawierającego treść zaproponowaną przez radnego K. Bielowskiego.

Radny J. Smalcerz wyraził zdanie, że w treści stanowiska zlecającego Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie analizy dokumentów, połowa rzeczy nie leży w zakresie Komisji Rewizyjnej. Następcą prawnym Gminy jest Miasto Stołeczne Warszawa i tylko Rada m. st. Warszawy mogłaby się takimi tematami zająć. Temat ten był wielokrotnie omawiany, zatem musi nastąpić ostateczne rozstrzygnięcie tej sprawy. Poinformował, że w przedmiotowej sprawie dwa wnioski zostały skierowane do prokuratury. Powiedział, że to nie jest kwestia tylko Wilanowskiego systemu monitoringu, ale Warszawskiego. Radny przypomniał, że ponad dwa miesiące temu na stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej został wybrany H. Królak, który do tej pory nie miał czasu zorganizować spotkania Komisji. Zwrócił uwagę, że sprawy bieżące nie są dokończone. Powiedział, że osobiście jest za rozstrzygnięciem wszystkich tematów bulwersujących opinię publiczną. Jednakże uprawnienia Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy nie są tak duże.

Stwierdził, że później radni będą rozliczać Komisję Rewizyjną z tego, co robić de facto nie mogła.

Radny J. Smalcerz podkreślił, że w czasopiśmie „Co słyszeć” radny inicjator polecał radnym przyjęcie stanowiska w sprawie kontroli Klubu Kolarskiego. Powyższa sugestia została uwzględniona w punkcie 4 projektu przedmiotowego stanowiska. Zapytał, dlaczego właśnie ten klub został ujęty w tym projekcie stanowiska, a nie inny podmiot, któremu udzielono dotacji. Zwrócił się z zapytaniem, czy radni mają jakieś podejrzenia w stosunku do tego klubu. Podkreślił, że wszystkie sprawy, które zostały wymienione w treści tego stanowiska były tematem pracy Komisji Rewizyjnej, dopóki nie zrezygnowała z niego Przewodnicząca Komisji. Powiedział, że można jeszcze przyjąć np. 10 ważnych postulatów dotyczących pracy Komisji w tym roku, tylko później to członkowie Komisji Rewizyjnej będą za to rozliczani. Wyraził opinię, że radni nie mają umocowania prawnego w wykonaniu tych zadań. Monitoring jest przedmiotem analizy Rady m. st. Warszawy. Stwierdził, że nie będzie postulować za przyjęciem tego stanowiska, ale nie dlatego, że nie chce tego kontrolować, tylko z powodu tego, że przedmiotowe stanowisko jest bez sensu.

Radny M. Strulak podkreślił, że Komisja Prawno-Regulaminowa nie podjęła stanowiska jednomyślnie, on zgłosił votum separatum, ponieważ uważał, że zadania, które radni zamierzają zlecić Komisji Rewizyjnej są określone prawidłowo. Zawężenie zadań poprzez określanie dat w sposób niepotrzebny utrudni swobodę działania Komisji Rewizyjnej. Wyraził zdanie, że członkowie komisji są ludźmi inteligentnymi, posiadają zdrowy rozsądek i doskonale wiedzą, że ustawy: o ochronie danych osobowych i dostępie do informacji publicznej obowiązują. Powiedział, że radni nigdy nie przestrzegali członków Komisji Rewizyjnej by nie naruszali ustawy o ochronie danych osobowych. Dodał, że nie widzi powodu, aby teraz twierdzić, że być może ten skład Komisji Rewizyjnej naruszyłby te ustawy. Stwierdził, że podstawa prawna jest jak najbardziej prawidłowa. Komisja Rewizyjna nadal działa w oparciu o Regulamin Rady Gminy Wilanów, co jest zgodne z art. 19 ustawy o ustroju m. st. Warszawy i do chwili ustalenia statutu obowiązują przepisy organizacyjne ustawy warszawskiej. Powiedział, że został zobowiązany przez mieszkańców Wilanowa do poproszenia Komisji Rewizyjnej, aby zbadała sprawy wspólnoty gruntowej Augustówka. Oznajmił, że będzie prosił Przewodniczącą Rady, aby na najbliższym posiedzeniu Komisja zajęła się tą sprawą, jak również sprawą związaną z pozwoleniem na budowę ulicy Ruczaj. Podsumowując swoją wypowiedź radny powiedział, że to stanowisko jest poprawne politycznie i prawnie.

Radna K. Królówna zapytała byłą Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Danutę Zygańską jakie Komisja posiadała upoważnienia i uprawnienia oraz czy pozostały one takie same. Drugie pytanie skierowała do radnych - dlaczego punkt 4 znalazł się w projekcie stanowiska i jakiego okresu ma dotyczyć dotacja, ponieważ Klub Kolarski, co roku ją dostawał.

Radna D. Zygańska poinformowała, że Komisji Rewizyjna, kiedy radna była jej Przewodniczącą nic nie kontrolowała, tylko zajmowała się analizowaniem dokumentów. Wyjaśniła, że jeżeli np. toczy się jakaś kontrola w Urzędzie m. st. Warszawy to po zakończonej kontroli, Komisja Rewizyjna może przeprowadzić analizę protokołu pokontrolnego. Komisja Rewizyjna nie ma żadnych umocowań prawnych. Podkreśliła fakt, że do końca roku 2004 pozostało niewiele czasu, a w projekcie pracy Komisji Rewizyjnej, który został przyjęty, pozostało jeszcze wiele niezrealizowanych punktów. Nie zostały przeprowadzone analizy i dodanie kolejnych zadań Komisji Rewizyjnej w wielu przypadkach jest bezcelowe, ponieważ Komisja nie jest w stanie tego zrobić.

Radna K. Królówna odnosząc się do wypowiedzi radnej D. Zygańskiej zapytała, czy po analizie tych dokumentów były jakieś wnioski, a jeśli były jakieś nieprawidłowości, to czy Komisja zareagowała.

Radna D. Zygańska powiedziała, jeśli chodzi o sprawę pawilonów to było mnóstwo nieprawidłowości w działaniu byłej Gminy Warszawa-Wilanów, co zostało spisane w protokole pokontrolnym i odczytane na Sesji Rady. Urząd m. st. Warszawy przeprowadzał kontrolę w tej sprawie, Komisja dokonała analizy protokołu. Dodała, że na to co zrobiło miasto Komisja nie ma wpływu.

Radny K. Witkowski odpowiadając na drugie pytanie radnej Krystyny Królówny dotyczącego punktu 4 przedmiotowego stanowiska powiedział, że zawnioskował za przeprowadzeniem analizy dokumentów w Klubie Kolarskim, ponieważ kilku mieszkańców Wilanowa-członków tego klubu zwróciło się do niego z prośbą o przyjrzenie się działalności tego klubu. Powiedział, że jako przedstawiciel tychże mieszkańców, niezadowolonych w 100% z jego działalności, po prostu zgłosił wniosek tylko o sprawdzenie dokumentów. Wyraził zdanie, że radni powinni sprawdzać wszelką dokumentację związaną z przyznawaniem dotacji na jakąś działalność.

Radny R. Polak powiedział, że był i jest członkiem Komisji Rewizyjnej, pracował przy boku Przewodniczącej P. D. Zygańskiej. Stwierdził, że nie jest prawdą, że Komisja nie miała żadnych uprawnień. Wyraził opinię, że największą mocą Komisji była inicjatywa odwołania Zarządu, wtedy to skutkowało, ponieważ po paru dniach Komisja miała wszelkie niezbędne dokumenty, których żądała. Poparł radnego J. Smalcerza, że analiza dokumentów będzie niemożliwa. Powiedział, że radni nie zdobędą niezbędnych dokumentów, ponieważ nawet teraz nie mogą załatwić najprostszej opinii prawnej, tylko muszą robić przerwę w celu uzyskania opinii Przewodniczącego Komisji Prawno-Regulaminowej Pana R. Lwa Starowicza, która pomaga radnym w podjęciu decyzji. Stwierdził, że normalnie radni powinni kierować zapytania do Zarządu, ale co Zarząd może zrobić? Powiedział, że kiedy czytał protokoły z posiedzenia Zarządu Dzielnicy to

widział po tych protokołach jak pracował Zarząd. Widać było porównanie z pracą poprzedniego Zarządu Gminy - protokół z posiedzenia był do czytania na 2 godziny, natomiast tutaj dwa zdania lakoniczne. Dodał, że Rada może podejmować stanowiska jakie chce, zobaczymy z jakim skutkiem.

Radny K. Bielowski powiedział, że w materiałach zauważył błąd: zamiast Pani Bogusławy Kielak jest napisane Pan Bogusław Kielak. Zaaapelował, aby z szacunku do tej osoby zawniioskować do Rady m. st. Warszawy o sprostowanie.

Radny H. Królak powiedział, że nie chce się tłumaczyć wakacjami, ani sprawami osobistymi. Przypomniał, że w czerwcu 2004 r. został wyłoniony na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i chciał poczekać, aż uprawomocni się ta uchwała, aby nie być posądzanym przez pozostałych radnych, że zajmuje się czymś, czym może nie powinien, a potem była przerwa. Zapewnił, że teraz praca Komisji „ruszy pełną parą” i będzie realizowany plan pracy Komisji, który został ustalony na początku roku.

Radny R. Lew-Starowicz powiedział, że absolutnie nie jest przeciwnikiem zlecenia Komisji przedmiotowych zadań. Dodał, że przystąpi do pracy z pełną powagą. Zaaapelował do wnioskodawców o zawężenie ram czasowych w punkcie 4 i 5 przedmiotowego projektu stanowiska. Nadmienił, że w trakcie powyższej dyskusji pojawiały się głosy, że jest już wrzesień i żeby nie było sytuacji, że Komisja Rewizyjna będzie rozliczana za analizę dokumentów z całego okresu działalności tych klubów.

Przewodnicząca Rady M. Dreger oświadczyła, że zaproponuje autopoprawkę określającą ramy czasowe.

Radny M. Strulak powiedział, że Rada Dzielnicy jest organem kontrolnym i stanowiącym. Obowiązuje Regulamin Gminy Warszawa-Wilanów, w którym Komisja Rewizyjna jest umocowana dobrze i poprawnie. Stwierdził, że nagle pojawia się koncepcja, że Komisja Rewizyjna nic nie może. Być może jest to związane ze zmianą w Zarządzie i Prezydium Rady. Komisja Rewizyjna ma uprawnienia kontrolne, które wynikają z ustawy o ustroju m. st. Warszawy. Dodał, że był świadkiem pracy Komisji Rewizyjnej, kiedy Przewodniczącą była radna Danuta Zygańska. Przypomniał, że w zakresie sprawy przekazania działek, radni nie chcieli wysłuchać przedstawicieli spółdzielni na posiedzeniu Komisji. Wyraził opinię, że Komisja Rewizyjna „naprawdę może, tylko musi chcieć”.

Radny M. Stanek zapytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej H. Królaka, czy jeśli Rada podejmie przedmiotowe stanowisko, to czy jest w stanie przerobić wszystkie punkty, w taki sposób, aby najpierw dokończyć wszystkie zaległe sprawy, a później zająć się tym do końca bieżącego roku.

Radny H. Królak odpowiedział, że nie może teraz odpowiedzieć, czy jest w stanie to przerobić, ponieważ sam tego nie będzie robił, tylko Komisja. Jeżeli Rada Dzielnicy zleci Komisji te prace to dołoży wszelkich starań, aby przerobić wszystkie sprawy, które Rada zleciła Komisji.

Radna K. Kościńska oznajmiła, że jej Koło Wędkarskie dostaje dotację. Wyraziła zdanie, że analiza takich dokumentów jest łatwa, ponieważ dotacja zostaje udzielona, dopiero wówczas, kiedy zostaną złożone wszystkie dokumenty. Dokumenty są sprawdzone i łatwo dostępne.

Radna D. Zygańska w związku z wcześniejszą wypowiedzią radnego K. Witkowskiego zapytała członków Komisji Rewizyjnej, czy Komisja pod jej przewodnictwem zajmowała się tylko i wyłącznie pawilonami, czy też wieloma innymi rzeczami.

Radny H. Królak powiedział, że Komisja działała prężnie i będzie nadal działać prężnie.

Przewodnicząca Rady M. Dreger w imieniu wnioskodawców zaproponowała autopoprawkę do projektu przedmiotowego stanowiska polegającą na określeniu ram czasowych tj. dopisaniu w punkcie 4 i 5 słów „ w 2003 i 2004 roku” oraz zgodnie z sugestią radnego H. Królaka punkt 6 miałby następującą treść „W związku z utrudnianą pracą Komisji i Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Rada Dzielnicy Wilanów wnosi do Prezydenta m. st. Warszawy o udostępnienie wszelkich niezbędnych dokumentów potrzebnych Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Wilanów”.

Radny M. Stanek powiedział, że nie może się zgodzić z zaproponowaną treścią punktu 6, ponieważ nie można powiedzieć, że zostały prace utrudniane, skoro w ogóle nie były prowadzone.

Przewodnicząca Rady M. Dreger poprosiła o wypowiedzenie się na ten temat radnych wnioskodawców.

Radny R. Polak stwierdził, że najpierw trzeba zacząć pracować, jeżeli będą takie kłopoty, to Rada podejmie w tej kwestii uchwałę.

Przewodnicząca Rady wycofała autopoprawkę dotyczącą treści punktu 6. Przeczytała projekt stanowiska z autopoprawką dotyczącą punktu 4 i 5 i poddała go pod głosowanie.

Radny J. Smalcerz powiedział, że w projekcie przedmiotowego stanowiska brak jest określenia terminu pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że tego typu ramy czasowe nie będą określone, ponieważ nie wiadomo, jakie będą możliwości Komisji Rewizyjnej w dostępie do dokumentów.

Za przyjęciem stanowiska głosowało 12 radnych, bez głosów przeciwnych z jednym głosem wstrzymującym się.

**Stanowisko Nr 27 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia analizy dokumentów zostało podjęte i stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.**

## **Ad. 5 Zapytania i wolne wnioski**

Radny H. Królak wrócił do tematu Przedpola Pałacu Wilanowskiego i Wilanowa Zachodniego. Powiedział, że radni są absolutnie przeciwni supermarketom- sklepom wielko-powierzchniowym, ale na tym terenie dzieje się wiele innych rzeczy. Zapytał, kto sprawuje nadzór nad zabudową przedpola Pałacu Wilanowskiego i Wilanowa Zachodniego. Przypomniał, że Naczelny Architekt Miasta zapewniał radnych na jednej z sesji Rady Dzielnicy, że rozwój tych terenów będzie harmonijny, w imię jednolitej koncepcji zaaprobowanej przez miasto. Zadał pytanie, gdzie jest ta koncepcja i kto sprawuje nad tym nadzór. Wyraził oburzenie faktem, że powstają tam budynki nie wiadomo jakie, a radni nie wiedzą co się tam dzieje. Dowiadują się o tym z artykułów prasowych. Radny H. Królak rozdał artykuł prasowy mówiący o 169 hektarach na których mają powstać min. szkoły, przedszkola, ale i też centra handlowe, a pieczę na tym projektem sprawuje firma „Wilanów Investments”, w której 51 % udziałów ma „PKO Inwestycje”, a pozostałą część „Prokom Investments”. Powiedział, że miało to być ładne Miasteczko Wilanów, a jest bałagan. Radni nie mają na to żadnego wpływu, ani żadnej wiedzy na ten temat. Nie wiadomo, czy Naczelny Architekt Miasta sprawuje nad tym władzę i czy się tym interesuje. Dodał, że radni mogą wyrazić swoją negatywną opinię na temat tego, co się dzieje na Przedpolach Pałacu i w Wilanowie Zachodnim. Stwierdził, że należy zaapelować do Rady m. st. Warszawy, żeby zdyscyplinowała Naczelnego Architekta Miasta, aby trzymał pieczę nad koncepcją zabudowy tego terenu i żeby urzędnicy miasta informowali radnych, co się tam dzieje.

Radny H. Królak zwrócił uwagę na potrzebę uaktualnienia w piśmie „Mój Wilanów” listy osób zatrudnionych w Urzędzie Dzielnicy Wilanów i ich telefonów kontaktowych.

Radny H. Królak poinformował, że dotarła do niego informacja o unieważnieniu przetargu na dokumentację projektową na ul. Ruczaj, Obornicką, Calową, Bruzdową i Biedronki. Poinformował, że w gazecie jest napisane, że cena wykonawcy była zbyt wysoka do posiadanych środków.

Zapytał, czy ten przetarg będzie w tym roku jeszcze przeprowadzony, czy pieniądze zostaną oddane do Miasta.

Radny M. Stanek odniósł się do powyższej wypowiedzi radnego H. Króla dotyczącej urbanistyki i architektury. Powiedział, że wystosowywanie takich apeli jest bezprzedmiotowe. Urzędnik m. st. Warszawy tj. Naczelnny Architekt Miasta jest zobowiązany przestrzegać prawa. Co do pilnowania ładu przestrzennego – istnieje jedynie prawo w postaci planu zagospodarowania miejscowego. Natomiast Naczelnny Architekt Miasta sprawuje nadzór nad tym, czy plan miejscowy jest wykonywany prawidłowo. Wszystko jest zapisane w planach, które zostały uchwalone w poprzedniej kadencji - czego efektem są takie gabaryty, jakie są, taki wysoki czynnik intensywności i tyle kondygnacji.

Radny H. Królak zgodził się ze swoim przedmówcą, ale wyraził zdanie, że trzeba podejmować jakieś działania. Powiedział, że na sesji Rady Dzielnicy Naczelnny Architekt Miasta obiecywał, że rozwój będzie harmonijny i że będzie sprawował nad tym pieczę poprzez pilnowanie inwestorów, żeby było tak jak jest w projekcie. Jednakże zdaniem radnego tak nie jest.

Radny M. Stanek powiedział, że Naczelnny Architekt Miasta nie jest od uchwalania planów miejscowych. Stwierdził, że Naczelnny Architekt Miasta musi pilnować tego co jest zapisane w planie. Przypomniał, że za tej kadencji Komisja Planowania Przestrzennego i Gospodarki proponowała szereg zmian do planów miejscowych, aby szkody, które zostały dopuszczone w planach miejscowych uchwalonych w trakcie poprzedniej kadencji Rady zostały naprawione. Powiedział, że wnioski mogą być kierowane do Rady Warszawy i tylko ona może wprowadzić zmiany do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Radna A. Drewniak zapytała Burmistrza S. Pietrzaka, czy cały Zarząd funkcjonuje w komplecie.

Burmistrz S. Pietrzak odpowiedział, że jak wszystkim wiadomo - Zarząd jest w komplecie

Radna A. Drewniak zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza, czy Pan M. Sitarski i Pani M. Kotowska podpisali umowy o pracę i czy pracują w godzinach urzędowania.

Burmistrz S. Pietrzak odpowiedział, że Zarząd pracuje, rozpatruje problemy, które go dotyczą i którymi może się zajmować, podejmuje decyzje, uchwały oraz przygotowuje projekty. Natomiast forma pracy polega na tym, że Burmistrz jest zatrudniony przez Prezydenta m. st. Warszawy, natomiast pozostali członkowie Zarządu pełnią swoje funkcje na zasadach ogólnych, nie wchodząc w relacje zatrudnienia z Urzędem Miasta.

Radna A. Drewniak wspomniała, że w którejś z gazet przeczytała, że Pani M. Kotowska zrezygnowała z pełnienia funkcji Wiceburmistrza Dzielnicy Wilanów i zapytała, czy nadal jest pracownikiem Urzędu m. st. Warszawy.

Burmistrz S. Pietrzak poinformował, że P. M. Kotowska jest członkiem Zarządu, ale nie jest na etacie w związku z pełnieniem funkcji Wiceburmistrza.

Radna A. Drewniak zapytała Wiceburmistrza M. Sitarskiego, czy zamierza podpisać umowę o pracę i pełnić to stanowisko nie honorowo, tylko jako Wiceburmistrz.

Zastępca Burmistrza M. Sitarski odpowiedział, że swoją ochotę wyraził na sesji majowej.

Radna A. Drewniak wyraziła nadzieję, że w najbliższym czasie Pan M. Sitarski podpisze umowę i cały Zarząd będzie funkcjonował nie tylko społecznie.

Zastępca Burmistrza M. Sitarski powiedział, że jego społeczne obowiązki nie wpływają na jakość i możliwość wykonywania obowiązków z zakresu umocowań, jakie Zarząd posiada.

Burmistrz S. Pietrzak podkreślił fakt, że problem nie polega na tym, czy Zarząd ma ochotę, bo ma, ale problem polega na tym, że Prezydent nikomu z Zarządu, nawet Burmistrzowi, który codziennie jest do dyspozycji i świadczy gotowość wykonywania obowiązków, nie umożliwił współpracy z pracownikami tego Urzędu. W związku z czym dopóki taka sytuacja będzie trwała nie ma sensu, by członkowie Zarządu świadczyli więcej, niż świadczą. Są członkami Zarządu, uczestniczą w podejmowaniu decyzji, natomiast przebywanie w tym Urzędzie będzie możliwe wtedy, kiedy będzie możliwa współpraca z pracownikami. A to zależy od Prezydenta.

Radna A. Drewniak zapytała Burmistrza czy jego praca ogranicza się do tego, że po prostu przychodzi i jest obecny.

Burmistrz S. Pietrzak odpowiedział, że spotyka się z różnymi ludźmi, załatwia sprawy, które są związane z zakresem problemów, który może realizować.

Radny J. Smalcerz nawiązał do wypowiedzi radnego H. Królaka. Powiedział, że jeżeli radny będzie sprawował funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i analizował dokumenty, to warto byłoby wziąć udział w szkoleniu w zakresie zamówień publicznych. Tego typu szkolenie odbyło się, lecz radny H. Królak w nim nie uczestniczył. Odnosząc się do wypowiedzi radnego P. H. Królaka w sprawie unieważnienia przetargu na dokumentację

projektową na ul. Ruczaj, Obornicką, Calową, Bruzdową i Biedronki P. J. Smalcerz stwierdził, że w tym przypadku zapewne zaistniała sytuacja, że każdy z oferentów tego przetargu dał wyższą cenę niż proponowano (a jest to zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych). Wyraził zdanie, że praca Zamówień Publicznych tego Urzędu jest zła. Powiedział, że w zeszłym roku można to było zrzucić na kanwę całego zamieszania związanego z ustawą warszawską, ale np. w tym roku długoletnia doświadczona pracownica nie potrafiła podzielić remontów częściowych na kilka etapów tak, aby niektóre można było zrobić „z wolnej ręki”. Uzyskał informacje, że w październiku ma być robiony przetarg na remonty częściowe. W związku z powyższym wyraził opinię, że całą sytuację „zawalił”, a raczej „zawała” Wydział Zamówień Publicznych.

W zakresie tego, co dzieje się na Polach Wilanowskich radny J. Smalcerz powiedział, że się tego spodziewał. Przypomniał, że na sesji Rady m. st. Warszawy powiedział, że w momencie, kiedy „Prokom” będzie sprzedawał ziemię w dużych kwartałach, to oczywiście ci wykonawcy będą to robili jak chcieli. Wspomniał o dwóch hurtowych budynkach, z których jeden jest już prawie skończony, a na dole budynku nie ma żadnych pomieszczeń handlowych, ponieważ prawdopodobnie – nastawiono się na Auchan. Zaproponował, aby radni jako mieszkańcy spróbowali wystąpić do nadzoru budowlanego o sprawdzenie zgodności budowy z obowiązującymi przepisami planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny J. Smalcerz poruszył sprawę związaną z artykułem radnego M. Strulaka zamieszczonym w czasopiśmie „Co słyhać”. Wyraził zdanie, że jest w nim wiele kłamstw. Poinformował, że została skończona kontrola, częściowa zlecona przez Komisję Planowania Przestrzennego i Gospodarki w zakresie rent planistycznych, która została później rozszerzona o kontrolę zakupu nieruchomości przez dawną Gminę Warszawa Wilanów. Radny J. Smalcerz stwierdził, że radny M. Strulak kłamie, ponieważ twierdzi, że nie zostały wydane decyzje dotyczące naliczania rent planistycznych.

Radny J. Smalcerz poinformował, że :

- w 2000 r., kiedy M. Strulak był Burmistrzem tej Gminy zostało wydanych 10 decyzji (3 decyzje umarzające postępowanie) na kwotę 201 082 zł.  
Realizacja na kwotę - 6 524 zł.
- w 2001 r., kiedy członkami Zarządu byli: M. Strulak, W. Witecki, A. Krzyśpiak oraz Krupiński i Żebrowski zostało wydanych 18 decyzji (4 z urzędu, 9 umarzających postępowanie, 4 na wniosek, 1 uchylona) na łączną kwotę: 1 011 200 zł.  
Realizacja na kwotę – 270, 211 zł.
- w 2002 r. wydano 25 decyzji (10 z urzędu, 10 umarzających postępowanie, 5 na wniosek) na kwotę 907 450 zł.  
Realizacja na kwotę - 216 286 zł.

Powiedział, że sprawami rent planistycznych zajmował się Wydział Geodezji, później przejęła je Delegatura Biura Gospodarki Nieruchomościami i Katastru.

Następnie Burmistrz Lech Skowron otrzymał pełnomocnictwa w zakresie wydawania decyzji naliczających renty planistyczne. Wtedy zostało wydanych 39 decyzji na łączną kwotę 1 457 117 zł. Realizacja – 1 280 000 zł.

W związku z powyższym radny wyraził opinię, że kiedy P. M. Strulak był Burmistrzem wraz z A. Krzyśpiakiem i W. Witeckim nie dopełniali oni obowiązków wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zaaapelował do radnych o przemyślenie, czy na czele Komisji może stać człowiek, który łamał prawo. Według radnego jest to kompromitacja radnych i całej Rady.

Przewodnicząca Rady M. Dreger powiedziała, że poinformowała radnego M. Strulaka o piśmie radnego J. Smalcerza, ale ona sama nie jest sędzią ani prokuratorem, żeby udzielać takich informacji i nie zamiaru grzebać w dokumentach i szukać niewiadomo gdzie odpowiedzi na pytanie radnego J. Smalcerza.

Radny J. Smalcerz powiedział, że Przewodnicząca powinna udzielić odpowiedzi na postawione pytanie. Zapytał, jak długo Rada będzie się kompromitować i całą Dzielnicę poprzez to, że Pan Michał Strulak jest Przewodniczącym Komisji, bezprawnie wybranym, ale Przewodniczącym. Zapytał Przewodniczącą Rady, dlaczego podaje swój prywatny adres do korespondencji urzędowej.

Przewodnicząca Rady M. Dreger odpowiedziała, że wynika to z faktu, iż Naczelnik Biura Rady nie przekazał pisma radnej M. Dreger do Prezydenta m. st. Warszawy.

Radny K. Witkowski zgłosił 3 wnioski do Pana Lecha Skowrona Pełnomocnika Prezydenta m. st. Warszawy o:

1. zlikwidowanie uciążliwości lokalizacji kabin TOI, TOI w pobliżu cukierni przy ul. Wiertniczej 44
2. wydanie polecenia Naczelnikowi Wydziału Infrastruktury o pilne rozwiązanie nabrzmiałego problemu Pani Hanny Mateczyńskiej zgodnie z obowiązującymi przepisami, a dotyczącego odbioru przyłączy wody oligoceńskiej do trzech budynków na posesji Syta 18 na Zawadach
3. wydanie polecenia Naczelnikowi Wydziału Ochrony Środowiska o zakazie niekontrolowanej – dzięki „zwałki” ziemi na terenie prywatnych działek od strony wschodniej przy ul. Zakamarek. Kontynuacja tego proceduru prowadzi do degradacji terenów rekreacyjnych i dewastacji środowiska. Wskazane jest zainteresowanie tym tematem Straży miejskiej i Policji

Radny K. Witkowski dodatkowo przekazał informację, że Przewodniczący Rady m. st. Warszawy umożliwił bliskie kontakty Przewodniczących i Wiceprzewodniczących Rad Dzielnic m. st. Warszawy z Przewodniczącym i Wiceprzewodniczącymi Rady m. st. Warszawy.

Radna D. Zygańska zapytała Burmistrza S. Pietrzaka, czy Pani Maria Kotowska będąc Wiceburmistrzem pracuje jednocześnie w Urzędzie m. st. Warszawy.

Burmistrz S. Pietrzak odpowiedział, że P. M. Kotowska jest Wiceburmistrzem i jest zatrudniona w m. st. Warszawa.

Radna Kościńska zwróciła uwagę na fakt, że po raz kolejny pomimo próśb kierowanych przez radnych, radca prawny Pan T. Mróz nie zechciał zaszczyścić swoją obecnością posiedzenia Rady. Zapytała, czy Zarząd Dzielnicy w osobie Pana S. Pietrzaka, czy też może Komisja Rewizyjna jako Rada, może spowodować, aby na następnych sesjach jakiś radca prawny mógłby służyć pomocą radnym, czy też nie jest to możliwe.

Burmistrz S. Pietrzak powiedział, że w związku z występującymi utrudnieniami pracy Zarządu i Rady, niezależnie od wysiłków, które podejmuje Pani Przewodnicząca od pewnego czasu zaczął bezpośrednio informować i postulować u Pana Prezydenta L. Kaczyńskiego, żeby zapewnić Radzie odpowiednią obsługę. Zobaczymy, czy zlekceważy wybranego przez radnych Burmistrza.

Radny M. Stanek zapytał Przewodniczącą Rady, czy wpłynęło do niej pismo Pani M. Kotowskiej, które można by było uznać za jej rezygnację z funkcji Zastępcy Burmistrza.

Przewodnicząca Rady M. Dreger zaprzeczyła.

Radny J. Smalcerz zwrócił się do Pana Burmistrza S. Pietrzaka o wyjaśnienie sprawy związanej z problemem wyrzucanych śmieci, na dawnej pętli autobusu linii 140. Zaapelował do radnych o uczestnictwo na posiedzeniu Sesji Rady m. st. Warszawy, na której będą omawiane sprawy budowy autostrady.

Burmistrz S. Pietrzak powiedział, że w świetle swoich powyższych wypowiedzi chciał poinformować, by uniknąć nieporozumień, że Pani M. Kotowska obecnie przebywa na urlopie, a jakiś czas temu wyraziła zamiar rezygnacji z członkostwa w Zarządzie Dzielnicy Wilanów. Jednakże zgodnie z ustawą radni odwołują i powołują członka Zarządu na wniosek Burmistrza. Jeśli będzie taka potrzeba taki wniosek zostanie złożony. Na dzień dzisiejszy Zarząd jest w komplecie.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu mieszkańcowi Wilanowa Panu R. Zaczyńskiemu.

Pan R. Zaczyński poruszył kwestię zagospodarowania pól Wilanowa Zachodniego. Stwierdził, że może nastąpić chaos w zabudowie. Podkreślił

fakt, że radni nie mogą stanowić prawa tylko opiniować. Zaproponował radnym zawieszenie działalności Rady w tej formie, co może wymusi ze strony ustawodawcy naprawę sytuacji. Zwrócił uwagę na brak wody w kanale wzdłuż ulicy Klimczaka.

#### **Ad. 5 Zamknięcie sesji**

Przewodnicząca Rady M. Dreger stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła XVII Nadzwyczajną Sesję Rady Dzielnicy Wilanów o godzinie 21<sup>20</sup>.

Protokołowała

PODINSPEKTOR

  
Monika Jędrzejewska

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy  
Wilanów m. st. Warszawy  
Monika Dreger**

