

Protokół

z obrad VI Sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy

w dniu 22 maja 2007 r.

Sesja Rady Dzielnicy odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Dzielnicy Mokotów przy ul. Rakowieckiej 33. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Maciej Raś. Na sekretarza obrad został wyznaczony radny Stanisław Pietrzak.

(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu z obrad VI Sesji).

Ad. 1

Otwarcie obrad VI Sesji.

(Porządek obrad VI Sesji Rady Dzielnicy Mokotów stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady

Witam wszystkich Państwa bardzo serdecznie i otwieram obrady VI sesji Rady Dzielnicy Mokotów. Chciałbym podziękować Panu Miłoszowi Góreckiemu za prowadzenie prac Rady w trakcie mojego zwolnienia i Panu Witoldowi Wasilewskiemu za prowadzenie poprzedniej sesji. Chciałbym również Państwa poinformować, że wszyscy radni dzielnicy złożyli w terminie oświadczenia majątkowe, które po analizie zostaną przekazane do Urzędu Skarbowego i do Biuletynu Informacji Publicznej.

Czy mają Państwo uwagi do porządku obrad VI sesji Rady Dzielnicy Mokotów?

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Zarządu proszę o uzupełnienie porządku obrad poprzez wprowadzenie uchwały w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 rok. Materiały te były omawiane na Komisji, są już dostarczone i zawierają się w druku nr 48.

Radna H. Brózda

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Klub Radnych Lewica i Demokraci prosi o wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji stanowiska w sprawie wyrażenia zgody na budowę wielofunkcyjnych boisk finansowanych z Funduszy Norweskich.

Radny P. Krempkowski

Proszę o uzupełnienie porządku obrad o głosowanie nad stanowiskiem w sprawie ochrony starej architektury Mokotowa.

Przewodniczący Rady

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do porządku obrad ? Nie widzę. Proponuję przegłosowanie zaproponowanego przez Pana Burmistrza Piotra Boresowicza punktu dotyczącego uchwały w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 rok, druku nr 48. Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem do porządku obrad jako punktu 4 uchwały zawartej w druku nr 48 ?

za – 25 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 4.

Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad jako punktu 10, projektu stanowiska w sprawie wyrażenia zgody na budowę wielofunkcyjnych boisk sportowo-rekreacyjnych na terenie m. st. Warszawy współfinansowanego z Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego EOG ?

za – 26 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Oświadczam, że stanowisko zostało wprowadzone do porządku obrad jako punkt 10.

Jako punkt 11 porządku obrad proponuję wprowadzić stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów w sprawie ochrony starej architektury Mokotowa. Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem stanowiska w punkcie 11?

za – 26 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że stanowisko zostało wprowadzone do porządku obrad jako punkt 11.

Informuję, że do porządku obrad zostały wprowadzone nowe trzy punkty: 4,10,11.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z obrad V Sesji.

Przewodniczący Rady

Czy ktoś ma uwagi dotyczące protokołu z obrad V sesji Rady Dzielnicy? Jeśli nie, to, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu V Sesji Rady Dzielnicy ?

za – 26 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że protokół z obrad V Sesji został przyjęty.

Ad. 3

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania propozycji zadań inwestycyjnych do projektu Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Stołecznego Warszawy na lata 2008-2012 w części dotyczącej Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy.

(druk nr 45)

Przewodniczący Rady

Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie projektu uchwały.

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Zarządu Dzielnicy chciałem wszystkim radnym podziękować ze bardzo sprawną, rzeczową i merytoryczną pracą przy projekcie, przedstawionym przez Zarząd dot. Wieloletniego Programu Inwestycyjnego. Od razu chciałem zgłosić, iż w trakcie ostatniego tygodnia w związku z pracą wszystkich Komisji chcielibyśmy zgłosić autopoprawkę do opracowanego przez nas projektu. Pełen druk tekstu jednolitego jest już w posiadaniu pracowników Sekretariatu Rady, natomiast teraz chciałem je przedstawić. W pozycjach 11 i 13, czyli budowa komunalnego budynku mieszkalnego i budynku socjalnego, nastąpiła zmiana w części opisowej i ona wynikała z prac Komisji Radnych. Zostało doprecyzowane czym się poszczególne te zadania różnią i jaka tam idea nam przyświeca. Pozycja 19 dot. kompleksowej modernizacji basenu przy ul. Bełskiej, gdzie wprowadzamy zmianę wartości inwestorskiej zadania z 5 na 6 mln. zł. Jest to związane z tym, że w między czasie Rada m. st. Warszawa uwzględniła wniosek Dzielnicy jeszcze sprzed

kilku miesięcy, stąd już do WPI nanosimy wartość poprawną, taką jaka w tej chwili obowiązuje. Odnośnie pozycji 28 poprawka dotyczy literówki w nazwie przedszkola nr 349 przy ul. Barcelońskiej 8. Jeśli chodzi o wnioski z Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej, to we wszystkich zadaniach związanych z termomodernizacją w części opisowej, dodajemy informację, że Zarząd Dzielnicy wystąpi o dotacje ze środków Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania. W pozycji nr 42 dot. modernizacja terenów zieloni miejskiej, w tym zbiorników wodnych, chcielibyśmy uzupełnić hierarchię ważności, propozycją jest hierarchia nr 3. W pozycji nr 50 dotyczącej budowy basenu przy ul. Niegocińskiej, w części opisowej, poprawiono błędnie wprowadzony rok z 2006 na rok 2007. Podobnie w pozycji 79 wystąpiła poprawka literówki ul. Gotarda. W pozycji 83 w części opisowej, uzupełniamy dokładną nazwę zadania odnośnie budowy samodzielnego przyłącza do miejskiej sieci ciepłej na potrzeby istniejących instalacji CU ciepłej wody dla budynku ul. Kwiatowa 24. Następne poprawki obejmują wnioski zgłaszane przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej oraz Komisję Budżetu i Finansów. Proponujemy w pozycji nr 45 zmienić nazwę zadania na: Budowę Służewskiego Domu Kultury, wiąże się to ze zmianą nazwy tej instytucji kultury. Kolejną grupą zadań są zadania 89, 93, 95 i 96 dotyczące zagospodarowania podwórek w rejonie ul. Gagarina i ul. Sieleckiej. Proponujemy uzupełnienie części opisowej o zdanie, że są to zadania bardzo ważne dla społeczności lokalnej z uwagi na ich aktywizację i integrację, oraz zmianę priorytetu na priorytet nr 2. Pojawiły się również dwa nowe zadania na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej poparte również przez Komisję Planowania Przestrzennego. Jedno dotyczy budowy boisk szkolnych przy ul. Dolnej jest to Liceum im. A. Dobiszewskiego, to by było nowe zadanie nr 107. Zadaniem nr 108 byłaby modernizacja ul. Jazgarzewskiej, na odcinku od ul. Chełmskiej do Parku Sieleckiego. Wszystkie te poprawki są dostarczone dla Państwa w postaci druku tekstu jednolitego. Wszystkie postulaty Komisji zostały w tym materiale uwzględnione. Podsumowując chciałem powiedzieć, że ten Wieloletni Program Inwestycyjny praktycznie rzecz biorąc pozwala na dobry i zrównoważony rozwój dzielnicy. Rozłożone zostały nakłady finansowe zarówno na transport jak i na oświatę, mocno podkreślane są tu zadania związane z kulturą i ochroną środowiska. Wszelkie postulaty, które były do tej pory przedstawiane zostały uwzględnione, jak również odnieśliśmy się do wszystkich zadań, które w poprzedniej kadencji były opracowywane i proponowane.

Przewodniczący Rady

Dziękuję, poproszę o przedstawienie opinii Komisji.

Radny R. Grodecki przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Radny M. Raś – Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Polityki Gospodarczej.

Radny W. Turkowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej i w imieniu członków Komisji podziękował Zarządowi za uwzględnienie wniesionych na Komisji uwag do WPI.

Radna M. Rosołowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Radny R. Sosnowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Kultury Sportu i Turystyki.

Radny M. Raś – Przewodniczący Rady przedstawił pozytywną opinię Komisji Bezpieczeństwa Porządku Publicznego i Przeciwdziałania Patologiom Społecznym

Radna H. Brózda przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty.

Radna D. Wójcikiewicz poinformowała wszystkich o tym, że Komisja Mieszkaniowa nie opiniowała propozycji zadań inwestycyjnych do projektu Wieloletniego Programu Inwestycyjnego.

(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę, czy są głosy od Klubów?

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Remigiusz Grodecki.

Radny R. Grodecki – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

W imieniu Klubu Radnych PiS chciałbym zgłosić, kilka uwag krytycznych do projektu WPI na lata 2008 – 2012. Uważamy, że przygotowany projekt jest przegrzany, nie ma żadnych szans na zatwierdzenie przez Miasto przygotowanego projektu WPI w proponowanym wymiarze. Ponadto przypisanie każdemu zadaniu stopnia hierarchii ważności ułatwi tylko urzędnikom z miasta wycinanie tytułów inwestycyjnych, w dużym stopniu, na nasze życzenie. Niepokoi nas fakt, że nie przewiduje się finansowania z Europejskich Środków Pomocowych żadnego z zadań inwestycyjnych proponowanych do realizacji. Mimo tych krytycznych uwag Klub Radnych PiS nie będzie głosował przeciwko przyjęciu projektu WPI.

Przewodniczący Rady

Czy są jeszcze wystąpienia klubowe w tym punkcie ? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Burmistrz Robert Soszyński.

Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów

Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni. Odpowiadając na głos Pana Remigiusza Grodeckiego, dziękuję za ostatnią deklarację dotyczącą głosowania, jest ona dla nas bardzo ważna. Chciałem wyjaśnić, że rzeczywiście ten załącznik można uznać, w stosunku do dotychczasowych standardów za „przegrzany”. Świadomie zaproponowaliśmy i uwzględniliśmy oprócz tego propozycje zgłaszane przez Państwa Radnych. Te inwestycje, które w perspektywie najbliższej kadencji czy powiedzmy roku 2012, bo tak mniej więcej są szacowane, naszym zdaniem byłyby wykonalne i z całą pewnością są niezmiernie potrzebne na Mokotowie. Suma środków finansowych, jakie trzeba byłoby zaangażować, jak Państwo widziecie przekracza właściwie co roku 100 mln. zł. i my całkowicie sobie z tego zdajemy sprawę, jak i też wnioskodawca czyli formalnie Prezydent Warszawy, że prawdopodobnie uzyskanie takiego budżetu jest niemożliwe. Co nie znaczy, że nie jest możliwe zaprojektowanie budżetów inwestycyjnych większych niż dotychczasowe. Mamy nadzieję, że wiele zadań inwestycyjnych realizowanych do tej pory przez Miasto będzie przekazywane dzielnicom, oczywiście wraz z środkami. Jeśli by tak się stało to oczywiście będzie to dla nas spore wyzwanie, ale zakładamy, że mimo wszystko dzielnica niezależnie od wielu problemów obiektywnych i subiektywnych, jednak lepiej realizuje inwestycje przynajmniej te ściśle związane z dzielnicą niż służby miejskie, nie mówię tego tonem oskarżania służb miejskich tylko jest to naturalna kolej rzeczy. Odnośnie oznaczeń symbolicznych co do hierarchii zadań, niewątpliwie trudno się nie zgodzić. Oczywiście, te symboliczne oznaczenia mają ułatwić urzędnikom miejskim, a później radnym miejskim, którzy nie znają tak jak my tak dobrze naszych projektów, pewne poruszanie się w nich. One nie są wpisane ani uznaniowo czy doktrynalnie, tylko opieraliśmy się na prostej zasadzie hierarchizowania według zadań, które są już poniekąd rozpoczęte lub jest już przygotowana dokumentacja, a później co do stopnia wykonalności uwzględniając stopień konieczności.

Przewodniczący Rady

Czy są inne głosy w dyskusji ?

Radny F. Flisowski

Chciałem się dowiedzieć, odnośnie obecnego planu WPI, czy w obecnym planie budowy Al. KEN na odcinku od granicy dzielnicy Usynów do ul. Wałbrzyskiej znajduje się miejsce na ścieżki rowerowe przy tej ulicy? Drugie pytanie dotyczy punktu 14. Jakie Wydziały Urzędu Dzielnicy zostaną przeniesione na ul. Sandomierską ? Kiedyś się mówiło o Wydziale Oświaty, zaś w planie jest podany inny wydział.

Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów

Odnosnie budowy al. KEN to do standardów należy równoległa praca związana z projektowaniem ścieżek rowerowych. Jest tylko kwestia uzgodnienia przebiegu ścieżki. Jednym słowem oczywiście taka droga dla rowerów jest jak najbardziej przewidziana. Jeżeli chodzi o sprawę, które wydziały urzędu zostaną przeniesione do budynku przy ul. Sandomierskiej, to mamy pewien ogólny pogląd, gdyż uzależnione jest to od kilku rzeczy. Pierwszą jest to jak szybko będą postępowały prace przy budowie nowego urzędu Dzielnicy Mokotów. Jeśli okaże się, że prace postępują tak jak zakładamy, czyli uda nam się zlecić w tym roku aktualizację dokumentacji, to wtedy będziemy się starać remont budynku przy ul. Sandomierskiej ograniczyć do minimum i odpowiednio mniej wydziałów będziemy chcieli przenieść. Jeżeli by się okazało, że budowa nowej siedziby już na etapie początkowym się przeciąga, bądź też odpowiednie służby budowlane nie zezwolą na taką bardzo tymczasową adaptację budynku przy ul. Sandomierskiej tylko każą nam ją odpowiednio doinwestować, a więc wykonać remont większy niż my planujemy co paradoksalnie niesie ze sobą zwiększenie ilości dostępnych pomieszczeń, to wtedy przeniesiemy tam odpowiednio więcej wydziałów. Generalnie założeniem naszym jest, aby na ul. Sandomierską przenosić sukcesywnie wydziały „zamiejscowe”, tzn. z ul. Wiśniowej (Oświata), następnie z Al. Niepodległości a potem z ul. Wiktorskiej. Tak wyglądają mniej więcej nasze założenia.

Radny F. Flisowski

W związku z punktem nr 41, to jest jedno z zadań wpisane do WPI jako priorytet, a mianowicie chodzi o rewitalizację skweru przy ul. Wiśniowej, ta inwestycja jest opisana dość skromnie. Natomiast w jednym z planów WPI pojawiła się informacja dotycząca nadaniu nazwy temu skwerowi. Czy jest już jakiś pomysł nazwy, czy też jest to jeszcze w fazie projektu?

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Panie Przewodniczący, Państwo radni. Jeżeli chodzi o nadanie nazwy temu skwerowi, to na dzień dzisiejszy wolałbym nie wypowiadać się, ponadto nie bardzo pamiętam, kiedy taka informacja się pojawiła w poprzednim WPI, ale proponuję wrócić do tej sprawy konsultując się z Naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowiska. Zgodnie z naszymi wnioskami przy tym zadaniu Rada Miasta zwiększyła planowane na ten rok środki, co pozwoli nam przeprowadzić opracowanie dokumentacji technicznej, aby w przyszłym roku można było przystępować do robót.

Radny W. Wasilewski

Po pierwsze muszę wyrazić zadowolenie, że jest to bardzo bogate WPI, chociaż pewne braki są np. brak podjęcia wielokrotnie poddawanego przez Komisję problemu budowy szaleatów miejskich. Generalnie chciałem zwrócić Panie Burmistrzu uwagę na fakt, że od dziś będzie Pan rozliczany z tego czy w 2010 roku zostanie ukończona budowa ratuszu na Mokotowie, niezależnie od tego, co się z tym planem stanie dalej. Dodam, że jest to zobowiązanie wyjątkowo ambitne, ale tylko pogratulować i rozumiem, że rozliczy się Pan przed mieszkańcami w roku wyborczym.

Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów

Panie Przewodniczący, szanowni Państwo. Możemy oczywiście śmiało jeszcze dyskutować szczególnie w sprawie tych braków w WPI, ale są to w istocie problemy drobne. Sytuacja z ratuszem jest taka, że my jako Zarząd tej kadencji świadomie podejmujemy tego typu wyzwania, nie uchylamy się od niczego. Oczywiście zdajemy sobie dobrze sprawę z licznych zagrożeń inwestycyjnych, jakie mogą nas spotkać. Przypominam, że jako dzielnica wydajemy duże środki na zadania o charakterze inwestycyjnym z tytułu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska czy też poprzez tzw. pieniądze utrzymaniowe czy remontowe. Ten załącznik WPI wprost opisuje pewnego rodzaju wyzwania, my je chcemy podjąć i oprócz zadań typu remontów ulic są zadania bez mała kluczowe i bardzo efektowne. Niewątpliwie takim jest budowa ratusza. Zbudowanie ratusza do połowy 2010 roku jest realne w tej chwili, natomiast na każdym etapie jest wiele piętrzących się trudności. Chociażby obawa czy Rada Miasta Warszawy nie zablokuje nam finansowania tej inwestycji z racji innych ważnych wymagań inwestycyjnych. Scenariusz jest taki, że chcielibyśmy zlecić w tym roku aktualizację dokumentacji, jeśli udałoby się to skutecznie przeprowadzić, oznaczałoby to, że ta aktualizacja zostałaby wykonana do mniej więcej wczesnej zimy, wczesnej wiosny roku

przyszłego, tak to zakładamy. Później mamy kilka miesięcy na uzyskiwanie niezbędnych zgód i zezwoleń, następnie moglibyśmy w drugiej połowie przyszłego roku rozpiścić przetarg na wykonanie inwestycji i to jest moment kluczowy. Jeżeli to wszystko udałooby się zrealizować tak jak planujemy i udało by się do końca przyszłego roku wprowadzić wykonawcę, a najpóźniej wczesną wiosną roku 2009, to wtedy mamy szansę w roku 2010 przeprowadzić się.

Radny R. Sosnowski

Z czego wynikają opóźnienia realizacji projektu Parku na Kopcu Powstania Warszawskiego, ponieważ mam wrażenie, że w momencie zbliżającej się okrągłej rocznicy Powstania Warszawskiego prace szły, w czasie gdy zbliżały się wybory prace szły i projekt powstawał, a w tej chwili jakby ta sprawa stała się mniej ważna. Przy czym odnoszę przemożne wrażenie, że duża część z nas spotka się na szczycie tego Kopca w rocznicę Powstania i nie wiem czy ważniejsza będzie rocznica czy flesze reflektorów reporterów. Skąd to opóźnienie i czy ja mam oby mylne wrażenie, że ta sprawa jest odsuwana ?

Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów

Jako dzielnica nie odsuwamy tej sprawy na później, zarówno Zarząd Dzielnicy jak i Rada Dzielnicy wielokrotnie wskazywała na konieczność kontynuacji tego zadania. Były to liczne wypowiedzi, jak też uchwały Rady i uchwały Zarządu. Także i tym razem niezależnie od tego, że Rada m. st. Warszawy z nie do końca dla mnie jasnych powodów, motywowała zdjęcie inwestycji „Budowa Kopca Powstania Warszawskiego” tym, że: - po pierwsze jest tam nie wyjaśniona sprawa własnościowa oczywiście na bardzo małym obszarze gruntu, ale jednak na części powierzchni objętej projektem, który posiadamy; - po drugie nie mamy tam pozwolenia na budowę i zapis zeszłoroczny, który przyznawał nam ok. 3 czy 4 mln. zł. był na tyle nierzeczowy, że my w żaden sposób nie bylibyśmy w stanie wydać tych pieniędzy, nawet przy najlepszej woli wszystkich; - po trzecie, chociaż najmniej ważne w tym wszystkim, społeczność mieszkająca nieopodal kopca zgłosiła liczne zastrzeżenia i protesty. Uczciwie sadzę, że za tą decyzją, która była na początku roku budżetowego, stały również względy budżetowe. Sadzę, że Rada Miasta nie miała jeszcze śmiałości takich poważnych zobowiązań zaciągać. My stoimy na stanowisku, że chcemy kontynuować tę inwestycję nadajemy jej bardzo wysoką hierarchię ważności nr 2, właściwie najwyższą hierarchię dla inwestycji, których nie mamy w tej chwili w aktualnie istniejącym projekcie. Na ten rok chcemy drobne pieniądze, aby kontynuować tę inwestycję, a większe dopiero na lata przyszłe, gdyż najpierw

musimy uporządkować sprawy proceduralne. To jest taki mój punkt widzenia i stan wiedzy, bo oczywiście zawsze oprócz Dzielnicy jest jeszcze zarówno Zarząd Miasta jak i Rada Miasta.

Radny R. Sosnowski

Ja rozumiem, że nie rezygnujemy z projektu, natomiast problem polega na tym, że plan ten miał swoje pewne założenia o których ze względu na upływ czasu pewni urzędnicy średniego szczebla np. Wydział Infrastruktury po prostu już zapominają. Są to pewne drobne szczegóły bardzo ważne dla weteranów Armii Krajowej. Krótko mówiąc wspomniani weterani, dla których miał to być hołd, po prostu odchodzą i dlatego jak zrealizujemy ten projekt za lat kilka, to ten głos będzie jeszcze mniejszy niż w tej chwili. Tego głosu zabraknie.

Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów

Oczywiście zgadzam się z tym całkowicie i dlatego kolejny raz Zarząd Dzielnicy, a zakładam, że za chwilę również Rada Dzielnicy przegłosuje wniosek, aby przywrócić to zadanie do WPI. Jeżeli dostaniemy drobne środki tylko po to, aby kontynuować dokumentacyjnie to zadanie, ewentualnie większe środki na wykup bądź załatwienie tych roszczeń, chociaż z informacji, które posiadam twierdzą, że tych roszczeń się nie da realnie w tym roku załatwić. Zakładamy, że będzie to możliwe gdzieś w połowie roku przyszłego. Co by oznaczało mniej więcej tyle, że my jesteśmy w stanie wprowadzić tam wykonawców w drugiej połowie roku przyszłego, co z kolei oznacza, przypominam, że jest to duże zadanie inwestycyjne i będzie realizowane ok. dwóch lat. Kluczowe jest to, aby nastąpiło przywrócenie tego zadania przez Radę m. st. Warszawy do załącznika inwestycyjnego, bo jeśli na tej sesji, na której będzie opiniowany ten załącznik, który my dzisiaj głosujemy, to zadanie spadnie to znaczy, że sprawa się odwleka o kolejne miesiące, a być może lata.

Radny R. Sosnowski

Dziękuję za odpowiedź, jestem uspokojony. Jeśli Zarząd jest za tym projektem to ja mam w pamięci, że w Radzie Miasta koalicja ma większość, więc jestem spokojny.

Pani M. Szreder – Radna m. st. Warszawy

Chcę zabrać głos w sprawie wykupu gruntu. Mając dużo zadań, gdzie jest już własność gruntu załatwiona, Radzie Miasta trudno jest przyznać pieniądze tylko tak, aby pochwalić się, że zostały one przyznane. Mamy świadomość tego, co Pan Burmistrz mówił, że to jest zadanie na przyszły rok. Ja nie będę apelować za przyznawaniem wirtualnych pieniędzy, dla

pochwalenia się, bo jeżeli nie da się tego zrealizować to będzie to skutkowało obniżeniem procentu wykonalności naszego budżetu w tym roku. W ten sposób argumentowało to Biuro Skarbnika i my przychyliliśmy się do tego. Gdyby dzielnica wykazała, że jest w stanie w tym roku pozyskać grunt, bo jak wiadomo pozwolenia na budowę nie można dostać, jeżeli się nie ma własności gruntu lub są czynione jakieś działania w kierunku pozyskania tej części gruntu, która jest jeszcze potrzebna, można by było ten temat odpowiedzialnie otworzyć. Tu jest sytuacja takiej „odbijanki” na zasadzie: my mówimy, że nie ma powodu, żeby w tym roku wpisywać tego do budżetu, a Państwo mówią wpiszcie i tak to może trwać długo, lecz jest to po prostu strata czasu. Byłabym wdzięczna za nowe fakty, które by przemawiały za tym, że jest to w tym roku wykonalne.

Radny R. Sosnowski

Chciałem zauważyć, że ta inwestycja zaczęła się już w latach 2003/ 2004. Jeżeli teraz słyszę, że mamy problemy co do prawa własności tego terenu to oznacza to najwyraźniej, że ktoś jakiś czas temu dał plamę. Nie będę cytował nazwisk i przypominał kto wtedy był burmistrzem. Przecież ktoś z urzędników projektując, planując ten park powinien to sprawdzić znacznie wcześniej. A po drugie niepokoi mnie fakt, jaki usłyszałem z Pani ust, że jest jakiś podział na „Wy” i „My”, tzn. na Miasto i Dzielnicę. Wydaje mi się, że nasza współpraca układała się do tej pory bardzo dobrze.

Pani M. Szreder – Radna m. st. Warszawy

Oczywiście, że nie ma podziału na „Wy” i „My”. Zostało stworzone takie wrażenie, że Rada Miasta nie wiadomo z jakich względów obcina coś. Jest ośmiu przedstawicieli Mokotowa i wszyscy mówią jednym głosem w sprawach inwestycji mokotowskich. Dlatego prostuję, że nie ma podziału na „Wy” i „My”. Nie ma szans, aby ta uchwała była wykonana dopóki ta własność gruntu nie będzie rozwiązana. To Państwo tworzą ten podział.

Radny R. Grodecki

Zwracam uwagę, że opis zadania inwestycyjnego w pozycji nr 41 dotyczący uzasadnienia propozycji inwestycyjnych jest błędny. Ten tekst powtarza się dwukrotnie i jest identyczny przy opisie w pozycji nr 42. Wnoszę o korektę tego zapisu adekwatną do tytułu inwestycyjnego.

Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów

Oczywiście skorygujemy ten błąd w zapisie. Nastąpiła tu pomyłka drukarska związana z przeniesieniem. Natomiast wracając do sprawy Kopca Powstania Warszawskiego, jako Zarząd wnioskujemy i zachęcamy Państwa do głosowania nad tym projektem, który zawiera w sobie inwestycje budowy Kopca Powstania Warszawskiego. Zwracamy uwagę, że postulujemy dwie rzeczy: po pierwsze przywrócenie tego zadania przez Radę Miasta, bo z kolei wykupywać grunty będziemy mogli tylko wtedy, gdy zadanie to zostanie przywrócone. Po drugie, środki na rok bieżący wskazujemy relatywnie małe, bo rzeczywiście w tym roku wydamy tam niewiele pieniędzy, ale jeśli to zadanie miało być kontynuowane to musi ono zostać jako takie przywrócone i wtedy można będzie zacząć wszelkie procedury, które mają dystans czasowy przynajmniej taki, jaki Państwu zaprezentowałem. Natomiast nie mamy w żadnym wypadku zamiaru przerzucać odpowiedzialności na Radę Miasta.

Przewodniczący Rady

Czy są jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji ? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania projekty uchwały. Kto jest z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania propozycji zadań inwestycyjnych do projektu Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Stołecznego Warszawy na lata 2008-2012 w części dotyczącej Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Zarząd Dzielnicy i autopoprawką, która będzie wprowadzona do pozycji nr 41 i 42 ?

za – 27 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Oświadczam, że przyjęliśmy w/w uchwałę.

Ad. 4

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 r. (druk nr 48)

Przewodniczący Rady

Proszę przedstawiciela wnioskodawcy o zabranie głosu.

Pani H. Kwiatkowska – p.o. Głównego Księgowego Dzielnicy Mokotów

W projekcie uchwały wnosimy o przyznanie dodatkowych środków wyrównawczych w kwocie 402 tys. 600 zł. Środki te byłyby przeznaczone na zwiększenie dotacji na Domy Kultury. Dom Kultury „Kadr” z kwoty tej otrzymałby 42 tys. zł., która przeznaczona byłaby na organizację Ogólnopolskiego Festiwalu Słeczu i Małych Form Teatralnych. Dom Kultury „Łowicka” otrzymałby kwotę 150 tys. zł. na organizację Międzynarodowego Festiwalu pod nazwą „Sztuka ulicy”. Dom Kultury „Dorożkarnia” otrzymałby kwotę 210 tys. 600 tys. zł. na realizację projektu „Zderzenia Teatralne” i „Letnia Akademia Sztuki”. W związku z tym, że te projekty mają charakter artystyczny, rozwijają nasze dzieci i młodzież, wnoszę o pozytywną opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Rady

Dziękuję, poproszę o przedstawienie opinii Komisji.

Radny R. Grodecki przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Radny R. Sosnowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Kultury Sportu i turystyki.

(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady

Czy są głosy Klubów w tej sprawie? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 rok. Projektu uchwały wyrażonego w druku nr 48?

za – 26 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Oświadczam, że Rada uchwałę przyjęła.

Ad. 5

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy o zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady m.st. Warszawy przeprowadzenia kontroli zastosowanych procedur przy wydawaniu zezwoleń dotyczących inwestycji

polegającej na budowie dodatkowego bloku mieszkalno – usługowego wewnątrz osiedla przy Al. Niepodległości 46/50 (inwestycji planowanej przy ul. Naruszewicza na działce nr 117/2 z obrębu 1-02-14).

(druk nr 42)

Przewodniczący Rady

Proszę przedstawiciela wnioskodawcy o zabranie głosu. Ponadto przypominam, że jest to projekt uchwały przygotowany na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Radna M. Rosołowska

Projekt tej uchwały jest ściśle związany z punktem nr 11 naszego dzisiejszego porządku obrad, czyli ochroną architektury starego Mokotowa. Ponieważ ta inwestycja narusza istniejący układ urbanistyczny starego osiedla. Mieszkańcy, którzy wypowiedali się przeciwko tej budowie byli, tak jak w uzasadnieniu zapisaliśmy, raz traktowani jako strona raz nie. Również pozwolenia i warunki wydawane w tej sprawie były różne i różnie interpretowano przepisy. Stąd taki właśnie projekt uchwały, który wnosimy pod dzisiejsze obrady.

Przewodniczący Rady

Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie ? Nie widzę. Czy są głosy w dyskusji ? Również nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie wystąpienia do Rady m.st. Warszawy o zlecenie Komisji Rewizyjnej Rady m.st. Warszawy przeprowadzenia kontroli zastosowanych procedur przy wydawaniu zezwoleń dotyczących inwestycji polegającej na budowie dodatkowego bloku mieszkalno – usługowego wewnątrz osiedla przy Al. Niepodległości 46/50 (inwestycji planowanej przy ul. Naruszewicza na działce nr 117/2 z obrębu 1-02-14)?

za – 26 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Oświadczam, że Rada uchwałę podjęła.

Ad. 6

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie wniesienia inicjatywy uchwałodawczej do Rady Miasta Stołecznego Warszawy dotyczącej zmiany nazwy Przedszkola nr 244 w Warszawie, ul. Niegocińska 9.

(druk nr 43)

Przewodniczący Rady

Proszę przedstawiciela wnioskodawcy o zabranie głosu.

Pan K. Skolimowski – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Panie Przewodniczący, szanowni Radni. Z inicjatywą zmiany nazwy przedszkola zwróciła się do Zarządu społeczność tego przedszkola, która w drodze konkursu rozpisanego wśród dzieci i rodziców wybrała nazwę „Niegocińskie Skrzaty” i z takim wnioskiem ta społeczność zwróciła się do Zarządu. Zarząd podjął uchwałę o skierowaniu pod obrady Rady inicjatywy zmiany nazwy tego przedszkola i stąd projekt, który macie Państwo dzisiaj przedstawiony. Zarząd wnosi o uchwalenie wniesienia inicjatywy uchwałodawczej do Rady Miasta polegającej na zmianie nazwy Przedszkola poprzez nadanie nowego brzmienia temu przedszkolu, a mianowicie: Przedszkole nr 244 „Niegocińskie Skrzaty” w Warszawie ul. Niegocińska 9.

Przewodniczący Rady

Proszę o przedstawienie opinii Komisji Oświaty w przedmiotowej sprawie.

Radna H. Brózda przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty.

(przedstawiona opinia stanowi załącznik do protokołu).

Radny M. Raś – Przewodniczący Rady

Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie ? Nie widzę. Czy są głosy w dyskusji ? Również nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem chwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie wniesienia inicjatywy uchwałodawczej do Rady Miasta Stołecznego Warszawy dotyczącej zmiany nazwy Przedszkola nr 244 w Warszawie, ul. Niegocińska 9?

za – 26 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Oświadczam, że Rada uchwałę podjęła.

Ad. 7

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie wniesienia inicjatywy uchwałodawczej do Rady Miasta Stołecznego Warszawy dotyczącej zmiany nazwy Przedszkola nr 281 w Warszawie, ul. Gościńiec 3. (druk nr 44)

Przewodniczący Rady

Proszę przedstawiciela wnioskodawcy o zabranie głosu.

Pan K. Skolimowski – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Społeczność dzieci i rodziców Przedszkola drogą konkursu wybrała nową nazwę przedszkola „Stokrotka”. Wniosła do Zarządu, aby to przedszkole otrzymało nową nazwę w brzmieniu: Przedszkole nr 281 „Stokrotka” w Warszawie przy ul. Gościńiec 3. Zgodnie z procedurą Zarząd skierował uchwałę pod obrady Rady Dzielnicy celem wniesienia inicjatywy uchwałodawczej do Rady Miasta polegającej na zmianie nazwy przedszkola. Prosimy o podjęcie takiej uchwały, która byłaby zgodna z wolą społeczności tego przedszkola.

Przewodniczący Rady

Proszę o opinię komisji Oświaty w przedmiotowej sprawie.

Radna H. Brózda przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty.

Zwracam uwagę, że w projekcie uchwały jest błąd dotyczący adresu tego przedszkola. Wprowadzony został zapis, że przedszkole znajduje się przy ul. Gościńiec 3. Dyrekcja przedszkola zwróciła na ten błąd uwagę, więc bardzo proszę o korektę.

(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady

Rozumiem, że Zarząd potraktuje tą zmianę jako autopoprawkę.

Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie? Nie widzę. Czy są głosy w dyskusji? Również nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem chwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie wniesienia inicjatywy uchwałodawczej do Rady Miasta Stołecznego Warszawy dotyczącej zmiany nazwy przedszkola nr 281 w Warszawie przy ul. Gościńiec 53, wraz ze zmianami zapisu w innych miejscach uchwały dotyczącego numeru ulicy Gościńiec 53, a nie Gościńiec 3?

za – 26 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Oświadczam, że Rada uchwałę podjęła.

Ad. 8

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w 2006 rok. (druk nr 46)

Przewodniczący Rady

Proszę przedstawiciela wnioskodawców o zabranie głosu.

Pan G. Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Szanowni Państwo, Zarząd Dzielnicy Mokotów w dniu 18 kwietnia w drodze uchwały zaopiniował pozytywnie sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami. Mam prośbę, aby teraz Pan Dyrektor Waldemar Albiński przedstawił Państwu zadania, które były w poprzednim roku realizowane. Będzie to omówienie sprawozdania, jakie Państwo posiadacie w formie załącznika przekazanego do projektu uchwały.

Pan W. Albiński – Dyrektor ZGN

Do najważniejszych aspektów i wydarzeń zeszłego roku, odnośnie naszej firmy, należało niewątpliwie przejęcie funkcji Pełnomocnika Miasta, która wcześniej była realizowana przez pracowników Wydziału Zasobów Lokalowych. Obecnie pełnomocnicy Miasta są pracownikami ZGN. Cel jaki nam przyświeca na rok obecny polega na tym, aby zwiększyć docelowo liczbę pełnomocników Miasta w tym kierunku, aby ilość poszczególnych nieruchomości, które obsługuje określony pełnomocnik była jak najmniejsza. Chcielibyśmy powiększyć liczbę pełnomocników do ok. 20 osób na przestrzeni obecnego roku, co spowoduje obsługę 50 nieruchomości przez jednego pracownika. Kolejna sprawa godna odnotowania z zeszłego roku, to sprawa wyposażenia naszego Zakładu w siedzibę Działu Obsługi Mieszkańców przy ul. Kolberga 6, kiedyś znajdował się tam Stoen. Jest to jednostka bardzo prężnie działająca, dobrze wyposażona, toalety są przystosowane do obsługi osób niepełnosprawnych, ponadto obiekt jest klimatyzowany. W zeszłym roku, zgodnie

z ustawą o własności lokali, zgodnie z polityką Miasta, była kwestia odchodzenie od administrowania budynkami wspólnotowymi. W zeszły rok wchodziliśmy obsługując 587 nieruchomości wspólnych, kończyliśmy rok mając na stanie 225 obsługiwanych nieruchomości wspólnych. Na dzień dzisiejszy tych nieruchomości jest 35. Odnotowaliśmy w zeszłym roku wiele podziękowań za wykonanie wewnątrz podwórzowych, co świadczy o dobrej pracy Wydziału Zieleni. W Dziale windykacji należności, idziemy w kierunku pomocy mieszkańcom rozkładając zaległości na raty. Na przestrzeni zeszłego roku zostało zawartych 284 umów o rozłożenie zaległości na raty. Niestety są również sprawy sądowe – jest 3585 prawomocnych nakazów zapłaty. W Dziale lokali użytkowych, prowadzone są konkursy i przetargi na najem lokali i tu powstały dwie nazwy: konkurs (wybór najemcy na 3 lata) i przetarg (wybór najemcy na okres 10 lat). W dziale Skarg i Kontroli Wewnętrznej, sytuacja wygląda tak, że za rok miniony wpłynęło o ok. 100 spraw mniej niż wpłynęło za pierwszy rok działalności jako jednostka ZGN. W pierwszym sprawozdaniu wspominaliśmy o 398 składanych skargach, zaś w roku bieżącym było ich 291. Odnośnie sprawy pustostanów i zawierania umów na lokale mieszkalne, to 502 umowy najmu lokali mieszkalnych zostały zawarte na przestrzeni zeszłego roku, co świadczy o sporym nakładzie pracy Zakładu. Ponadto kwestia remontów pustostanów, gdzie Biuro Polityki Lokalowej oceniło, że koszty remontu metra kwadratowego pustostanów na Mokotowie są praktycznie najniższe w całym mieście – 30% / 40% poniżej średniej warszawskiej. Wymieniłem podstawowe rzeczy, które na pewno nie zamykają działalności ZGN. Przypominam, że nasza firma liczy w sumie 485 osób, z czego pracowników umysłowych jest 276, 34 osoby z naszej załogi posiadają licencję zarządcy nieruchomości, obecnie mamy jeszcze 7 jednostek terenowych, ale dążymy do tego aby przekształcić te jednostki w tzw. Działy Obsługi Mieszkańców, aby obsługa mieszkańców była jak najsprawniejsza. Pozostałe dane są opisane z sprawozdaniu.

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo, poproszę o przedstawienie opinii Komisji.

Radny W. Turkowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej.

(przedstawiona opinia stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady

Czy są wystąpienia klubowe w przedmiotowej sprawie?

Radny R. Grodecki

Chciałem przedstawić stanowisko Klubu Radnych PiS dotyczące sprawozdania z działalności Zarządu Gospodarki Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy. W ocenie działalności ZGN klub Radnych PiS skupił się na analizie sprawozdania finansowego za 2006 rok. Mimo ponad 100% wykonania dochodów wynik finansowej działalności ZGN, w zakresie wykonania wydatków na poziomie 96 %, nie może być uznany za jakieś szczególne osiągnięcie. W sumie niewykonanie wydatków osiągnęło kwotę 5 168 640 zł., co jest kwotą znaczącą jak na załącznik Dzielnicy Mokotów. W sprawozdaniu finansowym przedstawiono szczegółową specyfikację niewykonania wydatków we wszystkich wymienionych paragrafach. W trzech spośród nich niewykonanie wydatków przekroczyło kwotę jednego miliona złotych. W odniesieniu do tych paragrafów Klub Radnych PiS doszedł do wniosku, że nie jest wystarczające podane wyjaśnienie, iż nie udało się wykonać części płatności w § 4260 za dostawę mediów w budynkach 100% komunalnych. Niepokoi również fakt, że w § 4270, związanym z zakupem usług remontowych niewykonanie osiągnęło 1 206 442zł. Obecnie wiele lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych znajduje się w opłakanym stanie, a niewykorzystanie środków przeznaczonych na ich remont jest w związku z tym naganne. Próba usprawiedliwienia niewykonania tych wydatków w znacznej mierze przez brak ofert w prowadzonych postępowaniach przetargowych jest chybiona. Prawdopodobnie jest to związane z tym, że przetargi odbywały się już w drugim półroczu, kiedy wykonawcy mają już zamknięty portfel zamówień, stąd to nikłe zainteresowanie przetargami z ich strony. Rynek inwestycji w Polsce wkroczył już na dobre w strefę patologii i nieprawidłowości. Przestał po prostu być rynkiem inwestorów, a stał się rynkiem wykonawców, którzy w tej grze dyktują swoje warunki. Jest to specyficzna sytuacja i trzeba się w niej odnaleźć. Jedynym racjonalnym wyjściem z tej sytuacji jest przygotowywanie ofert na początku roku, kiedy wykonawcy wykazują pewną nadaktywność w poszukiwaniu zamówień. Po tym okresie czasu, należy się liczyć z tym, że wykonawcy będą przebierać w ofertach i wybierać te najbardziej intratne dyktując jednocześnie swoje ceny. Szansa na pozyskanie wykonawcy w ostatnim kwartale spada zwykle niemalże do zera i można ją porównywać z trafieniem „szóstki” w toto lotka. Przewidujemy, że te niekorzystne nieprawidłowości na rynku inwestycyjnym dotkną w tym roku w sposób szczególny również realizację załącznika inwestycyjnego Dzielnicy Mokotów. Niewykonanie wydatków w § 4300 związanych z zakupami usług pozostałych zostało spowodowane w naszej opinii głównie błędami popełnionymi przy ich planowaniu, czego nie sposób uniknąć ze względu na nieprzewidywalne zdarzenia. Błędem w działalności finansowej ZGN jest również to, że

w odpowiednim czasie nie przeniesiono środków z zadań zagrożonych niewykonaniem na inne zadania, lub na zwiększenie zakupów inwestycyjnych. Pozwoliłoby to znacznie zmniejszyć kwotę niewydatkowanych wydatków.

(przedstawione stanowisko Klubu Radnych PiS stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady

Czy są jeszcze wystąpienia klubowe ? Nie widzę. Czy są głosy w dyskusji ?

Pan W. Albiński – Dyrektor ZGN

Dziękuję za te uwagi Panu Przewodniczącemu Klubu radnych PiS, ale chciałbym się do pewnych zagadnień ustosunkować. Nie bardzo rozumiem zarzut, odnośnie np. niewydatkowania środków finansowych na zakup mediów na energię, tzn. to wiązało się z łagodną zimą, natomiast płatności wynikały bezpośrednio z obciążenia SPEC-u, w związku z czym przewidując wydatki na dany rok trudno jest przewidzieć jakie warunki pogodowe będą. Było cieplej niż się można tego było spodziewać, obciążenia SPEC-u były niższe, więc i nasze płatności były niższe. Dlatego trochę nie rozumiem tego zarzutu. Oczywiście, że trzeba zaplanować jakąś średnią zimę, średnie temperatury, no ale wszyscy wiemy, że przeprowadzenie tego bywa częstokroć „nietrafione”. Tak samo w skali roku wygląda sprawa mediów, za tym również idą usługi firm sprzątających, szczególnie w okresie zimowym. Ponieważ była łagodniejsza zima, było mniej opadów śniegu, to te firmy też miały mniejszy nakład pracy no i płatności dla nich też były niższe. Natomiast odnośnie nakładów remontowych i pewnych niewykonanych kwot. Oczywiście największe niewykonanie było w zakupie energii, ale uzasadnienie tej sytuacji jest takie jakie przed momentem przedstawiłem. Odnośnie zadań remontowych, jest to specyficzna działalność, która często wymaga uzyskania stosownych pozwoleń i zezwoleń z odpowiednich instancji, wykonania dokumentacji, i często jest tak, że nie zawsze można przewidzieć czas otrzymania takiego pozwolenia. Trudno też było przewidzieć, że w Polsce nastąpi brak zainteresowania procedurami przetargowymi. Oczywiście, że postaramy się to uwzględnić w następnym roku, ale tak to rzeczywiście wyglądało.

Przewodniczący Rady

Czy są jeszcze głosy w dyskusji ? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w 2006 roku. Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem projektu uchwały ?

za – 15 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 10

Oświadczam, że Rada uchwałą przyjęła.

Ad. 9

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. (druk nr 47)

Przewodniczący Rady

Wpłynęło do mnie oświadczenie Pani Radnej Grażyny Radomskiej, która z powodów osobistych i zawodowych zrzeka się mandatu Radnej. Na tej podstawie Sekretariat Rady przygotował na mój wniosek projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, w którym stwierdza się wygaśnięcie mandatu Radnego Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy Pani Grażyny Radomskiej na skutek pisemnego zrzeczenia się mandatu.

Czy są głosy w tej sprawie? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

za – 26 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Oświadczam, że Rada podjęła uchwałę o wygaśnięciu mandatu Radnego Pani Grażyny Radomskiej.

Ad. 10

Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „Budowa wielofunkcyjnych boisk sportowo – rekreacyjnych na terenie m. st. Warszawy, współfinansowanego z Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz mechanizmu Finansowego EOG. (Priorytet 5 – opieka zdrowotna i opieka nad dzieckiem)”.

Przewodniczący Rady

Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie projektu.

Radna H. Brózda

Nasze stanowisko będzie sygnałem dla Rady m. st. Warszawy, że dzielnica Mokotów chce uczestniczyć w tym projekcie. Rozumiem, że Biuro Sportu zwróci się do naszego Zarządu z projektem uchwały odnośnie lokalizacji obiektów i kwot na to potrzebnych. Odwołam się do uchwały Rady Miasta sprzed kilku miesięcy, gdzie 10 dzielnic uzyskuje łączną kwotę w wysokości 30 mln. zł., byłoby dobrze abyśmy również brali w tym udział, zważywszy, że projekt opiewa na realizację terenów sportowo – rekreacyjnych, następnie konserwowanie ich przez kolejnych 10 lat kalendarzowych od zakończenia inwestycji, łącznie z utrzymaniem kadry obsługującej te obiekty.

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo Pani radnej, czy są głosy w przedmiotowej sprawie? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania stanowiska Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pt. „Budowa wielofunkcyjnych boisk sportowo – rekreacyjnych na terenie m. st. Warszawy współfinansowanego z Norweskiego Mechanizmu Finansowego, oraz z mechanizmu finansowego EOG (priorytet piąty – opieka zdrowotna i opieka nad dzieckiem)”. Kto z Państwa jest za przyjęciem stanowiska?

za – 24 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady

Oświadczam, że Rada Dzielnicy stanowisko przyjęła.

Ad. 11

Stanowisko Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie ochrony starej architektury Mokotowa.

Przewodniczący Rady

Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie stanowiska.

Radny Ł. Lorentowicz

szanowni Państwo wszyscy otrzymaliście projekt stanowiska i chciałbym wyjaśnić kilka kwestii. Z całą pewnością jako Klubowi PO nie chodzi nam o to by w sposób niezorganizowany zabudować cały stary Mokotów, chodzi nam wyłącznie o to, abyśmy

w sposób rozsądny gospodarzyli terenem, który nam powierzono w tym sensie. To stanowisko jest zwróceniem Państwa uwagi na pewien problem, problem związany z architekturą starej części Mokotowa, która jest czasem, w jakimś sensie bezrozumnie niszczona. Chodzi konkretnie o inwestycje wokół ul. Morskiego Oka o których Państwo mogliście się dowiedzieć z prasy w poprzednich tygodniach.

Radny S. Pietrzak

Mam tylko propozycję wykreślenia pewnych słów, które są chyba niepotrzebne, a mianowicie są to słowa w trzecim akapicie od końca w brzmieniu: „apeluję poprzez Radę Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy”, proponuję wykreślić te słowa, ponieważ Rada podejmuje stanowisko i Rada apeluje do prezydenta nie trzeba tu używać sformułowania, poprzez Radę.

Przewodniczący Rady

Czy przedstawiciel wnioskodawcy przyjmuje taką auto poprawkę ?

Radny Ł. Lorentowicz

Tak.

Radna M. Rosołowska

Mam nadzieję, że Komisja Planowania Przestrzennego w pełni poprze moją propozycję, ponieważ to stanowisko składa się na ciąg działań podejmowanych przez Komisję lub wnioskowanych przez Komisję do Państwa, chociażby na posiedzeniu dzisiejszym. Ponieważ jedyną możliwością ochrony architektury starego Mokotowa jest przyspieszenie procedur uchwalania planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego, chciałabym prosić o uzupełnienie tego stanowiska, dopisując na końcu następujące zdanie: „w tym celu konieczne jest przyspieszenie procedur uchwalania planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego”. Natomiast w drugim akapicie również wymienić i dopisać tereny, odnośnie niszczonej przedwojennej architektury na terenie Mokotowa, nie tylko rejon Morskiego Oka, ale również: Parku Arkadia i Starego Mokotowa, bo takich problemów bardzo palących jest kilka. Dla tych rejonów nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i tam pozwolenia na budowę wydawane są na podstawie indywidualnych wniosków. Mam prośbę o jeszcze jedną auto poprawkę, a mianowicie zmianę słowa w pierwszym wersie, z sformułowania: „zwiększenie ilości” na „zwiększenie liczby”, ponieważ liczba inwestycji jest policzalna.

Radny P. Kremplewski – Przewodniczący Klubu Radnych PO

Oczywiście podanie rejonu ul. Morskiego Oka było użyte jako przykład jednego z wielu rejonów, które są dotknięte tym problemem, ale jak najbardziej zgadzamy się co do poprawki dotyczącej dopisania jeszcze tych dwóch rejonów: Parku Arkadia i Starego Mokotowa. Natomiast nie chcemy wskazywać na plan zagospodarowania przestrzennego, ponieważ to już robiliśmy tzn. wzywaliśmy do uchwalenia planu. Różnego rodzaju mogą być podejmowane działania, aby zapobiegać niszczeniu przedwojennej architektury, plan jest tylko jednym z narzędzi. Dziękuję

Przewodniczący Rady

Rozumiem, że wnioskodawcy przyjmują jako autopoprawkę skreślenie słowa „ilości” i zastąpieniem go słowem „liczby”; rozwinięcie zdania dotyczącego rejonu ul. Morskiego Oka i dopisanie terenu Parku Arkadia i Starego Mokotowa; a nie zgadzają się na dopisanie ostatniego zdania w brzmieniu, że: w tym celu konieczne jest przyspieszenie procedur uchwalania planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego.

Radna M. Rosołowska

W takim razie zaproponowałabym użycie stwierdzenia i dodania, że *w tym celu* między innymi konieczne jest przyspieszenie procedur, ponieważ nasza Komisja próbuje zrobić rozeznanie jakie są inne możliwości i właściwie oprócz uchwalenia planów i zatwierdzenia ich uchwałą Rady Warszawy nie ma w tej chwili innych możliwości prawnych obrony architektury Starego Mokotowa.

Przewodniczący Rady

Słyszę, że przedstawiciel wnioskodawcy zgadza się na użycie w treści stanowiska, w ostatnim akapicie, słów: *między innymi*. Czy są głosy do projektu stanowiska? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania stanowiska w sprawie ochrony starej architektury Mokotowa wraz z przyjętymi autopoprawkami. Kto z Państwa jest za przyjęciem stanowiska ?

za – 25 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Oświadczam, że Rada Dzielnicy stanowisko w sprawie ochrony starej architektury Mokotowa przyjęła.

Ad. 12

Interpelacje i zapytania Radnych.

Przewodniczący Rady

W przerwie między sesjami wpłynął do Sekretariatu Rady arkusz interpelacyjny Pani radnej Małgorzaty Szczęsnej. Czy Pani radna chciałaby przedstawić go na sesji? Jeśli nie, to kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radna H. Brózda

Mieszkańcy ul. Modzelewskiego zwracają się z zapytaniem, jak długo będą trwały prace remontowe między ul. Rzymowskiego a Orzycką ? Nie ma tam żadnej tablicy informacyjnej, a od dłuższego czasu ulica na tym odcinku jest rozkopana i stanowi poważne utrudnienie szczególnie w godzinach wzmożonego ruchu. Brak tego odcinka sprawia, że płynność poruszania się pojazdami między ul. Rzymowskiego a Orzycką jest zdecydowanie zahamowana.

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Ulica Modzelewskiego na tym odcinku nie jest w zarządzie dzielnicy, w związku z tym zarządcą jest ZDM. Zwrócimy się do ZDM-u o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie.

Radny Ł. Lorentowicz

Zwracam się do Państwa z jedną kwestią odnośnie tego, abyśmy zaczęli wypełniać ustawę o dostępie do informacji publicznej. Konkretnie zależy mi na tym, abyśmy zaczęli upubliczniać nasze prace. Chciałbym, aby protokoły z sesji, protokoły z komisji, wszystkie nasze wnioski i stanowiska zostały upubliczniane.

Przewodniczący Rady

Rozumiem, że to jest wniosek zarówno do mnie jak i do Sekretariatu Rady. Proszę Sekretariat aby wziął pod uwagę prośbę Pana Radnego.

Radny R. Sosnowski

Chciałem się dowiedzieć ilu byłych Radnych zostało zatrudnionych w Urzędzie Dzielnicy Mokotów w ostatnim czasie, mam na myśli ostatnie 3 miesiące?

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Zarząd sprawdzi i przygotuje taką odpowiedź. Jeśli chodzi o zatrudnianie i postępowanie konkursowe, to kryterium czy ktoś był Radnym czy nie, nie jest brane pod uwagę. Bardzo bym prosił o określenie jaki radny, w jakich latach.

Radny R. Sosnowski

Mogę doprecyzować moje pytanie na piśmie.

Radny F. Flisowski zgłosił dwie interpelacje i zapytanie:

- Interpelacja w sprawie ujęcia wody oligoceńskiej przy ul. Wołoskiej przy szpitalu MSWiA
 - Interpelacja w sprawie postawienia słupków grodzących trawnik od jezdni przy ul. Dąbrowskiego
 - Zapytanie dotyczące wymiany dowodów osobistych na terenie Mokotowa
- (Zgłoszone interpelacje zostały złożone na arkuszu interpelacji Radnego łącznie z zapytaniem przedstawionym na piśmie i stanowią załącznik do protokołu).*

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Prawdą jest, że wybudowanie tego punktu oraz przeprowadzenie modernizacji stacji, uzdatniania wody, która jest w szpitalu odbyło się przy udziale środków z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. Sytuacja w dzielnicy jest znana, punkt jest nieczynny od blisko 2 lat, jest to związane z niedopuszczeniem go do użytku przez Sanepid. Stacja uzdatniania wody nie spełnia norm, które są stawiane przez Sanepid i bez przeprowadzenia pełnej modernizacji stacji uzdatniania wody ten punkt nie będzie czynny. Szpital musi poradzić sobie z tym we własnym zakresie. Jak tylko Sanepid dopuści wodę do użytkowania, nie mamy żadnych sygnałów żeby szpital chciałby wycofać się z tego, żeby z punktu nadal korzystali mieszkańcy. Sprawa terminu modernizacji tego punktu zależy od szpitala, ponadto bezpośrednim organem założycielskim dla szpitala jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Z tego co wiem to trwają przygotowania do większego zakresu modernizacji związanego z zbiornikami wody na potrzeby szpitala, gdyż występuje tam ciągły problem z bakteriami i z tym nie mogą sobie poradzić.

Radny F. Flisowski

Czy Zarząd Dzielnicy mógłby jakoś partycypować w zwróceniu się do władz szpitala i do Ministra o modernizację tego ujęcia?

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Od momentu zamknięcia tego punktu wody prowadzona jest korespondencja od blisko 2 lat z władzami szpitala oraz ministrem MSWiA w sprawie modernizacji stacji uzdatniania wody. Mieliśmy dużo sygnałów od mieszkańców w tej sprawie. Mieszkańcy Mokotowa są bardzo przyzwyczajeni do punktów poboru wody oligoceńskiej i każda decyzja o zamknięciu takiego punktu przez administratora lub zarządzającego natychmiast trafia do nas. Ponadto przypominam, że my jako dzielnica nie jesteśmy właścicielami ani jednej stacji uzdatniania wody, ani jednej studni jak również ani jednego punktu poboru wody oligoceńskiej. Jedyny taki punkt, jako punkt dystrybucyjny jest przy szpitalu na ul. Madalińskiego, na terenie gimnazjum i został wybudowany z naszych środków, ale również tam korzystamy z dobrosąsiedzkich stosunków ze szpitalem ginekologiczno – położniczym. Kolejnym takim punktem, do którego można powiedzieć, że mamy tymczasowe prawo jest punkt przy ul. Wielickiej, gdzie mamy stałą umowę dzierżawy na punkt poboru oraz teren studni i tam my odpowiadamy za jej warunki fizyko – chemiczne.

Jeśli chodzi o słupkowanie rejonu ulicy Dąbrowskiego/Łowickiej, to jest to nic innego tylko wprowadzenie nowego oznakowania pionowego na drodze w związku z tym wymaga przeprowadzenia odpowiedniej organizacji ruchu. Tu zachodzi odwieczny konflikt pomiędzy Infrastrukturą i Ochroną Środowiska, gdzie ma być trawnik a gdzie miejsca do parkowania. Jednak jak jest taki wniosek, to my przygotowujemy odpowiednie dokumenty, później podejmiemy stosowne działania kontaktując się z Inżynierem Ruchu Miejskiego i Wydziałem Ruchu Drogowego Komendy Stołecznej Policji.

Pan K. Skolimowski – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Odnosnie wymiany dowodów osobistych to jeszcze 50 tysięcy mieszkańców Mokotowa nie wymieniło tych dowodów. Zarząd Dzielnicy podjął już w marcu działania zmotywowania naszych mieszkańców. Zostały wydane plakaty informujące o konieczności wymiany oraz ulotki informujące co należy zrobić aby wymienić dowód. Wprowadziliśmy w okresie do końca października możliwość umawiania się na konkretny termin z wymianą dowodu, gwarantując, że osoba, która się umówi w tym trybie telefonicznym lub za pomocą internetu będzie miała wszelkie preferencje w wymianie, czyli o tej godzinie zostanie przyjęta i w ciągu ok. 20 min. obsłużona w pełnym zakresie. Zaznaczam, iż te preferencje obowiązują do końca października i wszyscy, którzy chcieliby nam pomóc w zachęceniu mieszkańców Mokotowa są mile widziani. Ostatnio odwiedziliśmy indywidualnie wszystkie parafie, aby poprzez księży zachęcić mieszkańców do przyścia do Urzędu. Każdy mieszkaniec Mokotowa jeżeli

przyjdzie teraz do Urzędu to zostanie obsłużony w warunkach lepszych aniżeli pod koniec roku. Byliśmy pierwszą dzielnicą w Warszawie, która podjęła działania służące motywowaniu mieszkańców do wcześniejszej wymiany dowodów.

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę Pani radna Maria Rosołowska.

Radna M. Rosołowska

Chciałam się dowiedzieć jaka jest decyzja Pana Burmistrza w sprawie pism, do których mieliśmy wszyscy wgląd, a mianowicie pisma Stowarzyszenia Obywatelskiego „SALWATOR” oraz pisma do Pana Łukasza Lorentowicza podpisanego przez Pana Burmistrza Grzegorza Okońskiego.

Pan G. Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Szanowni Państwo, rozumiem, że mówimy o zadłużeniu względem dzielnicy za użytkowanie lokalu użytkowego. Po pierwsze chciałem Państwa poinformować, że Stowarzyszenie Obywatelskie „SALWATOR” jest bardzo zadłużone. Nie chciałbym tu podejmować jakiś jednoosobowych decyzji, ani też obciążać tym dyrektora ZGN-u, natomiast chciałbym usłyszeć Państwa opinii na ten temat. Z jednej strony jest tak, że prowadzona działalność jest jak najbardziej słuszna, lecz z drugiej strony zadłużenie względem dzielnicy jest znaczne. Czy my powinniśmy taki stan rzeczy w jakikolwiek sposób tolerować, czy wręcz przeciwnie jednoznacznie egzekwować te należności za wynajem? W związku z powyższym informacja ta była celowo przekazana po to, aby zwrócić Państwa uwagę i ja generalnie zapraszam do rozmowy na ten temat. Jeżeli sytuacja tego wymaga to zorganizuję spotkanie i wtedy zapraszam do szczerzej i wyczerpującej rozmowy.

Radny Ł. Lorentowicz

Poprosiłem Sekretariat Rady, aby wszyscy Państwo otrzymali to pismo, gdyż wiem że wszyscy Państwo Radni otrzymujecie korespondencję od Stowarzyszenia Obywatelskiego „SALWATOR”. Panie, które prowadzą to Stowarzyszenie od pewnego czasu „krążą” wśród nas radnych, próbując uzyskać jakiegokolwiek poparcie dla ich działalności. Jak wynika wprost z posiadanych informacji, panie te prowadziły świetlicę socjoterapeutyczną i nie rozliczyły się z tej działalności, a pieniądze były z miasta. trwa w tej chwili procedura o przywrócenie tych pieniędzy Miastu. Nie chciałbym jednoznacznie ich oceniać, ale te Panie cechują się, jak

wynika z ich działalności, niewielkim profesjonalizmem popadając z jednego długu w kolejny dług. W mojej opinii i po naszych działaniach Komisji, po zapoznaniu się z działalnością wszystkich organizacji pozarządowych, działaniami wszystkich organizacji w dzielnicy, jest to niewątpliwie jedna z takich organizacji, która sobie nie radzi. Musimy dążyć do tego, żeby tzw. trzeci sektor uległ profesjonalizacji, to nie jest tak, że publiczne pieniądze może administrować każdy.

Przewodniczący Rady

Dziękuję bardzo, rozumiem, że Komisja będzie tą sprawę monitorowała. Czy są jeszcze jakieś interpelacje i zapytania ? Nie widzę.

Ad. 13

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady

Na wstępie tego punktu chciałem Państwu przedstawić nowego naczelnika Sekretariatu Rady Dzielnicy Pana Jacka Klimka, osobę odpowiedzialną za pracę Sekretariatu.

Czy mają Państwo jakieś wolne wnioski bądź uwagi w tym punkcie obrad ? Nie widzę.

Ad. 14

Zamknięcie obrad VI sesji.

Przewodniczący Rady

Zamykam obrady VI sesji Rady Dzielnicy Mokotów

(Kaseta magnetofonowa z nagraniem przebiegu obrad sesji stanowi załącznik do protokołu).

Protokolant

A. Muchin

Przewodniczący Rady

Maciej Raś