

**PROTOKÓŁ Nr XXIX/N/2005**  
**z XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów**  
**m. st. Warszawy, która odbyła się w dniu**  
**17 października 2005 r. o godz. 16<sup>00</sup>**  
**w Urzędzie Dzielnicy Wilanów**  
**przy ul. Stanisława Kostki Potockiego 11**

Rada Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy podjęła następujące uchwały:

- Nr 109 w sprawie zaopiniowania wstępnego projektu załącznika Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy do budżetu m. st. Warszawy na 2006 r.
- Nr 110 w sprawie wniosku o dokonanie zmian w tabeli XV/2 oraz XV/3 załącznika Dzielnicy Wilanów do budżetu m. st. Warszawy na 2005 r.
- Nr 111 w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy
- Nr 112 w sprawie powołania Komisji Mieszkaniowej Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy

**Ad. 1           Otwarcie Sesji**

Przewodniczący Rady p. Jacek Smalcerz otworzył obrady XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy. Powitał radnych, członków Zarządu, pracowników Urzędu m. st. Warszawy, mieszkańców oraz przedstawicieli prasy. Przypomniał, że Sesja została zwołana na wniosek radnych. Stwierdził quorum niezbędne do podejmowania uchwał.

Na stan Rady 15 radnych obecnych było 15 radnych według listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do oryginału niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz zgłosił poprawkę do porządku obrad polegającą na przeniesieniu punktu nr 3 *Informacja Burmistrza Dzielnicy Wilanów* do punktu nr 7 porządku obrad ze względu na późniejsze przybycie Burmistrza Dzielnicy p. L. Skowrona na Sesję .

Wnioskodawcy wyrazili zgodę.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poddał pod głosowanie nową kolejność porządku obrad.

Na stan Rady 15 radnych w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 15 radnych, nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Porządek obrad został przyjęty i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie Sesji
2. Informacja Przewodniczącego Rady Dzielnicy Wilanów
3. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania dzielnicowego załącznika Nr XV do wstępnego projektu uchwały budżetowej m. st. Warszawy na 2006 r. – druk 200

Poinformowała również, że została zaproszona na uroczystość otwarcia Bloku Porodowego w Szpitalu ginekologiczno-położniczym przy ul. Madalińskiego. Była miło zaskoczona, że nawet szpital państwowy może być schludny i zadbane. Przekazała informację, że w przyszłym roku zostanie otwarty też oddział rehabilitacyjny.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz kontynuując omawianie niniejszego punktu porządku obrad poinformował, że:

- w związku z dniem Edukacji Narodowej, Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zaprosiła na swoje posiedzenie p. Jana Kazimierczaka, wieloletniego dyrektora liceum w Wilanowie. Przewodniczący Rady Podziękował Przewodniczącej Komisji p. D. Zygańskiej i jej członkom oraz Burmistrzowi Dzielnicy Wilanów za wręczenie byłemu dyrektorowi pamiątkowego albumu oraz przedstawicielom Związku Nauczycielstwa Polskiego, obecnym na posiedzeniu Komisji, za udział.
- odbyła się wspaniała impreza pod nazwą Ślubowanie pierwszych klas, o której nie wspomniano w gazecie „Mój Wilanów”. Uczestniczyli w niej: Przewodniczący Rady, Wiceprzewodnicząca Rady p. Anna Drewniak, Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu p. Danuta Zygańska, część radnych i Zarząd Dzielnicy. Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz wyraził przekonanie, że zgodnie z zapewnieniem Burmistrza przedmiotowa uroczystość znajdzie zwieńczenie w formie informacji i obszernego fotoreportażu w gazecie „Mój Wilanów”.
- w imprezach związanych z Dniem Edukacji Narodowej uczestniczyli członkowie Zarządu i członkowie Prezydium Rady oraz Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu p. D. Zygańska
- rozegrano mecz piłki nożnej z zespołem duchownych z parafii Najświętszej Maryi Panny Matki Miłosierdzia na Stegnach
- w dniu 12 października 2005 r. uczestniczył wraz z Burmistrzem Dzielnicy p. L. Skowronem w posiedzeniu Zespołu Nazewnictwa Miejskiego Rady m. st. Warszawy, na którym została omówiona sprawa ulicy Kazachskiej. Wyraził opinię, że sprawa nadania nazwy ulicy Kazachskiej jednej z ulic na terenie Dzielnicy Wilanów musi zostać definitywnie rozstrzygnięta na najbliższym posiedzeniu Sesji Rady.
- dwa lub trzy miesiące temu radni wystosowali pismo do Prezydenta m. st. Warszawy w sprawie Komisji ds. powołania Dyrektora Domu Kultury Wilanów. Do dnia dzisiejszego radni odpowiedzi nie otrzymali. W międzyczasie odbył się konkurs, w którym nikt z radnych nie uczestniczył, w wyniku którego został wybrany nowy dyrektor Domu Kultury p. Robert Woźniak, przejmujący obowiązki dyrektora od 1 listopada 2005 r. Poinformował, że wraz z kilkoma radnymi odbył rozmowę z Dyrektorem Biura Kultury Urzędu m. st. Warszawy p. M. Naimską. Przypomniał, że zdaniem p. M. Naimskiej udzielenie odpowiedzi na ww. pismo nie leżało w jej gestii, lecz Prezydenta - jako adresata. Zgodnie z uzyskaną informacją od Pani Dyrektora jeśli któryś z radnych chciałby uczestniczyć w komisjach konkursowych, należy wcześniej zasygnalizować taką potrzebę. Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz wyraził opinię, że dotychczasowy dyrektor Domu Kultury p. M. Rzońca doskonale wywiązał się ze współpracy i sprawdził się pracując na tym stanowisku. Podkreślił, że przez 3 lata nie widział tak dobrze zorganizowanej imprezy jak ta, która odbyła się w ostatnią niedzielę. Wspomniał, że w niedługim czasie

Radna p. M. Dreger stwierdziła, że najpierw Rada powinna się dowiedzieć o likwidacji DBFO, a dopiero później przesuwac środki. Wyraziła opinię, że nie można podejmować uchwał warunkowych.

Pan D. Art zaproponował, aby radni pozytywnie zaopiniowali projekt ww. uchwały, a jednocześnie w § 2 przedmiotowego projektu zostałyby zawarte stwierdzenie, że jednocześnie radni występują do Prezydenta z wnioskiem o wprowadzenie zmian do projektu załącznika Dzielnicy do budżetu m. st. Warszawy na 2006 r.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poinformował, że możliwości wprowadzenia zapisów budżetowych jest wiele. W innych Dzielnicach m. st. Warszawy są wnioski o autopoprawce Prezydenta (Ursynów), negujące cały projekt uchwały lub jest wyrażona zgoda pod jakimś warunkiem.

Pan T. Mróz wyraził opinię, iż popiera działania Biura Budżetu Urzędu m. st. Warszawy, które w chwili obecnej musi zabezpieczyć środki finansowe na DBFO na cały rok. Decyzja o likwidacji ww. jednostki nie została podjęta i w związku z tym nie ma rozstrzygniętego zagadnienia wstępnego. Zapis proponowany przez Urząd m. st. Warszawy jest zasadny. Dodał, że radni oczywiście mogą zweryfikować swoją opinię w kontekście ich pierwszego negatywnego stanowiska. Stwierdził, że z punktu widzenia przestrzegania prawa i z uwagi na fakt, że zagadnienie wstępne nie zostało rozstrzygnięte, opina radnych na takim etapie może być nieuwzględniona.

Radna p. M. Dreger zapytała, co będzie w sytuacji, gdy radni zaopiniują pozytywnie projekt ww. uchwały pod warunkiem, że zostaną spełnione np. trzy punkty, a te nie zostaną zrealizowane.

Pan T. Mróz przypomniał, że dwa lata temu Rada zaopiniowała pozytywnie projekt załącznika do budżetu z wnioskiem o wprowadzenie do ww. projektu zmian. Dodał, że teraz sytuacja nie musi się powtórzyć.

Radny p. R. Polak przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji mówił, że dzielenie pieniędzy DBFO jest przedwczesne, ponieważ nie ma decyzji o likwidacji. Stwierdził, że radni powinni podjąć uchwałę, w której wyrażą swoje zdanie na temat DBFO. Wcześniej podjęte przez radnych stanowisko było nieskuteczne. W projekcie przedmiotowej uchwały musi znaleźć się wzmianka o stanowisku radnych w ww. sprawie.

Radny p. M. Strulak wyraził zdanie, że zamiast poparcia, czyli opinii pozytywnej należy podjąć uchwałę w sprawie dokonania poprawek wstępnego projektu załącznika i § 1 brzmiałby następująco:

„Po analizie wstępnego projektu załącznika Dzielnicy na 2006 r. Rada Dzielnicy stoi na stanowisku, że zaproponowany projekt uniemożliwia w pełni realizację zadań nałożonych na Dzielnicę. Co za tym idzie nie opiniuje negatywnie, ani pozytywnie tylko odsyła do autopoprawki przez Prezydenta. Rada Dzielnicy zwraca się do Prezydenta o głosowanie nad autopoprawką i przedstawia.....”

Zastępca Burmistrza Dzielnicy p. A. Pawłowski zaproponował przerwę.

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach Rady.

zrealizowano na terenach, które nazywają się nieoficjalnie „terenami Pana Kazimierza”. Poprosił, żeby pochopnie nie używać określeń w stylu „grupa trzymająca władzę”, ponieważ jest to obraźliwe stwierdzenie dla niego i dla każdego innego uczciwego radnego. Wyraził zdanie, że każda część Wilanowa jest „nasza”, nie dzielił nigdy terenów według takich kategorii. Powiedział, że najważniejszą sprawą jest działalność na rzecz otoczenia zgodnie z zasadami moralnymi. Podkreślił fakt, że radna p. M. Dreger i radny p. M. Strulak zazwyczaj głosują inaczej, niż pozostali radni.

Radna p. M. Dreger zapytała, czy ma być konformistką.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz powiedział, że ceni osoby, które mają odmienne zdanie.

Pan R. Lew-Starowicz wyraził opinię, że nie jest to czas na dokonywanie oceny pozycji budżetowych. Przypomniał, że była na to pora podczas posiedzeń Komisji Budżetu i Inwestycji. W tej chwili radni powinni zagłosować w sposób wcześniej ustalony tj. pozytywnie zaopiniować projekt uchwały z jednoczesnym wnioskiem o wprowadzenie zmian.

Radny p. H. Królak odniósł się do treści ww. oświadczenia odczytanego przez radną p. M. Dreger. Powiedział, że nie poczuwa się do należenia do „grupy trzymającej władzę”, jeśli takowa istnieje. Odnośnie projektu uchwały zapytał, czy wszystkie przedstawione punkty są punktami, o które radni głosowali na Komisji Budżetu i Inwestycji. Wyraził opinię, że nie wszystko jest zgodne z ustaleniami podjętymi na ww. posiedzeniu Komisji.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury p. M. Piotrowski przypomniał ustalenia podjęte przez radnych na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji:

- likwidacja DBFO poprzez włączenie jej do Urzędu Dzielnicy
- zwiększenie środków na OPS,
- zwiększenie środków w kwocie 1 500 000 zł na cele rekreacyjno-sportowe w dziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

Stwierdził, że w przedstawionym załączniku inwestycyjnym pominięto punkt dotyczący włączenia do planu inwestycyjnego pozycji *Modernizacja strychu na potrzeby Zespołu Szkół Nr 9 przy ul. Wiertniczej 26*. Natomiast rozszerzono zadanie nr 10 o ul. Waniliową i dodano zadanie inwestycyjne budowa drogi 11 KUL 8 KUL i 7 KUL.

Główny Księgowy p. D. Art oznajmił, że przedmiotowy materiał został przygotowany na podstawie informacji uzyskanych z Sekretariatu Rady. Był przeświadczony, że radni na posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji, które odbyło się w ubiegły piątek przegłosowali ul. Waniliową.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz zarządził przerwę w celu wyjaśnienia przedmiotowej sprawy.

Po przerwie.

Radna p. M. Dreger oznajmiła, że jest zaskoczona nieuwzględnieniem w propozycji budżetu pozycji dotyczącej strychu. Strych został przegłosowany przez Komisję, a ulica Waniliowa nie. Zapytała kto o tym decyduje Komisja, czy Naczelnik.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz wyjaśnił, że była to pomyłka Głównego Księgowego.

Radny p. R. Lew-Starowicz poruszył temat inwestycji rozpoczynanych w 2006 roku dotyczący punktu 1 *opracowanie studium sieci wodociągowej na terenie Dzielnicy Wilanów* – 110 000 000 zł i punktu 20 *opracowanie studium rozwoju sieci kanalizacji* – 300 000 000zł. Zwrócił się z zapytaniem o jakie studium chodzi w punkcie pierwszym, ponieważ słyszał, że ww. studium zostało już opracowane.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury p. M. Piotrowski poprosił Zastępcę Burmistrza p. A. Pawłowskiego o udzielenie odpowiedzi na to pytanie, ponieważ p. A. Pawłowski nadzorował pracę Wydziału Infrastruktury w czasie gdy powyższe pozycje zostały wprowadzone do budżetu.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz przypomniał, że na jednym z posiedzeń Komisji Budżetu i Inwestycji pytał o ww. sprawę, ale odpowiedzi nie otrzymał. Zapytał wówczas, czy zadanie to leżące w gestii MPWiK zostanie uwzględnione zgodnie z prawem. Dodał, iż otrzymał informację od p. A. Pawłowskiego, że projekty można robić, natomiast nie można realizować inwestycji. Powyższy fakt nie był zakwestionowany przez radnych. Podkreślił fakt, że punkt ten jest już od dawna uwzględniony w spisie zadań inwestycyjnych.

Zastępca Burmistrza p. A. Pawłowski wyjaśnił, że jego zaangażowanie w pracę nad propozycją załącznika inwestycyjnego skończyło się w momencie, kiedy wspólnie z p. T. Mrozem i p. D. Artem przygotowali propozycję kwotową na 19 600 000 zł do przekazania do Miasta Stołecznego Warszawy - bez tytułów inwestycyjnych. Dodał, że potem nie brał udziału w pracach nad tytułami poszczególnych zadań inwestycyjnych, co wynika z protokołów Zarządu Dzielnicy. Potwierdził zgłoszoną przez Wydział Infrastruktury konieczność uaktualnienia dla Dzielnicy Wilanów studium wodociągowego. Dodał, że zgłaszają się różni inwestorzy, którzy proszą o wydanie zgody na budowę, a budowy te są często uzależnione od stanu sieci wodociągowo-kanalizacyjnej.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz przypomniał, że przedmiotowy temat był wielokrotnie omawiany na posiedzeniach Komisji Budżetu i Inwestycji, w których nie uczestniczył już Zastępca Burmistrza p. A. Pawłowski. Powiedział, że oprócz niego nikt z radnych tego nie kwestionował. Wyraził zdanie, że wykonanie studium jest zasadne. W związku z powyższym wyraził zdumienie, że temat został w ogóle poruszony.

Zastępca Burmistrza p. A. Pawłowski poinformował, że w ostatnim kwartale bieżącego roku nastąpiła zmiana Regulaminu Miasta Stołecznego Warszawy i rozszerzenie zakresu obowiązków Wydziału Infrastruktury. Jednym z nowowprowadzonych punktów jest konieczność prognozowania i planowania sieci. W związku z powyższym ww. tytuł znajduje bezpośrednio umocowanie.

„pęka w szwach” Dodała, że powyższy temat był jednogłośnie przegłosowany przez Komisję.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury p. M. Piotrowski dodał, że podczas posiedzenia pierwszej Komisji Budżetu i Inwestycji wyjaśniał, że materiał, który radni dostali jest efektem analizy dokonanej w Biurze Inwestycji Urzędu m. st. Warszawy. Pierwsza propozycja uwzględniająca budowę dróg, która została przedstawiona przez Dzielnicę w Biurze Inwestycji opiewała na 16 000 000 zł. Oznajmił, że pozycja nr 22 *modernizacja strychu* została zgłoszona w pierwszej wersji budżetu na kwotę 3100 000 zł.

Radny p. K. Witkowski przypomniał, że sprawa ulicy Waniliowej oraz dróg 7, 8, 11, 13 KUD toczy się już trzeci rok, a obecnie ww. pozycje znikają z budżetu na 2006 rok. Oznajmił, że wycofa ww. wnioski pod jednym warunkiem - przy pierwszej korekcie budżetu pozycje te zostaną uwzględnione jako pierwsze zadania rezerwowe.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego p. K. Witkowskiego.

Na stan Rady 15 radnych w głosowaniu brało udział 15 radnych.

W głosowaniu:

za - 11

przeciw - 0

wstrzymały się - 4

Wniosek został przyjęty.

Radny p. M. Strulak przypomniał, że wpłynął wniosek z Ośrodka wsparcia działającego przy parafii Św. Anny w Wilanowie, który zwrócił się z prośbą o dofinansowanie swojej działalności. Dodał, że środki na ośrodki wsparcia są zabezpieczone w budżecie w rozdziale 85203.

Radny p. K. Bielowski w trybie ad vocem powiedział, że gdyby jego przedmówca nie tylko podpisywał listę, ale również uczestniczył cały czas w posiedzeniach Komisji Budżetu i Inwestycji to wiedziałby, że ośrodek może ubiegać się o dotację celową z budżetu Miasta, co poparła Komisja.

Radny p. M. Strulak zaproponował, aby Rada Dzielnicy w ww. rozdziale zarekomendowała powyższy ośrodek wsparcia. Jego zdaniem w budżecie w dotacjach celowych należy dodać następujące zdanie do uzasadnienia: „Ośrodki wsparcia, a zwłaszcza Ośrodek wsparcia działający przy parafii Św. Anny”.

Radna p. A. Drewniak przypomniała, że również Kolegium przy parafii Św. Anny zwróciło się z prośbą do Rady Dzielnicy o dofinansowanie swojej działalności. Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego poparła ten wniosek i wystąpiła do Miasta Stołecznego Warszawy w przedmiotowej sprawie.

Po przerwie.

Radny p. R. Lew-Starowicz zaproponował, aby temat dotyczący realizacji strychu był pilotowany jako jeden z priorytetowych i aby na najbliższym posiedzeniu Komisji Budżetu i Inwestycji została podjęta konstruktywna opinia na temat ww. inwestycji. Dodał, że ta pozycja musi się znaleźć w budżecie na przyszły rok. W związku z powyższym radny wycofał zgłoszony wniosek.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz zakończył dyskusję i poprosił Wiceprzewodniczącego Rady p. P. Śliwińskiego o prowadzenie posiedzenia, udzielając mu głosu.

Wiceprzewodniczący Rady p. P. Śliwiński zaproponował następujące autopoprawki do projektu przedmiotowej uchwały:

- w § 1 dopisuje się słowa „stanowiący załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały”
- § 2 dodaje się słowa „Tabela Nr XV/1 – załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały, Tabela Nr XV/2 – załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały, Tabela Nr XV/3 – załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały”
- § 4 zmienia się treść na następującą: „Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy”

Radny p. M. Strulak powiedział, że zgodnie z § 19 ustawy o ustroju m. st. Warszawy Zarząd Dzielnicy Warszawy jest władzą wykonawczą, więc wykonanie uchwały powinno się powierzyć Zarządowi Dzielnicy, a nie Burmistrzowi.

Pan T. Mróz poinformował, że zgodnie ze Statutem Przewodniczącym Zarządu jest Burmistrz Dzielnicy.

Radny p. R. Polak zaproponował treść § 4: „Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi, a Zarząd powierzy Burmistrzowi”.

Radny p. M. Strulak skonał, że powinna zostać uwzględniona propozycja przedstawiona przez mecenasa.

Wiceprzewodniczący Rady p. P. Śliwiński poddał pod głosowanie projekt *uchwały w sprawie zaopiniowania dzielnicowego załącznika Nr XV do wstępnego projektu uchwały budżetowej m. st. Warszawy na 2006 r. zawarty w druku Nr 200 ze zgłoszonymi zmianami.*

Na stan Rady 15 radnych w głosowaniu udział wzięło 15 radnych.

W głosowaniu:

za - 11

przeciw - 2

wstrzymało się - 2

**Uchwała Nr 109 w sprawie zaopiniowania wstępnego projektu załącznika Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy do budżetu m. st. Warszawy na 2006 r. została podjęta i stanowi załącznik Nr 4 do oryginału protokołu.**

nr 169 i Gimnazjum nr 2 Uprawna 9/17 w celu montażu piłkochwyłów w hali sportowej

- V. Dział 900 Gospodarka komunalna i Ochrona środowiska, rozdział 90015
- zmniejsza się środki o kwotę 450 000 zł w zadaniu *Oświetlenie ul. Wał Zawadowski od ul. Sytej do ul. Zaściankowej oraz ul. Sytej odc. Tuzinowa-Wał Zawadowski*
  - zwiększa się środki o 450 000 zł w zadaniu *Wykonanie projektu oświetlenia ul. Biedronki i iluminacji Kolegiaty Św. Anny* oraz zmienia się nazwę zadania na: *Wykonanie oświetlenia część ulicy Biedronki i iluminacji Kolegiaty św. Anny*
- VI. Dział 921 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, rozdział 921109 Domy i ośrodki kultury, świetlice, kluby
- w trakcie wykonania znajduje się projekt remontu i rozbudowy budynku dla potrzeb Instytucji Kultury m. st. Warszawy. W dniu 09.03.2004 r. Komisja Oświaty, Kultury i Sportu Rady Dzielnicy Wilanów zaopiniowała propozycję Fundacji „Laterna Magica” usytuowania Szkoły Filmowej na terenie przy ul. Przyczółkowej 27 a. W związku z powyższym przenosi się zadanie z działu 700, rozdziału 70005 -zwiększenie środków o kwotę 700 000 zł

Radna p. M. Dreger zapytała dlaczego w dziale 801, rozdziale 80101 zmniejszono środki o kwotę 30 000 zł w zadaniu Szkoła Podstawowa nr 169 i Gimnazjum Nr 2 przy ul. Uprawnej 9/17.

Główny Księgowy odpowiedział, że powyższe zadanie zostało wykonane za niższą kwotę.

Radna p. M. Dreger zwróciła uwagę, że w projekcie budżetu na 2006 r. zostały wprowadzone dokładnie takie same kwoty na to samo zadanie. Druga uwaga radnej dotyczyła zwiększenia środków na zadanie *Budowa skrzydła i Hali Sportowej*. Podkreśliła fakt, że budowa szkoły trwa i trwa i ciągle są zwiększane środki.

Radna p. M. Dreger poruszyła temat oświetlenia części ul. Biedronki i iluminacji Kolegiaty św. Anny. Zapytała jaka część kwoty jest przeznaczona na oświetlenie ul. Biedronki, a jaka na oświetlenie Kolegiaty.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury p. M. Piotrowski powiedział, że z kosztorysu i dokumentacji wynika, iż na oświetlenie Kolegiaty potrzebna jest kwota w wysokości 40 000 zł.

Radna p. M. Dreger stwierdziła, że jest to bardzo duża kwota, ponieważ na oświetlenie dróg gminnych na 2006 r. przeznaczono 500 000 zł

Pan M. Piotrowski kontynuując wypowiedź, oznajmił, że początkowo koszty oświetlenia samej Kolegiaty wynosiły 250 000 zł. Po analizie zakresu robót doszły elementy dodatkowe. Ze względu na „uwolnienie” się środków kwota została zwiększona i można było rozszerzyć zakres robót.

Wyraził opinię, że trzeba przenieść środki, natomiast jeśli chodzi o przeznaczenia tego budynku należy zostawić sprawę otwartą

Radny p. R. Lew-Starowicz przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Oświaty i Sportu radni przyjęli stanowisko aprobujące lokalizację tej inwestycji w budynku po dawnej „Elektrze”. Stanowisko zostało poparte dyskusją, proponowano też lokalizację w innych budynkach, ale ostatecznie wygrał pomysł tego przedsięwzięcia. Stwierdził, że jeżeli radni zmieniają teraz swoje stanowisko, bez żadnych nowych informacji to się ośmieszają. Poruszył sprawę oświetlenia Kolegiaty. Powiedział, że kwota przeznaczona na to zadanie jest zasadna, ponieważ nie jest to zwykła droga lecz droga do części pałacowo-parkowej. Przypomniał, że radni wnioskowali, aby oświetlenie wkomponowało się w zabytkowy charakter okolicznych zabudowań.

Radna p. M. Dreger powróciła do tematu szkoły filmowej. Powiedziała, że powyższą decyzję podejmowała tylko Komisja Oświaty, Kultury i Sportu. Rada takiej decyzji nie podjęła, ponieważ nie było takiej możliwości. Jej zdaniem to Rada powinna zdecydować, czy należy umieścić tam prywatną fundację, czy nie. Taką szansę powinni mieć wszyscy radni. Stwierdziła, że radni ośmieszają się przedstawiając wyłącznie stanowisko Komisji, a nie całej Rady.

Radny p. R. Lew-Starowicz podkreślił, że jego wypowiedź dotyczyła opinii na temat ponownego skierowania sprawy pod obrady Komisji, a nic nie wspominał o Radzie Dzielnicy.

Radny p. R. Polak wyraził oburzenie całą otoczką jaka powstała przy procedowaniu powyższej Uchwały. Nawiązał również do wypowiedzi Przewodniczącego Rady p. J. Smalcerza, który stwierdził, że Burmistrz Dzielnicy p. L. Skowron nie upoważnił p. A. Pawłowskiego do udzielania informacji na przedmiotowy temat, ponieważ sam Burmistrz uczyni to później.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poinformował, że za chwilę na Sesję przybędzie Burmistrz Dzielnicy p. L. Skowron, który uczestniczył w spotkaniu w Urzędzie m. st. Warszawy dotyczącym min. spraw związanych z Biblioteką i Fundacją „Laterna Magica”. W związku z powyższym członkowie Zarządu nie byli upoważnieni do udzielania informacji, ponieważ Burmistrz p. L. Skowron przekaze najnowsze informacje .

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz zaproponował następujące zmiany w treści omawianego projektu Uchwały w sprawie wniosku o dokonanie zmian w tabeli XV/2 oraz XV/3 załącznika Dzielnicy Wilanów do budżetu m. st. Warszawy na 2005 r.:

- w § 4 należy dodać słowo „Urzędu” przed m. st. Warszawy
- w opisie wydatków bieżących dzielnicy Wilanów w punkcie 2.1.1 należy dodać „ na cele instytucji kultury”
- w punkcie 6.1 Rozdział 921109 – *Domy i ośrodki kultury, świetlice*, po uzasadnieniu „w trakcie wykonania znajduje się projekt remontu i rozbudowy budynku dla potrzeb Instytucji Kultury m. st. Warszawy” należy dodać „stosownie do uchwał Rady m. st. Warszawy” oraz informację, iż to zadanie zostało przeniesione z działu 700 rozdziału 70005.

**Uchwała Nr 111 w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy została podjęta i stanowi załącznik Nr 6 do oryginału protokołu.**

**Ad. 6 Projekt Uchwały w sprawie powołania Komisji Mieszkaniowej Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy – druk Nr 202**

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poinformował, że skład Komisji Mieszkaniowej stanowiło 4 radnych:

1. Anna Drewniak
2. Roman Polak
3. Ewa Sadowska
4. Marcin Stanek

Poinformował, że istnieje możliwość uczestnictwa w ww. Komisji 7 radnych. Dodał, że Naczelnik Wydziału Zasobów Lokalowych p. H. Migda-Pawlak będzie działać w tej Komisji, ale nie będzie jej członkiem z uwagi na to, iż nie jest radną. Oznajmił, że zostały złożone trzy nowe wnioski o przyjęcie Komisji: radnego p. E. Starzaka, radnej p. L. Kościńskiej i radnej p. D. Zygańskiej.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz zapytał dotychczasowych członków Komisji, czy wyrażają chęć udziału w jej pracach. Wszyscy wyrazili zgodę. Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie listy osób chętnych do pracy w Komisji Mieszkaniowej.

Na stan Rady 15 radnych w głosowaniu wzięło udział 11 radnych:

- za - 9
- przeciw - 0
- wstrzymało się - 2

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz stwierdził, że liczba osób chętnych do udziału w pracach Komisji jest zgodna z liczbą osób możliwych w Komisji. Poddał pod głosowanie *projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Mieszkaniowej Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy* zawarty w druku Nr 202 wraz ze zgłoszonym składem Komisji.

1. Anna Drewniak
2. Lilia Kościńska
3. Roman Polak
4. Ewa Sadowska
5. Marcin Stanek
6. Edward Starzak
7. Danuta Zygańska

Radny p. K. Witkowski podkreślił, że Urząd Dzielnicy musi mieć swoją siedzibę. Dodał, że „Kolegiacką” należy traktować jako tymczasowe przeniesienie siedziby Urzędu. Podkreślił, że nie jest zasadnym wydawanie takiej ilości pieniędzy na wynajem pomieszczeń. Natomiast przeznaczeniem docelowym „Kolegiackiej” jest siedziba Biblioteki w celu zwolnienia placu przy ul. Radosnej.

Burmistrz p. L. Skowron zgodził się z opinią swojego przedmówcy, że siedziba dla Urzędu jest bardzo ważna. Poinformował, że zgodnie z ogłoszeniem Sądu spółka Deniz nie może upaść, bo nie ma pieniędzy na przeprowadzenie procedury upadłościowej. Wyraził opinię, że nie ma najmniejszych szans na to, że Deniz będzie budował.

Odnosnie sprawy Biblioteki Burmistrz p. L. Skowron poinformował, że zostało przygotowane porozumienie ze Spółką JBP Investment. W momencie kiedy Rada m. st. Warszawy zgodzi się na zaciągnięcie zobowiązań tj. spłacenia partnerowi równowartości naniesień, nie będzie żadnych przeszkód do realizacji ww. inwestycji. Obie strony, Miasto Stołeczne Warszawa i Pan Kapica zgodziły się podpisać umowę na sąd polubowny, co będzie skutkowało tym, że wyznaczeni przez obie strony najlepsi arbitrzy sądowi rozstrzygną wartość naniesień. Obie strony podpiszą zobowiązanie, że rozstrzygnięcie arbitrow będzie wiążące. Jeżeli któraś ze stron wycofa się z podpisanej umowy zostanie naliczona pokaźna kwota kary umownej.

Radna p. E. Sadowska zapytała, czy wejdzie nowy inwestor.

Burmistrz p. L. Skowron zaprzeczył. Przypomniał, że działka jest własnością Miasta Stołecznego Warszawy, która została wydzierżawiona p. Kapicy na 30 lat. Zgodnie z zapisem na sąd polubowny, spółka zobowiązuje się do wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy i przekazanie całej nieruchomości - działki z naniesieniami i oczekuje zapłaty w kwocie oszacowanej przez arbitrow. Nie ma innych roszczeń. Przypomniał, że ww. inwestycja znajduje się od ponad roku w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, a pieniądze są zabezpieczone. Wyraził przekonanie, że dla władz Miasta jest to inwestycja priorytetowa. Dodał, że jeżeli uda się w bieżącym roku sfinalizować ww. sprawę, należy zabezpieczyć nieruchomość przed zimą, uruchomić procedurę przetargową dla wykonawcy i od wiosny 2006 r. rozpocząć realizację inwestycji. Przypomniał, że przełomowym momentem w prowadzonych negocjacjach było przekonanie partnera, że dalszy spór jest bezsensowny, ponieważ straty będą po obu stronach - Miasto nie będzie mogło nic zrobić z ww. działką, a spółka nie zrealizuje prac ze względu na brak środków. Poinformował, że powyższy argument przeważał. Wcześniej nie mogło dojść do porozumienia z powodów finansowych, ponieważ spółka żądała więcej, niż Miasto mogło zaoferować zgodnie z wykonanymi ekspertyzami.

Radny p. E. Starzak zwrócił się z zapytaniem o zwyczaje panujące w Radzie związane z udzielaniem wywiadów.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poinformował, że tego rodzaju pytania są zgłaszane w punkcie „Wolne wnioski i zapytania”.

Radny p. R. Polak zapytał o monitoring.

przedmiotowy materiał będzie omawiany na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji Planowania Przestrzennego i Gospodarki. Przypomniał, że przygotowane przez ekspertów opinie zostały przesłane min.: do Wojewódzkiego Urzędu Środowiska, Naczelnego Architekta Miasta, Dyrektora Biura Ochrony Środowiska, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej i Inspektora Sanitarnego w m. st. Warszawie. Poinformował, że cztery z ww. instytucji opiniują raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Jeśli chociaż jedna z nich wyda negatywną opinię, Naczelnny Architekt Miasta powinien wydać negatywną decyzję o warunkach zabudowy. Naczelnny Architekt Miasta przekazał ww. ekspertyzy do wnioskodawcy tj. do firmy Auchan, która w ww. piśmie ustosunkowała się do nich.

Radny p. K. Witkowski poruszył sprawę przyspieszenia realizacji Uchwały Rady m. st. Warszawy dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ulicy Pałacowej.

Radna p. D. Zygańska podkreśliła niebezpieczeństwo wynikające z faktu, iż Wspólnota Gruntowa osiedle Powsin zawarła prawdopodobnie przedwstępny akt notarialny i jeżeli grunt zostanie sprzedany jako rolny nie będzie renty planistycznej.

Radna p. L. Kościńska podziękowała obecnym na sali za datki na hospicjum „Pola Nadziei”. Poinformowała, że zebrała 170 zł.

Przewodniczący Rady p. J. Smalcerz poinformował o wpłynięciu pisma mieszkańców ulicy Arbuzowej w sprawie zmiany ulic: Zdrowej, Awokado oraz L4 na ulice gminne (Zał. Nr 10 do oryginału protokołu). Zgłosił wniosek o uczestnictwo radnych Dzielnicy Wilanów w składach komisji konkursowych ds. wyboru Naczelników komórek organizacyjnych Urzędu.

Przewodniczący Rady Pan J. Smalcerz stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie XXIX Nadzwyczajnej Sesji o godzinie 20<sup>00</sup>.

**Protokolant**

PODINSPEKTOR

*Wiesława Rybarczyk*

**Przewodniczący  
Rady Dzielnicy Wilanów  
m. st. Warszawy**

**Jacek Smalcerz**